

22.3.2012

A7-0044/ 001-029

MUUDATUSETTEPANEKUD 001-029

Majandus- ja rahanduskomisjon

Raport

David Casa

Aktiisialane halduskoostöö

A7-0044/2012

Ettepanek võtta vastu määrus (COM(2011)0730 – C7-0447/2011 – 2011/0330(CNS))

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus

Põhjendus 2a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(2a) Euroopa fiskaalliidu loomine peaks hõlmama laiendatud, kiiret, tõhusat, kasutajasõbralikku ja võimalikult suurel määral automaatset teabevahetust liikmesriikide vahel, et parandada võitlust maksudest kõrvalehoidumisega.

Selgitus

Iga ELi maksustamisalast õigusakti tuleks pidada mikro- ja makromajanduslike eesmärkide üheaegse saavutamise oluliseks vahendiks. Seetõttu on tähtis, et määrukses osutataks selgelt nii siseturule kui ka Euroopa fiskaalliidule.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus

Põhjendus 11

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(11) Tagasiside on asjakohane vahend

(11) Tagasiside on asjakohane vahend

vahetatud teabe kvaliteedi pideva parandamise tagamiseks. Seetõttu tuleks ette näha tagasiside andmise raamistik.

vahetatud teabe kvaliteedi pideva parandamise tagamiseks **ja bürokraatlike menetluste lihtsustamiseks**. Seetõttu tuleks ette näha tagasiside andmise raamistik.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 14a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(14a) Käesoleva määruse kohaselt töödeldavaid isikuandmeid ei tuleks säilitada kauem, kui see on vajalik vastavalt kohaldatavale siseriiklikule ja liidu õigusele.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 19

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(19) Käesoleva määruse tulemuslikuks kohaldamiseks võib osutuda vajalikuks piirata teatavate direktiivis 95/46/EÜ sätestatud õiguste ja kohustuste, eelkõige artiklis 10, artikli 11 lõikes 1 ning artiklites 12 ja 21 määratletud õiguste ulatust, et kaitsta kõnealuse direktiivi artikli 13 lõike 1 punktis e osutatud huvisid, pidades silmas liikmesriikide võimalikku saamata jäävat tulu ja käesoleva määrusega hõlmatud teabe olulisust pettustevastase võitluse tulemuslikkuse seisukohalt. Liikmesriikidel peaks olema kohustus kohaldada selliseid piiranguid määral, mil need on vajalikud ja proportsionaalsed.

(19) Käesoleva määruse tulemuslikuks kohaldamiseks võib osutuda vajalikuks piirata teatavate direktiivis 95/46/EÜ sätestatud õiguste ja kohustuste, eelkõige artiklis 10, artikli 11 lõikes 1 ning artiklites 12 ja 21 määratletud õiguste ulatust, et kaitsta kõnealuse direktiivi artikli 13 lõike 1 punktis e osutatud huvisid, pidades silmas liikmesriikide võimalikku saamata jäävat tulu ja käesoleva määrusega hõlmatud teabe olulisust pettustevastase võitluse tulemuslikkuse seisukohalt. Liikmesriikidel peaks olema kohustus kohaldada selliseid piiranguid määral, mil need on vajalikud ja proportsionaalsed. **Võttes arvesse vajadust säilitada maksuõigusnormide eiramise või pettuse kahtluse korral tõendeid ning vajadust ennetada aktsiisiõigusaktide täitmise korrektse hindamise mõjutamist, peaks vajaduse korral olema võimalik käesoleva määruse alusel toimuva isikuandmete vahetamise käigus piirata andmetöötleja**

kohustusi ja andmesubjekti õigusi, mis on seotud teabe esitamise, andmetele juurdepääsu ja töötlemistoimingute avalikustamisega.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek

(20) Käesoleva määruse artiklite 8, 16, 19, 20, 21 ja 34 rakendamise ühetaoliste tingimuste tagamiseks tuleks komisjonile anda rakendusvolitused. Kõnealuseid volitusi tuleks kasutada kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määrusega (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisevolituste teostamise suhtes.

Muudatusettepanek

(20) Käesoleva määruse rakendamise ühetaoliste tingimuste tagamiseks **ning niisuguste andmete peamiste kategooriate kirjeldamiseks, mida liikmesriikidel on võimalik vahetada käesoleva määruse alusel**, tuleks komisjonile anda rakendusvolitused. Kõnealuseid volitusi tuleks kasutada kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määrusega (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisevolituste teostamise suhtes.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 20a (uus)

Komisjoni ettepanek

(20a) Õigusrikkumiste, kriminaalkaristuste või julgeolekumeetmetega seotud isikuandmeid tuleb töödelda vastavalt direktiivi 95/46/EÜ artikli 8 lõikele 5 või määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 10 lõikele 5.

Muudatusettepanek

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 22

Komisjoni ettepanek

(22) Käesoleva määruse toimimist on vaja jälgida ja hinnata. Niisiis tuleks võtta vastu sätted liikmesriikide poolt statistika ja muu teabe kogumise kohta ning komisjoni poolt korrapäraste aruannete ettevalmistamise kohta.

Muudatusettepanek

(22) Käesoleva määruse toimimist on vaja jälgida ja hinnata. Niisiis tuleks võtta vastu sätted liikmesriikide poolt statistika ja muu teabe kogumise kohta ning komisjoni poolt korrapäraste aruannete ettevalmistamise kohta. ***Liikmesriikide kogutud andmed ja komisjoni aruanded tuleks esitada kord aastas ning need tuleks teha kättesaadavaks Euroopa Parlamendile ja nõukogule.***

Muudatusettepanek 8

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 25a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(25a) Komisjon peaks looma sarnaselt ühise siirdehindade foorumiga uue käibemaksu ja aktsiisimaksude foorumi, mille raames äriühingud saaksid arutada ettevõtete käibemaksuga seotud küsimusi ja liikmesriikidevahelisi vaidlusi.

Selgitus

Tuleb luua tõhus ja läbipaistev piiriüleste vaidluste alternatiivse lahendamise õiguslik vahend. Tavapäraste õiguskaitsevahenditega võrreldes pakub alternatiivne vaidluste lahendamine kiiremat ja kulutasuvamat lahendust äriühingute omavahelistele või äriühingute ja lõpptarbijate vahelistele konfliktidele.

Muudatusettepanek 9

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõige 3**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

3. Lõikes 1 osutatud taotlus võib sisaldada põhjendatud taotlust teostada teatav haldusuurimine. ***Kui taotluse saanud asutus otsustab, et haldusuurimist ei ole vaja teostada, teatab ta taotluse esitanud asutusele viivitamata oma otsuse***

3. Lõikes 1 osutatud taotlus võib sisaldada põhjendatud taotlust teostada teatav haldusuurimine.

põhjused.

Muudatusettepanek 10

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Taotluse saanud asutus võib nõuda, et taotluse esitanud asutus esitaks aruande selle kohta, milliseid järelmeetmeid on taotluse esitanud liikmesriik esitanud info alusel võtnud. Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab taotluse esitanud asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik, ***tingimusel et see ei too talle kaasa ebaproportsionaalset koormust.***

Muudatusettepanek

5. Taotluse saanud asutus võib nõuda, et taotluse esitanud asutus esitaks aruande selle kohta, milliseid järelmeetmeid on taotluse esitanud liikmesriik esitanud info alusel võtnud. Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab taotluse esitanud asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik.

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Kui vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei ole otstarbekas, võib sõnumeid osaliselt või täielikult vahetada mõne muu vahendi abil. Sellistel erijuhtumitel peab sõnumile olema lisatud selgitus, miks vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei olnud otstarbekas.

Muudatusettepanek

4. Kui vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei ole otstarbekas, võib sõnumeid osaliselt või täielikult vahetada mõne muu vahendi abil. Sellistel erijuhtumitel, ***kui taotluse saanud asutus peab seda vajalikuks***, peab sõnumile olema lisatud selgitus, miks vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei olnud otstarbekas.

Selgitus

Niisugune nõue tekitab täiendava koormuse, kui mitte muul põhjusel, siis asjaomase tülika ja aeganõudva kirj vahetuse tõttu, pikendades samal ajal ka veelgi teabevahetuse ajalist kestvust. Seetõttu ei ole kõnealuse nõude kohustuslikuks muutmine soovitatav: taotluse saanud asutusel peaks pigem olema võimalik hinnata dokumendi vajalikkust konkreetses olukorras.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 10 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Taotluse saanud asutusele kehtestatakse kohustus esitada originaaldokumendid ainult siis, kui sellised dokumendid on vajalikud taotluse esitanud asutuse seatud eesmärgil ning see ei ole vastuolus selle liikmesriigi kehtivate õigusaktidega, kus asutus asub.

Muudatusettepanek

2. Taotluse saanud asutusele kehtestatakse kohustus esitada originaaldokumendid ainult siis, kui sellised dokumendid on vajalikud taotluse esitanud asutuse seatud eesmärgil ning see ei ole vastuolus selle liikmesriigi kehtivate õigusaktidega, kus **taotluse saanud** asutus asub.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 13 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Aktsiisialaste õigusaktide nõuetekohase kohaldamise tagamiseks **vajaliku teabe vahetamiseks** võivad vähemalt kaks liikmesriiki omavahel riskianalüüsi põhjal kokku leppida, et nad kontrollivad üheaegselt oma territooriumil ühe või mitme ettevõtja või muu ühist või vastastikku täiendavat huvi pakkuva isiku aktsiisimaksualast olukorda, kui sellised kontrollimised tunduvad olevat tõhusamad kui ainult ühe liikmesriigi teostatavad kontrollimised.

Muudatusettepanek

1. Aktsiisialaste õigusaktide nõuetekohase kohaldamise tagamiseks võivad vähemalt kaks liikmesriiki omavahel riskianalüüsi põhjal **ja vajaduse korral** kokku leppida, et nad kontrollivad üheaegselt oma territooriumil ühe või mitme ettevõtja või muu ühist või vastastikku täiendavat huvi pakkuva isiku aktsiisimaksualast olukorda, kui sellised kontrollimised tunduvad olevat tõhusamad kui ainult ühe liikmesriigi teostatavad kontrollimised.

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 13 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Kui lõikes 1 osutatud kokkulepe on sõlmitud, määrab iga selles kokkuleppes osalev pädev asutus esindaja, kes vastutab üheaegse kontrollitegevuse järelevalve ja kooskõlastamise eest.

Muudatusettepanek

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Selgitus

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Muudatusettepanek 15

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 15 – lõige 4 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek

a) artikli 15 lõike 1 kohaselt vahetatava teabe täpsed kategooriad;

Muudatusettepanek

a) artikli 15 lõike 1 kohaselt vahetatava teabe täpsed kategooriad **eesmärgiga luua terviklik teabe loetelu, mida ajakohastatakse kaks korda aastas, et viia see kooskõlla uute teabevahetusalaste vajadustega;**

Muudatusettepanek 16

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 16 – lõige 1 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Selleks **võivad nad** kasutada arvutipõhist süsteemi, kui süsteemis on sellist teavet võimalik töödelda.

Muudatusettepanek

Selleks **on neil soovitatav** kasutada arvutipõhist süsteemi, kui süsteemis on sellist teavet võimalik töödelda.

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 16 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Asutus, kes on lõike 1 kohaselt edastanud info teisele asutusele, võib nõuda, et kõnealune teine asutus esitaks aruande järeelmeetmete kohta, mis taotluse esitanud liikmesriik on võtnud esitatud teabe alusel. Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab teine asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik, tingimusel et see ei too talle kaasa ebaproportsionaalset halduskoormust.

Muudatusettepanek

2. Asutus, kes on lõike 1 kohaselt edastanud info teisele asutusele, võib nõuda, et kõnealune teine asutus esitaks aruande järeelmeetmete kohta, mis taotluse esitanud liikmesriik on võtnud esitatud teabe alusel. **Kui asutus on edastanud teabe pärast ebatavalise, kuid majanduslikult olulise tähtsusega eiramise avastamist, nõuab ta niisugust järeelmeetmete aruannet.** Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab teine asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik, tingimusel et see ei too talle kaasa ebaproportsionaalset

halduskoormust.

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 19 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek

b) ettevõtja või ruumi nimi ja aadress;

Muudatusettepanek

b) ettevõtja või ruumi nimi ja aadress **või lõike 1 punkti a alapunktis ii osutatud registreeritud kaubasaajate puhul kauba vastuvõtmise aadress, mille on kinnitanud selle liikmesriigi pädevad asutused, kus kaubasaaja on registreeritud;**

Selgitus

Tuleks selgelt esitada, et SEED-registris registreeritud aadress on registreeritud kaubasaaja puhul sama aadress, kus ta võtab vastu kaupu aktsiisi peatamise korra alusel.

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 23

Komisjoni ettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Muudatusettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab **mõistliku** põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Selgitus

Liikmesriikidelt tuleks nõuda tõlkimist kõikidesse ametlikesse keeltesse. See on pädevate asutuste jaoks ebaproportsionaalne halduskoormus.

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 23

Komisjoni ettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Muudatusettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel **eelnevalt** kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 25 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Liikmesriigi pädev asutus võib keelduda teabe edastamisest, kui taotluse esitanud liikmesriik ei saa õiguslikel põhjustel edastada samasugust teavet.

Muudatusettepanek

välja jäetud

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 25 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Teabe esitamisest võib keelduda, kui see tooks kaasa äri-, tööstus- või kutsesaladuse või ärimeetodi avalikustamise või kui teabe avalikustamine oleks vastuolus avaliku korraga. Liikmesriigid ei või keelduda esitamast ettevõtja kohta käivat teavet vaid põhjusel, et kõnealune teave on panga, muu finantseerimisasutuse, tema nimel tegutseva, volitatud või usaldusisiku valduses või et see on seotud juriidilise isiku omandihuvidega.

Muudatusettepanek

4. Teabe esitamisest võib keelduda, kui see tooks **tõendatavalt** kaasa äri-, tööstus- või kutsesaladuse või ärimeetodi avalikustamise või kui teabe avalikustamine oleks vastuolus avaliku korraga. Liikmesriigid ei või keelduda esitamast ettevõtja kohta käivat teavet vaid põhjusel, et kõnealune teave on panga, muu finantseerimisasutuse, tema nimel tegutseva, volitatud või usaldusisiku valduses või et see on seotud juriidilise

isiku omandihuvidega.

Muudatusettepanek 23

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Teavet andva liikmesriigi pädev asutus võib siiski lubada selle teabe kasutamist taotluse esitanud asutuse liikmesriigis muuks otstarbeks, kui taotluse saanud asutuse liikmesriigi õigusaktid lubavad seda teavet viimatinimetatud liikmesriigis sarnaseks otstarbeks kasutada.

Muudatusettepanek

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 4 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

4. **Kogu** käesoleva määruse kohase liikmesriikidepoolse **teabe säilitamise või vahetamise** suhtes kohaldatakse direktiivi 95/46/EÜ siseriiklikke rakendussätteid.

Muudatusettepanek

4. Käesoleva määruse kohase liikmesriikidepoolse **isikuandmete töötlemise** suhtes kohaldatakse direktiivi 95/46/EÜ siseriiklikke rakendussätteid.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 32 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Kui asjaomane kolmas riik on võtnud juriidilise kohustuse anda vajalikku abi tõendite kogumiseks aktsiisialaseid õigusakte ilmselt rikkuvate tehingute ebaseaduslikkuse kohta, võib käesoleva määruse alusel saadud teabe sellele kolmandale riigile edastada teavet andnud pädevate asutuste nõusolekul ja kooskõlas nende asutuste siseriiklike õigusaktidega samal eesmärgil, mil kõnealune teave esitati ning vastavalt direktiivi 95/46/EÜ

Muudatusettepanek

2. Kui asjaomane kolmas riik on võtnud juriidilise kohustuse anda vajalikku abi tõendite kogumiseks aktsiisialaseid õigusakte ilmselt rikkuvate tehingute ebaseaduslikkuse kohta, võib **liikmesriigi pädev asutus** käesoleva määruse alusel saadud teabe sellele kolmandale riigile edastada teavet andnud pädevate asutuste nõusolekul ja kooskõlas nende asutuste siseriiklike õigusaktidega samal eesmärgil, mil kõnealune teave esitati ning vastavalt

nõuetele, **eelkõige** vastavalt isikuandmete kolmandatesse riikidesse edastamist käsitlevatele sätetele, ning siseriiklikele direktiivi rakendamiseks võetud juriidilistele meetmetele.

direktiivi 95/46/EÜ nõuetele, **sealhulgas** vastavalt isikuandmete kolmandatesse riikidesse edastamist käsitlevatele sätetele, ning siseriiklikele direktiivi rakendamiseks võetud juriidilistele meetmetele.

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriigid ja komisjon kontrollivad ja hindavad käesoleva määruse kohaldamist. Selleks **teeb** komisjon korrapäraselt liikmesriikide kogemustest **kokkuvõtteid**, mille eesmärk on parandada käesoleva määrusega kehtestatud süsteemi tööd.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriigid ja komisjon kontrollivad ja hindavad käesoleva määruse kohaldamist. Selleks **võrdleb ja analüüsib** komisjon korrapäraselt liikmesriikide kogemusi eesmärgiga parandada käesoleva määrusega kehtestatud süsteemi tööd.

Selgitus

Komisjonil peaks olema määruse kohaldamise järelevalves selge ja aktiivne roll. Seda ei tuleks täita mitte lihtsalt kokkuvõtteid tehes, vaid liikmesriikide kogemuste süvaanalüüsiga Euroopa vaatekohast.

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 1a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1a. Komisjon esitab 31. detsembriks 2012 Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruande aktsiisialaste pettuste kohta, vajaduse korral koos käesoleva määruse muudatustega.

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Selleks et hinnata selle halduskoostöö

Muudatusettepanek

Selleks et hinnata selle halduskoostöö

süsteemi tõhusust aktsiisialaste õigusaktide kohaldamise tagamisel ning aktsiisimaksudest kõrvalehoidmise ja aktsiisimaksupettuste vastu võitlemisel, **võivad** liikmesriigid komisjonile **edastada** kogu kättesaadava teabe, v.a. esimeses punktis osutatud teave.

süsteemi tõhusust aktsiisialaste õigusaktide kohaldamise tagamisel ning aktsiisimaksudest kõrvalehoidmise ja aktsiisimaksupettuste vastu võitlemisel, **edastavad** liikmesriigid komisjonile kogu kättesaadava teabe, v.a. esimeses punktis osutatud teave.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 37

Komisjoni ettepanek

Komisjon annab Euroopa Parlamendile ja nõukogule käesoleva määruse kohaldamise kohta aru iga **viie** aasta järel käesoleva määruse jõustumise kuupäevast ja tuginedes eelkõige liikmesriikide poolt esitatud teabele.

Muudatusettepanek

Komisjon annab Euroopa Parlamendile ja nõukogule käesoleva määruse kohaldamise kohta aru iga **kolme** aasta järel käesoleva määruse jõustumise kuupäevast ja tuginedes eelkõige liikmesriikide poolt esitatud teabele.

Selgitus

Viieaastane ajavahemik käesoleva määruse kohaldamise kohta aruande esitamiseks tundub liiga pikk, eelkõige ajal, mil Euroopa tasandil viiakse maksustamise ja fiskaalliidu vallas ellu rangeid reforme. Seetõttu tehakse ettepanek kehtestada lühem tähtaeg, et tagada tõhusam mõju hindamine ja vajaduse korral ka õigusaktide kohandamine.