



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Istungidokument

A7-0044/2012

5.3.2012

RAPORT

Ettepanek võtta vastu nõukogu määrus aktsiisialase halduskoostöö kohta
(COM(2011)0730 – C7-0447/2011 – 2011/0330(CNS))

Majandus- ja rahanduskomisjon

Raportöör: David Casa

Kasutatud tähised

- * nõuandemenetlus
- *** nõusolekumenetlus
- ***I seadusandlik tavamenetlus (esimene lugemine)
- ***II seadusandlik tavamenetlus (teine lugemine)
- ***III seadusandlik tavamenetlus (kolmas lugemine)

(Märgitud menetlus põhineb õigusakti eelnõus esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusakti eelnõu muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes märgistatakse õigusakti eelnõusse tehtud muudatused **paksus kaldkirjas**. Tavalises kaldkirjas märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele ja tähistab neid õigusakti eelnõu osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või väljajätmised mõnes keeleversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul on vaja vastavate osakondade nõusolekut.

Kui õigusakti eelnõus soovitakse muuta kehtivat õigusakti, märgitakse muudatusettepaneku päises kolmandale reale viide kehtivale õigusaktile ning neljandale reale viide muudetavale sättele. Kui Euroopa Parlament soovib muuta kehtivat sätet, mida õigusakti eelnõus ei muudeta, märgistatakse muutmata jäävad tekstiosad **paksus kirjas**. Väljajäetav tekstiosa tähistatakse sümboliga [...].

SISUKORD

	lk
EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT	5
MENETLUS	18

EUROOPA PARLAMENDI SEADUSANDLIKU RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu määrus aktsiisialase halduskoostöö kohta
(COM(2011)0730 – C7-0447/2011 – 2011/0330(CNS))

(Seadusandlik erimenetlus – konsulteerimine)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut nõukogule (COM(2011)0730),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 113, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C7-0447/2011),
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 55,
 - võttes arvesse majandus- ja rahanduskomisjoni raportit (A7-0044/2012),
1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;
 2. palub komisjonil ettepanekut vastavalt muuta, järgides Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 293 lõiget 2;
 3. palub nõukogul Euroopa Parlamenti teavitada, kui nõukogu kavatses Euroopa Parlamendi poolt heaks kiidetud teksti muuta;
 4. palub nõukogul Euroopa Parlamendiga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatses komisjoni ettepanekut oluliselt muuta;
 5. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide parlamentidele.

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(2 a) Euroopa fiskaalliidu loomine peaks hõlmama laiendatud, kiiret, tõhusat, kasutajasõbralikku ja võimalikult suurel määral automaatset teabevahetust liikmesriikide vahel, et parandada võitlust maksudest kõrvalehoidmise vastu.

Selgitus

Iga ELi maksustamisalast õigusakti tuleks pidada mikro- ja makromajanduslike eesmärkide üheaegse saavutamise oluliseks vahendiks. Seetõttu on tähtis, et määruses osutataks selgelt nii siseturule kui ka Euroopa fiskaalliidule.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 11

Komisjoni ettepanek

(11) Tagasiside on asjakohane vahend vahetatud teabe kvaliteedi pideva parandamise tagamiseks. Seetõttu tuleks ette näha tagasiside andmise raamistik.

Muudatusettepanek

(11) Tagasiside on asjakohane vahend vahetatud teabe kvaliteedi pideva parandamise tagamiseks **ja bürokraatlike menetluste lihtsustamiseks**. Seetõttu tuleks ette näha tagasiside andmise raamistik.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 14 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(14 a) Käesoleva määruse kohaselt töödeldavaid isikuandmeid ei tuleks säilitada kauem, kui see on vajalik vastavalt kohaldatavale siseriiklikule ja liidu õigusele.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 19

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(19) Käesoleva määruse tulemuslikuks kohaldamiseks võib osutada vajalikuks piirata teatavate direktiivis 95/46/EÜ sätestatud õiguste ja kohustuste, eelkõige artiklis 10, artikli 11 lõikes 1 ning artiklites 12 ja 21 määratletud õiguste ulatust, et

(19) Käesoleva määruse tulemuslikuks kohaldamiseks võib osutada vajalikuks piirata teatavate direktiivis 95/46/EÜ sätestatud õiguste ja kohustuste, eelkõige artiklis 10, artikli 11 lõikes 1 ning artiklites 12 ja 21 määratletud õiguste ulatust, et

kaitsta kõnealuse direktiivi artikli 13 lõike 1 punktis e osutatud huvisid, pidades silmas liikmesriikide võimalikku saamata jäävat tulu ja käesoleva määrusega hõlmatud teabe olulisust pettustevastase võitluse tulemuslikkuse seisukohalt. Liikmesriikidel peaks olema kohustus kohaldada selliseid piiranguid määral, mil need on vajalikud ja proportsionaalsed.

kaitsta kõnealuse direktiivi artikli 13 lõike 1 punktis e osutatud huvisid, pidades silmas liikmesriikide võimalikku saamata jäävat tulu ja käesoleva määrusega hõlmatud teabe olulisust pettustevastase võitluse tulemuslikkuse seisukohalt. Liikmesriikidel peaks olema kohustus kohaldada selliseid piiranguid määral, mil need on vajalikud ja proportsionaalsed.

Võttes arvesse fiskaalalaste õigusnormide eiramiste või pettuste kahtluse korral tõendite säilitamise vajadust ning aktsiisialaste õigusaktide järgimise korrektse hindamise mõjutamise vältimise vajadust, peaks vajaduse korral olema võimalik käesoleva määruse alusel toimuva isikuandmete vahetamise käigus piirata andmetöötleva kohustusi ja andmesubjekti õigusi, mis on seotud teabe esitamise, andmetele juurdepääsu ja töötlemistoimingute avalikustamisega.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek

(20) Käesoleva määruse artiklite 8, 16, 19, 20, 21 ja 34 rakendamise ühetaoliste tingimuste tagamiseks tuleks komisjonile anda rakendusvolitused. Kõnealuseid volitusi tuleks kasutada kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määrusega (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes.

Muudatusettepanek

(20) Käesoleva määruse rakendamise ühetaoliste tingimuste tagamiseks ***ning niisuguste andmete peamiste kategooriate kirjeldamiseks, mida liikmesriikidel on võimalik vahetada käesoleva määruse raames***, tuleks komisjonile anda rakendusvolitused. Kõnealuseid volitusi tuleks kasutada kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määrusega (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 20 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(20 a) Õigusrikkumiste, kriminaalkaristuste või julgeolekumeetmetega seotud isikuandmeid tuleb töödelda vastavalt direktiivi 95/46/EÜ artikli 8 lõikele 5 või määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 10 lõikele 5.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 22

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(22) Käesoleva määruse toimimist on vaja jälgida ja hinnata. Niisiis tuleks võtta vastu sätted liikmesriikide poolt statistika ja muu teabe kogumise kohta ning komisjoni poolt korrapäraste aruannete ettevalmistamise kohta.

(22) Käesoleva määruse toimimist on vaja jälgida ja hinnata. Niisiis tuleks võtta vastu sätted liikmesriikide poolt statistika ja muu teabe kogumise kohta ning komisjoni poolt korrapäraste aruannete ettevalmistamise kohta. **Liikmesriikide kogutud andmed ja komisjoni aruanded tuleks esitada kord aastas ning need tuleks teha kättesaadavaks nii Euroopa Parlamendile kui ka nõukogule.**

Muudatusettepanek 8

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 25 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(25 a) Komisjon peaks looma sarnaselt ühise siirdehindade foorumiga uue käibemaksu ja aktsiisimaksude foorumi, mille raames üriühingud saaksid käsitleda ettevõtete käibemaksuga seotud küsimusi ja liikmesriikidevahelisi vaidlusi.

Selgitus

Tuleb luua tõhus ja läbipaistev piiriüleste vaidluste alternatiivse lahendamise õiguslik vahend. Tavapäraste õiguskaitsevahenditega võrreldes pakub alternatiivne vaidluste lahendamine kiiremat ja kulutasuvamat lahendust äriühingute omavahelistele või äriühingute ja lõpptarbijate vahelistele konfliktidele.

Muudatusettepanek 9

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 8 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Lõikes 1 osutatud taotlus võib sisaldada põhjendatud taotlust teostada teatav haldusuurimine. ***Kui taotluse saanud asutus otsustab, et haldusuurimist ei ole vaja teostada, teatab ta taotluse esitanud asutusele viivitamata oma otsuse põhjused.***

Muudatusettepanek

3. Lõikes 1 osutatud taotlus võib sisaldada põhjendatud taotlust teostada teatav haldusuurimine.

Muudatusettepanek 10

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 8 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Taotluse saanud asutus võib nõuda, et taotluse esitanud asutus esitakse aruande selle kohta, milliseid järeelmeetmeid on taotluse esitanud liikmesriik esitanud info alusel võtnud. Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab taotluse esitanud asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik, ***tingimusel et see ei too talle kaasa ebaproportsionaalset koormust.***

Muudatusettepanek

5. Taotluse saanud asutus võib nõuda, et taotluse esitanud asutus esitakse aruande selle kohta, milliseid järeelmeetmeid on taotluse esitanud liikmesriik esitanud info alusel võtnud. Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab taotluse esitanud asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik.

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Kui vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei ole otstarbekas, võib sõnumeid osaliselt või täielikult vahetada mõne muu vahendi abil. Sellistel erijuhtumitel peab sõnumile olema lisatud selgitus, miks vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei olnud otstarbekas.

Muudatusettepanek

4. Kui vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei ole otstarbekas, võib sõnumeid osaliselt või täielikult vahetada mõne muu vahendi abil. Sellistel erijuhtumitel, **kui taotluse saanud asutus peab seda vajalikuks**, peab sõnumile olema lisatud selgitus, miks vastastikuse haldusabi dokumendi kasutamine ei olnud otstarbekas.

Selgitus

Niisugune nõue tekitaks täiendava koormuse, kui mitte muul põhjusel, siis asjaomase tülika ja aeganõudva kirjavahetuse tõttu, pikendades samal ajal ka veelgi teabevahetuse ajalist kestvust. Seetõttu ei ole kõnealuse nõude kohustuslikuks muutmine soovitatav: taotluse saanud asutusel peaks pigem olema võimalik hinnata dokumendi vajalikkust konkreetses olukorras.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 10 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Taotluse saanud asutusele kehtestatakse kohustus esitada originaaldokumendid ainult siis, kui sellised dokumendid on vajalikud taotluse esitanud asutuse seatud eesmärgil ning see ei ole vastuolus selle liikmesriigi kehtivate õigusaktidega, kus asutus asub.

Muudatusettepanek

2. Taotluse saanud asutusele kehtestatakse kohustus esitada originaaldokumendid ainult siis, kui sellised dokumendid on vajalikud taotluse esitanud asutuse seatud eesmärgil ning see ei ole vastuolus selle liikmesriigi kehtivate õigusaktidega, kus **taotluse saanud** asutus asub.

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Aktsiisialaste õigusaktide nõuetekohase kohaldamise tagamiseks **vajaliku teabe**

Muudatusettepanek

1. Aktsiisialaste õigusaktide nõuetekohase kohaldamise tagamiseks võivad vähemalt

vahetamiseks võivad vähemalt kaks liikmesriiki omavahel riskianalüüsi põhjal kokku leppida, et nad kontrollivad üheaegselt oma territooriumil ühe või mitme ettevõtja või muu ühist või vastastikku täiendavat huvi pakkuva isiku aktsiisimaksualast olukorda, kui sellised kontrollimised tunduvad olevat tõhusamad kui ainult ühe liikmesriigi teostatavad kontrollimised.

kaks liikmesriiki omavahel riskianalüüsi põhjal **ja vajaduse korral** kokku leppida, et nad kontrollivad üheaegselt oma territooriumil ühe või mitme ettevõtja või muu ühist või vastastikku täiendavat huvi pakkuva isiku aktsiisimaksualast olukorda, kui sellised kontrollimised tunduvad olevat tõhusamad kui ainult ühe liikmesriigi teostatavad kontrollimised.

Muudatusettepanek 14

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 13 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Kui lõikes 1 osutatud kokkulepe on sõlmitud, määrab iga selles kokkuleppes osalev pädev asutus esindaja, kes vastutab üheaegse kontrollitegevuse järelevalve ja kooskõlastamise eest.

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Selgitus

Muudatusettepanek 15

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 15 – lõige 4 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek

a) artikli 15 lõike 1 kohaselt vahetatava teabe täpsed kategooriad;

Muudatusettepanek 16

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 16 – lõige 1 – lõik 2

Muudatusettepanek

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Muudatusettepanek

a) artikli 15 lõike 1 kohaselt vahetatava teabe täpsed kategooriad **eesmärgiga luua terviklik teabe loetelu, mida ajakohastatakse kaks korda aastas, et viia see kooskõlla uute vahetusalaste vajadustega;**

Komisjoni ettepanek

Selleks **võivad nad** kasutada arvutipõhist süsteemi, kui süsteemis on sellist teavet võimalik töödelda.

Muudatusettepanek

Selleks **on soovitatav** kasutada arvutipõhist süsteemi, kui süsteemis on sellist teavet võimalik töödelda.

Muudatusettepanek 17

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 16 – lõige 2**

Komisjoni ettepanek

2. Asutus, kes on lõike 1 kohaselt edastanud info teisele asutusele, võib nõuda, et kõnealune teine asutus esitaks aruande järeelmeetmete kohta, mis taotluse esitanud liikmesriik on võtnud esitatud teabe alusel. Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab teine asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik, tingimusel et see ei too talle kaasa ebaproportsionaalset halduskoormust.

Muudatusettepanek

2. Asutus, kes on lõike 1 kohaselt edastanud info teisele asutusele, võib nõuda, et kõnealune teine asutus esitaks aruande järeelmeetmete kohta, mis taotluse esitanud liikmesriik on võtnud esitatud teabe alusel. ***Kui asutus on edastanud teabe pärast ebatavalise, kuid majanduslikult tähtsa eiramise avastamist, nõuab ta niisugust järeelmeetmete aruannet.*** Ilma et see piiraks tema liikmesriigis kohaldatavaid salastatuse ja andmekaitse eeskirju, saadab teine asutus juhul, kui sellekohane taotlus on esitatud, sellise aruande nii kiiresti kui võimalik, tingimusel et see ei too talle kaasa ebaproportsionaalset halduskoormust.

Muudatusettepanek 18

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 19 – lõige 2 – punkt b**

Komisjoni ettepanek

b) ettevõtja või ruumi nimi ja aadress;

Muudatusettepanek

b) ettevõtja või ruumi nimi ja aadress ***või lõike 1 punkti a alapunktis ii osutatud registreeritud kaubasaajate puhul kauba vastuvõtmise aadress, mille on kinnitanud selle liikmesriigi pädevad asutused, kus kaubasaaja on registreeritud;***

Selgitus

Tuleks selgelt esitada, et SEED-registris registreeritud aadress on registreeritud kaubasaaja puhul sama aadress, kus ta võtab vastu kaupu aktsiisi peatamise korra alusel.

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 23 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Muudatusettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab **mõistliku** põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Selgitus

Liikmesriikidelt tuleks nõuda tõlkimist kõikidesse ametlikesse keeltesse. See on pädevate asutuste jaoks ebaproportsionaalne halduskoormus.

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 23

Komisjoni ettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Muudatusettepanek

Abitaotlused, sealhulgas teatamistaotlused, ja lisatavad dokumendid võib koostada ükskõik millises taotluse saanud ja taotluse esitanud asutuse vahel **eelnevalt** kokkulepitud keeles. Kõnealustele taotlustele on vaja lisada tõlge taotluse saanud asutuse asukohaliikmesriigi riigikeelde või ühte selle riigikeeltest üksnes siis, kui taotluse saanud asutus esitab põhjenduse, milles selgitatakse sellise tõlke nõudmist.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 25 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Liikmesriigi pädev asutus võib keelduda teabe edastamisest, kui taotluse esitanud liikmesriik ei saa õiguslikel põhjustel edastada samasugust teavet.

Muudatusettepanek

välja jäetud

Muudatusettepanek 22

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 25 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Teabe esitamisest võib keelduda, kui see tooks kaasa äri-, tööstus- või kutsesaladuse või ärimeetodi avalikustamise või kui teabe avalikustamine oleks vastuolus avaliku korraga. Liikmesriigid ei või keelduda esitamast ettevõtja kohta käivat teavet vaid põhjusel, et kõnealune teave on panga, muu finantseerimisasutuse, tema nimel tegutseva, volitatud või usaldusisiku valduses või et see on seotud juriidilise isiku omandihuvidega.

Muudatusettepanek

4. Teabe esitamisest võib keelduda, kui see tooks **tõendatavalt** kaasa äri-, tööstus- või kutsesaladuse või ärimeetodi avalikustamise või kui teabe avalikustamine oleks vastuolus avaliku korraga. Liikmesriigid ei või keelduda esitamast ettevõtja kohta käivat teavet vaid põhjusel, et kõnealune teave on panga, muu finantseerimisasutuse, tema nimel tegutseva, volitatud või usaldusisiku valduses või et see on seotud juriidilise isiku omandihuvidega.

Muudatusettepanek 23

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Teavet andva liikmesriigi pädev asutus võib siiski lubada selle teabe kasutamist taotluse esitanud asutuse liikmesriigis muuks otstarbeks, kui taotluse saanud asutuse liikmesriigi õigusaktid lubavad

Muudatusettepanek

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

seada teavet viimatinimetatud liikmesriigis sarnaseks otstarbeks kasutada.

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 4 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Kogu käesoleva määruse kohase liikmesriikidepoolse **teabe säilitamise või vahetamise** suhtes kohaldatakse direktiivi 95/46/EÜ siseriiklikke rakendussätteid.

Muudatusettepanek

Käesoleva määruse kohase liikmesriikidepoolse **isikuandmete töötlemise** suhtes kohaldatakse direktiivi 95/46/EÜ siseriiklikke rakendussätteid.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 32 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Kui asjaomane kolmas riik on võtnud juriidilise kohustuse anda vajalikku abi tõendite kogumiseks aktsiisialaseid õigusakte ilmselt rikkuvate tehingute ebaseaduslikkuse kohta, võib käesoleva määruse alusel saadud teabe sellele kolmandale riigile edastada teavet andnud pädevate asutuste nõusolekul ja kooskõlas nende asutuste siseriiklike õigusaktidega samal eesmärgil, mil kõnealune teave esitati ning vastavalt direktiivi 95/46/EÜ nõuetele, **eelkõige** vastavalt isikuandmete kolmandatesse riikidesse edastamist käsitlevatele sätetele, ning siseriiklikele direktiivi rakendamiseks võetud juriidilistele meetmetele.

Muudatusettepanek

2. Kui asjaomane kolmas riik on võtnud juriidilise kohustuse anda vajalikku abi tõendite kogumiseks aktsiisialaseid õigusakte ilmselt rikkuvate tehingute ebaseaduslikkuse kohta, võib **liikmesriigi pädev asutus** käesoleva määruse alusel saadud teabe sellele kolmandale riigile edastada teavet andnud pädevate asutuste nõusolekul ja kooskõlas nende asutuste siseriiklike õigusaktidega samal eesmärgil, mil kõnealune teave esitati ning vastavalt direktiivi 95/46/EÜ nõuetele, **sealhulgas** vastavalt isikuandmete kolmandatesse riikidesse edastamist käsitlevatele sätetele, ning siseriiklikele direktiivi rakendamiseks võetud juriidilistele meetmetele.

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Liikmesriigid ja komisjon kontrollivad ja hindavad käesoleva määruse kohaldamist. Selleks teeb komisjon korrapäraselt liikmesriikide kogemustest **kokkuvõtteid**, mille eesmärk on parandada käesoleva määrusega kehtestatud süsteemi tööd.

Muudatusettepanek

1. Liikmesriigid ja komisjon kontrollivad ja hindavad käesoleva määruse kohaldamist. Selleks teeb komisjon korrapäraselt liikmesriikide kogemustest **võrdlusi ja analüüse**, mille eesmärk on parandada käesoleva määrusega kehtestatud süsteemi tööd.

Selgitus

Komisjonil peaks olema määruse kohaldamise järelevalves selge ja aktiivne roll. Seda ei tuleks täita mitte lihtsalt kokkuvõtteid tehes, vaid liikmesriikide kogemuste süvaanalüüsiga Euroopa vaatekohast.

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1 a. Komisjon esitab 31. detsembriks 2012 Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruande aktsiisialaste pettuste kohta, vajaduse korral koos käesoleva määruse muudatustega.

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Selleks et hinnata selle halduskoostöö süsteemi tõhusust aktsiisialaste õigusaktide kohaldamise tagamisel ning aktsiisimaksudest kõrvalehoidmise ja aktsiisimaksupettuste vastu võitlemisel, **võivad** liikmesriigid komisjonile **edastada**

Selleks et hinnata selle halduskoostöö süsteemi tõhusust aktsiisialaste õigusaktide kohaldamise tagamisel ning aktsiisimaksudest kõrvalehoidmise ja aktsiisimaksupettuste vastu võitlemisel, **edastavad** liikmesriigid komisjonile kogu

kogu kättesaadava teabe, v.a. esimeses punktis osutatud teave.

kättesaadava teabe, v.a. esimeses punktis osutatud teave.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 37

Komisjoni ettepanek

Komisjon annab Euroopa Parlamendile ja nõukogule käesoleva määruse kohaldamise kohta aru iga **viie** aasta järel käesoleva määruse jõustumise kuupäevast ja tuginedes eelkõige liikmesriikide poolt esitatud teabele.

Muudatusettepanek

Komisjon annab Euroopa Parlamendile ja nõukogule käesoleva määruse kohaldamise kohta aru iga **kolme** aasta järel käesoleva määruse jõustumise kuupäevast ja tuginedes eelkõige liikmesriikide poolt esitatud teabele.

Selgitus

Viieaastane ajavahemik käesoleva määruse kohaldamise kohta aruande esitamiseks tundub liiga pikk, eelkõige ajal, mil Euroopa tasandil viiakse maksustamise ja fiskaalliidu vallas ellu rangeid reforme. Seetõttu tehakse ettepanek kehtestada lühem tähtaeg, et tagada tõhusam mõju hindamine ja vajaduse korral ka õigusaktide kohandamine.

MENETLUS

Pealkiri	Aktsiisialane halduskoostöö	
Viited	COM(2011)0730 – C7-0447/2011 – 2011/0330(CNS)	
EPga konsulteerimise kuupäev	28.11.2011	
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	ECON 30.11.2011	
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	INTA 30.11.2011	IMCO 30.11.2011
Arvamuse esitamisest loobumine otsuse kuupäev	INTA 8.12.2011	IMCO 24.1.2012
Raportöör(id) nimetamise kuupäev	David Casa 29.11.2011	
Arutamine parlamendikomisjonis	24.1.2012	28.2.2012
Vastuvõtmise kuupäev	29.2.2012	
Lõpphääletuse tulemus	+: –: 0:	43 0 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Burkhard Balz, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Pascal Canfin, George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Liem Hoang Ngoc, Syed Kamall, Philippe Lamberts, Astrid Lulling, Arlene McCarthy, Sławomir Witold Nitras, Ivari Padar, Alfredo Pallone, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Edward Scicluna, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Sampo Terho, Corien Wortmann-Kool, Pablo Zalba Bidegain	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Elena Băsescu, Philippe De Backer, Herbert Dorfmann, Sari Essayah, Ashley Fox, Enrique Guerrero Salom, Thomas Händel, Danuta Jazłowiecka, Krišjānis Kariņš, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Sirpa Pietikäinen, Theodoros Skylakakis	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 187 lg 2)	Godelieve Quisthoudt-Rowohl	
Esitamise kuupäev	5.3.2012	