



ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2009 - 2014

Документ за разглеждане в заседание

A7-0240/2012

17.7.2012

ДОКЛАД

относно дейността на комисията по петиции през 2011 г.
(2011/2317(INI))

Комисия по петиции

Докладчик: Giles Chichester

СЪДЪРЖАНИЕ

	Страница
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ	3
ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ.....	11
СТАТИСТИЧЕСКО ПРИЛОЖЕНИЕ	23
РЕЗУЛТАТ ОТ ОКОНЧАТЕЛНОТО ГЛАСУВАНЕ В КОМИСИЯ	27

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно дейността на комисията по петиции през 2011 г.

(2011/2317(INI))

Европейският парламент,

- като взе предвид предишните резолюции относно разискванията на комисията по петиции,
 - като взе предвид член 10 и член 11 от Договора за Европейския съюз (ДЕС),
 - като взе предвид членове 24, 227, 228, 258 и 260 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС),
 - като взе предвид член 48 и член 202, параграф 8 от своя правилник,
 - като взе предвид доклада на комисията по петиции (А7-0240/2012),
- А. като има предвид, че съгласно Протокол № 30 от Договора, Хартата на основните права на Европейския съюз вече е придобила правно обвързваща сила чрез влизането в сила на Договора от Лисабон¹; като има предвид, че този договор установява също така правното основание на ЕС да се присъедини към Европейската конвенция за защита на правата на човека, както и европейската гражданска инициатива;
- Б. като има предвид, че регламентът относно европейската гражданска инициатива влезе в сила на 1 април 2012 г. и като има предвид, че Парламентът отговаря за организацията на публичните изслушвания на успешните граждански инициативи, които са събрали повече от един милион подписа от най-малко седем държави членки;
- В. като има предвид, че комисията по петиции има задължението непрекъснато да преразглежда и, когато това е възможно, да подобрява своята роля, по-специално по отношение на развитието на демократичните принципи, като например засиленото участие на гражданите в процеса на вземане на решения в ЕС и укрепването на прозрачността и отчетността; и като има предвид, че в постоянната си дейност комисията по петиции работи в тясно сътрудничество с държавите членки, Комисията и европейския Омбудсман и с други органи с цел да се гарантира спазването както на буквата, така и на духа на законодателството на ЕС;
- Г. изразява своето задоволство от създаването на „едно гише“ за граждани, които търсят информация или желаят да направят обжалване или да подадат жалба чрез портала „Вашите права в Европейския съюз“;
- Д. приветства съдебната практика на Съда на ЕС във връзка с тълкуването на член 51

¹ ОВ С 306, 17.12.2007 г.

от Хартата на основните права на Европейския съюз, изложено в решението по делото ERT, където се подчертава, че органите на държавите членки са обвързани с първостепенните права на Съюза дори и тогава, когато чрез национални мерки целят да ограничат основните свободи, гарантирани от ДФЕС;

- Е. като има предвид, че европейските граждани и пребиваващите в ЕС лица имат законни очаквания, че въпросите, които повдигат пред комисията по петиции, могат, без необосновано забавяне, да намерят решение в правната рамка на Европейския съюз, от който очакват да защитава правата им като граждани на Съюза и по-конкретно да защитава тяхната природна среда, здраве, свободно движение, достойнство и основни права и свободи;
- Ж. като има предвид, че европейските институции трябва да предоставят повече информация и да бъдат по-прозрачни спрямо гражданите на ЕС;
- З. като има предвид, че 998 петиции бяха обявени за допустими, а от тях 649 бяха препратени до Комисията за по-нататъшно разследване, съгласно членове 258 и 260 от Договора; а 416 петиции бяха обявени за недопустими;
- И. като има предвид, че процедурата за внасяне и разглеждане на петиции може да допълва други европейски инструменти, предоставени на гражданите, по-специално възможността за подаване на жалби до Европейския Омбудсман или Комисията;
- Й. като има предвид, че броят на петициите, обявени за недопустими, се запази висок и през 2011 г., което отново показва, че Парламентът следва да повиши усилията си да информира гражданите за ограниченията на своето поле на действие във връзка с правото на петиция; като отбелязва, че частните лица, местните общности, както и доброволческите, донорските и професионалните сдружения имат добра възможност да оценят ефективността на европейското законодателство, което се отнася до тях, и да съобщят за възможни пропуски, които е необходимо да бъдат анализирани, за да се осигури по-добро и съпоставимо прилагане на правото на ЕС във всички държави членки;
- К. като има предвид, че според статистическия анализ, включен в настоящия доклад, германските граждани продължават да внасят най-голям брой петиции, макар техният брой относително да намалява, следвани от испанските и италианските вносителни на петиции;
- Л. като има предвид, че полето на действие и оперативните правила на правото на петиция, дадено на всички граждани на ЕС и пребиваващи в Съюза лица съгласно разпоредбите на Договора, се различават от други средства, с които разполагат гражданите, като например подаването на жалби пред Комисията или Омбудсмана, и като има предвид, че държавите членки, като използват кризата като извинение, все по-често решават да пренебрегват това право, което поражда основателно безпокойство у европейските граждани;
- М. като има предвид, че основните тревоги, свързани с основната тема за околната среда, са недоброто и често неправилно прилагане от държавите членки и техните поднационални субекти на Директивата за оценка за въздействието върху околната

среда (ОВОС)¹ и на Рамковата директива за отпадъците²; като има предвид, че петициите, свързани с твърдения за нарушения на Директивата за птиците и Директивата за местообитанията, често пораждаат тревога за сериозна загуба на биологично разнообразие в резултат от планирани големи проекти в зони по „Натура 2000“, а петициите, свързани с управлението на водите, разкриват тежки случаи на замърсяване, както и пораждаат тревога относно евентуалното въздействие на проектите върху устойчивостта и качеството на водните ресурси;

- Н. като има предвид, че Директивата за ОВОС в момента е в процес на преразглеждане и че докладът на комисията по петиции относно въпросите, свързани с отпадъците, излага сериозни пропуски в някои държави членки и че прилагането на директивата продължава да е недостатъчно и този проблем не може да бъде решен чрез преразглеждане, а чрез по-ефективен контрол от страна на Европейската комисия;
- О. като има предвид, че правото на европейските граждани и на пребиваващите в Съюза лица върху законно придобита от тях собственост продължава да бъде въпрос от сериозно значение за хиляди хора, както се вижда от петициите, които все още се получават по този въпрос, и като има предвид, че без решение на този проблем от компетентните органи няма вероятност за създаване правна сигурност и доверие от уверенията, че състоянието на трансграничните пазари на недвижими имоти ще се подобри — което има сериозно влияние върху перспективите за икономическо възстановяване, и като има предвид, че през 2011 г. по-специално е имало 70 висящи петиции, свързани с Ley de Costas в Испания, като 51 от тях могат да бъдат определени като подадени от испански граждани или групи от испански граждани, а останалите 19 от граждани на други народности;
- П. като има предвид, че в своя предишен годишен доклад комисията по петиции оцени високо сътрудничеството с Комисията и с европейския Омбудсман по отношение на обработката на петициите и жалбите и че комисията по петиции няколкократно призовава да бъде информирана от страна на Комисията за развитието по висящи процедури за нарушения, които са предмет и на петиции;
- Р. като има предвид, че в много петиции се твърди за злоупотреби със или неправомерно използване на средства от ЕС и други предполагаеми нередности в администрацията на ЕС, включително конфликти на интереси в рамките на влиятелни агенции, или се призовава за промени в политиките на ЕС;
- С. като има предвид, че недостатъците и проблемите, пред които са изправени хората в резултат от лошото функциониране на вътрешния пазар, както показват петициите, са потвърдени в Доклада на Комисията за гражданството на ЕС за 2010 г., по-специално по отношение на свободното движение на гражданите на ЕС и на членовете на техните семейства, при условия, че те са напълно легитимни, получаването на права за социално осигуряване, взаимното признаване на квалификациите, пречките, пред които са изправени хората с увреждания, проблемите на семейното право и масовото експулсиране въз основа на етническия

¹ Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (кодифициран текст), ОВ L 26/1, 28.1.2012 г.

² Директива 2008/98/ЕС относно отпадъците, ОВ L 312, 22.11.2008 г.

или национален произход, като например засягащото ромите, също и въпроси, свързани с двойното облагане;

- Т. като има предвид големият брой на внесените от гражданите петиции през 2011 г., насочват вниманието към това колко е важно да се предотврати непоправима загуба на биологично разнообразие във връзка със зоните по „Натура 2000“, както и да се гарантира защитата на зоните, определени съгласно Директивата за местообитанията;
- У. като има предвид, че решението на Общия съд на ЕС от 14 септември 2011 г. по дело T-308/07 подкрепи жалбата на вносителя на петиция (0095/2007) срещу решението на комисията по петиции да обяви петицията му за недопустима и на практика показва ясно, че Парламентът трябва да представи основателни причини когато прави това;
- Ф. като има предвид, че ефективността на работата на комисията в значителна степен е резултат на експедитивност и щателност и че тя може да се подобри още повече особено чрез оптимизирането на сроковете за обработка на петициите, както и чрез систематизирането на процедурите, свързани с произнасянето по тях;
1. отбелязва, че по-голямата част петициите, получени през 2011 г., продължава да се отнася до предполагаеми нарушения на правото на ЕС в областта на околната среда, правосъдието и вътрешния пазар, което отразява вижданията на гражданите относно това дали европейското законодателство — по начина по който е транспонирано и се прилага от държавите членки, всъщност постига очакваните резултати и отговаря на правото на ЕС;
 2. отбелязва растящия брой петиции и други документи, подадени от граждани, търсещи правна защита и финансово обезщетение във връзка с въпроси извън областите на компетентност на ЕС съгласно член 227 от Договора, както и член 51 от Хартата на основните права, като например искания за разглеждане на начина на изчисляване на националните пенсии, за отмяна на решения на националните съдилища, за подкрепа на предложения за преначертаване на границите на Европа, за принуждаване на дадена банка да предостави личен заем и др.; подкрепя изцяло действията, предприети от отговорната генералната дирекция на Парламента, за намиране на решение за обработка на подаваните от гражданите документи, като се вземат предвид задълженията на Парламента относно кореспонденцията му с гражданите;
 3. счита, че Комисията по петиции би изпълнявала най-добре ролята и отговорностите си, а видимостта, ефикасността, прозрачността и отчетността биха били подкрепени по най-добрия начин, ако се подобри нейната способност да внася за разглеждане в пленарна зала въпроси от значение за европейските граждани и ако се засилят правомощията ѝ да призовава свидетели, да провежда разследвания и да организира изслушвания на място;
 4. припомня, че що се отнася до процедурите за организиране на публични изслушвания във връзка с успешни европейски граждански инициативи, както е предвидено в член 11 от Регламент (ЕС) № 211/2011, Парламентът взе решение

комисията по петиции автоматично бъде свързвана свързва с всяко изслушване, заедно с водещата комисия, която притежава законодателна компетентност по разглежданата тема; счита това за потвърждение на своята роля на орган с най-голям опит в преките контакти с гражданите, с което осигурява единна процедура за всички успешни граждански инициативи; призовава Председателския съвет да одобри изясняването на компетенциите на комисията по петиции във връзка с това в приложение VII, точка XX от Правилника за дейността; подчертава същевременно, че на обществото трябва да бъде ясно показана разликата между една петиция съгласно член 227 от Договора за функционирането на Европейския съюз и една гражданска инициатива;

5. приветства решението на Парламента да разработи много по-практичен и по-видим портал за петиции на своя уебсайт, който, в рамките на член 227 от Договора и член 202 от Правилника за дейността на Европейския парламент, както и на член 51 от Хартата на основните права, ще улесни достъпа на гражданите до процеса на внасяне и разглеждане на петиции, ще им предоставя информация и ще им позволява да внасят петиции в по-удобна за потребителя среда, както и да се подписват по електронен път в подкрепа на съответните петиции; счита, че този портал следва също да предоставя практически връзки към други форми на правна защита, които са налични на европейско и национално или регионално равнище, както и всеобхватен преглед на компетенциите на комисията по петиции, и заедно с това да очертава за органите на публичната администрация определени рамки на процедурите подобно на портала CURIA - официалния работен портал за публикуване на решенията на Съда на Европейския съюз;
6. потвърждава своята решимост да продължи да насърчава и защитава основните права и свободи на гражданите, като използва политическото си влияние по отношение на такива допустими случаи, които могат да бъдат повдигнати в комисията по петиции в близко сътрудничество с Комисията и със съответните органи в държавите — членки на Съюза;
7. призовава комисията по петиции да проучи как ще се отрази върху надеждността на петициите решението по делото ERT (Equal Rights Trust), както и да се занимае с въпроса какви реални пречки съществуват пред гражданите на Съюза, внасящи иск за преюдициално заключение от Съда на ЕС, с цел получаване на надеждно тълкуване на основни въпроси по европейското законодателство по дела пред националните съдилища;
8. счита, че е важно да се подобри сътрудничеството с парламентите и правителствата на държавите членки, основано на взаимност, и, когато е необходимо, да се насърчават органите на държавите членки да транспонират и прилагат законодателството на ЕС в условия на пълна прозрачност;
9. подчертава значението на сътрудничеството между Комисията и държавите членки и изразява съжаление във връзка с небрежността, показана от някои държави членки относно изпълнението и прилагането на европейското законодателство в областта на околната среда;
10. счита, че отправянето и разглеждането на петиции следва да не се

инструментализира и използва за постигането на цели от политическия дневен ред в държавите членки, а да се извършва обективно, отразявайки позицията на Европейския парламент.

11. приветства конструктивното сътрудничество между комисията по петиции и службите на Европейския Омбудсман и потвърждава решимостта си да подкрепи Омбудсмана при установяване на лошо администриране от страна институциите на ЕС и предприемане на действия срещу тях;
12. призовава Комисията да предостави на комисията по петиции подробна информация и статистически анализ за жалбите от европейски граждани, които разследва, включително постигнатите резултати и мястото на произход на жалбоподателя;
13. счита, че по отношение на функционирането на производствата за установяване на неизпълнение на задължения от държава членка съгласно член 258 и 260 от ДФЕС, Комисията следва да гарантира, че петициите до Парламента и жалбите до Комисията се разглеждат с еднакво внимание;
14. счита, че по-точните и писмено формулирани процедурни правила във връзка с подготовката в самата комисия, осъществяването и особено съдържателната оценка на пътуванията на делегациите могат да допринесат за повишаване на ефективността и съгласуваността в работата на комисията по петиции;
15. счита, че правилното прилагане на Рамковата директива за отпадъците във всички държави членки на общинско равнище е от първостепенно значение и следователно приканва държавите членки с проблемни области при управлението на отпадъци да предприемат решителни и бързи мерки;
16. потвърждава многобройните си призови към държавите членки да спазват задълженията си съгласно Директива 2004/38/ЕО относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки;
17. искрено подкрепя основната цел на Ley de Costas, а именно да се предпази околната среда по испанското крайбрежие от прекомерно застрояване, така че да бъде запазена за дивите животни и за бъдещите поколения; отбелязва със загриженост, обаче, че въпросът с този закон продължава да бъде проблем за вносителите на петиции и по-специално за испанските граждани; подкрепя усилията на вносителите на петиции за разрешаване на проблемите, свързани със законодателството и неговото прилагане, като се взема под внимание по-специално решението на комисията по петиции да създаде работна група, която да разгледа въпроса по-задълбочено;
18. счита, че установяването на правната несигурност около потенциално засегнатите от Ley de Costas имоти е от реален икономически интерес за всички; приветства обявеното от испанското правителство намерение да преразгледа Ley de Costas с цел да се постигне съвместимост между сигурността на испанското крайбрежие и икономическия растеж, както и да се внесе по-голяма правна сигурност за

собствениците на имоти; настоятелно призовава правителството на Испания да подкрепи интересите на тези, които добросъвестно са придобили собственост, и на общностите, които винаги са живели в устойчива хармония с морето; настоятелно призовава правителството на Испания, по-специално, да разгледа конкретният въпрос за прилагането на закона, така че да не насърчава произволни и несъответстващи решения, със задна дата, а вместо това да гарантира справедлив процес, право на обжалване, справедливо обезщетяване и достъпа до информация,

19. приканва Комисията да гарантира, че Директивата за оценката на въздействието върху околната среда е подкрепена чрез осигуряване на по-ясни параметри по отношение на независимостта на експертните проучвания, общи прагове на ЕС, максимален срок за процедурата, включително ефективна обществена консултация, изискване за обосноваване на решенията, задължителна оценка на разумни алтернативи и механизъм за контрол на качеството;
20. освен това призовава Комисията да гарантира изпълнението и прилагането от страна на държавите членки на Директивата за местообитанията и Директивата за птиците, както и по-доброто транспониране и прилагане на Директива 2004/38/ЕО относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки;
21. припомня големия брой вносители на петиции, които се обръщат към комисията по петиции със своите лични жалби във връзка с германските институции по въпросите на младежта и семейството и по-конкретно германските служби за младежта Jugendämter, и потвърждава волята на комисията в рамките на нейните правомощия, както и в рамките на компетентността на Европейския съюз, да даде конструктивен принос за изясняване на въпросите, повдигнати от вносителите на петициите в жалбите им срещу съответните служби; отбелязва, че във връзка с това не трябва да се допуска намеса във вътрешните автономни процедури на администрациите в държавите членки;
22. поема ангажимент да организира процедурата по разглеждане на петициите по по-ефективен, прозрачен и безпристрастен начин и при спазване на правото на участие на членовете на комисията по петиции (PETI) така, че да тя издържи и в процедурите по съдебен контрол;
23. подчертава, че е необходимо да се осигури непрекъснатост при обработването на петициите, както и между отделните законодателни периоди и свързаните с това промени в личния състав;
24. разглежда участието на членове на Парламента в разследващи мисии не само като право на парламентарно съдействие, но и като задължение спрямо вносителите на петиции;
25. призовава в хода на подобряването на работата на комисията да се установи процедура, по която, от една страна, да се осигури правото на всеки отделен член на разследваща мисия да представя фактите от своя гледна точка, като същевременно от друга страна се гарантира възможността на всеки член на комисията да участва в процеса на вземане на решение с оглед на заключенията, до които стига комисията

по петиции;

26. подчертава, че комисията по петиции, наред с други органи и институции, като анкетните комисии, европейската гражданска инициатива и Европейския Омбудсман, изпълнява самостоятелна и ясно определена роля като инстанция, към която може да се обърне всеки отделен гражданин;
27. приканва Председателския съвет да проучи доколко целесъобразно е да се направи промяна в Правилника за дейността на Европейския парламент, за да се изпълнят тези формални предложения по отношение на процедурата по разглеждане на петициите;
28. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция и доклада на комисията по петиции на Съвета, на Комисията и на Европейския Омбудсман, на правителствата и парламентите на държавите членки, на техните комисии по петиции и на техните Омбудсмани или сходни компетентни органи.

ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ

През 2011 г. основният акцент на работата на комисията по петиции е върху околната среда и основните права/правосъдието. Той не се различава от други години и следователно само потвърждава тенденциите. Значението на тези въпроси през 2011 г. направлява цялата работа на комисията по петиции: дискусии по петиции в комисията по петиции, получаване на нови петиции, доклади и изслушвания, както и констативни посещения.

Като цяло броят на внесените документи се е увеличил, докато броят на регистрираните петиции постоянно намалява. Това може да се дължи на процеса на филтриране, въведен от юни 2011 г., чрез който т. нар. „непетиции“ (документи, които не могат да се считат за петиции) се предават за отговор от други служби (вж. по-долу).

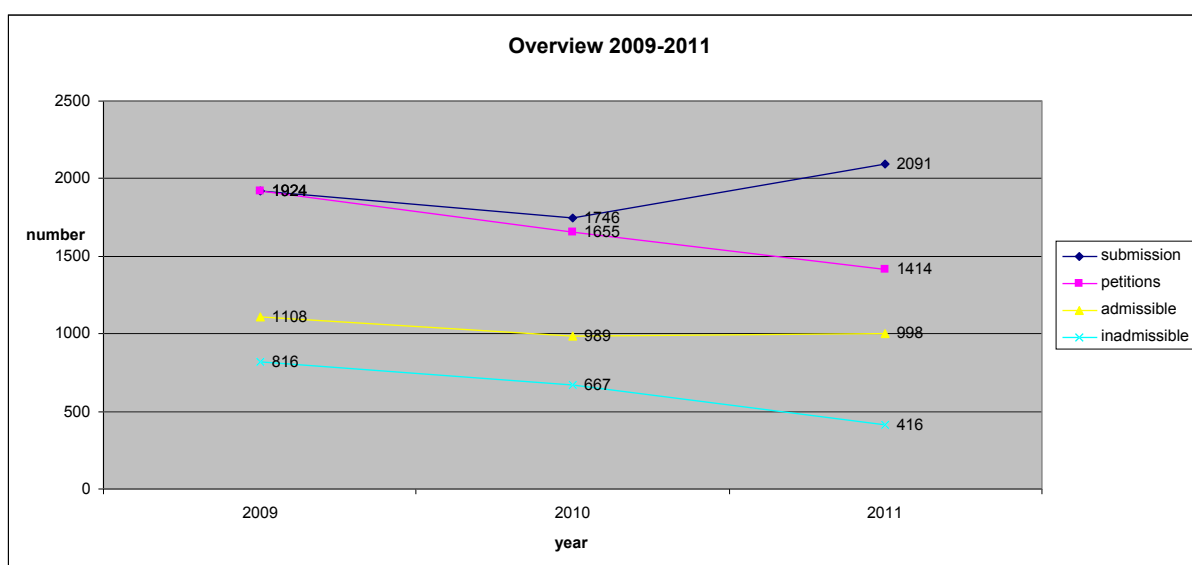


Таблица 1

Що се отнася до гражданството на вносителите на петиции и до засегнатата държава, показателите се движат успоредно. Наблюдава се лек спад на петициите от лица с германско гражданство и по-значителен на петициите, които се отнасят до Германия. Обратното се отнася за Полша, където се наблюдава увеличение на броя на вносителите на петиции и на твърденията за нарушаване на права. За България се наблюдава подобна, макар и по-малко изразена тенденция.

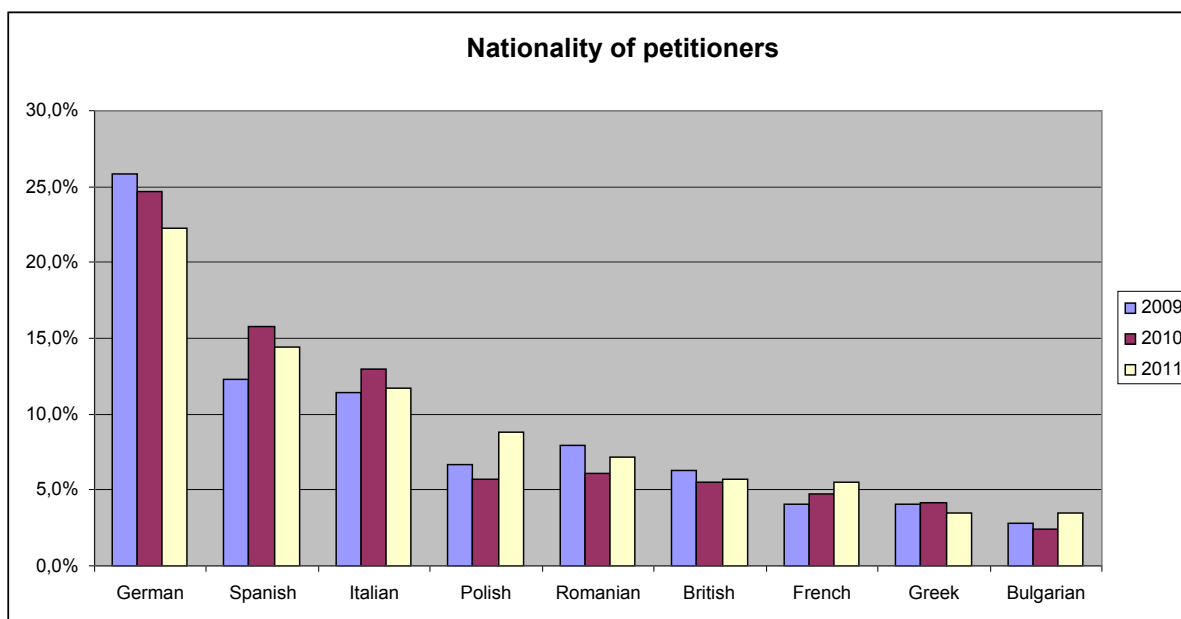


Таблица 2

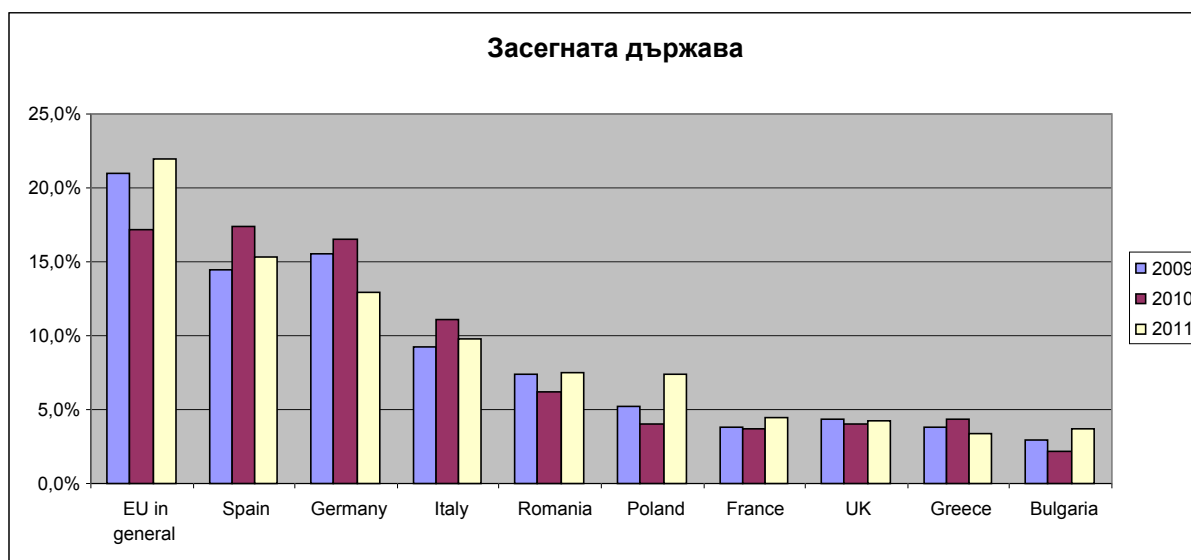


Таблица 3

Като цяло може да се предположи, че нарастването на броя на петициите, отнасящи се до ЕС като цяло, е свързано с рязкото увеличаване на петициите под заглавие „Икономически и финансови въпроси“, свързани с настоящата дългова криза. Това предположение се потвърждава от данните относно темите.

Броят на петициите, които попадат под тясното заглавие „Основни права“, е намалял. Но ако се добавят категориите „Личен въпрос“, „Собственост“, „Информационно общество и медии“ и „Правосъдие“ към едно по-общо определение на „Основни права“, за което има основателни причини (вж. по-долу), по-голямата част от петициите

попадат под това наименование, като дори е възможно да попадат едновременно под няколко заглавия. Все по-голяма част от петициите се отнасят до околната среда, като вътрешният пазар представлява значителен дял.

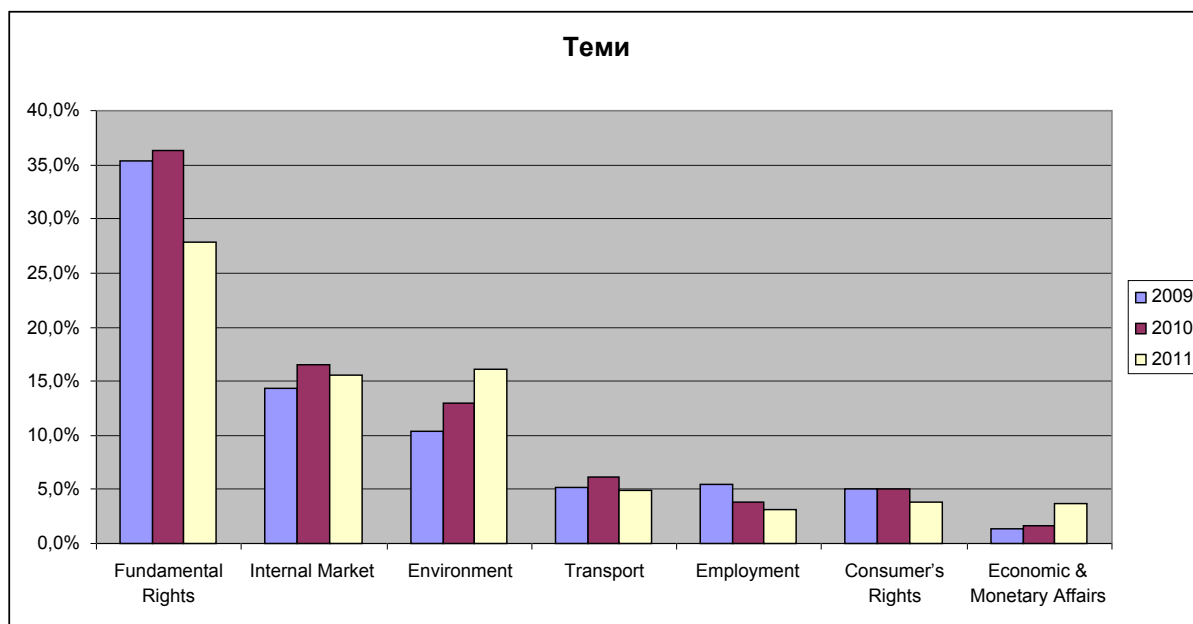


Таблица 4

Околна среда

В дневния ред на почти всяко заседание на комисията по петиции преобладават петициите, отнасящи се до околната среда. Те се отнасят преди всичко до Директива 2003/35/ЕО относно оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС), както и до консултациите с обществеността във връзка с разнообразни проекти в екологично чувствителни райони. Много от петициите се отнасят до отпадъците — втората най-важна подкатегория, и са свързани с планирани депа, както и с разрешения за строеж на вятърни паркове и индустриални проекти като добива на злато в Румъния и България. Специално се набляга на проблеми с цялостното управление на отпадъците и съответствието с Рамкова директива 2008/98/ЕО относно отпадъците в Италия и Гърция, в допълнение към проблеми в България, Литва, Ирландия, Франция, Испания и Обединеното кралство.

Налице е постоянно нарастване на броя на регистрираните нови петиции, свързани с околната среда, от 10 % през 2009 г. до 16 % през 2011 г.:

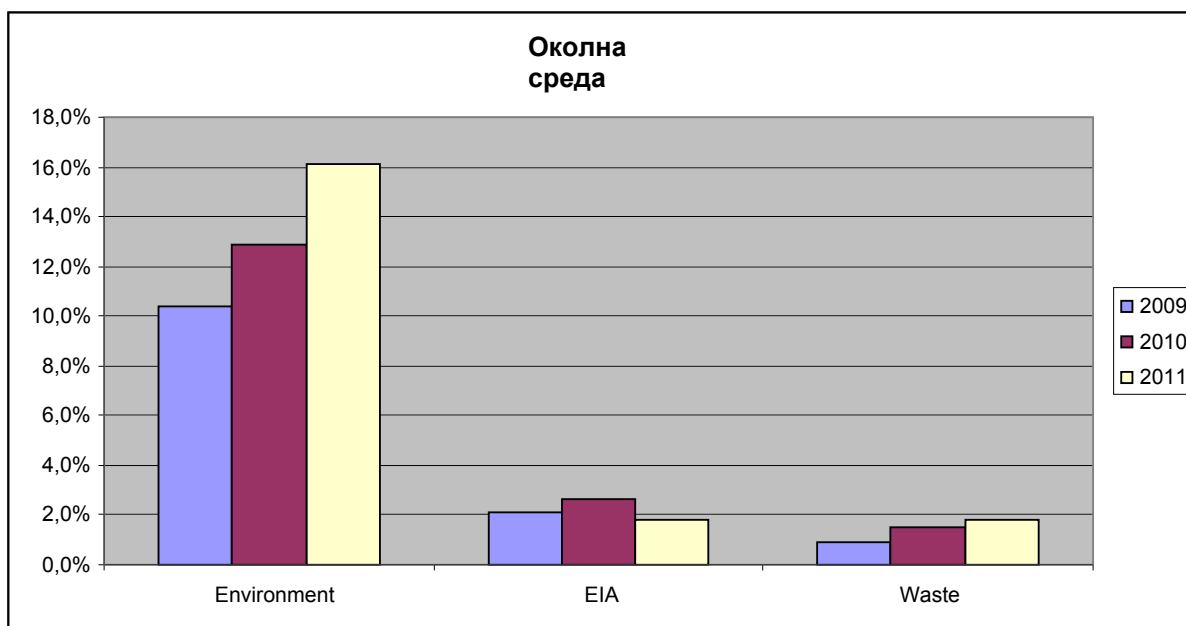


Таблица 5

Предвид значението на въпросите, свързани с отпадъците, в работата на комисията, както и на приемствеността в ангажимента ѝ към многобройните вносители на петиции Carlos José Iturgaiz Angulo беше определен за докладчик по доклад по собствена инициатива на тема „Въпросите, повдигнати от вносители на петиции във връзка с прилагането в държавите — членки на Европейския съюз, на Директивата за управление на отпадъците и на свързаните с нея директиви“. Тематичният отдел поръча изготвянето на експертен доклад относно „Управлението на отпадъците в Европа: основни проблеми и най-добри практики“¹, който ясно посочи проблемите с процедурата за издаване на разрешителни за нови площадки за управление на отпадъци, неправилното управление на съществуващите площадки и недостатъците в системите за управление на отпадъците. Докладът на комисията по петиции подчертава колко е важно държавите членки, на всички нива в администрацията, под ръководството и с подкрепата на Комисията, да удвоят усилията си, за да спазват достиженията на правото на ЕС в областта на отпадъците. През септември 2011 г. докладът беше приет от комисията по петиции, а през февруари 2012 г. — на пленарно заседание след едночасов дебат.

Комисията по петиции покани члена на Европейската комисия Поточник на заседанието си през ноември 2011 г. Той потвърди, че околната среда е областта с най-голям брой петиции и случаи на нарушения, като представлява почти 20 % от общия брой на нарушенията (към края на 2009 г.). Работата на комисията по петиции, насочена към прилагане на законодателството в полза на здравето и благосъстоянието на гражданите, я превръща в естествен съюзник на Комисията и членът на Комисията очаква доброто сътрудничество в това отношение да продължи. Все пак той предупреди за сложността на правните и фактическите въпроси и трудностите при намирането на задоволителни решения за изграждане на доверие у гражданите. Членът

¹ PE 453.194

на Европейската комисия Поточник предложи стратегия за информация и прозрачност.

Често предмет на петициите е прилагането на Директивата за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС). В сегашния си вид тя до голяма степен е процедурна директива, която осигурява на държавите членки рамка за консултиране на обществеността. Комисията по петиции набляга на задължението на местните и регионални органи да гарантират, че оценката на въздействието е независима и обективна и че няма конфликт на интереси между експерти и организатори на проекти. Гражданите често превантивно поставят този въпрос пред комисията по петиции поради липса на доверие в процедурата или добрата воля на органите.

Понастоящем директивата е в процес на преразглеждане. Обществената консултация, проведена от Комисията, получи 1 365 отговора, от които почти 50 % са от Германия. В резултат на това най-вероятният вариант на политиката е въвеждане на някои технически изменения в преработена или изменена кодифицирана директива. Комисията има за цел да направи предложение през 2012 г., което да бъде прието през 2014 г. и да бъде насрочено да влезе в сила през 2016 г.

Понякога комисията по петиции решава да проведе констативни посещения в съответствие с член 202, параграф 5 от Правилника за дейността, като малка група членове разследва на място особено сложни въпроси, така че да хвърли повече светлина върху петициите, които вече са обсъждани в комисията. През 2011 г. бяха направени две посещения с акцент върху екологични въпроси — едното в България, а другото в Румъния:

Целта на посещението в България в края на юни 2011 г. беше да се провери съвместимостта с екологичните критерии на депото в Суходол и на два туристически обекта в планините Рила и Родопи. Докладът настоятелно призовава Комисията да следи отблизо развитието в България и отблизо да направлява органите. Органите се приканват да гарантират пълна прозрачност и отчетност на административния процес, с по-активното участие на гражданите на всички равнища, включително неправителствени организации и други представители на гражданското общество.

Посещението в Румъния през ноември беше насочено към две основни теми и даде възможност на членовете на делегацията да претеглят аргументите за и против мащабния проект за мини в Roşia Montană и да направят оценка на въздействието на няколко проекта за вятърни паркове, за които се твърди, че нарушават свързаността на мрежата на Натура 2000.

Основни права

Откакто Договорът от Лисабон влезе в сила, въпросите, отнасящи се до основните права и гражданството, добиха много по-голяма популярност и е възможно интересът да нарасне. Ефектът върху гражданите от включването на Хартата на основните права в Договора е тема, която комисията по петиции е разглеждала многократно. Съществува риск предстоящото присъединяване на ЕС към Европейската конвенция за защита на правата на човека да доведе до по-голямо объркване. Въпреки че става все по-ясно, че промяната в законодателството ще е много малка, комисията по петиции следва да

помисли върху политическата си роля за защита на основателните очаквания на гражданите.

Общият дял на петициите, отнасящи се до основните права в широкия смисъл на думата, за 2009 г. и 2010 г. е бил около 35 % и е спаднал до 28 % през 2011 г. Причината за този спад се обяснява с филтрирането на „непетициите“ (вж. по-долу), което е засегнало по-специално петиции, разпределени като „Личен въпрос“ и „Правосъдие“. Рязкото увеличаване на петициите, определени като „Информационно общество и медии“, към които спада свободата на печата, вероятно се обяснява с проблемите, преобладаващи в Румъния и Унгария през 2011 г.

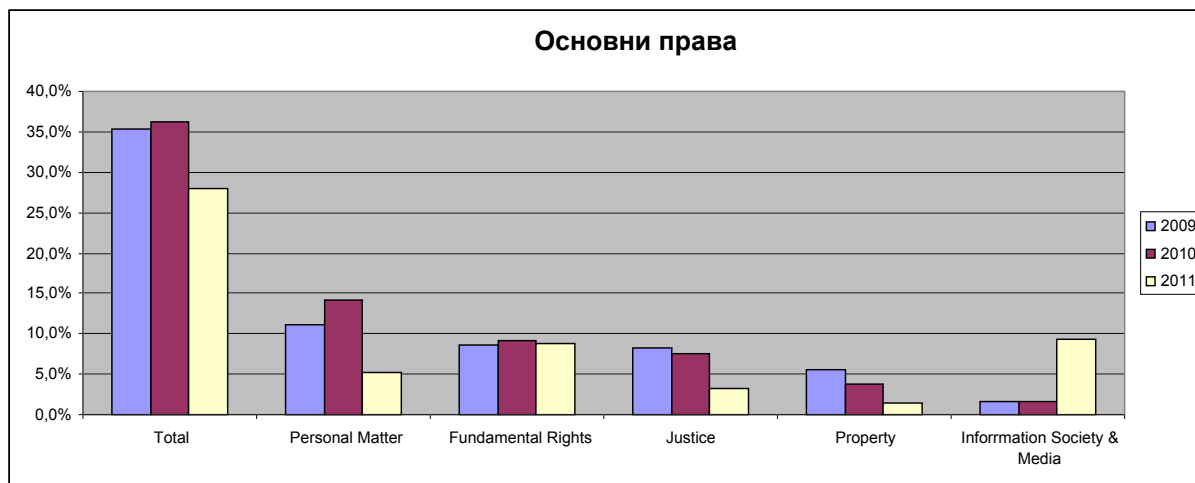


Таблица 6

През октомври 2010 г. заместник-председателят Вивиан Рединг посети за пръв път комисията по петиции, а после отново през февруари 2011 г. Комисията заема консервативна позиция, като се позовава на член 51, който ограничава прилагането до „институциите и органите на ЕС... и за държавите членки, единствено когато те прилагат правото на Съюза“. На 6 октомври 2011 г. комисията по петиции, заедно с ГД „Правосъдие“ на Европейската комисия, организира изслушване, на което членът на Европейската комисия Рединг отново присъства. Тя с готовност призна, че съществува комуникационно разминаване между очакванията на гражданите, подхранвани от декларации на представители на институциите на ЕС, и действителните последици от Хартата.

Работна група от изтъкнати учени и юристи проучи дали прилагането изпълнява основната цел на Хартата „да се засили защитата на основните права“. Становището на мнозинството е, че не отговаря. Jean-Paul Jacqué от Колежа на Европа изрази мнение, че вместо да опрости положението на основните права в ЕС, Хартата го е усложнила. Elspeth Gould от Центъра за европейски политически проучвания (CEPS), за да илюстрира противоречията, посочи като пример случая FRONTEx, а професор Giuseppe Tesauго от италианския Конституционен съд разказа за разочарованието от страна на гражданите, което създава риск от поражение на общо недоволство от европейския проект. Професор Van Eep от Маастрихтския университет зае

становището, че правата на собственост действително попадат в обхвата на Хартата в член 17.

Правата на собственост в Испания, по-специално подкатегория имоти в Испания, засегнати от Закона за крайбрежната ивица от 1988 г., са редовно обект на внимание при работата на комисията по петиции в продължение на няколко години:

- 70 петиции, касаещи всички крайбрежни автономни общности (15 от 22 крайбрежни провинции):

Петиции от автономна общност			
23	Общност Валенсия: 10 Валенсия (осем от които Urb La Casbah), 9 Аликанте, 4 Кастело.	3	Астуриас
11	Андалусия (най-вече Алмерия)	3	Кантабрия
10	Каталуня (всички се отнасят до две яхтени пристанища в Хирона: Емпуриабрава и Санта Маргарита)	2	Страната на баските (и двете включват исторически мелници в имота)
9	Балеарски острови	2	Галисия
9	Канарски острови (най-вече Тенерифе и град Канделария)	1	Мурсия
		2	обща жалба срещу Закона за крайбрежната ивица

- Най-малко 25 петиции се отнасят до имоти, които са били във владение на вносителя на петицията отпреди 1988 г. Много други петиции се отнасят до имоти, построени преди 1988 г., но последно закупени след 1988 г.
- Петициите представляват около 27 000 подписа: няколко (3) петиции са подкрепени от 26 000 подписа, като се има предвид, че повечето петиции (43) са внесени от един вносител на петиция, представляващ себе си или своето домакинство, и много петиции (20) са подкрепени от голям брой подписи, често представляващи сдружение или платформа. Само няколко петиции (4) се отнасят за сол и дейности, свързани с аквакултури, от името на дружества.
- 51 петиции са внесени от испански граждани; 19 петиции са внесени от граждани на други страни (18 от ЕС, 1 от САЩ).

Вносителите на петициите бяха изслушани през май. Впоследствие координаторите решиха да създадат работна група, която да обмисли следващите стъпки.

Комисията заведе дело С-306/08 срещу Испания поради несъвместимост на някои от разпоредбите на законодателството за регионално благоустройство във Валенсия с правилата за обществени поръчки на ЕС. Съдът реши, че не е имало нарушение на общностното право. Делото, заведено от Комисията в Съда на ЕС, както и съдебното решение, са съсредоточени единствено върху онези аспекти на законодателството на Валенсия в областта на благоустройството, които са свързани с обществените поръчки. Нито съдебното дело, нито решението се отнасят за други аспекти на това законодателство, а именно въпросите, свързани с отчуждаването, въздействието върху околната среда, определянето на земи за градско земеползване или целесъобразността

на политиката за регионално благоустройство по принцип. Около 31 петиции остават отворени за решаване на проблемите, на които се набляга в доклада Auken¹.

През ноември комисията по петиции изпрати в Берлин мисия за установяване на фактите, за да разследва проблема с германската служба за младежта „Jugendamt“, която е предмет на голям брой петиции, разглеждани от комисията по петиции в продължение на няколко години. Става въпрос за ролята на германските органи за защита на интересите на децата и правата на родителите. Целта на посещението беше среща с комисията по петиции и с комисията по въпросите на семейството и младежта на Бундестага. Делегацията също така обсъди въпроса с представители на Министерството по въпросите на семейството и на Министерството на правосъдието. Членовете на мисията имаха възможност да разберат по-добре германските правила за грижи за децата. Дори ако броят на петициите, поставящи твърдения за проблеми, свързани с трансгранични случаи, е значителен, той все пак остава пренебрежимо малък, в сравнение с огромния брой случаи, разгледани като цяло от органите. Правната сигурност се гарантира от наличието на възможности за обжалване.

В края на 2010 г. комисията по петиции, като съдокладчик с комисията по конституционни въпроси по силата на член 50 от Правилника за дейността, изготви становище по предложението за регламент относно европейската гражданска инициатива. Комисията по петиции изрази удовлетворение от това, че предложенията ѝ за гарантиране на публично изслушване на успешните инициативи и за опростяване на правилата за допустимост бяха приети. Тя изрази съжаление във връзка с това, че предложението ѝ за премахване на възрастовата граница за подписалите лица не беше прието. Промяната в Правилника за дейността относно комисията, която носи основна отговорност за организирането на изслушванията относно успешните инициативи в Парламента, все още не е уредена.

Комисията по петиции следва внимателно да разгледа и да определи ролята си в светлината на измененията, предвидени в Договора от Лисабон: Харта на основните права, европейска гражданска инициатива, присъединяване на ЕС към ЕКПЧ.

Вътрешен пазар

Свободата на движение се приема почти за даденост от гражданите на ЕС и те с право изразяват оплаквания, когато срещнат затруднения при упражняване на правата си.

¹ Н. като има предвид, че Парламентът счита, че принуждаването за отказ от законно придобита частна собственост без регламентирана процедура и съответни компенсации и задължението да се плащат произволни разходи за непоискано и често ненужно инфраструктурно развитие, представляват нарушение на основните права на човека съгласно ЕКЗПЧОС и въз основа на съдебната практика на Европейския съд по правата на човека (вж. например делото Ака/ Турция 1), 18. счита, въпреки всичко, че липсата на яснота, прецизност и сигурност по отношение на правата на частна собственост, предвидени в съществуващото законодателство, и липсата на каквото и да е правилно и последователно прилагане на законите в областта на околната среда са основната причина за много проблеми, свързани с жилищното строителство, като това, съчетано с известна немарливост в съдебния процес, не само е утежило проблема, но също е породило всеобща форма на корупция, чиято основна жертва отново е гражданинът на ЕС, а също така е причинило и значителни загуби за испанската държава.

Около 15 % от регистрираните петиции попадат в обхвата на темите „Вътрешен пазар“, „Пенсионно осигуряване“, „Данъчно облагане“ и „Финансови услуги“, взети заедно:

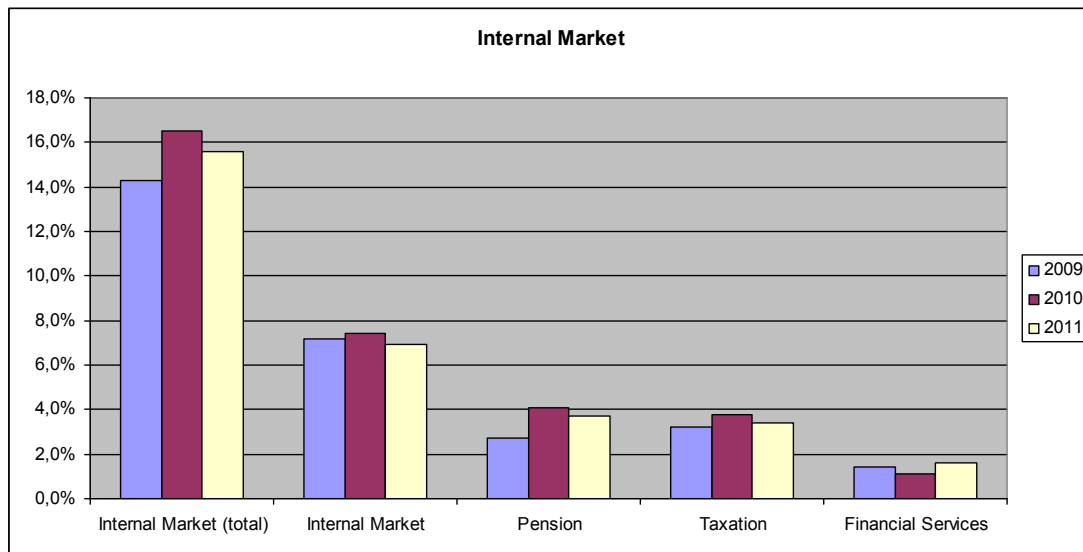


Таблица 7

Комисията по петиции реши да изготви доклад по собствена инициатива, озаглавен „Доклад за гражданството на ЕС за 2010 г.: премахване на пречките за упражняване на правата на гражданите на ЕС“ с докладчик Adina-Ioana Vălean. В проектодоклада, основаващ се на обратна връзка от първа ръка, която петициите предоставят, се поставя акцент върху продължаващите проблеми в прилагането на Директивата за свободното движение на гражданите на ЕС и на членовете на техните семейства¹, трудностите при получаване на право на социално осигуряване, взаимното признаване на квалификациите, препятствията, пред които са изправени хората с увреждания, проблемите на семейното право и масовото експулсиране въз основа на етническия или национален произход, засягащо ромите. В доклада се изтъква значението на информационните уебсайтове и на алтернативните механизми за разрешаване на спорове, както и непрекъснатата необходимост от информация и комуникация.

Както се посочва в предишните годишни доклади и в доклада за гражданството на ЕС, многобройните алтернативни информационни уебсайтове (например Your Europe), както и механизмите за разрешаване на спорове (SOLVIT, EC Pilot и CHAP, ECC-Net и др.), вероятно стават все по-известни и осигуряват решение за определен брой потенциални петиции. Въпреки това някои от проблемите остават, например двойното данъчно облагане на доходите, което официално/по закон не попада в обхвата на компетентността на ЕС, но представлява пречка за свободното движение. Комисията по петиции изслуша голям брой вносители на петиции по този въпрос и реши да се обърне писмено до държавите членки, като ги призовава да намерят прагматично решение.

Филтриране на внесените документи — „непетиции“

¹ Директива 2004/38/ЕО относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки ([2004 г.], ОВ L 158/77).

През юни 2011 г. беше въведена нова процедура за насочване на внесените документи, които се считат за неуместни, за отговор от други служби. Общо 647 внесени документи бяха филтрирани и не бяха регистрирани като петиции.

Разглеждането им беше проведено в съответствие със следното:

- a) Внесени документи, съдържащи искане за информация относно Европейския парламент и неговите дейности => 57 са насочени към службата за запитвания от граждани.
- b) Внесени документи, съдържащи само коментари или забележки към политиката на ЕС или декларации без допълнителни искания, или такива, които са къси или безсмислени, или са с обидно съдържание => 468 (2010 г.: 91) получават отговор от Генералната дирекция за председателството
- c) Внесени документи, които попадат извън сферата на дейност на Европейския съюз или които не засягат пряко гражданите => 122 получават отговор от секретариата на комисията по петиции.

Целта на тази процедура за филтриране е да намали работното натоварване на комисията по петиции. Тя води до рязък спад на петициите, регистрирани като „Личен въпрос“ (2010 г.: 234; 2011г.: 74) и „Правосъдие“ (2010г.: 125; 2011г.: 45). Както беше упоменато по-горе, тези заявления могат най-общо да бъдат категоризирани като попадащи под заглавието „Основни права“.

Като цяло следва да се отбележи, че много петиции в категорията „Основни права“, включително и така наречените „не-петиции“, се дължат на неразбиране от страна на гражданите. Те са останали с впечатлението, че Европейският съд по правата на човека е подвластен на ЕС, или неправилно считат Европейския парламент за съдебен орган или апелативен съд, когато националните органи не са допринесли за резултата, който гражданите очакват или желаят. Това не е никак изненадващо, като се имат предвид очакванията, подхранвани от политиките при подготовката на Договора от Лисабон, който включва Хартата на основните права и предвижда присъединяване на ЕС към Европейската конвенция за правата на човека. Комисията по петиции реши, че ще продължи да счита за допустими и да разследва твърденията за нарушаване на основните права, когато това е оправдано с цел намиране на извънсъдебни средства за правна защита или политически решения. От друга страна комисията по петиции не поставя под въпрос мнението на Комисията по отношение на собствената ѝ компетентност като пазител на Договора, което възпрепятства нейната намеса.

От Правната служба беше изискано становище относно определението за допустимост на петициите. В отговора си тя потвърждава, че „област на дейност“, както е посочено в Договора, „може да се смята за още по-широко понятие от обикновения сбор на компетенциите, упражнявани от Съюза“. Един от изводите е фактът, че Комисията (която по искане на комисията по петиции често провежда предварителни проучвания във връзка с допустимите петиции) действа само „в рамките на компетенциите на Съюза“, което означава, че нейното тълкуване на петициите често е по-тясно от обхвата на тълкуване на петициите, предлаган на Парламента и неговата комисия по петиции. Основните параметри, определени от Правната служба, засягат разпоредбите на член 3

по отношение на целите на Съюза във връзка с членове 2—6 от ДФЕС. Правната служба обобщава това, както следва: „Общият обхват на разпоредбите, предвидени в тези членове от Договорите, създава категория дейности, която е по-широкообхватна от изключителните компетенции на Съюза“.

Въпреки това е важно вносителите на петиции да получават надлежно мотивиран отговор и по възможност насоки за получаване на алтернативна помощ във връзка със своите жалби. На 14 септември 2011 г. Общият съд на ЕС прие решение¹ в подкрепа на жалба на вносител на петиция срещу решението на комисията по петиции да обяви петицията му за недопустима. Съдът постанови, че комисията по петиции не е успяла да изпълни задължението си за правилно обосноваване на решението си и не е отговорила на твърдението на вносителя на петицията относно възможно нарушаване на Договора.

Сведения

От всички страни многократно се подчертава необходимостта от полагане на повече усилията за осигуряване на по-точна информация за насочване на проблемите на гражданите към правилния събеседник и за обясняване на компетенциите на различните нива на управление и на публичната администрация. Комисията по петиции отново призовава за ежегодно подобряване на нейния уеб портал на уебсайта на Европейския парламент. Усилията трябва значително да се ускорят.

Въпреки всичко, през 2011 г. се наблюдава значителен успех в установяването на връзка с гражданите. Понастоящем в секретариата има член на персонала, който се занимава с информационния поток, и резултатът е следният:

- а) Седем издания на бюлетина на вестника на комисията по петиции са публикувани и изпратени до около 1000 лица. Около 50 % от получателите са в самия Парламент, около 25 % се намират в други европейски институции, а останалите 25 % са членове на широката общественост.
- б) Facebook страницата на комисията по петиции и мненията в Twitter са следени, харесвани, споделяни и коментирани от публика от около 1000 души, предимно членове на широката общественост.

Целта е да се преустрои уеб порталът за петиции, така че да е тясно свързан с присъствието на комисията по петиции в социалните медии и редакционни дейности.

Откакто започна излъчване по интернет на работата на комисията по петиции, зрителският интерес към нейната работа е по-високо от този към други предавания. Гражданите могат да проследяват разискванията на техните петиции, независимо къде се намират.

Освен това през последните три години гражданите и органите постоянно са участвали в заседания, въпреки че делът на вносителите на петиции се е увеличил значително през 2011 г. Разходите за възстановяване на пътните разноски на гражданите,

¹ Дело T-308/07

присъствали на заседанията, остават незначителни.

	2009	разход и	2010	разход и	2011	разход и
Общо присъствали лица	245		243		242	
Присъствали основни вносители на петиции	86		89		148	
Възстановени	24	€10.665	12	€5.710	12	€6.513

СТАТИСТИЧЕСКО ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Общ преглед: брой внесени документи, регистрирани петиции, SIR резултат;

	2009	%	2010	%	2011	%
Общо внесени документи	1924	100,00%	1746	100,00%	2091	100,00%
стандартни писма до Генерална дирекция за председателството			91		468	
Конвенция по международната търговия със застрашени видове от дивата фауна и флора					57	
Отговор от комисията по петиции					122	
Общо регистрирани петиции	1924	100,00%	1655	94,80%	1414	67,60%
Общо допустими петиции	1108	57,59%	989	59,76%	998	70,58%
<i>допустими петиции, чието разглеждане е приключено с пряк отговор</i>	424	38,27%	405	40,95%	315	31,56%
<i>насочени към Европейската комисия за становище</i>	710	64,08%	607	61,38%	649	65,03%
<i>насочени към друга инстанция за становище</i>	29	2,62%	26	2,63%	26	2,61%
<i>препратени към друга инстанция за информация</i>	211	19,04%	184	18,60%	162	16,23%
Недопустима	816	42,41%	667	40,30%	416	29,42%

Таблица 2. Гражданство на вносителя на петицията

Гражданство	2009	%	2010	%	2011	%
Германия	496	25,8%	409	24,7%	315	22,3%
Испания	237	12,3%	261	15,8%	204	14,4%
Италия	219	11,4%	215	13,0%	166	11,7%
Полша	129	6,7%	94	5,7%	125	8,8%
Румъния	152	7,9%	101	6,1%	102	7,2%
Обединено кралство	122	6,3%	91	5,5%	80	5,7%
Франция	79	4,1%	78	4,7%	78	5,5%
България	54	2,8%	40	2,4%	49	3,5%
Гърция	78	4,1%	69	4,2%	49	3,5%
Унгария	17	0,9%	31	1,9%	26	1,8%
Австрия	38	2,0%	25	1,5%	24	1,7%
Португалия	32	1,7%	25	1,5%	24	1,7%
Нидерландия	44	2,3%	18	1,1%	23	1,6%
Белгия	27	1,4%	29	1,8%	22	1,6%
Ирландия	31	1,6%	27	1,6%	16	1,1%
Швеция	13	0,7%	11	0,7%	12	0,8%
Финландия	26	1,4%	25	1,5%	12	0,8%

Дания	13	0,7%	17	1,0%	11	0,8%
Чешка република	6	0,3%	9	0,5%	10	0,7%
Словакия	14	0,7%	4	0,2%	7	0,5%
Словения	10	0,5%	4	0,2%	7	0,5%
Литва	8	0,4%	12	0,7%	6	0,4%
Малта	11	0,6%	11	0,7%	6	0,4%
Кипър	8	0,4%	8	0,5%	4	0,3%
Люксембург	2	0,1%	0	0,0%	4	0,3%
Латвия	11	0,6%	8	0,5%	3	0,2%
Естония	3	0,2%	2	0,1%	3	0,2%
извън ЕС	44	2,3%	31	1,9%	26	1,8%
	1924	100,0%	1655	100,0%	1414	100,0%

Таблица 3. Засегнатата държава

Засегнатата държава	2009		2010		2011	
Европейски съюз	404	21,0%	285	17,2%	311	22,0%
Испания	279	14,5%	288	17,4%	216	15,3%
Германия	299	15,5%	273	16,5%	183	12,9%
Италия	177	9,2%	183	11,1%	138	9,8%
Румъния	143	7,4%	102	6,2%	106	7,5%
Полша	100	5,2%	66	4,0%	104	7,4%
Франция	73	3,8%	62	3,7%	64	4,5%
Обединено кралство	83	4,3%	66	4,0%	60	4,2%
България	56	2,9%	36	2,2%	52	3,7%
Гърция	74	3,8%	71	4,3%	48	3,4%
Португалия	37	1,9%	26	1,6%	30	2,1%
Унгария	25	1,3%	36	2,2%	23	1,6%
Ирландия	37	1,9%	27	1,6%	22	1,6%
Нидерландия	35	1,8%	12	0,7%	20	1,4%
Австрия	34	1,8%	36	2,2%	18	1,3%
Чешка република	13	0,7%	15	0,9%	15	1,1%
Дания	14	0,7%	25	1,5%	14	1,0%
Швеция	17	0,9%	16	1,0%	13	0,9%
Белгия	30	1,6%	28	1,7%	12	0,8%
Финландия	20	1,0%	26	1,6%	11	0,8%
Кипър	13	0,7%	18	1,1%	10	0,7%
Малта	9	0,5%	13	0,8%	9	0,6%
Литва	14	0,7%	7	0,4%	8	0,6%
Словакия	19	1,0%	7	0,4%	8	0,6%
Словения	12	0,6%	6	0,4%	7	0,5%
Люксембург	4	0,2%	3	0,2%	4	0,3%
Естония	4	0,2%	7	0,4%	3	0,2%
Латвия	11	0,6%	7	0,4%	3	0,2%
	1924	105,8%	1655	105,6%	1414	106,9%

Таблица 4. Теми

Тема	2009		2010		2011	
Околна среда	201	10,4%	214	12,9%	227	16,1%
<i>Околна среда — отпадъци</i>	18	0,9%	24	1,5%	25	1,8%
<i>Оценка на въздействието върху околната среда</i>	40	2,1%	43	2,6%	26	1,8%
Междинен брой — Основни права	679	35,3%	600	36,3%	394	27,9%
<i>Основни права</i>	165	8,6%	152	9,2%	123	8,7%
<i>Личен въпрос</i>	216	11,2%	234	14,1%	74	5,2%
<i>Имуществено</i>	106	5,5%	63	3,8%	21	1,5%
<i>Информационно общество и медии</i>	33	1,7%	26	1,6%	131	9,3%
<i>Правосъдие</i>	159	8,3%	125	7,6%	45	3,2%
Междинен брой — Вътрешен пазар	276	14,3%	273	16,5%	221	15,6%
<i>Вътрешен пазар</i>	138	7,2%	123	7,4%	98	6,9%
<i>Пенсии</i>	51	2,7%	68	4,1%	52	3,7%
<i>Данъчно облагане</i>	61	3,2%	63	3,8%	48	3,4%
<i>Финансови услуги</i>	26	1,4%	19	1,1%	23	1,6%
Транспорт	101	5,2%	101	6,1%	69	4,9%
Права на потребителите	96	5,0%	84	5,1%	55	3,9%
Икономически и парични въпроси	27	1,4%	26	1,6%	53	3,7%
Заетост	105	5,5%	64	3,9%	45	3,2%
<i>Енергетика</i>	30	1,6%	24	1,5%	43	3,0%
<i>Култура и наследство</i>	57	3,0%	48	2,9%	42	3,0%
<i>Хуманно отношение към животните</i>	37	1,9%	34	2,1%	36	2,5%
<i>Институции</i>	36	1,9%	30	1,8%	30	2,1%
<i>Здравеопазване</i>	104	5,4%	83	5,0%	28	2,0%
<i>Градоустройство</i>	77	4,0%	35	2,1%	28	2,0%
<i>Конституционни въпроси</i>	26	1,4%	27	1,6%	26	1,8%
<i>Измами и корупция</i>	22	1,1%	32	1,9%	25	1,8%
<i>Селско стопанство</i>	22	1,1%	21	1,3%	21	1,5%
<i>Промисленост и предприятия</i>	45	2,3%	33	2,0%	21	1,5%
<i>Имиграция</i>	38	2,0%	37	2,2%	17	1,2%
<i>Външни отношения</i>	38	2,0%	18	1,1%	16	1,1%
Други	146	7,6%	93	5,6%	69	4,9%
	1924		1655		1414	

Таблица 5. Статус; петиции, чието разглеждане не е приключено от 1997 г. до края на 2011 г.

	Петиции, чието разглеждане не е приключено	%	Петиции, чието разглеждане е приключено	%	Общо
2011	565	39,96%	849	60,04%	1414
2010	224	13,50%	1432	86,50%	1655
2009	178	9,30%	1746	90,70%	1924
2008	141	7,50%	1745	92,50%	1886
2007	120	8,00%	1386	92,00%	1506
2006	45	4,40%	976	95,60%	1021
2005	31	3,05%	985	96,95%	1016
2004	16	1,60%	986	98,40%	2002
2003	7	0,50%	1308	99,50%	1315
2002	5	0,30%	1596	99,70%	1601
2001	0	0,00%	1132	100,00%	1132
2000	1	0,10%	907	99,90%	908
1999	1	0,10%	933	99,90%	934
1998	2	0,20%	1125	99,80%	1127
1997	1	0,10%	1305	99,90%	1306

Таблица 6. Присъствие на заседанията

	2009	2010	2011
Общо присъствали лица	245	243	242
Присъствали основни вносители на петиции	86	89	148
Възстановени	24	12	12

РЕЗУЛТАТ ОТ ОКОНЧАТЕЛНОТО ГЛАСУВАНЕ В КОМИСИЯ

Дата на приемане	12.7.2012 г.
Резултат от окончателното гласуване	+: 20 -: 0 0: 1
Членове, присъствали на окончателното гласуване	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Philippe Boulland, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Iliana Malinova Iotova, Carlos José Iturgaiz Angulo, Lena Kolarska-Bobińska, Erminia Mazzoni, Willy Meyer, Chrysoula Paliadeli, Nikolaos Salavrakos, Jarosław Leszek Wałęsa, Rainer Wieland
Заместник(ци), присъствал(и) на окончателното гласуване	Zoltán Bagó, Birgit Collin-Langen, Axel Voss
Заместник(ци) (чл. 187, пар. 2), присъствал(и) на окончателното гласуване	Ioan Enciu, Petru Constantin Luhan, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Franck Proust, Renate Sommer, Hermann Winkler