



Dokument ze zasedání

A8-0439/2018

6.12.2018

*****I**
ZPRÁVA

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění Protokol č. 3
o statutu Soudního dvora Evropské unie
(02360/2018 – C8-0132/2018 – 2018/0900(COD))

Výbor pro právní záležitosti

Zpravodaj: Tiemo Wölken

Vysvětlivky

- * Postup konzultace
- *** Postup souhlasu
- ***I Řádný legislativní postup (první čtení)
- ***II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- ***III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

Pozměňovací návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem ■ nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtně. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ	9
STANOVISKO VÝBORU PRO ÚSTAVNÍ ZÁLEŽITOSTI.....	10
POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	15
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	16

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění Protokol č. 3
o statutu Soudního dvora Evropské unie
(02360/2018 – C8-0132/2018 – 2018/0900(COD))**

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na přepracovanou žádost, kterou Soudní dvůr předložil Parlamentu a Radě (02360/2018),
 - s ohledem na čl. 256 odst. 1 a čl. 281 druhý pododstavec Smlouvy o fungování Evropské unie a čl. 106a odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství pro atomovou energii, v souladu se kterými byl návrh aktu předložen (C8-0132/2018),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 3 a 15 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - s ohledem na stanovisko Evropské komise (COM(2018)0534),
 - s ohledem na články 48 a 59 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti a stanovisko Výboru pro ústavní záležitosti (A8-0439/2018),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
 2. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě, Komisi, Soudnímu dvoru a vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Návrh Soudního dvora

(4) Z analýzy provedené Soudním dvorem a Tribunálem dále vyplývá, že mnoho kasačních opravných prostředků je podáváno ve věcech, v nichž už proběhl dvojitý přezkum, a to nejprve nezávislým správním orgánem a poté Tribunálem, **a že** mnohé z těchto kasačních opravných prostředků jsou Soudním dvorem zamítány pro zjevnou neopodstatněnost, či dokonce odmítány pro zjevnou nepřipustnost. Aby

Pozměňovací návrh

(4) Z analýzy provedené Soudním dvorem a Tribunálem dále vyplývá, že mnoho kasačních opravných prostředků je podáváno ve věcech, v nichž už proběhl dvojitý přezkum, a to nejprve nezávislým správním orgánem, **jako je Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Odrůdový úřad Společenství, Evropská agentura pro chemické látky či Evropská agentura pro bezpečnost letectví**, a poté Tribunálem.

se mohl Soudní dvůr soustředit na věci, které si žádají veškerou jeho pozornost, je v zájmu řádného výkonu spravedlnosti důvodné zavést pro kasační opravné prostředky týkající se takových věcí mechanismus předchozího uznání přijatelnosti. Účastníkovi, který napadá rozhodnutí Tribunálu v těchto věcech, by tedy příslušelo nejdříve přesvědčit Soudní dvůr o významu otázek, které jeho kasační opravný prostředek nastoluje, pro jednotu, soulad nebo další vývoj unijního práva.

Mnohé z těchto kasačních opravných prostředků, **jež se týkají věcí, které byly před žalobou podanou k Tribunálu předloženy některému z nezávislých administrativních orgánů**, jsou Soudním dvorem zamítány pro zjevnou neopodstatněnost, či dokonce odmítány pro zjevnou nepřipustnost. Aby se mohl Soudní dvůr soustředit na věci, které si žádají veškerou jeho pozornost, je v zájmu řádného výkonu spravedlnosti důvodné zavést pro kasační opravné prostředky týkající se takových věcí mechanismus předchozího uznání přijatelnosti. Účastníkovi, který napadá rozhodnutí Tribunálu v těchto věcech, by tedy příslušelo nejdříve přesvědčit Soudní dvůr o významu otázek, které jeho kasační opravný prostředek nastoluje, pro jednotu, soulad nebo další vývoj unijního práva.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

Návrh Soudního dvora

(5) S ohledem na trvalý růst počtu věcí předkládaných Soudnímu dvoru a v souladu s dopisem předsedy Soudního dvora Evropské unie ze dne 13. července 2018 je v této fázi důvodné dát přednost zavedení shora uvedeného mechanismu předchozího uznávání přijatelnosti kasačních opravných prostředků. Posouzení části žádosti Soudního dvora ze dne 26. března 2018 týkající se částečného přenesení žalob pro nesplnění povinnosti na Tribunál by mělo být provedeno později, a to **po předložení zprávy o fungování Tribunálu v prosinci 2020** v souladu s čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2015/2422 ze dne 16. prosince 2015.

Pozměňovací návrh

(5) S ohledem na trvalý růst počtu věcí předkládaných Soudnímu dvoru a v souladu s dopisem předsedy Soudního dvora Evropské unie ze dne 13. července 2018 je v této fázi důvodné dát přednost zavedení shora uvedeného mechanismu předchozího uznávání přijatelnosti kasačních opravných prostředků. Posouzení části žádosti Soudního dvora ze dne 26. března 2018 týkající se částečného přenesení žalob pro nesplnění povinnosti na Tribunál by mělo být provedeno později, a to **poté, co bude v prosinci 2020** v souladu s čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2015/2422 ze dne 16. prosince 2015 **předložena zpráva o fungování Tribunálu, zejména o efektivnosti Tribunálu a o nezbytnosti a účinnosti kroku zvýšit počet soudců na 56, ve které by mělo být rovněž posouzeno,**

zda bylo v rámci Tribunálu dosaženo vyváženého zastoupení žen a mužů. Za tímto účelem by měly být částečné obměny u tohoto soudu organizovány tak, že vlády členských států při dodržení podmínek a postupů stanovených ve Smlouvách postupně začnou jmenovat dva soudce pro tutéž částečnou obměnu s cílem vybrat jednu ženu a jednoho muže.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod -1 a (nový)

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Článek 8

Platné znění

Článek 8

Články 2 až 7 se vztahují i na generální advokáty.

Pozměňovací návrh

-1a) článek 8 se nahrazuje tímto:

„Článek 8

Články 2 až 7 se vztahují obdobně i na generální advokáty.“

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Čl. 58 a – odst. 1

Návrh Soudního dvora

Projednání opravných prostředků podaných proti rozhodnutím Tribunálu týkajícím se rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví, Odrůdového úřadu Společenství, Evropské agentury pro chemické látky nebo Evropské agentury pro bezpečnost letectví je podmíněno předchozím uznáním jejich přijatelnosti Soudním dvorem.

Pozměňovací návrh

Musí-li být věc před tím, než bude možné podat žalobu k Tribunálu, předložena nezávislému správnímu orgánu, jehož členové nejsou při svém rozhodování vázáni žádnými pokyny, podléhá projednání opravného prostředku podaného proti rozhodnutí Tribunálu předchozímu uznání jeho přijatelnosti Soudním dvorem.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Čl. 58 a – odst. 3

Návrh Soudního dvora

Rozhodnutí vydané v postupu předchozího uznání přijatelnosti musí být odůvodněno a zveřejněno.

Pozměňovací návrh

Rozhodnutí vydané v postupu předchozího uznání **či neuznání** přijatelnosti musí být **dostatečně** odůvodněno a zveřejněno.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Dobré fungování Soudního dvora je pro dobrou právní ochranu občanů Unie nepostradatelné. Reforma soudního systému Evropské unie, která byla zahájena v prosinci 2015, musí být provedena co nejlepším způsobem a kompetence musí být mezi Tribunálem a Soudním dvorem rozděleny tak, aby občané mohli právní ochrany dosáhnout rychle a účinně. Návrh Soudního dvora, obsahující změny Protokolu č. 3, který se týká statutu Soudního dvora Evropské unie, tento cíl v zásadě respektuje.

Terminologické přizpůsobení reformě Lisabonské smlouvy je smysluplné.

Vítáme i pověření Soudního dvora projednáváním žalob na neplatnost souvisejících s nezajištěním řádného splnění povinností vyplývajících z jeho rozsudku vydaného na základě čl. 260 odst. 2 nebo 3 SFEU.

V zásadě vítáme zavedení mechanismu předchozího uznávání přijatelnosti u některých kategorií kasačních opravných prostředků Soudním dvorem. Jednotlivé nezávislé správní orgány by ovšem neměly být vyjmenovány. Spíše by měl být zvolen abstraktní, všeobecný přístup, aby tento předpis dobře fungoval i v budoucnu. Dále je v textu třeba upřesnit, že toto rozhodnutí musí být odůvodněno a zveřejněno nejen v případě uznání přijatelnosti, ale i v případě odmítnutí.

Vyčkat na přijetí zprávy o fungování Tribunálu v prosinci 2020 se zdá, pokud jde o otázku možného přenesení pravomocí rozhodovat v prvním stupni o některých kategoriích řízení o nesplnění povinnosti na Tribunál, odůvodněné. Zpráva bude následovat po ukončení třetí fáze reformy soudního systému Evropské unie (září 2019), v níž se posoudí zejména účinnost Tribunálu a potřeba zvýšení počtu soudců na 56 a účinnost tohoto zvýšení. Zpráva by se přitom měla zabývat i úspěšným dosažením vyváženého zastoupení žen a mužů v rámci Tribunálu. Při přenesení pravomocí v oblasti řízení o nesplnění povinnosti je třeba zohlednit, že tato řízení představují nejsilnější nástroj Komise proti členským státům v případě nedodržování unijního práva. Pro účinné uplatňování práva jsou nezbytná. Je třeba zajistit, aby při přesunutí pravomocí na Tribunál nedošlo k prodloužení celkového trvání řízení. Dále je třeba zohlednit, zda je toto přenesení přiměřené, s ohledem na relativně malý podíl řízení o nesplnění povinnosti na celkovém množství projednávaných věcí. V této souvislosti především vyvstává otázka, zda je pro dosažení cíle strukturální změna vhodná.

29.11.2018

STANOVISKO VÝBORU PRO ÚSTAVNÍ ZÁLEŽITOSTI

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie (02360/2018 – C8-0132/2018 - 2018/0900(COD))

Zpravodaj: Morten Messerschmidt

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Zpravodaj souhlasí s hlavními cíli návrhu, zejména s přenesením výhradní pravomoci rozhodovat o žalobách na neplatnost, které souvisejí s nezajištěním řádného splnění povinností vyplývajících z rozsudku Soudního dvora vydaného na základě čl. 260 odst. 2 nebo 3 SFEU, na Soudní dvůr. Zpravodaj se však domnívá, že návrh by měl obsahovat ustanovení, podle nichž by mohli soudci vydávat samostatná stanoviska, a to včetně stanovisek nesouhlasných, a navrhuje změnu příslušných článků statutu Soudního dvora. Vydávání samostatných stanovisek je běžným postupem ve většině členských států a obecně se přijímá i u mezinárodních soudů, jako je Mezinárodní soudní dvůr nebo Evropský soud pro lidská práva. Umožněním samostatných stanovisek se zkvalitní rozhodnutí Soudního dvora, zvláště tehdy, je-li přesné pochopení odůvodnění Soudního dvora obtížné, neboť senát do něj musel začlenit částečně rozdílné názory s cílem nalézt kompromis mezi soudci. Stanoviska jednotlivých soudců by mohla přimět většinu, aby se výslovně zabývali názory menšiny a vyvraceli jejich právní argumenty, přičemž nesouhlasná stanoviska by byla uváděna zvlášť, čímž by se zajistila větší explicitnost, soudržnost, srozumitelnost a také směřovatnost a přesvědčivost rozsudků. Samostatná stanoviska by mohla předjímat následný vývoj judikatury Soudního dvora. Mohla by také zlepšit soudní dialog s vnitrostátními soudy a vést k lepšímu odůvodňování rozsudků, v jejichž rámci by všechna rozličná právní stanoviska – a obzvláště stanoviska předkládajícího soudu – byla výslovně a v plném rozsahu brána v potaz. Vydání vlastního stanoviska by v žádném případě nebylo povinné a soudci by mohli sami z vlastní vůle rozhodovat o tom, zda samostatné stanovisko vydají, či nikoli. Pokud bude větší důraz kladen na transparentnost než na tajnost, může to být pro demokratizaci Evropské unie jedinečným přínosem.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro ústavní záležitosti vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod -1 (nový)

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Článek 2

Platné znění

Článek 2

Každý soudce je povinen před nastoupením do své funkce složit na veřejném zasedání před Soudním dvorem přísahu, že bude vykonávat svou funkci zcela nestranně a podle svého nejlepšího svědomí a že bude zachovávat tajnost porad Soudního dvora.

Pozměňovací návrh

-1) Článek 2 se nahrazuje tímto:

„Článek 2

Každý soudce je povinen před nastoupením do své funkce složit na veřejném zasedání před Soudním dvorem přísahu, že bude vykonávat svou funkci zcela nestranně a podle svého nejlepšího svědomí a že bude zachovávat tajnost porad Soudního dvora, **aniž je dotčen čl. 36 druhý odstavec.**“

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod -1 a (nový)

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Článek 8

Platné znění

Článek 8

Články 2 až 7 se vztahují i na generální advokáty.

Pozměňovací návrh

-1a) článek 8 se nahrazuje tímto:

„Článek 8

Články 2 až 7 se vztahují **obdobně** i na generální advokáty.“

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod -1 b (nový)

Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

Článek 35

Platné znění

Článek 35

Porady Soudního dvora jsou a zůstanou tajné.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení

Článek 2 a (nový)

Návrh Soudního dvora

Pozměňovací návrh

-1b) článek 35 se nahrazuje tímto:

Článek 35

Aniž je dotčen čl. 36 druhý odstavec,
porady Soudního dvora jsou a zůstanou tajné.

Pozměňovací návrh

Článek 2a

Články 2, 8, 35, 36 a 47 statutu ve znění tohoto nařízení se použijí na věci, které jsou projednávány Soudním dvorem nebo Tribunálem po dni vstupu tohoto nařízení v platnost.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Návrh změn Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie
Referenční údaje	02360/2018 – C8-0132/2018 – 2018/0900(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 16.4.2018
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	AFCO 16.4.2018
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Morten Messerschmidt 20.6.2018
Projednání ve výboru	21.11.2018
Datum přijetí	27.11.2018
Výsledek konečného hlasování	+: 22 –: 2 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Gerolf Annemans, Elmar Brok, Fabio Massimo Castaldo, Pascal Durand, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Diane James, Ramón Jáuregui Atondo, Alain Lamassoure, Jo Leinen, Morten Messerschmidt, Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Markus Pieper, Paulo Rangel, Helmut Scholz, György Schöpflin, Barbara Spinelli, Claudia Țapardel, Josep-Maria Terricabras
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Sylvia-Yvonne Kaufmann, Jasenko Selimovic, Rainer Wieland
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	Wajid Khan, Constanze Krehl

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

22	+
ALDE	Maite Pagazaurtundúa Ruiz, Jasenko Selimovic
ECR	Morten Messerschmidt
ENF	Gerolf Annemans
GUE/NGL	Helmut Scholz, Barbara Spinelli
PPE	Elmar Brok, Esteban González Pons, Danuta Maria Hübner, Alain Lamassoure, Markus Pieper, Paulo Rangel, György Schöpflin, Rainer Wieland
S&D	Ramón Jáuregui Atondo, Sylvia Yvonne Kaufmann, Wajid Khan, Constanze Krehl, Jo Leinen, Claudia Tapardel
VERTS/ALE	Pascal Durand, Josep Maria Terricabras

2	-
EFDD	Fabio Massimo Castaldo
NI	Diane James

0	0

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

Název	Návrh změn Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie		
Referenční údaje	02360/2018 – C8-0132/2018 – 2018/0900(COD)		
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 16.4.2018		
Výbory požádané o stanovisko Datum oznámení na zasedání	AFCO 16.4.2018		
Zpravodajové Datum jmenování	Timo Wölken 15.5.2018		
Projednání ve výboru	21.6.2018	22.10.2018	20.11.2018
Datum přijetí	6.12.2018		
Výsledek konečného hlasování	+: -: 0:	20 1 1	
Členové přítomní při konečném hlasování	Joëlle Bergeron, Jean-Marie Cavada, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Mary Honeyball, Julia Reda, Evelyn Regner, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss		
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Geoffroy Didier, Pascal Durand, Angel Dzhambazki, Ana Miranda, Jens Rohde, Virginie Rozière, Timo Wölken		
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	Lucy Anderson, Georges Bach, Kostadinka Kuneva, Jeroen Lenaers, Philippe Loiseau		
Datum předložení	7.12.2018		

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

20	+
ALDE	Jean-Marie Cavada, Jens Rohde
EFDD	Joëlle Bergeron
ENF	Philippe Loiseau
PPE	Georges Bach, Geoffroy Didier, Rosa Estaràs Ferragut, Jeroen Lenaers, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss
S&D	Lucy Anderson, Mady Delvaux, Mary Honeyball, Evelyn Regner, Virginie Rozière, Tiemo Wölken
VERTS/ALE	Pascal Durand, Ana Miranda, Julia Reda

1	-
GUE/NGL	Kostadinka Kuneva

1	0
ECR	Angel Dzhambazki

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se