

Módosítás 1

Tom Vandenkendelaere, Jeroen Lenaers, Sara Skytvedal, Tomas Tobé, Lena Düpont, Ivan Štefanec, Jörgen Warborn, Vasile Blaga, Tom Berendsen, Radan Kanev, Javier Zarzalejos, Sabine Verheyen, Markus Ferber, Ralf Seekatz, Paulo Rangel, Jessica Polfjärd, Pascal Arimont, Daniel Caspary, Monika Hohlmeier, Isabel Wiseler-Lima, Esther de Lange, Axel Voss, Peter Pollák, Christian Ehler, Lukas Mandl, Andrzej Halicki, Loránt Vincze, Esteban González Pons, Peter van Dalen, Henna Virkkunen, Eugen Tomac, Benoît Lutgen, Pernille Weiss, Emil Radev, Eva Maydell, Simone Schmiedtbauer, Markus Pieper, Vladimír Bilčík, Angelika Winzig, Ljudmila Novak, Herbert Dorfmann, Sandra Kalniete, Sven Simon, Roberta Metsola, Christian Sagartz, Peter Jahr, Niclas Herbst, Alexander Bernhuber, Andrey Novakov, Cristian-Silviu Buşoi, Seán Kelly, Jan Olbrycht, Isabel Benjumea Benjumea, Loucas Furlas, Michael Gahler, Gheorghe Falcă, Jens Gieseke, Karlo Ressler, Sunčana Glavak, Gheorghe-Vlad Nistor, Angelika Niebler, Helmut Geuking, Petri Sarvamaa, Christine Schneider, Frances Fitzgerald, Pablo Arias Echeverría, Francisco José Millán Mon, Gabriel Mato, José Manuel García-Margallo y Marfil, Cindy Franssen, Daniel Buda, Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik, Rosa Estaràs Ferragut, Rasa Juknevičienė, Milan Zver, Pilar del Castillo Vera, Anna-Michelle Asimakopoulou, Luisa Regimenti

Jelentés

A9-0232/2021

Petar Vitanov

a mesterséges intelligenciáról a büntetőjogban, és annak a rendőrség és az igazságügyi hatóságok általi felhasználásáról büntetőügyekben (2020/2016(INI))

Állásfoglalásra irányuló indítvány**24 bekezdés***Állásfoglalásra irányuló indítvány**Módosítás*

24. megjegyzi, hogy a prediktív rendszet a bűnüldözés területén használt MI-alkalmazások egyike, figyelmeztet azonban arra, hogy habár a prediktív rendszet képes elemezni a szükséges adatkészleteket a mintázatok és az összefüggések azonosítása érdekében, azonban nem adhat választ az okozati kérdésekre és nem adhat megbízható előrejelzést az egyéni viselkedéssel kapcsolatban, és ezért nem képezheti a beavatkozás kizárólagos alapját; rámutat, hogy az Egyesült Államok több városában megszüntették a prediktív rendszeti rendszereket az ellenőrzéseket követően; emlékeztet arra, hogy az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság

24. megjegyzi, hogy a prediktív rendszet a bűnüldözés területén használt MI-alkalmazások egyike, figyelmeztet azonban arra, hogy habár a prediktív rendszet képes elemezni a szükséges adatkészleteket a mintázatok és az összefüggések azonosítása érdekében, azonban nem adhat választ az okozati kérdésekre és nem adhat megbízható előrejelzést az egyéni viselkedéssel kapcsolatban, és ezért nem képezheti a beavatkozás kizárólagos alapját; rámutat, hogy az Egyesült Államok több városában megszüntették a prediktív rendszeti rendszereket az ellenőrzéseket követően; emlékeztet arra, hogy az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság

küldöttségének 2020. februárban az Egyesült Államokba való látogatása során New York város és Cambridge (Massachusetts) rendőrsége arról tájékoztatta a képviselőket, hogy a hatékonyság hiánya, a megkülönböztető hatás és a gyakorlati működésképtelenség miatt fokozatosan megszüntették prediktív rendészeti programjaikat, és inkább a közösségi rendfenntartás felé fordultak; megjegyzi, hogy ez a bűnözési mutatók csökkenését eredményezte; **ellenzi** ezért, **hogy** a bűnüldöző **hatóságok azzal a céllal** használják a mesterséges intelligenciát, hogy egyének vagy csoportok tekintetében a történelmi adatok és múltbeli viselkedés, csoporttagság, helyszín, vagy bármely más hasonló tulajdonság alapján viselkedési előrejelzéseket készítsenek, és ezek alapján próbálják meg azonosítani azokat az embereket, akik bűncselekményt követhetnek el;

küldöttségének 2020. februárban az Egyesült Államokba való látogatása során New York város és Cambridge (Massachusetts) rendőrsége arról tájékoztatta a képviselőket, hogy a hatékonyság hiánya, a megkülönböztető hatás és a gyakorlati működésképtelenség miatt fokozatosan megszüntették prediktív rendészeti programjaikat, és inkább a közösségi rendfenntartás felé fordultak; megjegyzi, hogy ez a bűnözési mutatók csökkenését eredményezte; **kéri** ezért a bűnüldöző **hatóságokat, hogy a legmesszebbmenő körültekintéssel** használják a mesterséges intelligenciát, hogy egyének vagy csoportok tekintetében a történelmi adatok és múltbeli viselkedés, csoporttagság, helyszín, vagy bármely más hasonló tulajdonság alapján viselkedési előrejelzéseket készítsenek, és ezek alapján próbálják meg azonosítani azokat az embereket, akik bűncselekményt követhetnek el; **kiemeli, hogy ezeket az eszközöket csak akkor szabad alkalmazni, ha minden szükséges biztosíték rendelkezésre áll a kényszerelfogultság kiküszöbölésére; felhívja a tagállamokat és a bűnüldöző hatóságokat, hogy folyamatosan kövessék nyomon ezen eszközök hatásait, szükségességét és lehetséges negatív következményeit; hangsúlyozza, hogy ezek az eszközök csak segítségként használhatók, és nem lehetnek az egyetlen olyan elem, amelyre a bűnüldöző szervek támaszkodnak; felhívja azonban a Bizottságot és a tagállamokat, hogy támogassák a tesztelési környezeteket és a kísérleti projekteket, amelyek lehetővé teszik ezen eszközök továbbfejlesztését és tökéletesítését annak érdekében, hogy megbízhatóbbak és pontosabbak legyenek;**

Or. en

Módosítás 2

Tom Vandenkendelaere, Jeroen Lenaers, Sara Skytvedal, Tomas Tobé, Lena Düpont, Ivan Štefanec, Jörgen Warborn, Vasile Blaga, Tom Berendsen, Radan Kanev, Javier Zarzalejos, Sabine Verheyen, Markus Ferber, Ralf Seekatz, Paulo Rangel, Jessica Polfjärd, Pascal Arimont, Daniel Caspary, Monika Hohlmeier, Isabel Wiseler-Lima, Esther de Lange, Axel Voss, Peter Pollák, Christian Ehler, Lukas Mandl, Andrzej Halicki, Loránt Vincze, Esteban González Pons, Peter van Dalen, Henna Virkkunen, Eugen Tomac, Benoît Lutgen, Pernille Weiss, Emil Radev, Eva Maydell, Simone Schmiedtbauer, Markus Pieper, Vladimír Bilčík, Angelika Winzig, Ljudmila Novak, Herbert Dorfmann, Sandra Kalniete, Sven Simon, Roberta Metsola, Christian Sagartz, Peter Jahr, Niclas Herbst, Alexander Bernhuber, Andrey Novakov, Cristian-Silviu Buşoi, Seán Kelly, Jan Olbrycht, Isabel Benjumea Benjumea, Loucas Foulas, Michael Gahler, Gheorghe Falcă, Jens Gieseke, Karlo Ressler, Sunčana Glavak, Gheorghe-Vlad Nistor, Angelika Niebler, Helmut Geuking, Petri Sarvamaa, Christine Schneider, Frances Fitzgerald, Pablo Arias Echeverria, Francisco José Millán Mon, Gabriel Mato, José Manuel García-Margallo y Marfil, Cindy Franssen, Daniel Buda, Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik, Rosa Estaràs Ferragut, Rasa Juknevičienė, Milan Zver, Pilar del Castillo Vera, Anna-Michelle Asimakopoulou, Luisa Regimenti

Jelentés

A9-0232/2021

Petar Vitanov

a mesterséges intelligenciáról a büntetőjogban, és annak a rendőrség és az igazságügyi hatóságok általi felhasználásáról büntetőügyekben (2020/2016(INI))

Állásfoglalásra irányuló indítvány**27 bekezdés***Állásfoglalásra irányuló indítvány**Módosítás*

27. *az azonosítási funkcióval ellátott arcfelismerő rendszerek – a szigorúan a bűncselekmények áldozatainak azonosítása céljából történő használat kivételével – bűnüldözési célú telepítésének moratóriumára szólít fel azonban mindaddig, amíg a technikai standardok nem tekinthetők az alapvető jogoknak teljes mértékben megfelelőnek, a belőlük származó eredmények torzultak és nem megkülönböztetésmentesek, a jogi keret nem biztosít szigorú biztosítókat a visszaélések ellen, valamint szigorú demokratikus ellenőrzést és felügyeletet, és nem áll rendelkezésre empirikus bizonyíték az ilyen technológiák*

27. *úgy véli, hogy az alapvető jogok tiszteletben tartásának biztosítása érdekében tovább kell javítani az arcfelismerő rendszereknek a bűnüldöző hatóságok általi, azonosítás céljából történő telepítésére vonatkozó technikai normákat, különösen annak biztosítása érdekében, hogy az eredmények elfogulatlanok és megkülönböztetésmentesek legyenek; felhívja a Bizottságot és a tagállamokat, hogy legyenek rendkívül óvatosak az arcfelismerő alkalmazások használatának a bűnüldöző szervek számára történő engedélyezésekor, és követeljék meg az előzetes bírósági engedélyt; hangsúlyozza,*

telepítésének szükségességét és arányosságát illetően; megjegyzi, hogy amennyiben a fenti kritériumok nem teljesülnek, a rendszereket nem szabad használni vagy telepíteni;

hogy tovább kell erősíteni a demokratikus felügyeletet és ellenőrzést annak biztosítása érdekében, hogy ezeket a technológiákat csak akkor alkalmazzák, ha az szükséges és arányos; kiemeli különösen az arcfelismerő rendszerek fontos szerepét az áldozatok azonosításában;

Or. en

Módosítás 3

Tom Vandenkendelaere, Jeroen Lenaers, Sara Skytvedal, Tomas Tobé, Lena Düpont, Ivan Štefanec, Jörgen Warborn, Vasile Blaga, Tom Berendsen, Radan Kanev, Javier Zarzalejos, Sabine Verheyen, Markus Ferber, Ralf Seekatz, Paulo Rangel, Jessica Polfjärd, Pascal Arimont, Daniel Caspary, Monika Hohlmeier, Isabel Wiseler-Lima, Esther de Lange, Axel Voss, Peter Pollák, Christian Ehler, Lukas Mandl, Andrzej Halicki, Esteban González Pons, Peter van Dalen, Henna Virkkunen, Eugen Tomac, Benoît Lutgen, Pernille Weiss, Emil Radev, Eva Maydell, Simone Schmiedtbauer, Markus Pieper, Vladimír Bilčík, Angelika Winzig, Ljudmila Novak, Herbert Dorfmann, Sandra Kalniete, Sven Simon, Roberta Metsola, Christian Sagartz, Peter Jahr, Niclas Herbst, Alexander Bernhuber, Andrey Novakov, Cristian-Silviu Buşoi, Seán Kelly, Jan Olbrycht, Isabel Benjumea Benjumea, Loucas Foulas, Michael Gahler, Gheorghe Falcă, Jens Gieseke, Karlo Ressler, Sunčana Glavak, Gheorghe-Vlad Nistor, Angelika Niebler, Helmut Geuking, Petri Sarvamaa, Christine Schneider, Frances Fitzgerald, Pablo Arias Echeverría, Francisco José Millán Mon, Gabriel Mato, José Manuel García-Margallo y Marfil, Cindy Franssen, Daniel Buda, Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik, Rosa Estaràs Ferragut, Rasa Juknevičienė, Milan Zver, Pilar del Castillo Vera, Anna-Michelle Asimakopoulou, Luisa Regimenti

Jelentés**A9-0232/2021****Petar Vitanov**

a mesterséges intelligenciáról a büntetőjogban, és annak a rendőrség és az igazságügyi hatóságok általi felhasználásáról büntetőügyekben (2020/2016(INI))

Állásfoglalásra irányuló indítvány**31 bekezdés***Állásfoglalásra irányuló indítvány**Módosítás*

31. mélységes aggodalmának ad hangot a Horizont 2020 program keretében finanszírozott azon kutatási projektek miatt, amelyek mesterséges intelligenciát telepítenek a külső határokra, ideértve például az iBorderCtrl projektet, egy olyan, Magyarországon, Lettországon és Görögországban tesztelt „intelligens hazugságvizsgáló rendszert” is, amelynek keretében az utazók az utazás előtt webkamera segítségével részt vesznek egy automatizált, számítógépes interjún, és ennek alapján, illetve egy 38 mikro-arcifejezést vizsgáló, mesterséges intelligencián alapuló elemzésre támaszkodva profilt alkotnak róluk;

31. mélységes aggodalmának ad hangot a Horizont 2020 program keretében finanszírozott azon kutatási projektek miatt, amelyek mesterséges intelligenciát telepítenek a külső határokra, ideértve például az iBorderCtrl projektet, egy olyan, Magyarországon, Lettországon és Görögországban tesztelt „intelligens hazugságvizsgáló rendszert” is, amelynek keretében az utazók az utazás előtt webkamera segítségével részt vesznek egy automatizált, számítógépes interjún, és ennek alapján, illetve egy 38 mikro-arcifejezést vizsgáló, mesterséges intelligencián alapuló elemzésre támaszkodva profilt alkotnak róluk;

felhívja a Bizottságot ezért, hogy jogalkotási és nem jogalkotási eszközökkel, szükség esetén pedig kötelezettségsszegési eljárások révén ültesse át a gyakorlatba a biometrikus adatoknak, többek között az arcképeknek a bűnüldözési célú, a közterületek tömeges megfigyelés alá vonásához vezető kezelésére vonatkozó tilalmat; kéri továbbá a Bizottságot, hogy a továbbiakban ne finanszírozzon olyan biometrikus technológiával kapcsolatos kutatást vagy olyan programok bevezetését, amelyek **a közterületeken végzett** tömeges megfigyeléshez **vezethetnek**; ezzel összefüggésben kiemeli, hogy különös figyelmet kell fordítani és szigorú keretet kell alkalmazni a drónok rendőrségi műveletek során történő használatára;

felhívja a Bizottságot ezért, hogy jogalkotási és nem jogalkotási eszközökkel, szükség esetén pedig kötelezettségsszegési eljárások révén ültesse át a gyakorlatba a biometrikus adatoknak, többek között az arcképeknek a bűnüldözési célú, a közterületek tömeges megfigyelés alá vonásához vezető kezelésére vonatkozó tilalmat, **kivéve, ha és amennyiben az ilyen adatok használata nagyon konkrét célok – mint például a bűncselekmények áldozatainak célzott felkutatása, terrortámadás vagy egy személy életét vagy testi épségét fenyegető egyéb közvetlen veszély megelőzése – érdekében feltétlenül szükséges**; **hangsúlyozza, hogy előzetes bírósági engedélyre van szükség, és hogy az ilyen adatok feldolgozását térben és időben korlátozni kell**; kéri továbbá a Bizottságot, hogy a továbbiakban ne finanszírozzon olyan biometrikus technológiával kapcsolatos kutatást vagy olyan programok bevezetését, amelyek **válogatás nélküli olyan** tömeges megfigyeléshez **járulnak hozzá vagy vezetnek, amely nem felel meg az alkalmazandó uniós és nemzeti jogban meghatározott feltételeknek**; ezzel összefüggésben kiemeli, hogy különös figyelmet kell fordítani és szigorú keretet kell alkalmazni a drónok rendőrségi műveletek során történő használatára;

Or. en