



Dokument ze zasedání

A9-0179/2023

4.5.2023

ZPRÁVA

o přístupu veřejnosti k dokumentům – výroční zpráva za období 2019–2021
(2022/2015(INI))

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

Zpravodajka: Evin Incir

OBSAH

	Strana
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	3
STANOVISKO VÝBORU PRO ÚSTAVNÍ ZÁLEŽITOSTI	19
INFORMACE O PŘIJETÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	26
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	27

NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o přístupu veřejnosti k dokumentům – výroční zpráva za období 2019–2021 (2022/2015(INI))

Evropský parlament,

- s ohledem na Smlouvu o Evropské unii (SEU), zejména na články 1, 9, 10, 11 a 16 této smlouvy,
- s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie (SFEU), zejména na článek 15 této smlouvy,
- s ohledem na Listinu základních práv Evropské unie, zejména na články 41 a 42 této listiny,
- s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise¹,
- s ohledem na návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise, který předložila Komise dne 30. dubna 2008 (COM(2008)0229),
- s ohledem na návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise a který předložila Komise dne 21. března 2011 (COM(2011)0137),
- s ohledem na svůj postoj ze dne 15. prosince 2011 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise²,
- s ohledem na své usnesení ze dne 14. září 2017 o odpovědnosti, transparentnosti a integritě v orgánech EU³,
- s ohledem na své usnesení ze dne 17. ledna 2019 o strategickém šetření veřejné ochránčyně práv OI/2/2017 týkajícím se transparentnosti legislativních jednání v přípravných orgánech Rady EU⁴,
- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie⁵ (dále jen „směrnice o oznamovatelích“),

¹ Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43.

² Úř. věst. C 168 E, 14.6.2013, s. 159.

³ Úř. věst. C 337, 20.9.2018, s. 120.

⁴ Úř. věst. C 411, 27.11.2020, s. 149.

⁵ Úř. věst. L 305, 26.11.2019, s. 17.

- s ohledem na své usnesení ze dne 10. února 2021 o přístupu veřejnosti k dokumentům (čl. 122 odst. 7) – výroční zpráva za období 2016–2018⁶,
- s ohledem na rozhodnutí veřejné ochránkyně práv EU ve věci OI/4/2021/MHZ o tom, jak Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž (Frontex) plní své povinnosti v oblasti základních práv a zajišťuje odpovědnost ve vztahu ke svým rozšířeným povinnostem,
- s ohledem na zprávu pracovní skupiny pro kontrolu agentury Frontex, zřízené parlamentním Výborem pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci, ze dne 14. července 2021 o zjišťovacím vyšetřování agentury Frontex týkajícím se údajného porušování základních práv;
- s ohledem na své usnesení ze dne 16. září 2021 o posílení transparentnosti a integrity v orgánech EU zřízením nezávislého orgánu EU pro etiku⁷,
- s ohledem na své usnesení ze dne 21. října 2021 o transparentnosti EU při vývoji, nákupu a distribuci očkovacích látek proti onemocnění COVID-19⁸,
- s ohledem na své usnesení ze dne 16. února 2022 o výroční zprávě týkající se činnosti evropského veřejného ochránce práv za rok 2020⁹,
- s ohledem na zprávu o konečných závěrech Konference o budoucnosti Evropy, zveřejněnou v květnu 2022,
- s ohledem na své rozhodnutí ze dne 18. října 2022 o udělení absolutoria za plnění rozpočtu Evropské agentury pro pohraniční a pobřežní stráž na rozpočtový rok 2020¹⁰,
- s ohledem na publikaci agentury Frontex ze dne 12. května 2021 nazvanou „Konsolidovaná výroční zpráva o činnosti za rok 2020“,
- s ohledem na své usnesení ze dne 15. prosince 2022 o podezření na korupci ze strany Kataru a širší potřebě transparentnosti a odpovědnosti v evropských orgánech a institucích¹¹,
- s ohledem na své usnesení ze dne 16. února 2023 o monitorování opatření požadovaných Parlamentem s cílem posílit integritu evropských orgánů a institucí¹²,
- s ohledem na výroční zprávy evropské veřejné ochránkyně práv,
- s ohledem na čl. 122 odst. 7 jednacího řádu,
- s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie (SDEU) a Evropského soudu

⁶ Úř. věst. C 465, 17.11.2021, s. 54.

⁷ Úř. věst. C 117, 11.3.2022, s. 159.

⁸ Úř. věst. C 184, 5.5.2022, s. 99.

⁹ Úř. věst. C 342, 6.9.2022, s. 58.

¹⁰ Přijaté texty, P9_TA(2022)0362.

¹¹ Přijaté texty, P9_TA(2022)0448.

¹² Přijaté texty, P9_TA(2023)0054.

pro lidská práva (ESLP),

- s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 25. ledna 2023 ve věci T-163/21 *De Capitani v. Rada*¹³ (dále jen „rozsudek *De Capitani v. Rada*“),
 - s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 27. listopadu 2019 ve věci T-31/18 *Luisa Izuzquiza a Arne Semsrott v. Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž*¹⁴ (dále jen „rozsudek ve věci T-31/18“),
 - s ohledem na zprávy Komise, Rady a Parlamentu z let 2019, 2020 a 2021 o uplatňování nařízení (ES) č. 1049/2001,
 - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství¹⁵,
 - s ohledem na článek 54 jednacího řádu,
 - s ohledem na stanovisko Výboru pro ústavní záležitosti,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (A9-0179/2023),
- A. vzhledem k tomu, že ve Smlouvě o EU je uvedeno, že „každý občan má právo podílet se na demokratickém životě Unie“ a že „rozhodnutí jsou přijímána co nejotevřeněji a co nejbližše občanům“¹⁶; vzhledem k tomu, že Smlouva o fungování EU stanoví, že orgány, instituce a jiné subjekty Unie musí jednat co nejotevřeněji a že občané a rezidenti musí mít právo na přístup k dokumentům¹⁷; vzhledem k tomu, že právo na přístup k dokumentům je základním právem chráněným Listinou základních práv EU a Smlouvami a občané by měli mít možnost jej uplatňovat aktivně, aby mohli účinně využívat své právo na kontrolu práce a činností orgánů, institucí a jiných subjektů EU, zejména legislativního procesu; vzhledem k tomu, že Soudní dvůr opakovaně zdůraznil souvislost mezi přístupem k dokumentům a demokracií;
- B. vzhledem k tomu, že nařízení (ES) č. 1049/2001 uznává zvláštní význam ještě širšího přístupu k dokumentům, pokud orgány EU jednají v rámci své legislativní funkce; zdůrazňuje zejména potřebu přímého přístupu k legislativním dokumentům;
- C. vzhledem k tomu, že Soudní dvůr zdůrazňuje, že veřejná kontrola informací, o nichž se přijímají legislativní opatření, je předpokladem pro výkon demokratických práv¹⁸;

¹³ Rozsudek ze dne 25. ledna 2023 ve věci *De Capitani v. Rada*, T-163/21, EU:T:2023:15.

¹⁴ Rozsudek ze dne 27. listopadu 2019 *Luisa Izuzquiza a Arne Semsrott v. Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž*, T-31/18, EU:T:2019:815.

¹⁵ Úř. věst. L 264, 25.9.2006, s. 13.

¹⁶ Čl. 10 odst. 3 SEU vykládaný ve smyslu 13. bodu odůvodnění preambule, čl. 1 odst. 2 a článku 9 této smlouvy.

¹⁷ Článek 15 SFEU.

¹⁸ Rozsudek SDEU ze dne 1. července 2008, *Švédské království a Maurizio Turco v. Rada Evropské unie*, C-39/05 P a C-52/05, EU:C:2008:374. a rozsudek SDEU ze dne 17. října 2013, *Rada Evropské unie v. Access Info Europe*, C-280/11P, EU:C:2013:671.

vzhledem k tomu, že Soudní dvůr dospěl k závěru, že otevřenost v souvislosti s těmito informacemi přispívá k posílení demokracie tím, že umožňuje občanům kontrolovat veškeré informace, které byly základem legislativního aktu; vzhledem k tomu, že Soudní dvůr uvedl, že možnost, aby se občané seznámili s důvody vedoucími k legislativním činnostem, je podmínkou pro to, aby mohli účinně uplatňovat svá demokratická práva;

- D. vzhledem k tomu, že otevřenost a řádná správa věcí veřejných v rámci fungování EU a jejího rozhodovacího procesu jsou nezbytné pro vybudování důvěry v Unii a zajistí větší legitimitu, účinnost a odpovědnost správy vůči občanům; vzhledem k tomu, že fungování EU je založeno na zastupitelské demokracii; vzhledem k tomu, že orgány, instituce a jiné subjekty EU musí usilovat o co nejvyšší standardy transparentnosti, odpovědnosti a integrity; vzhledem k tomu, že je třeba zajistit způsoby kontroly, které kombinují demokratický dohled, kontrolu a monitorování; vzhledem k tomu, že otevřenost a účast občanů a občanské společnosti na demokratickém životě Unie jsou nezbytné pro podporu řádné správy věcí veřejných v orgánech EU;
- E. vzhledem k tomu, že přístup k přesným informacím má zásadní význam pro předcházení dezinformacím a boj proti falešným zprávám;
- F. vzhledem k tomu, že ve zprávě o konečném výsledku Konference o budoucnosti Evropy vyzvalo plenární zasedání konference k zajištění lepšího přístupu občanů k činnostem EU prostřednictvím lepšího informování, vzdělávání, účasti občanů a transparentnosti; vzhledem k tomu, že rovněž vyzvalo ke zlepšení rozhodovacího procesu EU s cílem zajistit schopnost EU jednat, přičemž je třeba zohlednit zájmy všech členských států a zaručit transparentní a srozumitelný proces pro občany; vzhledem k tomu, že existuje jasný veřejný zájem na tom, aby byly legislativní dokumenty zveřejňovány, a občané tak mohli účinně uplatňovat své právo na kontrolu legislativního procesu; vzhledem k tomu, že podle čl. 16 odst. 8 SEU musí Rada zasedat veřejně, pokud projednává návrh legislativního aktu a hlasuje o něm; vzhledem k tomu, že označování většiny přípravných dokumentů v probíhajících legislativních postupech jako „LIMITE“ představuje nepřiměřené omezení práva občanů na přístup k legislativním dokumentům; vzhledem k tomu, že aby občané mohli své právo na přístup k dokumentům uplatňovat v plném rozsahu, měly by být všechny legislativní dokumenty, jež byly vypracovány přípravnými orgány nebo v těchto orgánech kolují, uvedeny v uživatelsky vstřícném veřejném rejstříku; vzhledem k tomu, že podle Soudního dvora musí být přístup k legislativním dokumentům co nejširší a odůvodnění odmítnutí přístupu by mělo být dobře podložené, a to i v pracovních skupinách Rady¹⁹;
- G. vzhledem k tomu, že zásadami otevřenosti a transparentnosti by se neměl řídit jen rozhodovací proces, ale také způsob, jakým je text navržen; vzhledem k tomu, že je třeba rovněž zaručit transparentnost a přístup k dokumentům v souvislosti s prováděním politik EU na všech úrovních a s využíváním finančních prostředků EU;
- H. vzhledem k tomu, že očekávání občanů, pokud jde o transparentnost, efektivitu a odpovědnost veřejných institucí a možná technická řešení, se v posledních letech posunula; vzhledem k tomu, že v zájmu zohlednění tohoto vývoje a zvýšení odpovědnosti a efektivit může být nutné prosazovat provádění stávajících právních

¹⁹ Rozsudek ve věci *De Capitani v. Rada*.

předpisů a judikatury Soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva, přijmout nová technická řešení a pokyny, jakož i opatření ke sledování pokroku;

- I. vzhledem k tomu, že k hlavním problémům, na něž upozornila evropská veřejná ochránkyně práv ve svých šetřeních ukončených v roce 2021, patřila transparentnost rozhodování, odpovědnost a odepření přístupu veřejnosti k informacím a dokumentům (29 %), po nichž následovala kultura služeb (26 %), správné využívání volného uvážení, včetně řízení o nesplnění povinnosti (18 %), dodržování procesních práv (12 %) a porušování základních práv (11 %) ²⁰; vzhledem k tomu, že podle výroční zprávy veřejné ochránkyně práv za rok 2021 je existence efektu otáčivých dveří nadále znepokojivá;
- J. vzhledem k tomu, že ve věci 1499/2021/SF ²¹ veřejná ochránkyně práv zjistila, že odmítnutí Rady a Komise poskytnout veřejnosti plný přístup k dokumentům souvisejícím s legislativními jednáními představuje nesprávný úřední postup;
- K. vzhledem k tomu, že přezkum „zrychleného řízení“ pro vyřizování stížností týkajících se přístupu veřejnosti k dokumentům, který proběhl v roce 2021 z iniciativy veřejné ochránkyně práv, ukázal jak výrazné zkrácení doby zpracování stížností předložených veřejné ochránkyni práv o dvě třetiny, tak zvýšení počtu stížností týkajících se přístupu k dokumentům ²²;
- L. vzhledem k tomu, že ve věci 1499/2021/SF ²³ veřejná ochránkyně práv zjistila, že odmítnutí Rady poskytnout veřejnosti plný přístup k dokumentům souvisejícím s legislativními jednáními představuje nesprávný úřední postup; vzhledem k tomu, že informování veřejnosti o průběhu legislativních postupů je zákonným požadavkem; vzhledem k tomu, že včasný přístup k legislativním dokumentům je zásadní pro to, aby občané mohli uplatnit své právo na účast na demokratickém životě EU zaručené Smlouvami;
- M. vzhledem k tomu, že reakce Unie na krizi COVID-19 ukázala, že Unie je schopna jednat, ale prokázala také potřebu větší transparentnosti v rámci Unie, včetně nutnosti přijetí lepší politiky boje proti dezinformacím, s cílem získat lepší a přesnější informace pro občany EU; vzhledem k tomu, že ad hoc pracovní skupina Rady pro certifikáty COVID-19 vykonávala svou práci bez dostatečné transparentnosti;
- N. vzhledem k tomu, že v prosinci 2011 přijal Parlament postoj v prvním čtení k návrhu Komise na nařízení, kterým se mění nařízení (ES) č. 1049/2001; vzhledem k tomu, že jednání o tomto nařízení se od roku 2012 zastavila; vzhledem k tomu, že od vstupu nařízení v platnost převzala EU řadu nových povinností; vzhledem k tomu, že zvýšená odpovědnost vyžaduje větší transparentnost, demokratickou kontrolu a vyvozování odpovědnosti, aby zůstala zachována věrohodnost a legitimita EU a důvěra v ni v očích

²⁰ Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Výroční zpráva 2021](#)“, 18. května 2022, s. 31.

²¹ Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Rozhodnutí týkající se odmítnutí Rady Evropské unie poskytnout veřejnosti plný přístup k dokumentům souvisejícím s jednáními o návrhu tzv. aktu o digitálních trzích](#)“, 27. června 2022.

²² Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Výroční zpráva 2021](#)“, 18. května 2022.

²³ Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Rozhodnutí týkající se odmítnutí Rady Evropské unie poskytnout veřejnosti plný přístup k dokumentům souvisejícím s jednáními o návrhu tzv. aktu o digitálních trzích](#)“, 27. června 2022.

občanů;

- O. vzhledem k tomu, že v rozsudku *De Capitani v. Rada* Soudní dvůr objasnil, že účelem nařízení (ES) č. 1049/2001 je poskytnout veřejnosti co nejširší právo na přístup, takže jakékoli výjimky odchylovající se od této zásady musí být vykládány a uplatňovány přísně; vzhledem k tomu, že dále objasnil, že čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 stanoví mimo jiné výjimku z přístupu k legislativním dokumentům, pokud by jejich zpřístupnění vážně ohrozilo rozhodovací proces dotyčného orgánu; vzhledem k tomu, že při odepření přístupu k dokumentům s odvoláním na tuto výjimku musí Rada prokázat, že zpřístupnění dotčených dokumentů by konkrétně a skutečně ohrozilo její rozhodovací proces a že riziko takového ohrožení je rozumně předvídatelné, a nikoli čistě hypotetické;
- P. vzhledem k tomu, že poté, co byl rozsudek ve věci T-131/18 rozhodnut ve prospěch agentury Frontex, nařídil Soudní dvůr dvěma osobám, aby agentuře Frontex zaplatily 23 700 EUR na úhradu právních poplatků, přičemž tuto částku později snížil na 10 520 EUR; vzhledem k tomu, že veřejná ochránkyně práv ve svém rozhodnutí ze dne 15. prosince 2022 ve spojených věcech 1261/2020 a 1361/2020²⁴ zjistila nesprávný úřední postup agentury Frontex, pokud jde o její nedávnou praxi týkající se přístupu k dokumentům, konkrétně její odmítnutí komunikovat emailem s osobami žádajícími o přístup k dokumentům; vzhledem k tomu, že tato praxe, kdy agentura zvyšuje technické překážky v přístupu k dokumentům a usiluje o získání nadměrných právních nákladů od stěžovatelů, má odrazující účinek na členy společnosti, kteří žádají o přístup k dokumentům agentury Frontex, a v konečném důsledku to může přispět k větší nejasnosti a netransparentnosti, či dokonce úplné nepřístupnosti dokumentů týkajících se činností agentury Frontex; vzhledem k tomu, že Parlament ve svém usnesení ze dne 21. října 2021²⁵ a ve zprávě pracovní skupiny pro kontrolu agentury Frontex tuto agenturu vyzval, aby se zdržela vymáhání (nadměrně vysokých) nákladů na externí právníky od žadatelů v soudních řízeních na základě žádostí o přístup k informacím;

Nedávný vývoj

1. trvá na tom, že orgány EU mají povinnost uplatňovat čl. 15 odst. 3 SFEU v souladu s demokratickými zásadami, zejména s těmi, které jsou uvedeny v čl. 10 odst. 3 Smlouvy o EU a v článku 42 Listiny základních práv EU; připomíná, že čl. 10 odst. 3 Smlouvy o EU uznává, že „každý občan má právo podílet se na demokratickém životě Unie“, a tím zdůrazňuje, že rozhodnutí musí být přijímána co nejotevřeněji a co nejbližší občanům; zdůrazňuje, že transparentnost a co nejširší přístup veřejnosti k dokumentům jsou zásadní pro zajištění odpovědnosti a demokratické kontroly orgánů EU a že důvěra občanů v EU přímo závisí na transparentnosti;
2. bere na vědomí, že nejvyšší počet původních žádostí o přístup veřejnosti k dokumentům dostává Komise (7 445 v roce 2019, 8 001 v roce 2020, 8 420 v roce 2021), po ní

²⁴ Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Rozhodnutí o otázkách týkajících se toho, jak Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž \(Frontex\) komunikuje s občany v souvislosti se svým portálem pro přístup k dokumentům](#)“, 15. prosince 2022.

²⁵ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 21. října 2021 obsahující připomínky, které jsou nedílnou součástí rozhodnutí o udělení absolutoria za plnění rozpočtu Evropské agentury pro pohraniční a pobřežní stráž na rozpočtový rok 2019 (Přijaté texty, P9_TA(2021)0442).

následují Rada (2 567 v roce 2019, 2 321 v roce 2020, 2 083 v roce 2021) a Parlament (645 v roce 2019, 442 v roce 2020, 499 v roce 2021); uznává, že míra odpovědí orgánů je celkově pozitivní (v roce 2019 to bylo v případě Komise 78 %, v případě Rady 74,7 % a v případě Parlamentu 93 %); v roce 2020 byla míra odpovědí 81 % v případě Komise, 84,1 % v případě Rady a 93 % v případě Parlamentu; a v roce 2021 činily tyto míry 73,7 % v případě Komise, 83,3 % v případě Rady a 95 % v případě Parlamentu); zdůrazňuje však, že pravidelná zpoždění a neopodstatněné odmítání zpřístupnit dokumenty, a to i částečně, ohrožují právo občanů na kontrolu orgánů EU; naléhavě žádá orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby zpřístupnily statistické údaje o zpožděních v odpovědích na žádosti o přístup; zdůrazňuje, že v případě Komise byly přezkumy původních rozhodnutí zpožděny v 85 % případů²⁶;

3. je znepokojen častým využíváním výjimek uvedených v článku 4 nařízení (ES) č. 1049/2001 k odepření plného přístupu k dokumentům; opakuje, že orgán, instituce nebo jiný subjekt, který uplatňuje jednu z výjimek z přístupu k dokumentům podle tohoto článku, musí objektivně a případ od případu vyhodnotit situaci, prokázat, že riziko pro chráněný zájem je opodstatněné, předvídatelné a nikoli čistě hypotetické, a řádně odůvodnit, jak by zpřístupnění dokumentu konkrétně a skutečně tento chráněný zájem poškodilo²⁷; vyzývá orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby tato hodnocení zahrnuly do svých postupů pro poskytování přístupu k dokumentům; zdůrazňuje, že je stále možné zveřejnit pouze některé části dokumentu, pokud je třeba jiné části chránit, s přihlédnutím k převažujícímu veřejnému zájmu na zpřístupnění, včetně potřeby zajistit řádnou správu věcí veřejných, účinnost a odpovědnost vůči občanům a užší zapojení občanů do rozhodovacího procesu; upozorňuje na judikaturu Soudního dvora²⁸, která uznává právo veřejnosti na přístup k dokumentům pracovních skupin Rady jednajících v rámci legislativního procesu; konstatuje však, že o přístup je stále třeba aktivně žádat²⁹; se znepokojením konstatuje, že mezi obvyklé problémy, na které narážejí osoby žádající o přístup k dokumentům, patří odmítnutí přístupu ze strany orgánů, institucí a jiných subjektů na základě nepodstatných argumentů a nesrovnalosti při vyřizování podobných žádostí o přístup k dokumentům; vyzývá orgány EU, aby vypracovaly osvědčené postupy, které umožní jednotné uplatňování a výklad ustanovení nařízení (ES) č. 1049/2001 a příslušné judikatury Soudního dvora EU; dále vyzývá agentury EU, aby ve své politice přístupu k dokumentům uplatňovaly nařízení (ES) č. 1049/2001³⁰;
4. připomíná, že podle evropské veřejné ochráně práv by omezení přístupu k dokumentům, zejména k legislativním dokumentům, měla být uplatňována jen výjimečně a pouze v rozsahu, který je naprosto nutný; dále připomíná, že každé rozhodnutí o odepření přístupu veřejnosti k dokumentům se musí zakládat na jasně a striktně vymezených zákonných výjimkách, doložených racionálním a konkrétním odůvodněním, tak aby občané mohli zamítnutí přístupu pochopit a účinně využít

²⁶ Evropská veřejná ochráně práv, „[Veřejná ochráně práv žádá Komisi, aby urychleně řešila systematická zpoždění při zpracovávání žádostí o přístup veřejnosti k dokumentům](#)“, 28. března 2023.

²⁷ Rozsudek SDEU ze dne 22. března 2018, *Emilio De Capitani v. Evropský parlament*, T-540/15, EU:T:2018:167; rozsudek SDEU ze dne 1. července 2008, *Švédské království a Maurizio Turco v. Rada Evropské unie*, C-39/05 P a C-52/05, EU:C:2008:374.

²⁸ Rozsudek ve věci *De Capitani v. Rada*.

²⁹ Rozsudek ve věci *De Capitani v. Rada*.

³⁰ Becker, M., „[The European Commission Deletes Mass Amounts of Emails and Doesn't Archive Chats](#)“, *Der Spiegel*, 12. listopadu 2021.

dostupné opravné právní prostředky; je toho názoru, že by proaktivnější přístup pomohl zajistit skutečnou transparentnost a předcházet nákladným a zatěžujícím soudním sporům mezi občany a orgány;

5. vyjadřuje politování nad tím, že přístup k poradenství poskytovanému právními službami orgánů, institucí a jiných subjektů EU je příliš omezený; zdůrazňuje, že ochrana zájmů orgánů, institucí a jiných subjektů při vyhledávání právního poradenství a při získávání upřímného, objektivního a komplexního poradenství omezením přístupu veřejnosti může být provedena pouze tehdy, je-li riziko ohrožení rozhodovacího procesu rozumně předvídatelné, a nikoli čistě hypotetické, a pokud se právní poradenství vztahuje na záležitosti zvláště citlivé povahy; bere na vědomí rozsudek Soudního dvora EU³¹, v němž se uvádí, že nařízení (ES) č. 1049/2001 v zásadě ukládá povinnost zveřejňovat stanoviska právní služby Rady týkající se legislativního procesu; konstatuje, že podle Soudního dvora je jediným možným důvodem pro zamítnutí kvůli ochraně právního poradenství poskytovaného v rámci legislativního procesu, pokud je obsah stanoviska obzvláště citlivé povahy nebo má obzvláště široký rozsah působnosti, který přesahuje rámec legislativního procesu; souhlasí se stanoviskem Soudního dvora, že v takových případech je dotčený orgán povinen podrobně uvést důvody takového odmítnutí;
6. s velkým znepokojením konstatuje, že Komise v roce 2021 v návaznosti na žádost o přístup veřejnosti k textovým zprávám, které si vyměnila předsedkyně Komise a výkonný ředitel farmaceutické společnosti a které se týkaly nákupu očkovacích látek proti COVID-19 ze strany Komise, odmítla uznat, že se na tyto textové zprávy vztahuje definice „dokumentu“ podle nařízení (ES) č. 1049/2001; konstatuje, že i kdyby Komise musela tyto textové zprávy evidovat a vyhledávat, mohla by se přesto rozhodnout, že k nim neposkytne plný přístup veřejnosti, pokud se na ně vztahují výjimky uvedené v nařízení (ES) č. 1049/2001, jako jsou obchodní zájmy; připomíná, že evidence dokumentu je důsledkem jeho existence, a nikoli podmínkou jeho existence; bere na vědomí zjištění veřejné ochránkyně práv týkající se nesprávného úředního postupu Komise v tomto případě³²; je znepokojen skutečností, že Komise nereagovala na doporučení veřejné ochránkyně práv v návaznosti na její šetření, aby znovu hledala příslušné textové zprávy; vyzývá Komisi, aby neprodleně provedla úplné vyhledávání; vyjadřuje hluboké znepokojení nad rostoucí vzdáleností mezi občany a orgány EU, kterou tato situace způsobila;
7. vyjadřuje politování nad tím, že interní politika Komise skutečně je neevidovat textové zprávy s odůvodněním, že se jedná o povahově „krátkodobé dokumenty“ a „nejsou určeny k tomu, aby obsahovaly důležité informace týkající se politik, činností a rozhodnutí Komise“; poukazuje však na to, že v praxi se k tomuto účelu textové zprávy používají; naléhavě vyzývá Komisi, aby uvedla své interní pokyny pro evidenci dokumentů do souladu s nařízením (ES) č. 1049/2001 a textové zprávy týkající se jejich politik, činností a rozhodnutí evidovala; se zájmem konstatuje, že v několika členských

³¹ Rozsudek SDEU ze dne 21. dubna 2021, *Laurent Pech v. Rada Evropské unie*, T-252/19, EU:T:2021:203.

³² Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Rozhodnutí o odmítnutí Evropské komise poskytnout veřejnosti přístup k textovým zprávám, které si vyměnili předsedkyně Komise a generální ředitel farmaceutické společnosti ohledně nákupu vakcíny proti covidu-19](#)“, 16. září 2021.

státech se stalo běžnou praxí, že veřejné orgány archivují textové zprávy týkající se politik, činností a rozhodnutí v souladu s právními předpisy o přístupu k dokumentům;

8. konstatuje, že Komise maže dokumenty, včetně zápisů z neveřejných schůzí, zpráv a interních dokumentů; vyjadřuje znepokojení nad tím, že tato praxe vedla ke zmišení důležité korespondence související s politickými rozhodnutími; vyzývá Komisi, aby zajistila standardní systematickou registraci a archivaci nesoukromé korespondence týkající se klíčových politických rozhodnutí;
9. vyjadřuje politování nad skutečností, že je pro Parlament obtížné získat od Komise přístup k úplným a podrobným informacím o provádění a prosazování práva EU; vyjadřuje politování nad tím, že nedochází k aktivnímu zveřejňování přehledů aktuálních informací o nejnovějším dění ve všech konkrétních řízeních o nesplnění povinnosti, zejména v těch, která již probíhají dlouhou dobu, a nad nedostatkem informací o projektu EU Pilot, což je neformální dialog mezi Komisí a členskými státy o uplatňování práva EU, který předchází případnému řízení o nesplnění povinnosti; domnívá se, že tato skutečnost brání parlamentní a veřejné kontrole; vyzývá orgány EU, aby dodržovaly zásadu loajální spolupráce a aktivně tyto informace zveřejňovaly;
10. vyjadřuje politování nad skutečností, že Komise aktivně nezveřejňuje statistiky o účinnosti politik EU, zejména těch v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí, což do značné míry brání veřejné kontrole politik, jež mají významný dopad na základní práva; vyzývá Komisi, aby takovéto statistiky aktivně zveřejňovala s cílem dokázat, že dané politiky jsou nutné a přiměřené, pokud jde o dosažení jejich cílů;
11. vyjadřuje politování nad tím, že orgány EU často uvalují na úřední dokumenty příliš vysoký stupeň utajení; opakuje svůj postoj z předchozích zpráv o přístupu k dokumentům, že je nutné stanovit jasná a jednotná pravidla pro utajení a odtajnění dokumentů a zřídit nezávislý orgán EU, který by na prosazování těchto pravidel dohlížel; vyjadřuje politování nad tím, že Komise a Rada se tímto postojem vážně nezabývaly;
12. zdůrazňuje, že mezinárodní dohody mají závaznou platnost a dopad na právní předpisy EU, a podtrhuje, že jednání musí být ve vztahu k Parlamentu po celou dobu transparentní, včetně zajištění přístupu poslanců EP k příslušným dokumentům; připomíná, že podle článku 218 SFEU je Parlament „okamžitě a plně informován ve všech etapách tohoto postupu“;
13. bere na vědomí skutečnost, že Rada v roce 2021 označila z celkového počtu 3 586 dokumentů, které byly zaneseny do rejstříku, 1 327 legislativních dokumentů jako „LIMITE“ a že 839 z nich bylo následně na požádání zveřejněno³³; zdůrazňuje, že nadměrné používání označení „LIMITE“ vážně komplikuje a oddaluje přístup občanů k dokumentům; vyzývá Radu, aby revidovala své pokyny pro označení dokumentů jako „LIMITE“ s cílem zajistit, aby byly dokumenty zveřejňovány proaktivně a automaticky, a aby označení „LIMITE“ používala pouze v řádně odůvodněných výjimečných případech a toto omezení pravidelně přehodnocovala; lituje skutečnosti, že Rada poskytuje dostupné informace o legislativních dokumentech v rejstříku, který je neúplný

³³ Návrh dvacáté [výroční zprávy](#) Rady o provádění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise.

a není uživatelsky vstřícný;

14. vyjadřuje znepokojení nad obtížemi při přístupu k dokumentům některých agentur EU, kvůli kterým nemohou občané a poslanci EP tyto agentury účinně kontrolovat; domnívá se, že pro zajištění větší transparentnosti je nezbytné zveřejňovat setkání a interakce mezi agenturami EU a třetími stranami;
15. bere na vědomí, že agentura Frontex zřídila na zvláštních webových stránkách rejstřík dokumentů, i skutečnost, že v prvním roce od jeho spuštění v březnu 2022 do něj nahrála téměř 2 000 dokumentů; vyjadřuje však politování nad tím, že tento rejstřík obsahuje jen málo dokumentů týkajících se provádění společných operací, což je hlavní činnost agentury; zdůrazňuje, že přístup veřejnosti k dokumentům agentury Frontex je nezbytný pro porozumění její práci, a vyjadřuje politování nad tím, že v roce 2020 byl umožněn plný přístup k dokumentům jen u necelých 5 % žádostí o veřejný přístup, což brání účinné veřejné kontrole; podporuje doporučení veřejné ochránkyně práv v návaznosti na její šetření z vlastního podnětu 4/2021/MHZ, aby agentura zaujala aktivnější přístup k transparentnosti, a zajistila tak větší odpovědnost za své operace;
16. vyjadřuje hluboké znepokojení nad velkým zpožděním, k němuž došlo při udělení přístupu poslancům EP ke zprávě Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), jež se týkala pochybení několika zaměstnanců agentury Frontex, včetně vrcholného vedení, v souvislosti s operativními činnostmi agentury; je znepokojen skutečností, že správní rada agentury Frontex ani úřad OLAF v návaznosti na žádosti poslanců EP a veřejné ochránkyně práv neurčily, kdo za tuto zprávu a za rozhodovací procesy týkající se jejího zveřejnění nese odpovědnost; zdůrazňuje, že rozhodnutí neposkytnout neprodleně zprávu úřadu OLAF všem poslancům EP by mohlo být v rozporu s nutností provádět demokratickou kontrolu této agentury; požaduje, aby byla zjištěna nadcházejících zpráv úřadu OLAF o agentuře Frontex zpřístupněna veřejnosti a aby poslanci EP měli k těmto dalším zprávám okamžitý přístup, jakmile budou dokončeny, s cílem zajistit jejich kontrolu agentury;
17. je hluboce znepokojen skutečností, že poslanci, bývalí poslanci a zaměstnanci Evropského parlamentu se údajně dopustili korupce a praní peněz a podíleli se na zločinném spolčení výměnou za vliv na rozhodnutí Parlamentu; připomíná význam transparentnosti a přístupu k dokumentům při prevenci a potírání korupce a při zajišťování odpovědnosti osob vykonávajících veřejné funkce; konstatuje, že vysoká úroveň transparentnosti, včetně přístupu k dokumentům, usnadňuje sledování činností souvisejících s rozhodovacím procesem a může pomoci při odhalování trestné činnosti; připomíná doporučení uvedená ve svých usneseních ze dne 15. prosince 2022 a 16. února 2023 a vyzývá k jejich rychlému a plnému provedení;
18. vítá skutečnost, že zvláštní výbor pro zahraniční vměšování do všech demokratických procesů v Evropské unii včetně dezinformací a pro posílení bezúhonnosti, transparentnosti a odpovědnosti v Evropském parlamentu (ING 2) byl pověřen nalezením možných nedostatků v pravidlech Parlamentu a předložením návrhů reform, jejichž cílem je zvýšit důvěru veřejnosti v Parlament a současně chránit právo poslanců EP na svobodný výkon mandátu; vyzývá k urychlenému provedení závěrečných doporučení ING 2; opakuje svou výzvu k zavedení povinného požadavku, aby všichni poslanci EP, akreditovaní parlamentní asistenti i zaměstnanci zveřejňovali všechna

plánovaná setkání s osobami mimo Parlament, pokud se tato setkání týkají zprávy, zprávy z vlastního podnětu nebo usnesení Evropského parlamentu;

19. vyzývá k větší transparentnosti, pokud jde o vnitrostátní žádosti o finanční prostředky EU, komunikaci mezi Komisí a členskými státy a čerpání finančních prostředků EU;
20. vyjadřuje hluboké politování nad tím, že stále není k dispozici úplný a veřejný přehled finančních prostředků EU poskytovaných zemím, které nejsou členy EU, za účelem usnadnění spolupráce v otázkách migrace; vyzývá Komisi, aby zajistila transparentnost, mimo jiné vytvořením jasného přehledu veškerých nástrojů v rozpočtu EU, jež jsou používány k financování spolupráce se zeměmi, které nejsou členy EU, v oblasti řízení migrace, včetně informací o výši, účelu a zdroji financování a podrobných informací o veškerých dalších potenciálních podpůrných opatřeních poskytovaných agenturami EU, jako je Frontex, s cílem zajistit, aby Parlament a veřejnost mohly vykonávat kontrolu nad plněním rozpočtu EU; vyzývá Komisi, aby vypracovala a uplatňovala přesnou metodiku pro sledování 10 % výdajů vyčleněných na migraci a nucené vysídlování s cílem účinně zajistit řádnou transparentnost a odpovědnost, pokud jde o tyto výdaje, jak požaduje nařízení (EU) 2021/947³⁴;
21. oceňuje SDEU za to, že přenáší vynášení svých rozsudků a čtení stanovisek generálních advokátů v přímém přenosu na svých webových stránkách, což občanům umožňuje sledovat slyšení za stejných podmínek, jako kdyby byli fyzicky přítomni; vyzývá SDEU, aby vysílal v přímém přenosu i veškerá jednání;
22. zdůrazňuje, že je důležité zvýšit transparentnost rozhodnutí přijatých v rámci řízení o nesplnění povinnosti; vyjadřuje politování nad nedostatečnou transparentností výzev a řízení o nesplnění povinnosti vedených proti členským státům; vyzývá Komisi, aby zajistila dodržování článku 218 SFEU a aby v souvislosti s řízeními o nesplnění povinnosti zveřejňovala příslušné dokumenty, např. dokumenty zasílané členským státům;

Aktuální stav v oblasti legislativy

23. upozorňuje, že v důsledku vstupu SEU a SFEU v platnost se právo na přístup k dokumentům týká všech orgánů, institucí a jiných subjektů EU³⁵; konstatuje, že vzhledem k rozšířeným povinnostem v oblasti transparentnosti stanoveným ve Smlouvách by případná revize nařízení (ES) č. 1049/2001 neměla snížit současnou úroveň transparentnosti; zdůrazňuje, že při přizpůsobování nařízení aktuálnímu vývoji sehrává klíčovou úlohu příslušná judikatura³⁶; zdůrazňuje, že je třeba příslušnou judikaturu kodifikovat, dále posílit transparentnost a zajistit odpovědnost v rámci EU;

³⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/947 ze dne 9. června 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro sousedství a rozvojovou a mezinárodní spolupráci – Globální Evropa, mění a zrušuje rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 466/2014/EU a zrušují nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1601 a nařízení Rady (ES, Euratom) č. 480/2009 (Úř. věst. L 209, 14.6.2021, s. 1).

³⁵ Čl. 15 odst. 3 SFEU.

³⁶ Viz například rozsudek SDEU ze dne 18. července 2017, *Evropská komise v. Patrick Breyer*, T-213/15, EU:C:2017:563; rozsudek SDEU ze dne 1. září 2021, *Andrea Homoki v. Evropská komise*, T-517/19, EU:T:2021:529; a rozsudek SDEU ze dne 21. dubna 2021, *Laurent Pech v. Rada Evropské unie*, T-252/19, EU:T:2021:203.

24. připomíná, že o tom, zda se jedná o dokument konkrétního orgánu, nerozhoduje nosič dokumentu ani skutečnost, že byl zaregistrován, ale spíše to, zda se jeho obsah týká záležitostí souvisejících s politikami, činností a rozhodnutími, které spadají do oblasti působnosti tohoto orgánu;

Doporučení

25. vítá záměr Komise zvýšit transparentnost v rámci EU na základě „standardní transparentnosti“; naléhavě žádá Komisi, aby nezvažovala žádný návrh na revizi nařízení (ES) č. 1049/2001, který by snížil standardy transparentnosti a přístupu k dokumentům; vyjadřuje hluboké politování nad tím, že jednání jsou již dlouho pozastavena, a naléhavě vyzývá Radu a Komisi, aby obnovily jednání s ostatními orgány na základě návrhů Komise z let 2008 a 2011; konstatuje, že jakákoli reforma bude muset řešit klíčové otázky, jako je rozšíření oblasti působnosti nařízení (ES) č. 1049/2001 na všechny orgány, instituce a jiné subjekty EU, rozsah důvodů pro odepření přístupu k dokumentům, definice „dokumentu“, test veřejného zájmu, transparentnost legislativního procesu a nesouhlas s blokovými výjimkami, a rovněž začlenit judikaturu SDEU a ESLP a přihlédnout k novému technologickému vývoji; vyzývá orgány EU, aby konstruktivně spolupracovaly na konečném cíli, jímž je zajistit, aby občané EU mohli plně uplatňovat své právo na přístup k dokumentům, a tudíž vykonávat úlohu dohledu nad orgány, institucemi a jinými subjekty EU;
26. vyjadřuje politování nad tím, že Parlament opakovaně odmítl poskytnout veřejnosti přístup k dokumentům, a to i poté, co úřad veřejného ochránce práv označil tuto praxi za nesprávný úřední postup, a vyzývá jej, aby šel v tomto ohledu příkladem; vyzývá k větší transparentnosti, a to i prostřednictvím lepšího přístupu k dokumentům, s cílem umožnit veřejnou kontrolu;
27. s ohledem na nedávné skandály zdůrazňuje rizika spojená s neveřejnými schůzemi; hluboce lituje skutečnosti, že Komise, Rada a instituce a jiné subjekty EU příliš často trvají na neveřejných schůzích bez řádného odůvodnění; domnívá se, že žádosti o neveřejné schůze by měly být řádně posuzovány; požaduje vypracování jasnějších kritérií a pravidel upravujících žádosti o neveřejná jednání v orgánech EU;
28. vyzývá Komisi, aby byla transparentnější, pokud jde o smlouvy se třetími stranami; vyzývá Komisi, aby ve srovnání se současnou praxí aktivněji zveřejňovala co nejvíce informací o nabídkových řízeních;
29. vítá praktická doporučení veřejné ochránkyně práv ohledně toho, jak evidovat textové a rychlé zprávy zaslané nebo obdržené zaměstnanci v rámci jejich profesní činnosti³⁷; uznává, že textové a rychlé zprávy související s prací jsou „dokumenty“ ve smyslu nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům, a vyzývá ostatní orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby tuto skutečnost rovněž uznaly, řídily se příslušnými doporučeními veřejné ochránkyně práv a zveřejnily opatření, která za tímto účelem přijmou; vyzývá ostatní orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby používaly široký výklad pojmu „dokument“, což je obzvláště důležité v informační společnosti a v

³⁷ Evropská veřejná ochránkyně práv, „[Closing note on the strategic initiative on how EU institutions, bodies, offices and agencies record text and instant messages sent/received by staff members in their professional capacity](#)“, 13. července 2022.

souvislosti s novými formami komunikace využívanými k diskusi o otázkách souvisejících s politikami, činnostmi a rozhodnutími;

30. vítá pokyny veřejné ochránčyně práv z roku 2021 určené správě EU, které se týkají politik a postupů pro uplatňování práva veřejnosti na přístup k dokumentům s cílem zlepšit vnitřní postupy tak, aby byl tento proces snadný a otevřený občanům; veřejnosti by měly být mimo jiné poskytovány informace o tom, jak podat žádost o přístup k dokumentům, o postupu, kterým se orgány při vyřizování žádostí řídí, a o prostředcích nápravy³⁸; vyzývá orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby na těchto pokynech založily své postupy pro poskytování přístupu k dokumentům;
31. vybízí orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby za účelem zjednodušení vyřizování žádostí poskytovaly na svých webových stránkách poradenství ohledně informací, které by měla žádost o dokumenty podle nařízení (ES) č. 1049/2001 obsahovat;
32. zdůrazňuje, že transparentnost a plný přístup k dokumentům přechovávaných orgány musí být pravidlem a že výjimky z tohoto pravidla musí být vykládány striktně a zohledňovat převažující veřejný zájem na zveřejnění; vyzývá všechny orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby dokumenty aktivně zveřejňovaly na svých webových stránkách a usnadnily občanům jejich vyhledávání s cílem umožnit veřejnou kontrolu; zdůrazňuje, že nedostatečné znalosti o tom, zda dokumenty skutečně existují, mohou občanům bránit ve výkonu jejich práva žádat o přístup k nim; zdůrazňuje, že zajištění toho, aby občané byli schopni porozumět legislativnímu procesu, podrobně jej sledovat a podílet se na něm, je právním požadavkem vyplývajícím ze Smluv a Listiny základních práv EU a základním předpokladem demokratické kontroly a demokracie jako takové; zdůrazňuje, že podle SDEU³⁹ musí mít občané rovněž možnost podrobně sledovat rozhodovací procesy v přípravných orgánech zapojených do legislativních postupů a musí mít přístup ke všem relevantním informacím; vyzývá orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby zavedly politiku „transparentnosti již při tvorbě dokumentů“ a aby aktivně zveřejňovaly dokumenty související s legislativními spisy, včetně dokumentů, které jsou součástí legislativních postupů nebo s nimi souvisejí, v přiměřeném časovém rámci a uživatelsky vstřícným a přístupným způsobem a aby zveřejňovaly i stížnosti na odepření přístupu; je přesvědčen o tom, že dokumenty z třístranných jednání, jako jsou pořady jednání, shrnutí výsledků, zápisy a obecné přístupy Rady, souvisejí s legislativními postupy a mělo by se s nimi zacházet jako s legislativními dokumenty; vyzývá orgány EU, aby plně dodržovaly rozsudek SDEU ve věci T-540/15⁴⁰ týkající se přístupu k dokumentům z třístranných jednání; naléhavě vyzývá orgány EU, zejména Radu, aby zlepšily svá pravidla a postupy týkající se legislativní transparentnosti, včetně přístupnosti a klasifikace legislativních dokumentů; opětovně vyzývá agenturu Frontex, aby okamžitě ukončila svou praxi, kdy požaduje, aby žadatelé hradili v soudních řízeních týkajících se žádostí o přístup k informacím náklady na externí právníky⁴¹;

³⁸ Evropská veřejná ochránčyně práv, „[A short guide for the EU administration on policies and practices to give effect to the right of public access to documents](#)“, 27. října 2021.

³⁹ Rozsudek ve věci *De Capitani v. Rada*.

⁴⁰ Rozsudek SDEU ze dne 22. března 2018, *Emilio De Capitani v. Evropský parlament*, T-540/15, EU:T:2018:167.

⁴¹ Rozhodnutí Evropského parlamentu (EU, Euratom) 2021/1613 ze dne 28. dubna 2021 o udělení absolutoria za plnění rozpočtu Evropské agentury pro pohraniční a pobřežní stráž na rozpočtový rok 2019 (Úř. věst. L 340, 24.9.2021, s. 324).

33. vítá nové kroky v oblasti transparentnosti, které přijala Rada v roce 2020 v souladu s návrhy veřejné ochránčyně práv předložených v rámci jejích šetření týkajících se legislativní transparentnosti v Radě a transparentnosti třístranných jednání⁴², jejichž cílem je rozšířit aktivní zveřejňování legislativních dokumentů, včetně zpráv o pokroku v jednáních o návrzích právních předpisů a mandátů Rady pro jednání s Evropským parlamentem, a zajistit omezené užívání označení „LIMITE“ u těchto dokumentů, včetně omezení počtu dokumentů nesoucích toto označení i jeho doby platnosti; vyjadřuje politování nad tím, že stále existují rozdíly mezi jednotlivými předsednictvími, co se týče praxe aktivního zveřejňování dokumentů; trvá na tom, že naprosto minimálním požadavkem je systematické zveřejňování mandátů k zahájení třístranných jednání a konečného postoje Rady, který potvrzuje výsledek jednání, a pokud má Rada zachovávat při legislativních jednáních stejnou transparentnost jako Parlament, měla by rovněž systematicky zaznamenávat názvy členských států, jež v Radě vyjadřují své postoje; vyzývá k vypracování trvalých závazných pokynů pro všechna předsednictví na základě iniciativy finského předsednictví;
34. vyzývá Radu, aby aktivně zveřejňovala své kontakty s lobbisty; vyzývá Radu, aby opětovně zahájila dialog mezi členskými státy a generálním sekretariátem o opatřeních ke zlepšení soudržnosti, standardizace a jasnosti správy dokumentů uvnitř Rady; zdůrazňuje, že je nutné, aby Rada dokumenty zveřejňovala včas;
35. vítá záměr Komise vypracovat nové interní pokyny týkající se transparentnosti a přístupu k dokumentům a vyzývá další orgány, aby se k této iniciativě připojily; vybízí Komisi, aby zajistila, že tyto pokyny budou zahrnovat politiku „transparentnosti již při tvorbě dokumentů“ a odrážet příslušnou judikaturu a doporučení veřejné ochránčyně práv z posledních let⁴³;
36. vyzývá Komisi a ostatní orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby aktivněji zveřejňovaly dokumenty a statistiky o tom, jakým způsobem vyřizují žádosti o přístup k dokumentům, neboť tyto informace by napomohly k vyhodnocení aktivního přístupu orgánů a institucí k přístupům k dokumentům;
37. opětovně naléhavě vyzývá orgány EU, aby urychlily svou práci na vytvoření specializované a uživatelsky vstřícné společné databáze s informacemi o aktuálním stavu legislativních spisů (společná legislativní databáze), jak bylo dohodnuto v interinstitucionální dohodě o zdokonalení tvorby právních předpisů z roku 2016⁴⁴ za účelem zajištění větší transparentnosti; zdůrazňuje, že dokumenty, jež byly zpřístupněny veřejnosti, by měly být uveřejňovány ve formátu, který umožňuje, aby byly vyhledatelné a strojově čitelné;
38. vyzývá všechny orgány EU, aby zajistily, že všechny oficiální dokumenty budou

⁴² Evropská veřejná ochránčyně práv, „[Ombudsman welcomes steps to make EU law making more accessible to the public](#)“, 16. července 2020.

⁴³ Viz například rozhodnutí evropské veřejné ochránčyně práv ve věci [2142/2018/EWM](#) o odmítnutí Evropské komise udělit přístup ke stanoviskům členských států k pokynům týkajícím se posouzení rizik pesticidů u včel; rozsudek SDEU ze dne 14. září 2022 ve věci *Pollinis France v. Evropská komise*, T-371/20 a T-554/20, EU:T:2022:556; a rozsudek SDEU ze dne 22. března 2018 ve věci *Emilio De Capitani v. Evropský parlament*, T-540/15, EU:T:2018:167.

⁴⁴ Interinstitucionální dohoda mezi Evropským parlamentem, Radou Evropské unie a Evropskou komisí o zdokonalení tvorby právních předpisů (Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1).

systematicky poskytovány v otevřeném, uživatelsky vstřícném a strojově čitelném formátu, což je obzvláště důležité u číselných a finančních údajů, a aby zajistily stejný formát pro dokumenty zveřejněné v minulosti; vyzývá ke změně čl. 122 odst. 3 jednacího řádu s cílem zajistit, aby byly údaje poskytovány v otevřeném a strojově čitelném formátu; vyzývá všechny orgány EU, aby zvážily zvýšení počtu a rozšíření kategorií dokumentů, které přímo zpřístupňují ve svých veřejných rejstřících, a aby zlepšily dohledatelnost a přístupnost dokumentů na svých internetových stránkách; je toho názoru, že kategorie dokumentů, které mají být přímo přístupné prostřednictvím veřejného rejstříku Parlamentu, by měly zahrnovat přípravné legislativní dokumenty bez ohledu na to, zda je vypracoval Parlament sám nebo společně s jinými orgány, např. politické a technické dokumenty z třístranných jednání, včetně všech verzí společného vícesloupcového dokumentu uvedeného v kodexu pro vedení jednání v rámci řádného legislativního postupu, a to s výhradou výjimek stanovených v nařízení (ES) č. 1049/2001 a v judikatuře Tribunálu a Soudního dvora;

39. domnívá se, že současný způsob zjišťování toho, jak poslanci EP hlasují – prostřednictvím souborů PDF zveřejněných na webových stránkách Parlamentu, které zahrnují stovky hlasování – není uživatelsky vstřícný a nepřispívá k transparentnosti; vyzývá předsednictvo Parlamentu, aby vypracovalo uživatelsky vstřícný systém, v němž by byl u každého jmenovitého hlasování viditelný text, o němž se hlasovalo, a výsledky hlasování pro každou skupinu a poslance EP; požaduje, aby byly výsledky jmenovitého hlasování, údaje o přítomnosti poslanců EP a texty, o nichž se hlasovalo, k dispozici ve strojově čitelných formátech;
40. připomíná, že žádost o přístup k dokumentu musí být vyřízena okamžitě⁴⁵; s velkým znepokojením konstatuje, že veřejná ochránkyně práv dostává mnoho stížností občanů na extrémní zpoždění při získávání přístupu k požadovaným dokumentům; podporuje názor veřejné ochránkyně práv, že opožděný přístup fakticky znamená odepřený přístup a že je nutné zjednodušit administrativní postupy, aby se zajistilo, že občané získají přístup k dokumentům včas; vyzývá orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby zajistily dodržování lhůt a poskytovaly o něm více údajů a aby v případě nedodržení lhůty žadatelé obdrželi vysvětlení, v němž budou uvedeny důvody, které k němu vedly; dále vyzývá Komisi, aby přijala opatření za účelem prosazení dodržování lhůt u dalších orgánů EU; zdůrazňuje, že aktivní zveřejňování dokumentů v rejstříku je nejlepší způsob, jak snížit počet žádostí o přístup k dokumentům a zabránit prodávám;
41. zdůrazňuje, že pandemie a změny v pracovních postupech orgánů EU měly za následek zpomalení zpracovávání žádostí o přístup k dokumentům; zdůrazňuje, že je nezbytné, aby orgány zavedly mechanismy, které zajistí zachování nejvyšší úrovně transparentnosti a přístupu k dokumentům i v případě krize;
42. se znepokojením konstatuje, že v současné době mohou občané zamítnutí žádosti o přístup k dokumentům nebo neposkytnutí včasné odpovědi v případě nedodržení lhůt napadnout pouze podáním stížnosti úřadu veřejného ochránce práv, jehož doporučení bohužel nejsou právně závazná, nebo zahájením soudního řízení proti příslušnému orgánu u SDEU, což znamená mimořádně zdlouhavý a nákladný proces s nejistými výsledky a vytváří nepřiměřenou zátěž, jež občany, kteří chtějí rozhodnutí o zamítnutí

⁴⁵ Nařízení (ES) č. 1049/2001, článek 7.

(částečného) přístupu napadnout, odrazuje; zdůrazňuje, že tato situace v praxi znamená, že proti zamítavému rozhodnutí o žádosti o přístup k dokumentům neexistuje žádný účinný opravný prostředek; vyzývá orgány EU, aby přesto rychle a v plném rozsahu plnily rozhodnutí a doporučení úřadu veřejného ochránce práv; vyzývá orgány, instituce a jiné subjekty EU, aby přijaly rychlejší, přístupnější a dále zjednodušené postupy pro vyřizování stížností týkající se odepření přístupu, jakož i opatření, která zajistí, aby občané mohli v případě potřeby příslušná rozhodnutí napadnout; v této souvislosti doporučuje jmenovat vyšší úředníky nebo nezávislé odborníky, kteří budou způsobilí k tomu, aby bez zbytečného odkladu odvolání týkající se žádostí o přístup k dokumentům přezkoumali; zdůrazňuje, že vybírání příliš vysokých právních poplatků od členů občanské společnosti nepříznivě ovlivňuje jejich přístup ke spravedlnosti v souvislosti s přístupem k dokumentům, který je základním právem stanoveným v článku 42 Listiny základních práv EU, a oslabuje jejich právo na účinnou právní ochranu podle článku 47 Listiny základních práv EU;

o

o o

43. pověřuje svou předsedkyni, aby předala toto usnesení Radě a Komisi.

STANOVISKO VÝBORU PRO ÚSTAVNÍ ZÁLEŽITOSTI

pro Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

k přístupu veřejnosti k dokumentům – výroční zpráva za období 2019–2021
(2022/2015(INI))

Zpravodajka: Miapetra Kumpula-Natri

NÁVRHY

Výbor pro ústavní záležitosti vyzývá Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní jako příslušný výbor, aby do návrhu usnesení, který přijme, začlenil tyto návrhy:

- A. vzhledem k tomu, že transparentnost a otevřenost rozhodování patří k demokratickým zásadám zakotveným ve Smlouvách o EU; vzhledem k tomu, že transparentnost, integrita a odpovědnost, které jsou předpokladem důvěry občanů v orgány EU, zásadním způsobem přispívají k boji proti korupci a nesprávnému úřednímu postupu; vzhledem k tomu, že Parlament ve svém usnesení ze dne 16. září 2021 o posílení transparentnosti a integrity v orgánech EU zřízením nezávislého orgánu EU pro etiku¹ vyzval ke zřízení orgánu pro etiku, který bude mít velké ambice,
- B. vzhledem k tomu, že čl. 15 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, který zavedla Lisabonská smlouva, rozšiřuje rozsah povinnosti transparentnosti na všechny orgány, instituce a jiné subjekty, zatímco na Soudní dvůr Evropské unie (SDEU), Evropskou centrální banku a Evropskou investiční banku se povinnost vztahuje pouze při plnění jejich administrativních úkolů; vzhledem k tomu, že Konference o budoucnosti Evropy zahrнула mezi své návrhy a opatření týkající se rozhodování záruku širšího práva na přístup k dokumentům;
- C. vzhledem k tomu, že účelem nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise² je udělit veřejnosti v co nejvyšší možné míře právo na přístup k dokumentům těchto orgánů, aby veřejnost mohla účinně uplatňovat právo na kontrolu práce a činností orgánů EU; vzhledem k tomu, že se zřetelem k tomuto právu a k nejnovější judikatuře je nutné, aby jakékoli výjimky byly individuálně posouzeny, striktně interpretovány i uplatňovány; vzhledem k tomu, že orgány jsou povinny prokázat, jak by zveřejnění dokumentů konkrétně a skutečně oslabilo zájmy chráněné výjimkami;
- D. vzhledem k tomu, že v roce 2021 byla nejčastějším důvodem odepření přístupu k dokumentům Radou ochrana rozhodovacího procesu Rady a celkem byl přístup

¹ Úř. věst. C 117, 11.3.2022, s. 159.

² Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43.

odepřen ve 223 případech; vzhledem k tomu, že z 1 327 legislativních dokumentů s označením „LIMITE“, bylo 839 nakonec na požádání zveřejněno, což ukazuje, že označení „LIMITE“ je využíváno nadměrně a že jeho využívání Rada v zájmu zveřejnění dotčených dokumentů a zvýšení transparentnosti dostatečně nepřezkoumává;

1. trvá na tom, že orgány EU mají povinnost uplatňovat čl. 15 odst. 3 SFEU v souladu s demokratickými zásadami, zejména s těmi, které jsou uvedeny v čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a v článku 42 Listiny základních práv Evropské unie; zdůrazňuje, že transparentnost má zásadní význam pro zajištění odpovědnosti a demokratické kontroly orgánů EU; zdůrazňuje, že orgány EU musí co nejúžeji spolupracovat s občany a že přístup k dokumentům je klíčovým nástrojem pro zajištění důvěry občanů v Unii;
2. zdůrazňuje, že je třeba zajistit, aby občané byli schopni sledovat a chápat proces rozhodování a účastnit se ho, aby měli k tomuto procesu v Unii blíže; zdůrazňuje, že k tomu, aby občané mohli využívat svého práva stanoveného v čl. 15 odst. 3 SFEU, musí mít přístup k dokumentům orgánů EU ve všech úředních jazycích EU; vyzývá všechny orgány EU, aby zajistily poskytování požadovaných dokumentů v úředním jazyce EU, který si žadatel vybere;
3. vyjadřuje politování nad tím, že orgány EU stále plně nedodržují nařízení (ES) č. 1049/2001 a že toto nařízení stále nebylo aktualizováno v souladu s novými ustanoveními Lisabonské smlouvy o transparentnosti; zdůrazňuje, že jakákoli aktualizace nařízení (ES) č. 1049/2001 by měla zajistit rozšíření jeho oblasti působnosti na všechny orgány, instituce a jiné subjekty EU v souladu s čl. 15 odst. 3 SFEU, měla by věrně odrážet zásady vycházející z judikatury a přizpůsobit nařízení technologickému vývoji, a to zejména s cílem zlepšit a rozšířit přístup k dokumentům EU a zvýšit transparentnost a odpovědnost v souladu se společenským, kulturním a politickým vývojem; naléhavě vyzývá Radu, aby odblokovala přepracované znění nařízení (ES) č. 1049/2001 z roku 2008;
4. zdůrazňuje, že větší transparentnost rozhodovacího procesu Unie je výsledkem demokratického rozvoje a kultury účasti; připomíná, že je zapotřebí vyváženého rámce, v němž budou chráněny zájmy Unie a který bude konzistentní pro všechny orgány EU;
5. vybízí orgány EU, aby zajistily systematické poskytování všech úředních dokumentů v otevřeném, uživatelsky vstřícném a strojově čitelném formátu, což je obzvláště důležité v případě číselných nebo finančních údajů, zejména pokud se dokumenty týkají provádění politik Unie; žádá všechny orgány EU, aby rovněž v otevřeném a strojově čitelném formátu zpřístupnily údaje, pokud tyto údaje zatím nebyly v tomto formátu zveřejněny a pokud je v tomto formátu mají k dispozici; vyzývá všechny orgány EU, aby zvážily zvýšení počtu a rozšíření kategorií dokumentů, které přímo zpřístupňují ve svých veřejných rejstřících, a aby zlepšily dohledatelnost a přístupnost dokumentů na svých internetových stránkách;
6. zavazuje se, že zajistí, aby dokumenty Parlamentu byly bez ohledu na jejich nosič snadno přístupné všem občanům, a to i občanům nevidomým a zrakově postiženým; vyzývá zejména ke změně čl. 122 odst. 3 jednacího řádu s cílem zajistit dostupnost dokumentů v otevřeném, uživatelsky vstřícném a strojově čitelném formátu;

7. vyzývá k vytvoření uživatelsky vstřícného systému na internetových stránkách Parlamentu, který u každého jmenovitého hlasování umožní filtrování výsledků ve spojitosti s odhlasovaným textem podle politických skupin a jednotlivých poslanců; požaduje, aby výsledky jmenovitého hlasování, údaje o přítomnosti poslanců EP a texty, o nichž se hlasuje, byly k dispozici ve strojově čitelných formátech;
8. trvá na tom, aby všechny orgány EU zapojené do třístranných jednání přímo zpřístupňovaly legislativní dokumenty, tj. dokumenty vypracované nebo obdržené v procesu přijímání aktů, které jsou v členských státech nebo pro členské státy právně závazné, jak je stanoveno v čl. 12 odst. 2 nařízení (ES) č. 1049/2001, s výjimkou případů, kdy by zpřístupnění dokumentů vážně ohrozilo rozhodovací proces; zdůrazňuje význam nedávného rozsudku ve věci T-163/21 o přístupu k legislativním dokumentům pracovních skupin Rady³, v němž SDEU dospěl k závěru, že přístup k legislativním dokumentům musí být co nejširší a že výjimky by se mohly uplatnit pouze tehdy, pokud by přístup k těmto dokumentům konkrétně, fakticky a nehypoteticky vážně ohrozil možnost dosažení shody na daném legislativním návrhu; vyzývá Radu, aby plně respektovala tento rozsudek; vyzývá orgány EU, aby plně dodržovaly rozsudek SDEU ve věci T-540/15 týkající se přístupu k dokumentům z třístranných jednání⁴;
9. je toho názoru, že kategorie dokumentů, které mají být přímo přístupné prostřednictvím veřejného rejstříku Parlamentu, zahrnují přípravné legislativní dokumenty bez ohledu na to, zda je vypracoval Parlament sám nebo společně s ostatními orgány, což zahrnuje politické a technické dokumenty k dialogu, včetně všech verzí společného vícesloupcového dokumentu uvedeného v kodexu pro vedení jednání v rámci řádného legislativního postupu, a to s výhradou výjimek stanovených v nařízení (ES) č. 1049/2001 a v judikatuře Tribunálu a Soudního dvora; trvá na tom, že systematické zveřejňování mandátu k zahájení třístranných jednání a konečného postoje Rady, který potvrzuje výsledek jednání, je naprosté minimum a že má-li Rada zachovat při legislativních jednáních stejnou transparentnost jako Parlament, měla by rovněž systematicky zaznamenávat identitu členských států, když vyjadřují své postoje v Radě;
10. vyjadřuje politování nad tím, že Rada systematicky odmítá poskytnout přístup ke svým interním dokumentům pod záminkou ochrany svého rozhodovacího procesu; připomíná, že Rada má jako kterýkoli jiný orgán povinnost prokázat, jak by přístup k dokumentu poškodil oprávněné zájmy chráněné výjimkou, a vysvětlit, proč považuje toto poškození za natolik závažné, aby ochrana před ním převážila nad veřejným zájmem na zveřejnění dokumentu; zdůrazňuje, že nedostatečná transparentnost má dopad jak na veřejnou kontrolu, tak na spolupráci s ostatními orgány, zejména s Parlamentem;
11. trvá na tom, že Rada by měla v zájmu co největší otevřenosti v rámci své činnosti zlepšit svá pravidla a postupy týkající se legislativní transparentnosti, včetně přístupnosti a klasifikace legislativních dokumentů; vyzývá Radu, aby se řídila doporučením veřejné ochránkyně práv a podstatně snížila počet legislativních dokumentů s označením „LIMITE“ a aby použití této kategorie označení pravidelně přezkoumávala;

³ Rozsudek ze dne 25. ledna 2023 ve věci *Emilio De Capitani v. Rada*, T-163/21, EU:T:2023:15.

⁴ Rozsudek ze dne 22. března 2018 ve věci *Emilio De Capitani v. Evropský parlament*, T-540/15, ECLI:EU:T:2018:167.

12. připomíná, že SDEU konstatoval, že právě transparentnost stanovisek právní služby přispívá k větší legitimitě orgánů v očích evropských občanů a ke zvýšení jejich důvěry v tyto orgány tím, že umožňuje otevřenou diskusi mezi zastánci různých názorů⁵;
13. zdůrazňuje, že evropská veřejná ochránkyně práv hraje důležitou úlohu při usnadňování přístupu občanů k dokumentům, zejména pokud byl přístup částečně nebo zcela odepřen orgánem nebo institucí EU, a vítá rychlý postup pro stížnosti týkající se přístupu k dokumentům, který může vést k doporučení, aby dotčený orgán požadovaný dokument / požadované dokumenty úplně nebo částečně zpřístupnil;
14. připomíná, že korupční skandál, jako je ten, který se dotýká orgánů EU, může zájem občanů a organizací o přístup k dokumentům zvýšit; vyzývá orgány, aby transparentnosti přikládaly prvořadý význam a vyvarovaly se neprůhledných postupů;
15. zdůrazňuje, že pandemie a změny v pracovních postupech orgánů mohly vyřizování žádostí o přístup k dokumentům zpomalit; zdůrazňuje, že je nezbytné, aby orgány zavedly mechanismy, které zajistí, aby byla zachována nejvyšší úroveň transparentnosti a přístupu k dokumentům i v případě krize;
16. bere na vědomí, že Komise zamítla v roce 2021 žádost jednoho novináře o přístup k textovým zprávám, které si vyměnila předsedkyně Komise s generálním ředitelem jedné farmaceutické společnosti ohledně nákupu očkovacích látek proti onemocnění COVID-19; kritizuje nesprávný úřední postup Komise v tomto případě, jak je uveden ve zjištění veřejné ochránkyně práv; podporuje praktická doporučení veřejné ochránkyně práv ohledně toho, jak evidovat textové a rychlé zprávy zaslané nebo obdržené zaměstnanci v rámci výkonu jejich povolání, a vyzývá Komisi, aby tato doporučení zavedla do praxe; trvá na širokém výkladu pojmu „dokument“, který zahrnuje i takové textové a rychlé zprávy spojené s prací; připomíná, že textové zprávy jsou podle nařízení (ES) č. 1049/2001 považovány za dokumenty bez ohledu na kritéria pro registraci, která používá Komise nebo jakýkoli jiný orgán, instituce nebo jiný subjekt EU;
17. zdůrazňuje, že evropští občané jakožto daňoví poplatníci mají oprávněný zájem vědět, jakým způsobem jsou evropské finanční prostředky využívány; vyjadřuje v této souvislosti politování nad tím, že písemné oznámení zaslané Maďarsku v souvislosti s uplatňováním čl. 6 odst. 1 nařízení (EU, Euratom) 2020/2092 nebylo zveřejněno z toho důvodu, že platí výjimky uvedené v čl. 4 odst. 1 písm. a) čtvrtém pododstavci, čl. 4 odst. 2 druhém a třetím pododstavci a čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001, které se týkají zejména ochrany veřejného zájmu Unie, ochrany soudního řízení a stanovisek právní služby, cílů inspekce, vyšetřování a auditu;
18. připomíná návrh č. 39 Konference o budoucnosti Evropy, v němž se požaduje „zajištění transparentnosti rozhodování tím, že se nezávislým pozorovatelům z řad občanů umožní podrobné sledování rozhodovacího procesu, zaručí se širší právo na přístup k dokumentům a na tomto základě se budou vytvářet silnější vazby a vznikne posílený dialog mezi občany a orgány EU“.

⁵ Rozsudek ze dne 4. září 2018, *ClientEarth v. Komise*, C-57/16 P, EU:C:2018:660.

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Datum přijetí	22.3.2023
Výsledek konečného hlasování	+: 23 -: 2 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Gerolf Annemans, Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Leila Chaibi, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Charles Goerens, Sandro Gozi, Zdzisław Krasnodębski, Victor Negrescu, Max Orville, Paulo Rangel, Domènec Ruiz Devesa, Jacek Saryusz-Wolski, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, Rainer Wieland
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Gunnar Beck, Pascal Durand, Othmar Karas, Gilles Lebreton, Maite Pagazaurtundúa
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	François-Xavier Bellamy, Javier Zarzalejos

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

23	+
ID	Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Gilles Lebreton
PPE	François-Xavier Bellamy, Salvatore De Meo, Othmar Karas, Paulo Rangel, Sven Simon, Rainer Wieland, Javier Zarzalejos
Renew	Charles Goerens, Sandro Gozi, Max Orville, Maite Pagazaurtundúa
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Pascal Durand, Victor Negrescu, Domènec Ruiz Devesa, Pedro Silva Pereira
The Left	Leila Chaibi
Verts/ALE	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski, Jacek Saryusz-Wolski

0	0

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

INFORMACE O PŘIJETÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

Datum přijetí	26.4.2023
Výsledek konečného hlasování	+: 51 -: 1 0: 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vasile Blaga, Ioan-Rareş Bogdan, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Annika Bruna, Patricia Chagnon, Caterina Chinnici, Clare Daly, Anna Júlia Donáth, Lena Düpont, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Cornelia Ernst, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Marina Kaljurand, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Isabel Santos, Birgit Sippel, Sara Skytvedal, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Milan Uhrík, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Jadwiga Wiśniewska, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Delara Burkhardt, Susanna Ceccardi, Gwendoline Delbos-Corfield, Beata Kempa, Philippe Olivier, Anne-Sophie Pelletier, Tom Vandenkendelaere, Charlie Weimers
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Ladislav Ilčić, Adam Jarubas

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

51	+
ECR	Ladislav Ilčić, Beata Kempa, Jadwiga Wiśniewska
ID	Annika Bruna, Susanna Ceccardi, Patricia Chagnon, Philippe Olivier, Annalisa Tardino
PPE	Vasile Blaga, Ioan-Rareș Bogdan, Lena Düpont, Adam Jarubas, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Paulo Rangel, Sara Skytvedal, Tom Vandenkendelaere, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Anna Júlia Donáth, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Delara Burkhardt, Caterina Chinnici, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Marina Kaljurand, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
The Left	Clare Daly, Cornelia Ernst, Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Briemont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Diana Riba i Giner

1	-
NI	Milan Uhrík

1	0
ECR	Charlie Weimers

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se