



Mødedokument

A9-0179/2023

4.5.2023

BETÆNKNING

om aktindsigt – årlig rapport for årene 2019-2021
(2022/2015(INI))

Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender

Ordfører: Evin Incir

INDHOLD

	Side
FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS BESLUTNING	3
UDTALELSE FRA UDVALGET OM KONSTITUTIONELLE ANLIGGENDER	19
OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I KORRESPONDERENDE UDVALG.....	26
ENDELIG AFSTEMNING VED NAVNEOPRÅB I KORRESPONDERENDE UDVALG .	27

FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS BESLUTNING

om aktindsigt – årlig rapport for årene 2019-2021 (2022/2015(INI))

Europa-Parlamentet,

- der henviser til traktaten om Den Europæiske Union (TEU), særlig artikel 1, 9, 10, 11 og 16,
- der henviser til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), særlig artikel 15,
- der henviser til Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, særlig artikel 41 og 42,
- der henviser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter¹,
- der henviser til Kommissionens forslag af 30. april 2008 til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (COM(2008)0229),
- der henviser til Kommissionens forslag af 21. marts 2011 til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (COM(2011)0137),
- der henviser til sin holdning af 15. december 2011 om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter²,
- der henviser til sin beslutning af 14. september 2017 om gennemsigtighed, ansvarlighed og integritet i EU-institutionerne³,
- der henviser til sin beslutning af 17. januar 2019 om Ombudsmandens strategiske undersøgelse OI/2/2017 af gennemsigtigheden af de lovgivningsmæssige drøftelser i de forberedende organer til Rådet for Den Europæiske Union⁴,
- der henviser til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1937 af 23. oktober 2019 om beskyttelse af personer, der indberetter overtrædelser af EU-retten⁵ (whistleblowerdirektivet),

¹ EUT L 145 af 31.5.2001, s. 43.

² EUT C 168 E af 14.6.2013 s. 159.

³ EUT C 337 af 20.9.2018 s. 120.

⁴ EUT C 411 af 27.11.2020, s. 149.

⁵ EUT L 305 af 26.11.2019, s. 17.

- der henviser til sin beslutning af 10. februar 2021 om aktindsigt (forretningsordenens artikel 122, stk. 7) – årsberetning for 2016-2018⁶,
- der henviser til Den Europæiske Ombudsmands afgørelse af 17. januar 2022 i sag OI/4/2021/MHZ om, hvordan Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning (Frontex) opfylder sine forpligtelser vedrørende grundlæggende rettigheder og sikrer ansvarlighed i forhold til dets øgede ansvar,
- der henviser til rapport af 14. juli 2021 fra arbejdsgruppen om kontrol med Frontex i Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender om undersøgelsen af Frontex vedrørende påståede krænkelse af de grundlæggende rettigheder,
- der henviser sin beslutning af 16. september 2021 om styrkelse af gennemsigtigheden og integriteten i EU-institutionerne gennem oprettelse af et uafhængigt etisk organ i EU⁷,
- der henviser til sin beslutning af 21. oktober 2021 om EU's gennemsigtighed i forbindelse med udvikling, indkøb og distribution af covid-19-vacciner⁸,
- der henviser til sin beslutning af 16. februar 2022 om årsberetningen om Den Europæiske Ombudsmands virksomhed i 2020⁹,
- der henviser til den rapport om det endelige resultat af konferencen om Europas fremtid, som blev offentliggjort i maj 2022,
- der henviser til sin afgørelse af 18. oktober 2022 om decharge for gennemførelsen af budgettet for Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning for regnskabsåret 2020¹⁰,
- der henviser til publikation af 12. maj 2021 fra Frontex med titlen "2020 Consolidated Annual Activity Report",
- der henviser til sin beslutning af 15. december 2022 om mistanke om korrupsion fra Qatar og det bredere behov for gennemsigtighed og ansvarlighed i EU-institutionerne¹¹,
- der henviser til sin beslutning af 16. februar 2023 om opfølgning på de foranstaltninger, som Parlamentet har anmodet om for at styrke EU-institutionernes integritet¹²,
- der henviser til Den Europæiske Ombudsmands årsberetninger,
- der henviser til forretningsordenens artikel 122, stk. 7,
- der henviser til EU-Domstolens og Menneskerettighedsdomstolens retspraksis,

⁶ EUT C 465 af 17.11.2021, s. 54.

⁷ EUT C 117 af 11.3.2022, s. 159.

⁸ EUT C 184 af 5.5.2022, s. 99.

⁹ EUT C 342 af 6.9.2022, s. 58.

¹⁰ Vedtagne tekster, P9_TA(2022)0362.

¹¹ Vedtagne tekster, P9_TA(2022)0448.

¹² Vedtagne tekster, P9_TA(2023)0054.

- der henviser til EU-Domstolens dom af 25. januar 2023 i sag T-163/21, De Capitani mod Rådet¹³ (i det følgende benævnt "dommen i sagen De Capitani mod Rådet"),
 - der henviser til EU-Domstolens dom af 27. november 2019 i sag T-31/18 Luisa Izuzquiza og Arne Semsrott mod Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning¹⁴ (i det følgende benævnt "dommen i sag T-131/18"),
 - der henviser til Kommissionens, Rådets og Parlamentets rapporter/betænkninger fra 2019, 2020 og 2021 om anvendelsen af forordning (EF) nr. 1049/2001,
 - der henviser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1367/2006 af 6. september 2006 om anvendelse af Århus-konventionens bestemmelser om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet på Fællesskabets institutioner og organer¹⁵,
 - der henviser til forretningsordenens artikel 54,
 - der henviser til udtalelse fra Udvalget om Konstitutionelle Anliggender,
 - der henviser til betænkning fra Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender (A9-0179/2023),
- A. der henviser til, at det i TEU hedder, at "enhver borger har ret til at deltage i Unionens demokratiske liv", og at beslutninger skal træffes så åbent og så tæt på borgerne som muligt¹⁶; der henviser til, at det i TEUF hedder, at Unionens institutioner, organer, kontorer og agenturer skal udføre deres arbejde så åbent som muligt, og at borgere og indbyggere skal have ret til aktindsigt¹⁷; der henviser til, at retten til aktindsigt er en grundlæggende rettighed, som er beskyttet i EU's charter om grundlæggende rettigheder og traktaterne, og som borgerne bør kunne udøve på proaktiv vis, således at de reelt kan udøve deres ret til at kontrollere arbejdet og aktiviteterne i EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer, især lovgivningsprocessen; der henviser til, at EU-Domstolen gentagne gange har understreget forbindelsen mellem aktindsigt og demokrati;
- B. der henviser til, at forordning (EF) nr. 1049/2001 anerkender den særlige betydning af endnu større aktindsigt, når EU-institutionerne handler som lovgivende myndighed; understreger især behovet for direkte aktindsigt i lovgivningsmæssige dokumenter;
- C. der henviser til, at EU-Domstolen har understreget, at offentlig kontrol med de oplysninger, som der træffes lovgivningsmæssige foranstaltninger om, er en forudsætning for udøvelsen af de demokratiske rettigheder¹⁸; der henviser til, at EU-Domstolen har konkluderet, at åbenhed omkring sådanne oplysninger bidrager til at

¹³ Dom af 25. januar 2023, De Capitani mod Rådet, T-163/21, EU:T:2023:15.

¹⁴ Dom af 27. november 2019, Luisa Izuzquiza og Arne Semsrott mod Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning, T-31/18, EU:T:2019:815.

¹⁵ EUT L 264 af 25.9.2006, s. 13.

¹⁶ Artikel 10, stk. 3, i TEU, sammenholdt med den 13. betragtning i præambelen hertil og artikel 1, stk. 2, og artikel 9.

¹⁷ Artikel 15 i TEUF.

¹⁸ EU-Domstolens dom af 1. juli 2008, Kongeriget Sverige og Maurizio Turco mod Rådet for Den Europæiske Union, C-39/05 P og C-52/05, EU:C:2008:374, og EU-Domstolens dom af 17. oktober 2013, Rådet for Den Europæiske Union mod Access Info Europe, C-280/11P, EU:C:2013:671.

styrke demokratiet, idet borgerne får mulighed for at kontrollere alle de oplysninger, som udgør grundlaget for en lovgivningsmæssig retsakt; der henviser til, at EU-Domstolen har anført, at borgernes mulighed for at kende grundlaget for lovgivningsforanstaltninger er en betingelse for den effektive udøvelse af deres demokratiske rettigheder;

- D. der henviser til, at åbenhed og god forvaltningsskik i EU's funktionsmåde og beslutningsproces er afgørende for at opbygge tillid til Unionen og vil sikre større legitimitet, effektivitet og ansvarlighed i forvaltningen over for borgerne; der henviser til, at EU's funktionsmåde bygger på det repræsentative demokrati; der henviser til, at EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer skal stræbe efter de højeste mulige standarder for gennemsigtighed, ansvarlighed og integritet; der henviser til, at der er behov for at sikre tilsynsmetoder, der kombinerer demokratisk tilsyn, kontrol og overvågning; der henviser til, at åbenhed og borgernes og civilsamfundets deltagelse i Unionens demokratiske liv er afgørende forudsætninger for at fremme god forvaltningspraksis i EU's institutioner;
- E. der henviser til, at adgang til nøjagtige oplysninger er afgørende for at forhindre misinformation og bekæmpe falske nyheder;
- F. der henviser til, at plenarforsamlingen for konferencen om Europas fremtid i rapporten om de endelige resultater af konferencen opfordrede til bedre adgang for borgerne til EU-tiltag gennem bedre information, uddannelse, borgerdeltagelse og gennemsigtighed; der henviser til, at det også opfordrede til, at EU's beslutningsproces skulle forbedres for at sikre EU's handleevne, samtidig med at der skulle tages hensyn til alle medlemsstaternes interesser, og der skulle sikres en gennemsigtig og forståelig proces for borgerne; der henviser til, at der er en klar offentlig interesse i, at lovgivningsmæssige dokumenter offentliggøres, så borgerne reelt kan udøve deres ret til at kontrollere lovgivningsprocessen; der henviser til, at Rådets samlinger i henhold til artikel 16, stk. 8, i TEU er offentlige, når det forhandler og stemmer om udkast til lovgivningsmæssige retsakter; der henviser til, at klassificeringen af de fleste forberedende dokumenter i igangværende lovgivningsprocedurer som "LIMITE" udgør en uforholdsmæssig indskrænkning af borgernes ret til aktindsigt i lovgivningsmæssige dokumenter; der henviser til, at alle lovgivningsmæssige dokumenter, som udarbejdes og/eller rundsendes i de forberedende organer, bør indføres i et brugervenligt offentligt register for at give borgerne mulighed for at udøve deres ret til aktindsigt fuldt ud; der henviser til, at aktindsigt i lovgivningsmæssige dokumenter ifølge EU-Domstolen skal være så bred som muligt, og at enhver afvisning af aktindsigt bør være velbegrundet, herunder i Rådets arbejdsgrupper¹⁹;
- G. der henviser til, at principperne om åbenhed og gennemsigtighed ikke kun bør gælde for beslutningsprocessen, men også den måde, hvorpå en tekst udarbejdes; der henviser til, at gennemsigtighed og aktindsigt også bør garanteres med hensyn til, hvordan EU's politikker gennemføres på alle niveauer, og hvordan EU-midler anvendes;
- H. der henviser til, at borgernes forventninger med hensyn til offentlige institutioners gennemsigtighed, effektivitet og ansvarlighed samt mulige tekniske løsninger har udviklet sig i de seneste år; der henviser til, at det for at afspejle denne udvikling og øge

¹⁹ Dommen i sagen de Capitani mod Rådet.

ansvarligheden og effektiviteten kan være nødvendigt at håndhæve gennemførelsen af den nuværende lovgivning og EU-Domstolens og Menneskerettighedsdomstolens retspraksis, vedtagelsen af nye tekniske løsninger og retningslinjer og vedtagelsen af foranstaltninger til at overvåge fremskridt;

- I. der henviser til, at de vigtigste emner i de undersøgelser, der blev afsluttet af Ombudsmanden i 2021, var gennemsigtighed i beslutningstagningen, ansvarlighed og afslag på aktindsigt i oplysninger og dokumenter (29 %), efterfulgt af servicekultur (26 %), korrekt brug af skønsbeføjelser, herunder i traktatbrudssager (18 %), overholdelse af proceduremæssige rettigheder (12 %) og krænkelse af de grundlæggende rettigheder (11 %) ²⁰; der henviser til, at det fremgår af Ombudsmandens årsberetning 2021, at "svingdørsproblematikken" fortsat giver anledning til bekymring;
- J. der henviser til, at Ombudsmanden i sag 1499/2021/SF ²¹ fandt, at Rådets og Kommissionens afslag på at give fuld aktindsigt i dokumenter vedrørende lovgivningsmæssige forhandlinger udgjorde fejl eller forsømmelser;
- K. der henviser til, at revisionen i 2021 af Ombudsmandens hurtige procedure for behandling af klager over aktindsigt både viste et betydeligt fald på to tredjedele i behandlingstiden for klager til Ombudsmanden og en stigning i antallet af klager vedrørende aktindsigt ²²;
- L. der henviser til, at Ombudsmanden i sag 1499/2021/SF ²³ fandt, at Rådets afslag på at give fuld aktindsigt i dokumenter vedrørende lovgivningsmæssige forhandlinger udgjorde dårlig forvaltning; der henviser til, at det er et lovkrav at holde offentligheden orienteret om udviklingen i de lovgivningsmæssige procedurer; der henviser til, at rettidig adgang til lovgivningsmæssige dokumenter er afgørende for, at borgerne kan udøve deres traktatbaserede ret til at deltage i EU's demokratiske liv;
- M. der henviser til, at Unionens reaktion på covid-19-krisen viste dens evne til at handle, men også behovet for øget gennemsigtighed i Unionen, bl.a. behovet for en bedre politik til bekæmpelse af desinformation, med henblik på at opnå bedre og mere nøjagtig information til EU-borgerne; der henviser til, at Rådets "ad hoc-arbejdsgruppe" om covid-19-certifikater udførte sit arbejde uden tilstrækkelig gennemsigtighed;
- N. der henviser til, at Parlamentet vedtog sin førstebehandlingsholdning til Kommissionens forslag til forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1049/2001 i december 2011; der henviser til, at forhandlingerne om denne forordning har stået stille siden 2012; der henviser til, at EU har påtaget sig mange nye ansvarsområder, siden forordningen trådte i kraft; der henviser til, at øget ansvar kræver øget gennemsigtighed, demokratisk kontrol og ansvarlighed for at opretholde EU's troværdighed, legitimitet og tillid i

²⁰ Den Europæiske Ombudsmand, "[Årsberetning 2021](#)", den 18. maj 2022, s. 31.

²¹ Den Europæiske Ombudsmand, "[Afgørelse om Rådet for Den Europæiske Unions afslag på at give fuld aktindsigt i dokumenter vedrørende forhandlinger om et udkast til en retsakt om digitale markeder](#)", den 27. juni 2022.

²² Den Europæiske Ombudsmand, "[Årsberetning 2021](#)", den 18. maj 2022.

²³ Den Europæiske Ombudsmand, "[Afgørelse om Rådet for Den Europæiske Unions afslag på at give fuld aktindsigt i dokumenter vedrørende forhandlinger om et udkast til en retsakt om digitale markeder](#)", den 27. juni 2022.

borgernes øjne;

- O. der henviser til, at EU-Domstolen i sin dom i sagen De Capitani mod Rådet gjorde det klart, at formålet med forordning (EF) nr. 1049/2001 er at give offentligheden videst mulig aktindsigt, således at eventuelle undtagelser fra princippet skal fortolkes og anvendes snævert; der henviser til, at den endvidere præciserede, at artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001 bl.a. indeholder en undtagelse for aktindsigt i lovgivningsmæssige dokumenter, hvis udbredelse ville være til alvorlig skade for den pågældende institutions beslutningsproces; der henviser til, at Rådet, når det afslår aktindsigt i dokumenter ved at påberåbe sig denne undtagelse, skal godtgøre, at udbredelsen af de omtvistede dokumenter konkret og faktisk ville være til skade for dets beslutningsproces, og at risikoen for en sådan skade var rimeligt forudsigelig og ikke rent hypotetisk;
- P. der henviser til, at EU-Domstolen, efter at dommen i sag T-131/18 blev afgjort til fordel for Frontex, pålagde to personer at betale 23 700 EUR til Frontex til godtgørelse af sagsomkostningerne, et beløb, som Domstolen senere nedsatte til 10 520 EUR; der henviser til, at Ombudsmanden i sin afgørelse af 15. december 2022 i de forenede sager 1261/2020 og 1361/2020²⁴ konstaterede dårlig forvaltning i Frontex' seneste praksis med hensyn til aktindsigt, nemlig dets afslag på at kommunikere pr. e-mail med personer, der anmodede om aktindsigt; der henviser til, at denne praksis med at skabe tekniske hindringer for aktindsigt og søge at inddrive uforholdsmæssigt store sagsomkostninger fra klagere har en afskrækkende virkning på borgere, der søger aktindsigt i dokumenter fra Frontex, og kan i sidste ende bidrage til mere uklarhed, større mangel på gennemsigtighed og endog fuldstændig utilgængelighed af dokumenter om Frontex' aktiviteter; der henviser til, at Parlamentet i sin beslutning af 21. oktober 2021²⁵ og i rapporten fra arbejdsgruppen om kontrol med Frontex opfordrede Frontex til at afstå fra at søge at inddrive (de uforholdsmæssigt høje) omkostninger forbundet med eksterne advokater fra sagsøgere i retssager baseret på begæringer om aktindsigt;

Den seneste udvikling

1. understreger, at EU-institutionerne har pligt til at gennemføre artikel 15, stk. 3, i TEUF i overensstemmelse med de demokratiske principper, navnlig dem, der er fastsat i artikel 10, stk. 3, i TEU og artikel 42 i EU's charter om grundlæggende rettigheder; minder om, at det i artikel 10, stk. 3, i TEU anerkendes, at "enhver borger har ret til at deltage i Unionens demokratiske liv", hvorved det fremhæves, at beslutninger skal træffes så åbent og så tæt på borgerne som muligt; understreger, at gennemsigtighed og videst mulig aktindsigt er afgørende for at sikre EU-institutionernes ansvarlighed og demokratiske kontrol, og at borgernes tillid til EU er direkte afhængig af gennemsigtighed;

²⁴ Den Europæiske Ombudsmand, "[Afgørelse om spørgsmål i forbindelse med, hvordan Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning \(Frontex\) kommunikerer med borgerne i forbindelse med sin portal for aktindsigt](#)", den 15. december 2022.

²⁵ Europa-Parlamentets beslutning af 21. oktober 2021 med bemærkningerne, der er en integrerende del af afgørelsen om decharge for gennemførelsen af budgettet for Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning for regnskabsåret 2019 (Vedtagne tekster, P9_TA(2021)0442).

2. noterer sig, at Kommissionen modtager det højeste antal oprindelige begæringer om aktindsigt (7 445 i 2019, 8 001 i 2020 og 8 420 i 2021), efterfulgt af Rådet (2 567 i 2019, 2 321 i 2020 og 2 083 i 2021) og Parlamentet (645 i 2019, 442 i 2020 og 499 i 2021); anerkender, at institutionernes svarprocent generelt er positiv (i 2019 var den på 78 % for Kommissionen, 74,7 % for Rådet og 93 % for Parlamentet, i 2020 var den på 81 % for Kommissionen, 84,1 % for Rådet og 93 % for Parlamentet, og i 2021 var den på 73,7 % for Kommissionen, 83,3 % for Rådet og 95 % for Parlamentet); fremhæver imidlertid, at regelmæssige forsinkelser og ubegrundede afslag på aktindsigt, endda delvis indsigt, undergraver borgernes ret til at kontrollere EU-institutionerne; opfordrer indtrængende EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer til at fremlægge statistikker over forsinkelser i behandlingen af begæringer om aktindsigt; understreger, at gennemgangen i Kommissionen af de oprindelige afgørelser forsinkes i 85 % af tilfældene²⁶;
3. er bekymret over den hyppige anvendelse af undtagelserne i artikel 4 i forordning (EF) nr. 1049/2001 om at nægte fuld aktindsigt; gentager, at en institution, et organ eller et agentur, der påberåber sig en af disse aktindsigtsundtagelser, skal gennemføre en objektiv og individuel bedømmelse, påvise, at risikoen for den beskyttede interesse er velbegrundet, til at forudse og ikke blot hypotetisk, og behørigt begrunde, på hvilken måde aktindsigt i dokumentet specifikt og reelt kunne underminere den beskyttede interesse²⁷; opfordrer EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer til at integrere disse vurderinger i deres praksis for aktindsigt; fremhæver, at det stadig kan være muligt at offentliggøre visse dele af et dokument, når andre dele skal beskyttes, under hensyntagen til den mere tungtvejende offentlige interesse i offentliggørelse, herunder behovet for at sikre god forvaltning, effektivitet og ansvarlighed over for borgerne samt en tættere inddragelse af borgerne i beslutningsprocessen; fremhæver, at EU-Domstolen i sin retspraksis²⁸ anerkender offentlighedens ret til aktindsigt i dokumenter fra Rådets arbejdsgrupper, der handler i forbindelse med lovgivningsprocessen; bemærker imidlertid, at aktindsigt fortsat skal begæres aktivt²⁹; bemærker med bekymring, at de fælles problemer, som borgerne står over for, når de begærer aktindsigt, er institutionernes, organernes eller agenturenes afslag på aktindsigt på grundlag af uvæsentlige argumenter og uoverensstemmelser i behandlingen af lignende anmodninger om aktindsigt; opfordrer EU-institutionerne til at udvikle bedste praksis for at muliggøre en ensartet anvendelse og fortolkning af bestemmelserne i forordning (EF) nr. 1049/2001 og EU-Domstolens relevante retspraksis; opfordrer endvidere EU-agenturerne til at anvende forordning (EF) nr. 1049/2001 i deres politikker om aktindsigt³⁰;
4. minder om, at indskrænkninger i aktindsigten, navnlig i forhold til lovgivningsmæssige dokumenter, ifølge Den Europæiske Ombudsmand bør være undtagelsen og begrænses

²⁶ Den Europæiske Ombudsmand, "[Ombudsman asks Commission to deal urgently with systemic delays in processing public access to documents requests](#)", den 28. marts 2023.

²⁷ EU-Domstolens dom af 22. marts 2018, Emilio De Capitani mod Europa-Parlamentet, T-540/15, EU:T:2018:167, EU-Domstolens dom af 1. juli 2008, Kongeriget Sverige og Maurizio Turco mod Rådet for Den Europæiske Union, C-39/05 P og C-52/05, EU:C:2008:374.

²⁸ Dommen i sagen de Capitani mod Rådet.

²⁹ Dommen i sagen de Capitani mod Rådet.

³⁰ Becker, M., [The European Commission Deletes Mass Amounts of Emails and Doesn't Archive Chats](#), Der Spiegel, den 12. november 2021.

til det absolut nødvendige; minder endvidere om, at enhver afgørelse, der giver afslag på aktindsigt, skal baseres på klare og nøje definerede juridiske undtagelser og ledsages af en argumenteret og specifik begrundelse, der giver borgeren mulighed for at forstå afslaget på aktindsigt og for effektivt at gøre brug af de tilgængelige retsmidler; mener, at en mere proaktiv tilgang vil bidrage til at sikre effektiv gennemsigtighed og forhindre dyre og besværlige retstvister mellem borgere og institutioner;

5. beklager, at adgangen til rådgivning fra EU's institutioners, organer, kontorer og agenturers juridiske tjenester er for begrænset; understreger, at beskyttelsen af institutionernes, organernes, kontorerne og agenturernes interesse i at søge juridisk rådgivning og i at modtage åben, objektiv og omfattende rådgivning ved at begrænse offentlighedens adgang kun kan sikres, hvis risikoen for indgreb i beslutningsprocessen med rimelighed kan forudses og ikke er rent hypotetisk, og hvis den juridiske rådgivning dækker spørgsmål af særlig følsom karakter; noterer sig EU-Domstolens dom³¹, hvori det hedder, at forordning (EF) nr. 1049/2001 i princippet pålægger en forpligtelse til at offentliggøre udtalelser fra Rådets Juridiske Tjeneste vedrørende enhver lovgivningsmæssig proces; bemærker, at de eneste mulige grunde til afslag på grund af beskyttelsen af juridisk rådgivning i forbindelse med den lovgivningsmæssige proces ifølge EU-Domstolen er, hvis udtalelsens indhold er særligt følsomt eller har særlig omfattende virkninger, der rækker ud over rammerne for den pågældende lovgivningsmæssige proces; gentager EU-Domstolens opfattelse af, at den pågældende institution i et sådant tilfælde er forpligtet til at give en detaljeret begrundelse for et sådant afslag;
- 6 bemærker med stor bekymring, at Kommissionen i 2021 efter en begæring om aktindsigt i tekstbeskeder mellem Kommissionens formand og den administrerende direktør for en medicinalvirksomhed vedrørende Kommissionens indkøb af covid-19-vacciner nægtede at anerkende, at sådanne tekstbeskeder hører under definitionen af et "dokument" i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001; bemærker, at Kommissionen, selv om den ville skulle registrere og søge efter sådanne tekstbeskeder, stadig kunne beslutte ikke at give fuld aktindsigt i dem, hvis undtagelserne i forordning (EF) nr. 1049/2001, f.eks. kommercielle interesser, fandt anvendelse; minder om, at registrering af et dokument er en følge af eksistensen af et dokument og ikke en forudsætning for dets eksistens; noterer sig Ombudsmandens konstatering af fejl eller forsømmelser fra Kommissionens side i denne sag³²; er bekymret over, at Kommissionen har undladt at følge op på Ombudsmandens anbefaling, efter hendes forespørgsel om at foretage en fornyet søgning efter relevante tekstbeskeder; opfordrer Kommissionen til omgående at foretage en fuld søgning; udtrykker dyb bekymring over den voksende afstand mellem borgerne og EU-institutionerne, som denne situation har forårsaget;
7. beklager, at Kommissionens interne politik reelt er ikke at registrere tekstbeskeder, eftersom den hævder, at tekstbeskeder er "dokumenter af kortvarig relevans" og "ikke har til formål at indeholde vigtige oplysninger om Kommissionens politikker, aktiviteter

³¹ EU-Domstolens dom af 21. april 2021, Laurent Pech mod Rådet for Den Europæiske Union, T-252/19, EU:T:2021:203.

³² Den Europæiske Ombudsmand, [Afgørelse om Europa-Kommissionens afslag på aktindsigt i tekstbeskeder udvekslet mellem Kommissionens formand og den administrerende direktør for en medicinalvirksomhed om køb af en covid-19-vaccine](#), den 16. september 2021.

og beslutninger"; påpeger imidlertid, at tekstbeskeder i praksis anvendes til dette formål; opfordrer indtrængende Kommissionen til at bringe sine interne retningslinjer for registrering af dokumenter i overensstemmelse med forordning (EF) nr. 1049/2001 og registrere tekstbeskeder vedrørende dens politikker, aktiviteter og beslutninger; bemærker med interesse, at det i flere medlemsstater er blevet almindelig praksis for offentlige organer at arkivere tekstbeskeder vedrørende deres politikker, aktiviteter og beslutninger, hvilket er omfattet af lovgivningen om aktindsigt;

8. bemærker, at Kommissionen har slettet dokumenter, herunder referater fra lukkede møder, rapporter og interne dokumenter; udtrykker bekymring over, at denne praksis har ført til, at vigtig korrespondance, der er relevant for politiske beslutninger, er forsvundet; opfordrer Kommissionen til at sikre systematisk registrering og arkivering af ikkeprivat korrespondance vedrørende vigtige politiske beslutninger som standard;
9. beklager Parlamentets vanskeligheder med at få adgang til fuldstændige og detaljerede oplysninger fra Kommissionen om gennemførelsen og håndhævelsen af EU-retten; beklager manglen på proaktivt offentliggjorte oversigter over ajourførte oplysninger om de seneste procedurer i alle specifikke traktatbrudssager, navnlig dem, hvor overtrædelserne er sket i en lang periode, samt manglen på oplysninger om EU Pilot, en uformel dialog mellem Kommissionen og medlemsstaterne om anvendelsen af EU-retten forud for en eventuel overtrædelse; mener, at dette hæmmer den parlamentariske og offentlige kontrol; opfordrer EU-institutionerne til at overholde princippet om loyalt samarbejde og til proaktivt at offentliggøre disse oplysninger;
10. beklager, at Kommissionen ikke proaktivt offentliggør statistikker, der viser effektiviteten af EU's politikker, navnlig dem, der vedrører retlige og indre anliggender, hvilket i høj grad hindrer offentlighedens kontrol med politikker, der i væsentlig grad påvirker de grundlæggende rettigheder; opfordrer Kommissionen til proaktivt at offentliggøre sådanne statistiske oplysninger med henblik på at dokumentere, at politikkerne er nødvendige og står i et rimeligt forhold til deres mål;
11. beklager, at officielle dokumenter ofte overklassificeres af EU-institutionerne; gentager sin holdning fra tidligere aktindsigtrapporter om, at det er nødvendigt at fastsætte klare og ensartede regler for klassificering og afklassificering af dokumenter og for at oprette en uafhængig EU-myndighed til at føre tilsyn med håndhævelsen af disse regler; beklager Kommissionens og Rådets manglende reelle opfølgning;
12. understreger, at internationale aftaler har bindende virkning og har indvirkning på EU-lovgivningen, og understreger, at det er nødvendigt, at forhandlingerne skal være gennemsigtige for Parlamentet under hele processen, herunder ved at sikre medlemmerne adgang til de relevante dokumenter; minder om, at Parlamentet i henhold til artikel 218 i TEUF straks skal underrettes fuldt ud i alle faser af proceduren;
13. noterer sig, at Rådet i 2021 klassificerede 1 327 lovgivningsmæssige dokumenter ud af i alt 3 586 dokumenter, der blev tilføjet i registret som "LIMITE", og at 839 af disse efterfølgende blev offentliggjort efter anmodning³³; understreger, at overdreven brug af "LIMITE" i alvorlig grad hæmmer og forsinker borgernes aktindsigt; opfordrer Rådet til

³³ Udkast til Rådets 20. [årsrapport](#) om gennemførelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.

at revidere sine retningslinjer for klassificering af dokumenter som "LIMITE" med henblik på at sikre proaktiv offentliggørelse som standard og kun anvende "LIMITE" i behørigt begrundede undtagelsestilfælde og til regelmæssigt at genoverveje denne begrænsning; beklager, at Rådet forelægger tilgængelige oplysninger om lovgivningsmæssige dokumenter i et register, som er ufuldstændigt og ikke brugervenligt;

14. udtrykker bekymring over vanskelighederne med at få adgang til dokumenter fra visse EU-agenturer, hvilket forhindrer borgere og medlemmer af Parlamentet i effektivt at kunne kontrollere disse agenturer; mener, at det er nødvendigt at offentliggøre møder og interaktioner mellem EU-agenturer og tredjeparter for at sikre øget gennemsigtighed;
15. noterer sig, at Frontex har oprettet et dokumentregister på et særligt websted, og at Frontex i det første år siden lanceringen i marts 2022 uploadede næsten 2 000 dokumenter til registret; beklager imidlertid, at registret indeholder få dokumenter vedrørende gennemførelsen af fælles operationer, som er agenturets kerneaktivitet; understreger, at aktindsigt i Frontex-dokumenter er nødvendig for at forstå agenturets arbejde, og beklager, at mindre end 5 % af begæringerne om aktindsigt i dokumenter i 2020 fik fuld aktindsigt, hvilket dermed hindrede en effektiv offentlig kontrol; støtter Ombudsmandens henstilling som følge af hendes undersøgelse på eget initiativ 4/2021/MHZ om, at agenturet bør anlægge en mere proaktiv tilgang til gennemsigtighed med henblik på at sikre større ansvarlighed for sine operationer;
16. udtrykker dyb bekymring over den lange forsinkelse med hensyn til at give medlemmer af Parlamentet adgang til rapporten fra Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) om forseelser begået af flere Frontex-medarbejdere, herunder topledelsen, i forbindelse med dets operationelle aktiviteter; er bekymret over, at både Frontex' bestyrelse og OLAF ikke har defineret rapportens ejerskab og beslutningsprocesserne med henblik på dens frigivelse efter anmodning fra medlemmerne af Parlamentet og Ombudsmanden; understreger, at beslutningen om ikke straks at stille OLAF's rapport til rådighed for alle medlemmer af Parlamentet kan være i modstrid med behovet for demokratisk kontrol med agenturet; anmoder om, at resultaterne af OLAF's kommende rapporter om Frontex gøres offentligt tilgængelige, og opfordrer til, at medlemmerne af Parlamentet straks får adgang til disse supplerende rapporter, når de er færdige, for at sikre, at de kan kontrollere agenturet;
17. er dybt bekymret over, at medlemmer, tidligere medlemmer og ansatte i Parlamentet angiveligt har været involveret i korruption, hvidvasket penge og deltaget i en kriminell organisation til gengæld for indflydelse på Parlamentets beslutninger; minder om betydningen af gennemsigtighed og aktindsigt i forebyggelsen og bekæmpelsen af korruption og med hensyn til at sikre ansvarlighed hos personer, der udfører offentlige hverv; bemærker, at en høj grad af gennemsigtighed, herunder aktindsigt, gør det lettere at spore aktiviteter i forbindelse med beslutningsprocessen og kan bidrage til at afsløre kriminelle aktiviteter; minder om henstillingerne i dets beslutninger af 15. december 2022 og af 16. februar 2023 og opfordrer til en hurtig og fuldstændig gennemførelse heraf;
18. glæder sig over, at Det Særlige Udvalg om Udenlandsk Indblanding i alle Demokratiske Processer i Den Europæiske Union, herunder Desinformation, og Styrkelse af Integritet,

Gennemsigtighed og Ansvarlighed i Europa-Parlamentet (INGE 2) har fået til opgave at identificere potentielle mangler i Parlamentets regler og fremsætte forslag til reformer med henblik på at øge offentlighedens tillid til Parlamentet, samtidig med at medlemmernes ret til frit at udføre deres opgaver beskyttes; opfordrer til, at INGE 2's endelige henstillinger gennemføres hurtigt; gentager sin opfordring til, at der indføres et obligatorisk krav om, at alle medlemmer af Parlamentet, akkrediterede parlamentariske assistenter og ansatte skal offentliggøre alle planlagte møder med personer uden for Parlamentet, når disse møder vedrører en betænkning, initiativbetænkning eller beslutning fra Parlamentet;

19. opfordrer til større gennemsigtighed i de nationale ansøgninger om EU-finansiering, kommunikationen mellem Kommissionen og medlemsstaterne og gennemførelsen af EU-finansiering;
20. beklager på det kraftigste, at en fuldstændig og offentlig oversigt over EU's finansiering til tredjelande med henblik på at lette samarbejdet om migrationsspørgsmål fortsat ikke er tilgængelig; opfordrer Kommissionen til at sikre gennemsigtighed, herunder ved at udarbejde en klar oversigt over alle instrumenter inden for EU-budgettet, der anvendes til at finansiere samarbejdet med tredjelande om migrationsstyring, herunder oplysninger om beløb, formål og finansieringskilder samt detaljerede oplysninger om andre mulige støtteforanstaltninger truffet af EU's agenturer såsom Frontex, så det sikres, at Parlamentet og offentligheden kan føre kontrol med gennemførelsen af EU-budgettet; opfordrer Kommissionen til at udvikle og gennemføre en præcis metode til at spore de 10 % af udgifterne, som er øremærket migration og tvangsfordrivelse, for effektivt at kunne sikre passende gennemsigtighed og ansvarlighed i relation til denne udgift som påkrævet i forordning (EU) 2021/947³⁴;
21. roser EU-Domstolen for at sende afsigelsen af sine domme og læsningen af generaladvokaternes forslag til afgørelser live på sit websted, hvilket giver borgerne mulighed for at følge retsmøder på samme betingelser, som hvis de var fysisk til stede; opfordrer EU-Domstolen til også at sende liveoptagelser af alle retsmøder;
22. understreger vigtigheden af at øge gennemsigtigheden i de afgørelser, der træffes i traktatbrudsprocedurer; beklager den manglende gennemsigtighed i åbningsskrivelser til og traktatbrudsprocedurer mod medlemsstaterne; opfordrer Kommissionen til at sikre overholdelse af artikel 218 i TEUF og til at offentliggøre relevante dokumenter, f.eks. dokumenter, der sendes til medlemsstaterne, i forbindelse med traktatbrudsprocedurer;

Status for lovgivningen

23. påpeger, at retten til aktindsigt efter ikrafttrædelsen af TEU og TEUF gælder alle EU's institutioner, organer og agenturer³⁵; bemærker, at enhver revision af forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke bør sænke det nuværende niveau af gennemsigtighed i betragtning af de øgede krav om gennemsigtighed, der er fastsat i traktaterne; fremhæver den

³⁴ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/947 af 9. juni 2021 om oprettelse af instrumentet for naboskab, udviklingssamarbejde og internationalt samarbejde – et globalt Europa, om ændring og ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 466/2014/EU og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1601 og Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 480/2009 (EUT L 209 af 14.6.2021, s. 1).

³⁵ Artikel 15, stk. 3, i TEUF.

afgørende rolle, som den relevante retspraksis spiller med hensyn til at holde forordningen i overensstemmelse med den aktuelle udvikling³⁶; fremhæver behovet for at kodificere den relevante retspraksis, styrke gennemsigtigheden yderligere og sikre ansvarlighed inden for EU;

- 24 minder om, at det ikke er den måde, et dokument kommunikeres på, eller den omstændighed at det er blevet registreret, der gør det til et dokument fra en bestemt institution, men snarere, om dets indhold vedrører politikker, aktiviteter og beslutninger, der henhører under den pågældende institutions ansvarsområde;

Anbefalinger

25. glæder sig over Kommissionens hensigt om at øge gennemsigtigheden i EU baseret på gennemsigtighed som standard; opfordrer Kommissionen til ikke at overveje noget forslag om at ændre forordning (EF) nr. 1049/2001, som ville sænke standarderne for gennemsigtighed og aktindsigt; beklager, at forhandlingerne længe har stået stille, og opfordrer indtrængende Rådet og Kommissionen til at genoptage forhandlingerne med de øvrige institutioner på grundlag af Kommissionens forslag fra 2008 og 2011; bemærker, at enhver reform vil skulle tage fat på centrale spørgsmål såsom udvidelsen af anvendelsesområdet for forordning (EF) nr. 1049/2001 til at gælde alle EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer, omfanget af grundene til afslag på aktindsigt, definitionen af "dokument", vurdering af offentlighedens interesse, gennemsigtighed i den lovgivningsmæssige proces og modstand mod gruppefritagelser, og den vil skulle integrere EU-Domstolens og Menneskerettighedsdomstolens retspraksis og tage højde for ny teknologisk udvikling; opfordrer EU-institutionerne til at arbejde konstruktivt med det endelige mål om at sikre, at EU-borgerne fuldt ud kan udøve deres ret til aktindsigt og dermed kunne føre kontrol med EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer;
26. beklager, at Parlamentet gentagne gange har nægtet at give aktindsigt i dokumenter, selv efter at Ombudsmanden har klassificeret denne praksis som fejl eller forsømmelser, og opfordrer det til at foregå med et godt eksempel; opfordrer til større gennemsigtighed, også gennem bedre aktindsigt, for at muliggøre offentlig kontrol;
27. fremhæver i lyset af de seneste skandaler risiciene forbundet med møder for lukkede døre; beklager dybt, at Kommissionen, Rådet og EU's agenturer og organer alt for ofte insisterer på møder for lukkede døre uden rimelig begrundelse; mener, at anmodninger om møder for lukkede døre bør evalueres korrekt; opfordrer til, at der udarbejdes klare kriterier og regler for anmodninger om møder for lukkede døre i EU-institutionerne;
28. opfordrer Kommissionen til at udvise større gennemsigtighed for så vidt angår kontrakter med tredjeparter; opfordrer Kommissionen til at være mere proaktiv med hensyn til at offentliggøre så mange oplysninger som muligt om udbudsprocedurerne i forhold til dens nuværende praksis;

³⁶ Se f.eks. EU-Domstolens dom af 18. juli 2017, Europa-Kommissionen mod Patrick Breyer, T-213/15, EU:C:2017:563, EU-Domstolens dom af 1. september 2021, Andrea Homoki mod Europa-Kommissionen, T-517/19, EU:T:2021:529 og EU-Domstolens dom af 21. april 2021, Laurent Pech mod Rådet for Den Europæiske Union, T-252/19, EU:C:2021:203.

29. glæder sig over Ombudsmandens praktiske henstillinger til, hvordan tekst og straksbeskeder, der sendes eller modtages af ansatte som led i deres professionelle virke, skal registreres³⁷; anerkender, at arbejdsrelaterede tekst- og straksbeskeder er "dokumenter" som omhandlet i forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt, og opfordrer de øvrige EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer til også at anerkende dette, følge Ombudsmandens henstillinger i overensstemmelse hermed og offentliggøre denne opfølgning; opfordrer de øvrige EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer til nøje at anvende begrebet "dokument", som er særlig vigtigt i et informationssamfund og i forbindelse med nye kommunikationsformer, som anvendes til at drøfte spørgsmål vedrørende politikker, aktiviteter og beslutninger;
30. glæder sig over Ombudsmandens vejledning fra 2021 til EU-administrationen om politikker og fremgangsmåder med henblik på at gennemføre retten til aktindsigt med det formål at forbedre de interne procedurer og gøre proceduren let og åben for borgerne, bl.a. ved at give offentligheden oplysninger om, hvordan man indgiver en begæring om aktindsigt, om den procedure, som institutionerne følger i forbindelse med behandlingen af anmodninger, og om klagemuligheder³⁸; opfordrer EU's institutioner, organer og agenturer til at anvende denne vejledning som grundlag for deres procedurer for aktindsigt;
31. opfordrer EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer til på deres respektive websteder at indføre rådgivning om, hvilke oplysninger en begæring om aktindsigt i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 bør indeholde, for at strømline behandlingen af anmodningerne;
32. fremhæver, at gennemsigtighed og fuld aktindsigt i institutionernes dokumenter skal være reglen, og at undtagelser fra denne regel skal fortolkes strengt under hensyntagen til den overordnede offentlige interesse i offentliggørelsen; opfordrer alle EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer til proaktivt at offentliggøre dokumenter på deres websteder og gøre det let for borgerne at søge efter disse dokumenter for at give mulighed for offentlig kontrol; understreger, at manglende viden om, hvorvidt dokumenterne rent faktisk findes, kan hindre borgerne i at udøve deres ret til at begære aktindsigt; understreger, at sikring af, at borgerne er i stand til at forstå, følge i detaljer og deltage i lovgivningsprocessen, er et retligt krav i henhold til traktaterne og EU's charter og grundlæggende rettigheder og er et grundlæggende krav til demokratisk kontrol og demokratiet som helhed; understreger, at borgerne ifølge EU-Domstolen³⁹ også skal være i stand til i detaljer at følge beslutningsprocessen i de forberedende organer, der er involveret i de lovgivningsmæssige procedurerne, og have adgang til alle relevante oplysninger; opfordrer EU's institutioner, organer og agenturer til inden for en rimelig tidsramme og på en brugervenlig og tilgængelig måde at føre en politik med "indbygget gennemsigtighed" og til på proaktiv vis at offentliggøre dokumenter, der er

³⁷ Den Europæiske Ombudsmand, [Closing note on the strategic initiative on how EU institutions, bodies, offices and agencies record text and instant messages sent/received by staff members in their professional capacity](#) (Afsluttende bemærkning om det strategiske initiativ til, hvordan EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer registrerer tekst- og straksbeskeder, der sendes/modtages af ansatte som led i deres professionelle virke), den 13. juli 2022.

³⁸ Den Europæiske Ombudsmand, [A short guide for the EU administration on policies and practices to give effect to the right of public access to documents](#) (En kort vejledning til EU-administrationen om politikker og fremgangsmåder med henblik på at gennemføre retten til aktindsigt), den 27. oktober 2021.

³⁹ Dommen i sagen de Capitani mod Rådet.

knyttet til lovgivningsmæssige sager, herunder dokumenter, der indgår i eller vedrører lovgivningsmæssige procedurer, og offentliggøre klager over afslag på aktindsigt; mener, at trilogdokumenter, såsom dagsordener, resuméer af resultater, protokoller og generelle indstillinger i Rådet, vedrører lovgivningsmæssige procedurer og bør behandles som lovgivningsmæssige dokumenter; opfordrer alle EU-institutionerne til fuldt ud at efterleve EU-Domstolens dom i sag T-540/15⁴⁰ om adgang til trilogdokumenter; opfordrer indtrængende til, at EU-institutionerne, især Rådet, forbedrer deres regler og procedurer for lovgivningsmæssig gennemsigtighed, herunder adgang til og klassificering af lovgivningsmæssige dokumenter; gentager sin opfordring til Frontex om straks at sætte en stopper for sin praksis med at kræve, at sagsøgere dækker omkostningerne til eksterne advokater i retssager vedrørende begæring om aktindsigt⁴¹;

33. glæder sig over de nye gennemsigtighedsforanstaltninger, som Rådet har taget i 2020 i overensstemmelse med de forslag, som Ombudsmanden fremsatte i sine undersøgelser af den lovgivningsmæssige gennemsigtighed i Rådet og gennemsigtigheden i triloger⁴², med henblik på at udvide den proaktive offentliggørelse af lovgivningsmæssige dokumenter, bl.a. statusrapporter om forhandlinger om lovgivningsmæssige forslag og Rådets forhandlingsmandater med Parlamentet, og at sikre en begrænset anvendelse af "LIMITE"-mærket på sådanne dokumenter, herunder begrænsning af både antallet af dokumenter med dette mærke og varigheden af gyldigheden af dette mærke; beklager, at der stadig er forskelle mellem formandskaberne med hensyn til deres praksis vedrørende proaktiv offentliggørelse af dokumenter; insisterer på, at systematisk offentliggørelse af mandatet til at indlede trilogforhandlinger og af Rådets endelige holdning, der godkender resultatet af forhandlingerne, er et absolut minimum, og at Rådet for at afspejle Parlamentets gennemsigtighed i lovgivningsmæssige forhandlinger også systematisk bør registrere medlemsstaternes identitet, når de giver udtryk for deres holdninger i Rådet; opfordrer til, at der udarbejdes permanente bindende retningslinjer for alle formandskaber på grundlag af det finske formandskabs initiativ;
34. opfordrer Rådet til proaktivt at offentliggøre sine kontakter med lobbyister; opfordrer Rådet til at genåbne dialogen med medlemsstaterne og Generalsekretariatet om foranstaltninger til at forbedre dokumenthåndteringens sammenhæng, standardisering og klarhed i hele Rådet; understreger, at det er nødvendigt, at Rådet offentliggør dokumenter rettidigt;
35. glæder sig over, at Kommissionen agter at udarbejde nye interne retningslinjer om gennemsigtighed og aktindsigt, og opfordrer andre institutioner til at følge dette initiativ; opfordrer Kommissionen til at sikre, at retningslinjerne omfatter en politik om "indbygget gennemsigtighed" og afspejler den relevante retspraksis og Ombudsmandens

⁴⁰ EU-Domstolens dom af 22. marts 2018, Emilio De Capitani mod Europa-Parlamentet, T-540/15, EU:T:2018:167.

⁴¹ Europa-Parlamentets afgørelse (EU, Euratom) 2021/1613 af 28. april 2021 om decharge for gennemførelsen af budgettet for Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning for regnskabsåret 2019 (EUT L 340 af 24.9.2021, s. 324).

⁴² Den Europæiske Ombudsmand, [Ombudsman welcomes steps to make EU law making more accessible to the public](#) (Ombudsmanden glæder sig over skridt til at gøre EU-lovgivningen mere tilgængelig for offentligheden), den 16. juli 2020.

henstillinger fra de seneste år⁴³;

36. opfordrer Kommissionen og de øvrige EU-institutioner, -agenturer og -organer til at være mere proaktive med hensyn til at offentliggøre dokumenter og statistikker over, hvordan de behandler begæringer om aktindsigt, eftersom sådanne oplysninger vil bidrage til at vurdere institutionernes proaktive tilgang til aktindsigt;
37. gentager sin indtrængende opfordring til EU-institutionerne om at fremskynde deres arbejde med at oprette en særlig og brugervenlig fælles database over status på lovgivningsmæssige sager (fælles lovgivningsdatabase) som aftalt i den interinstitutionelle aftale fra 2016 om bedre lovgivning⁴⁴ for at sikre større gennemsigtighed; understreger, at dokumenter, der offentliggøres, bør offentliggøres i et format, som gør dem søgbare og maskinlæsbare;
38. opfordrer alle EU-institutionerne til at sikre, at alle officielle dokumenter systematisk stilles til rådighed i et åbent, brugervenligt og maskinlæsbart format, hvilket er særlig afgørende for numeriske og finansielle data, og til at sikre det samme format for dokumenter, der tidligere er blevet offentliggjort; opfordrer til, at der foretages ændringer af forretningsordenens artikel 122, stk. 3, for at sikre, at data stilles til rådighed i et åbent og maskinlæsbart format; opfordrer alle EU-institutionerne til at overveje at øge antallet af og udvide de kategorier af dokumenter, de gør direkte tilgængelige i deres offentlige registre, og til at forbedre søgemulighederne og tilgængeligheden af dokumenterne på deres websteder; er af den opfattelse, at de kategorier af dokumenter, der skal gøres direkte tilgængelige via Parlamentets offentlige register, bør omfatte forberedende lovgivningsmæssige dokumenter, uanset om de er udarbejdet af Parlamentet alene eller sammen med andre institutioner, såsom politiske og tekniske trilogdokumenter, herunder alle udgaver af det fælles dokument med flere kolonner, der er omhandlet i adfærdskodeksen for forhandlinger i forbindelse med den almindelige lovgivningsprocedure, med forbehold af de undtagelser, der er fastsat i forordning (EF) nr. 1049/2001 og Rettens og Domstolens retspraksis;
39. mener, at den nuværende måde, hvorpå man kan finde afstemningshistorikken for medlemmer af Parlamentet – via pdf-filer, der dækker hundredvis af stemmer på Parlamentets websted – ikke er brugervenlig og ikke bidrager til gennemsigtighed; opfordrer Parlamentets Præsidium til at udvikle et brugervenligt system, hvor den tekst, der stemmes om, og afstemningsresultaterne for hver afstemning ved navneopråb kan ses for hver gruppe og hvert medlem af Parlamentet; opfordrer til, at resultaterne af afstemninger ved navneopråb, dataene om medlemmernes tilstedeværelse og de tekster, der stemmes om, gøres tilgængelige i maskinlæsbare formater;
40. minder om, at en begæring om aktindsigt skal behandles hurtigt⁴⁵; bemærker med stor bekymring, at Ombudsmanden modtager mange klager fra borgerne over ekstreme

⁴³ Se f.eks. Den Europæiske Ombudsmands afgørelse i sag [2142/2018/EWM](#) om Europa-Kommissionens afvisning af aktindsigt i medlemsstaternes holdninger til et vejledningsdokument vedrørende vurdering af risiciene ved plantebeskyttelsesmidler for bier, EU-Domstolens dom af 14. september 2022, *Pollinis France mod Europa-Kommissionen*, T-371/20 og T-554/20, EU:T:2022:556, og EU-Domstolens dom af 22. marts 2018, *Emilio De Capitani mod Europa-Parlamentet*, T-540/15, EU:T:2018:167.

⁴⁴ Interinstitutionel aftale mellem Europa-Parlamentet, Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Kommissionen om bedre lovgivning (EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1).

⁴⁵ Forordning (EF) nr. 1049/2001, artikel 7.

forsinkelser med hensyn til at få adgang til de ønskede dokumenter; støtter Ombudsmandens synspunkt om, at forsinket adgang reelt er et afslag på adgang, og at de administrative processer bør strømlines for at sikre, at borgerne får aktindsigt rettidigt; opfordrer EU's institutioner, organer og agenturer til at sikre overholdelse af fristerne og opfordrer til, at der forelægges flere data om deres overholdelse af fristerne, og at ansøgerne får angivet årsagerne til den manglende overholdelse af fristerne; opfordrer endvidere Kommissionen til at træffe foranstaltninger til at sikre, at de øvrige EU-institutioner overholder fristerne; understreger, at proaktiv offentliggørelse af dokumenter i registret er den bedste løsning til at mindske antallet af begæringer om aktindsigt og undgå forsinkelser;

41. understreger, at pandemien og ændringerne i EU-institutionernes arbejdsmetoder har medført et nedsat tempo i behandlingen af begæringer om aktindsigt; insisterer på, at det er afgørende, at institutionerne indfører mekanismer til at sikre, at den højeste grad af gennemsigtighed og retten til aktindsigt bevares, selv i tilfælde af en krise;
42. bemærker med bekymring, at borgerne på nuværende tidspunkt kun kan anfægte et afslag på en begæring om aktindsigt eller manglen på et rettidigt svar, når fristerne ikke overholdes, ved at indgive en klage til Ombudsmanden, hvis henstillinger desværre ikke er juridisk bindende, eller ved at anlægge sag mod institutionen ved EU-Domstolen, hvilket indebærer en ekstremt langvarig og bekostelig proces med usikre resultater og skaber en urimelig byrde, der afholder borgere, som ønsker at anfægte en afgørelse om afslag på (delvis) aktindsigt; understreger, at dette i praksis betyder, at der ikke findes effektive retsmidler mod et afslag på en begæring om aktindsigt i dokumenter; opfordrer EU-institutionerne til ikke desto mindre at sikre fuld og hurtig opfølgning på Ombudsmandens afgørelser og henstillinger; opfordrer EU's institutioner, organer og agenturer til at vedtage hurtigere, mere tilgængelige og yderligere forenklede procedurer for behandling af klager over afslag på aktindsigt og foranstaltninger til at sikre, at borgerne kan anfægte afgørelser, når det er nødvendigt; anbefaler i den forbindelse, at der udnævnes ledende tjenestemænd eller uafhængige eksperter, der har kapacitet til omgående at behandle klager vedrørende begæringer om aktindsigt; fremhæver, at de særdeles høje retlige omkostninger, som civilsamfundet skal betale, har en afskrækkende virkning på dets adgang til domstolsprøvelse på området for aktindsigt, som er en grundlæggende rettighed, der er fastsat i artikel 42 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, og undergraver civilsamfundets ret til effektive retsmidler i henhold til artikel 47 i EU's charter om grundlæggende rettigheder;

o

o o

43. pålægger sin formand at sende denne beslutning til Rådet og Kommissionen.

27.3.2023

UDTALELSE FRA UDVALGET OM KONSTITUTIONELLE ANLIGGENDER

til Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender

om aktindsigt – årsberetning for årene 2019-2021
(2022/2015(INI))

Ordfører for udtalelse: Miapetra Kumpula-Natri

FORSLAG

Udvalget om Konstitutionelle Anliggender opfordrer Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender, som er korresponderende udvalg, til at optage følgende forslag i det beslutningsforslag, det vedtager:

- A. der henviser til, at gennemsigtighed og åbenhed i beslutningstagningen er blandt de demokratiske principper, der er forankret i EU-traktaterne; der henviser til, at gennemsigtighed, integritet og ansvarlighed, som er en forudsætning for borgernes tillid til EU-institutionerne, i afgørende grad bidrager til bekæmpelsen af korrupsion og dårlig forvaltning; der henviser, at Parlamentet opfordrede et ambitiøst etisk organ i sin beslutning af 16. september 2021 om styrkelse af gennemsigtigheden og integriteten i EU-institutionerne gennem oprettelse af et uafhængigt etisk organ i EU¹;
- B. der henviser til, at artikel 15, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, som blev indført ved Lissabontraktaten, udvider anvendelsesområdet for gennemsigtighedsforpligtelsen til alle institutioner, organer, kontorer og agenturer, mens Den Europæiske Unions Domstol, Den Europæiske Centralbank og Den Europæiske Investeringsbank kun er omfattet, hvad angår udøvelsen af deres administrative opgaver; der henviser til, at konferencen om Europas fremtid medtog garantien for en bred ret til aktindsigt blandt sine forslag og foranstaltninger vedrørende beslutningstagning;
- C. der henviser til, at formålet med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter² er at give offentligheden størst mulig ret til aktindsigt i institutionernes dokumenter for, at de effektivt kan udøve deres rettigheder til at føre kontrol med EU-institutionernes arbejde og aktiviteter; der henviser til, at undtagelser i

¹ EUT C 117 af 11.3.2022, s. 159.

² EUT L 145 af 31.5.2001, s. 43.

lyset af denne ret og den seneste retspraksis skal individuelt vurderes, fortolkes og anvendes strengt; der henviser til, at institutionerne har pligt til at påvise, hvordan udbredelse specifikt og reelt ville være til skade for de interesser, der er beskyttet af undtagelserne;

- D. der henviser til, at den hyppigste årsag til Rådets afslag på adgang til dokumenter i 2021 var beskyttelsen af Rådets beslutningsproces svarende til i alt 223 sager; der henviser til, at 839 af de 1 327 lovgivningsmæssige dokumenter, der blev klassificeret som LIMITE, i sidste ende blev offentliggjort efter anmodning, hvilket tyder på, at LIMITE anvendes overdrevent og ikke revideres tilstrækkeligt af Rådet med henblik på at offentliggøre dem og øge gennemsigtigheden;
1. insisterer på, at EU-institutionerne har pligt til at gennemføre artikel 15, stk. 3, i TEUF i overensstemmelse med de demokratiske principper, navnlig dem, der er fastsat i artikel 10, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Union og artikel 42 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder; understreger, at gennemsigtighed er afgørende for at sikre ansvarlighed og demokratisk kontrol med EU-institutionerne; understreger, at EU-institutionerne skal arbejde så tæt på borgerne som muligt, og at aktindsigt er et vigtigt redskab til at sikre borgernes tillid til Unionen;
 2. understreger behovet for at sikre, at borgerne er i stand til at følge, forstå og deltage for at bringe dem tættere på beslutningsprocessen i Unionen; understreger, at borgerne for at kunne gøre brug af deres ret i henhold til artikel 15, stk. 3, i TEUF skal have adgang til EU-institutionernes dokumenter på alle officielle EU-sprog; opfordrer alle EU-institutioner til at sikre, at de ønskede dokumenter fremlægges på det officielle EU-sprog efter ansøgerens valg;
 3. beklager, at EU-institutionerne stadig ikke fuldt ud overholder forordning (EF) nr. 1049/2001, og at denne forordning stadig ikke er blevet ajourført i overensstemmelse med Lissabontraktatens nye bestemmelser om gennemsigtighed; understreger, at enhver ajourføring af forordning (EF) nr. 1049/2001 bør sikre, at dens anvendelsesområde udvides til at omfatte alle EU's institutioner, organer, kontorer og agenturer i overensstemmelse med artikel 15, stk. 3, i TEUF, omhyggeligt bør integrere de principper, der er fastlagt i retspraksis, og tilpasse forordningen til den teknologiske udvikling med det endelige mål at forbedre og udvide adgangen til EU-dokumenter samt øge gennemsigtigheden og ansvarligheden i overensstemmelse med den sociale, kulturelle og politiske udvikling; opfordrer indtrængende Rådet til at ophæve blokeringen fra 2008 af omarbejdningen af forordning (EF) nr. 1049/2001;
 4. understreger, at øget gennemsigtighed i Unionens beslutningstagning er resultatet af demokratisk udvikling og deltagelseskultur; minder om, at der er behov for en afbalanceret ramme, hvor Unionens interesser beskyttes, og at denne ramme er konsekvent for alle EU-institutioner;
 5. opfordrer alle EU-institutioner til, at alle officielle dokumenter leveres i et åbent, brugervenligt og maskinlæsbart format, hvilket er særlig vigtigt for numeriske eller finansielle data, navnlig hvis de vedrører gennemførelsen af Unionens politikker; anmoder alle EU-institutioner om også at stille data til rådighed i et åbent, maskinlæsbart format, hvis disse data ikke tidligere er blevet offentliggjort i et sådant

format, og hvis de har dem i et sådant format; opfordrer alle EU-institutioner til at overveje at øge antallet af og udvide de kategorier af dokumenter, de gør direkte tilgængelige i deres offentlige registre, og til at forbedre søgemulighederne og tilgængeligheden af dokumenterne på deres internetsider;

6. forpligter sig til at sikre, at Parlamentets dokumenter er let tilgængelige, uanset medium, for alle borgere, herunder blinde og synshæmmede; opfordrer navnlig til ændring af forretningsordenens artikel 122, stk. 3, for at sikre, at dokumenterne er tilgængelige i et åbent, brugervenligt og maskinlæsbart format;
7. opfordrer til, at der stilles et brugervenligt system til rådighed på Parlamentets websted, som vil gøre det muligt at filtrere afstemningsresultaterne for hver afstemning ved navneopråb, der er forbundet med den tekst, der stemmes om, efter politisk gruppe og medlem af Europa-Parlamentet; opfordrer endvidere til, at resultaterne af afstemninger ved navneopråb, dataene om medlemmernes tilstedeværelse og de tekster, der stemmes om, gøres tilgængelige i maskinlæsbare formater;
8. insisterer på, at alle EU-institutioner, der deltager i triloger, som præciseret i artikel 12, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1049/2001 bør gøre lovgivningsmæssige dokumenter, dvs. dokumenter, der er udarbejdet eller modtaget i forbindelse med procedurer for vedtagelse af retsakter, der er juridisk bindende i eller for medlemsstaterne, direkte tilgængelige, medmindre udbredelsen heraf ville være til alvorlig skade for beslutningsprocessen; fremhæver betydningen af den nylige dom i sag T-163/21 om aktindsigt i lovgivningsdokumenter fra Rådets arbejdsgrupper³, hvori EU-Domstolen konkluderer, at aktindsigt i lovgivningsdokumenter skal være så bred som muligt, og at undtagelser kun kan finde anvendelse, hvis aktindsigt i sådanne dokumenter specifikt, effektivt og på en ikke-hypotetisk måde i alvorlig grad ville undergrave muligheden for at nå til enighed om det pågældende lovgivningsforslag; opfordrer Rådet til fuldt ud at efterkomme denne dom; opfordrer alle EU-institutioner til fuldt ud at efterkomme EU-Domstolens dom i sag T-540/15 om adgang til trilogdokumenter⁴;
9. er af den opfattelse, at de kategorier af dokumenter, der skal gøres direkte tilgængelige via Parlamentets offentlige register, skal omfatte forberedende lovgivningsmæssige dokumenter, uanset om de er udarbejdet af Parlamentet alene eller sammen med de andre institutioner, såsom politiske og tekniske trilogdokumenter, herunder alle udgaver af det fælles dokument med flere kolonner, der er omhandlet i adfærdskodeksen for forhandlinger i forbindelse med den almindelige lovgivningsprocedure, med forbehold af de undtagelser, der er fastsat i forordning (EF) nr. 1049/2001, og Rettens og Domstolens retspraksis; insisterer på, at systematisk offentliggørelse af mandatet til at indlede trepartsforhandlinger og af Rådets endelige holdning, der godkender resultatet af forhandlingerne, er et absolut minimum, og at Rådet for at afspejle Parlamentets gennemsigtighed i lovgivningsmæssige forhandlinger også systematisk bør registrere medlemsstaternes identitet, når de giver udtryk for deres holdninger i Rådet;
10. beklager, at Rådet systematisk nægter at give aktindsigt i sine interne dokumenter under påskud af at beskytte sin beslutningsproces; minder om, at Rådet som alle andre institutioner har pligt til at påvise, hvordan adgang til et dokument vil skade en legitim

³ Dom af 25. januar 2023, *Emilio De Capitani mod Rådet*, T-163/21, ECLI:EU:T:2023:15.

⁴ Dom af 22. marts 2018, *Emilio De Capitani mod Europa-Parlamentet*, T-540/15, ECLI:EU:T:2018:167,

interesse, der er beskyttet af en undtagelse, og til at forklare, hvorfor den mener, at denne skade er tilstrækkelig væsentlig til at tilsidesætte offentlighedens interesse i offentliggørelse; understreger, at den manglende gennemsigtighed påvirker både den offentlige kontrol og samarbejdet med de øvrige institutioner, navnlig Parlamentet;

11. insisterer på, at Rådet bør forbedre sine regler og procedurer for lovgivningsmæssig gennemsigtighed, herunder adgang til og klassificering af lovgivningsmæssige dokumenter med det formål at arbejde så åbent som muligt; opfordrer Rådet til at følge Ombudsmandens henstilling ved i væsentlig grad at reducere antallet af lovgivningsdokumenter, der klassificeres som "LIMITE", og til regelmæssigt at gennemgå denne klassificering;
12. minder om, at EU-Domstolen har bemærket, at det netop er gennemsigtigheden i forbindelse med juridisk rådgivning, der bidrager til at give institutionerne større legitimitet i de europæiske borgeres øjne og øge deres tillid til dem ved at gøre det muligt at holde en åben debat om forskellige divergerende synspunkter⁵;
13. understreger, at Den Europæiske Ombudsmand spiller en vigtig rolle med hensyn til at lette borgernes adgang til dokumenter, navnlig når en EU-institution eller et EU-organ har givet delvis eller helt afslag på aktindsigt, og glæder sig over den hurtige procedure for klager over aktindsigt, der kan føre til en henstilling til den berørte institution om hel eller delvis offentliggørelse af de (t) ønskede dokument(er);
14. minder om, at en korruptionsskandale som den, der påvirker EU-institutionerne, kan øge borgernes og organisationernes interesse for aktindsigt; opfordrer institutionerne til at prioritere gennemsigtighed og undgå uigennemsigtig praksis;
15. understreger, at pandemien og ændringerne i institutionernes arbejdsprocedurer kan have forsinket behandlingen af anmodninger om aktindsigt; understreger, at institutionerne skal indføre mekanismer, der sikrer, at den højeste grad af gennemsigtighed og aktindsigt opretholdes, selv i tilfælde af en krise;
16. noterer sig, at Kommissionen i 2021 nægtede at efterkomme en journalists anmodning om at få adgang til tekstbeskeder udvekslet mellem Kommissionens formand og den administrerende direktør for en medicinalvirksomhed om køb af covid-19-vacciner; beklager den dårlige forvaltning fra Kommissionens side i denne sag, således som det fremgår af Ombudsmandens konstatering; støtter Ombudsmandens praktiske henstillinger til, hvordan tekst- og chatbeskeder, der sendes eller modtages af ansatte i deres faglige egenskab, skal registreres, og opfordrer Kommissionen til at gennemføre disse henstillinger; insisterer på en bred fortolkning af begrebet "dokument", som omfatter sådanne arbejdsrelaterede tekst- og chatbeskeder; minder om, at tekstmeddelelser betragtes som dokumenter i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001, uanset hvilke registreringskriterier Kommissionen eller andre EU-institutioner, -organer, -kontorer eller -agenturer anvender;
17. understreger, at de europæiske borgere som skatteydere har en legitim interesse i at vide, hvordan EU-midler anvendes; beklager i denne forbindelse, at den skriftlige meddelelse, der blev sendt til Ungarn i forbindelse med anvendelsen af artikel 6, stk. 1, i

⁵ Dom af 4. september 2018, *ClientEarth mod Kommissionen*, C-57/16 P, ECLI:EU:C:2018:660.

forordning (EU, Euratom) 2020/2092, ikke blev offentliggjort med den begrundelse, at undtagelserne i artikel 4, stk. 1, litra a), fjerde led, artikel 4, stk. 2, andet og tredje led, og artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001 fandt anvendelse, navnlig vedrørende beskyttelse af Unionens offentlige interesser, beskyttelse af retslige procedurer og juridisk rådgivning samt målene for inspektions-, undersøgelses- og revisionsaktiviteter;

18. minder om forslag 39 fra konferencen om Europas fremtid, hvori der opfordres til at sikre gennemsigtighed i beslutningstagningen ved at give uafhængige borgerobservatører mulighed for nøje at følge beslutningsprocessen, sikre en bredere ret til aktindsigt og på dette grundlag udvikle stærkere forbindelser og en styrket dialog mellem borgerne og EU-institutionerne;

OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I RÅDGIVENDE UDVALG

Dato for vedtagelse	22.3.2023
Resultat af den endelige afstemning	+: 23 -: 2 0: 0
Til stede ved den endelige afstemning – medlemmer	Gerolf Annemans, Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Leila Chaibi, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Charles Goerens, Sandro Gozi, Zdzisław Krasnodębski, Victor Negrescu, Max Orville, Paulo Rangel, Domènec Ruiz Devesa, Jacek Saryusz-Wolski, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, Rainer Wieland
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere	Gunnar Beck, Pascal Durand, Othmar Karas, Gilles Lebreton, Maite Pagazaurtundúa
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere	François-Xavier Bellamy, Javier Zarzalejos

ENDELIG AFSTEMNING VED NAVNEOPRÅB I RÅDGIVENDE UDVALG

23	+
ID	Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Gilles Lebreton
PPE	François-Xavier Bellamy, Salvatore De Meo, Othmar Karas, Paulo Rangel, Sven Simon, Rainer Wieland, Javier Zarzalejos
Renew	Charles Goerens, Sandro Gozi, Max Orville, Maite Pagazaurtundúa
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Pascal Durand, Victor Negrescu, Domènec Ruiz Devesa, Pedro Silva Pereira
The Left	Leila Chaibi
Verts/ALE	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski, Jacek Saryusz-Wolski

0	0

Tegnforklaring:

+ : for

- : imod

0 : hverken/eller

OPLYSNINGER OM VEDTAGELSE I KORRESPONDERENDE UDVALG

Dato for vedtagelse	26.4.2023
Resultat af den endelige afstemning	+: 51 -: 1 0: 1
Til stede ved den endelige afstemning – medlemmer	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vasile Blaga, Ioan-Rareş Bogdan, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Annika Bruna, Patricia Chagnon, Caterina Chinnici, Clare Daly, Anna Júlia Donáth, Lena Düpont, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Cornelia Ernst, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Marina Kaljurand, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Isabel Santos, Birgit Sippel, Sara Skytvedal, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Milan Uhrík, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Jadwiga Wiśniewska, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere	Delara Burkhardt, Susanna Ceccardi, Gwendoline Delbos-Corfield, Beata Kempa, Philippe Olivier, Anne-Sophie Pelletier, Tom Vandenkendelaere, Charlie Weimers
Til stede ved den endelige afstemning – stedfortrædere (forretningsordenens art. 209, stk. 7)	Ladislav Ilčić, Adam Jarubas

ENDELIG AFSTEMNING VED NAVNEOPRÅB I KORRESPONDERENDE UDVALG

51	+
ECR	Ladislav Ilčić, Beata Kempa, Jadwiga Wiśniewska
ID	Annika Bruna, Susanna Ceccardi, Patricia Chagnon, Philippe Olivier, Annalisa Tardino
PPE	Vasile Blaga, Ioan-Rareș Bogdan, Lena Düpont, Adam Jarubas, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Paulo Rangel, Sara Skytvedal, Tom Vandenkendelaere, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Anna Júlia Donáth, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Delara Burkhardt, Caterina Chinnici, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Marina Kaljurand, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
The Left	Clare Daly, Cornelia Ernst, Anne-Sophie Pelletier
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Diana Riba i Giner

1	-
NI	Milan Uhrík

1	0
ECR	Charlie Weimers

Tegnforklaring:

+ : for

- : imod

0 : hverken/eller