



Dokument z posiedzenia

A9-0327/2023

31.10.2023

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do przepisów dotyczących VAT w epoce cyfrowej
(COM(2022)0701 – C9-0021/2023 – 2022/0407(CNS))

Komisja Gospodarcza i Monetarna

Sprawozdawca: Olivier Chastel

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytluszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytluszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	59
PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ	61
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ	62

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do przepisów dotyczących VAT w epoce cyfrowej (COM(2022)0701 – C9-0021/2023 – 2022/0407(CNS))

(Specjalna procedura ustawodawcza – konsultacja)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2022)0701),
 - uwzględniając art. 113 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C9-0021/2023),
 - uwzględniając art. 82 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A9-0327/2023),
1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 293 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
 3. zwraca się do Rady o poinformowanie go, jeśli uzna ona za stosowne odejście od tekstu przyjętego przez Parlament;
 4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do wniosku Komisji;
 5. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Pakiet „VAT w epoce cyfrowej”, którego częścią jest niniejsza dyrektywa, ma na celu przestrzeganie zasady proporcjonalności w odniesieniu do zwalczania oszustw oraz do trudności, jakie mogą pojawić się przy stosowaniu proponowanych przepisów do

przedsiębiorstw, w szczególności MŚP i mikroprzedsiębiorstw, w codziennym prowadzeniu działalności gospodarczej oraz do organów krajowych. Nowe zobowiązania w zakresie podatku VAT wynikające z reformy powinny być proste, jasne, skuteczne i wyważone dla wszystkich zaangażowanych stron, aby działać w praktyce dla przedsiębiorstw i organów administracyjnych.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1b) Pakiet „VAT w epoce cyfrowej” ma zapewnić pełne poszanowania podstawowych praw do prywatności i ochrony danych osobowych, a także stosowanie rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679^{1a} i (UE) 2018/1725^{1b} do przetwarzania danych osobowych. Właściwe organy podatkowe powinny przetwarzać gromadzone dane wyłącznie do zwalczania oszustw.

^{1a} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

^{1b} Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki

organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1c) Komisja powinna zapewnić poszanowanie praw podatników, biorąc pod uwagę, że organy podatkowe będą miały dostęp do ogromnej ilości danych, w tym z algorytmicznych systemów analizy danych. Korzystanie z nowych technologii powinno odbywać się z poszanowaniem wartości Unii, praw człowieka i prawa pierwotnego.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1d) Gromadzenie danych osobowych osób fizycznych nie powinno w żadnych okolicznościach naruszać ich prawa do prywatności. W przeciwnym razie należałoby je uznać za równoznaczne z bezprawnym nadzorem. Dane zawarte w fakturach mogą zawierać informacje wrażliwe dotyczące konkretnych osób fizycznych, takie jak informacje o zakupionych towarach (w tym produktach intymnych), usługach turystycznych lub usługach prawnych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Należy dostosować obowiązki sprawozdawcze w zakresie VAT do wyzwań gospodarki opartej na platformach cyfrowych **i ograniczyć konieczność posiadania wielu numerów identyfikacyjnych VAT w Unii.**

Poprawka

(2) Należy dostosować obowiązki sprawozdawcze w zakresie VAT do wyzwań gospodarki opartej na platformach cyfrowych, ograniczyć konieczność posiadania wielu numerów identyfikacyjnych VAT w Unii **oraz znacznie obniżyć koszty przestrzegania przepisów ponoszone przez podatników, w szczególności MŚP, aby zapewnić równe warunki działania i właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego.**

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Uszczuplenie dochodów z tytułu VAT, zwane „luką w podatku VAT”, oszacowano w 2020 r. w Unii na kwotę 93 mld EUR, z czego znaczną część stanowią straty spowodowane oszustwami, w szczególności wewnątrzspółnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy”⁶², których wartość oszacowano na kwotę 40–60 mld EUR⁶³. ***W sprawozdaniu końcowym z Konferencji w sprawie przyszłości Europy obywatele wzywają do „harmonizacji i koordynacji polityki podatkowej w państwach członkowskich UE w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania i unikaniu opodatkowania”, „promowania współpracy między państwami członkowskimi UE w celu dopilnowania, by wszystkie przedsiębiorstwa w UE płaciły sprawiedliwą część podatków”. Inicjatywa „VAT w epoce cyfrowej” jest zgodna z tymi celami.***

Poprawka

(3) Uszczuplenie dochodów z tytułu VAT, zwane „luką w podatku VAT”, oszacowano w 2020 r. w Unii na kwotę 93 mld EUR, z czego znaczną część stanowią straty spowodowane oszustwami, w szczególności wewnątrzspółnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy”⁶², których wartość oszacowano na kwotę 40–60 mld EUR⁶³. ***Obecna luka w podatku VAT wskazuje na potrzebę zwalczania transgranicznych oszustw związanych z VAT i oszustw karuzelowych poprzez właściwe wdrożenie wydajnych mechanizmów wymiany informacji i odpowiednich środków takiej wymiany, w tym ludzkich, finansowych, technicznych i technologicznych. Ponadto wysokość luki w podatku VAT różni się znacznie w poszczególnych państwach członkowskich, dlatego ważne jest, aby zacieśnić współpracę i koordynację na szczeblu UE.***

⁶¹ Luka w podatku VAT stanowi ogólną różnicę między dochodami z tytułu VAT oczekiwanymi na podstawie przepisów dotyczących podatku VAT i przepisów pomocniczych a kwotą faktycznie pobraną: https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/vat/vat-gap_en

⁶² Europol: <https://www.europol.europa.eu/crime-areas-and-statistics/crime-areas/economic-crime/mtic-missing-trader-intra-community-fraud>

⁶³ Europejski Trybunał Obrachunkowy: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR15_24/SR_VAT_FRAUD_PL.pdf

⁶¹ Luka w podatku VAT stanowi ogólną różnicę między dochodami z tytułu VAT oczekiwanymi na podstawie przepisów dotyczących podatku VAT i przepisów pomocniczych a kwotą faktycznie pobraną: https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/vat/vat-gap_en

⁶² Europol: <https://www.europol.europa.eu/crime-areas-and-statistics/crime-areas/economic-crime/mtic-missing-trader-intra-community-fraud>

⁶³ Europejski Trybunał Obrachunkowy: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR15_24/SR_VAT_FRAUD_PL.pdf

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Luka w podatku VAT powoduje brak zaufania między unijnymi organami podatkowymi i obejmuje znacznie więcej niż wewnątrzspółnotowe oszustwa typu „znikający podmiot gospodarczy”. Najlepszym sposobem walki z wewnątrzspółnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy”, w tym oszustwami karuzelowymi, byłoby zniesienie zwolnienia z VAT od wewnątrzspółnotowych dostaw towarów i świadczenia usług, ponieważ ten rodzaj oszustw wynika głównie z przerwy w częstokowym poborze VAT. Aby lepiej określić ramy walki z oszustwami związanymi z VAT, Komisja powinna przeprowadzić dalszą analizę tego, w jaki sposób wdrożenie niniejszej dyrektywy mogłoby stworzyć podstawy do zniesienia zwolnienia z VAT od wewnątrzspółnotowych dostaw towarów i świadczenia usług (tj. „docelowego

systemu VAT”).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) Gromadzenie danych na potrzeby statystyki handlu międzynarodowego (Intrastat) w kontekście transakcji wewnątrzspółnotowych jest podstawowym narzędziem dla organów podatkowych państw członkowskich w walce z oszustwami związanymi z VAT i należy je utrzymać.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3c) Zwolnienie z VAT od wewnątrzspółnotowych dostaw towarów i świadczenia usług może zwiększyć możliwość popełniania oszustw, zwłaszcza na poziomie detalicznym.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) W celu zwiększenia poboru podatków od transakcji transgranicznych oraz położenia kresu istniejącej fragmentacji wynikającej z wdrażania przez państwa członkowskie rozbieżnych systemów sprawozdawczości, należy ustanowić przepisy dotyczące unijnych wymogów w zakresie sprawozdawczości

(4) W celu zwiększenia poboru podatków od transakcji transgranicznych oraz położenia kresu istniejącej fragmentacji wynikającej z wdrażania przez państwa członkowskie rozbieżnych systemów sprawozdawczości, **co skutkuje nakładaniem znacznego obciążenia na przedsiębiorstwa i nieskutecznymi**

cyfrowej. Przepisy te powinny zapewnić organom podatkowym informacje na temat poszczególnych transakcji, aby umożliwić przeprowadzanie analizy krzyżowej danych, zwiększyć możliwości kontrolne organów podatkowych i wywołać efekt odstrasżający w odniesieniu do nieprzestrzegania przepisów, a jednocześnie zmniejszyć koszty przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw prowadzących działalność w różnych państwach członkowskich i eliminować bariery na rynku wewnętrznym.

kontrolami transgranicznymi, należy ustanowić przepisy dotyczące unijnych wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej. Przepisy te powinny zapewnić organom podatkowym informacje na temat poszczególnych transakcji, aby umożliwić przeprowadzanie analizy krzyżowej danych, zwiększyć możliwości kontrolne organów podatkowych i wywołać efekt odstrasżający w odniesieniu do nieprzestrzegania przepisów, a jednocześnie zmniejszyć koszty przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw prowadzących działalność w różnych państwach członkowskich i eliminować bariery na rynku wewnętrznym.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Oszustwa związane z VAT są często powiązane z przestępczością zorganizowaną, a bardzo niewielka liczba takich zorganizowanych sieci może być odpowiedzialna za transgraniczne oszustwa związane z VAT na wiele miliardów euro, a to nie tylko oddziałuje na pobór dochodów w państwach członkowskich, ale ma również negatywny wpływ na zasoby własne Unii. W związku z tym państwa członkowskie ponoszą wspólną odpowiedzialność za ochronę dochodów z tytułu VAT wszystkich państw członkowskich.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Komisja dopilnuje, by wymóg sprawozdawczości cyfrowej uwzględniał doświadczenia zdobyte w niektórych państwach członkowskich, które już zainwestowały w cyfrowe fakturowanie i sprawozdawczość, tak aby nie utracić istniejących inwestycji w tych państwach członkowskich i aby wszystkie zainteresowane strony mogły na tym skorzystać.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4c) Wymogi w zakresie sprawozdawczości cyfrowej mające zapewniać organom podatkowym informacje o poszczególnych transakcjach powinny być sprawiedliwe, wykonalne i wyważone zgodnie z zasadą proporcjonalności. Niezawodność rozwiązań technologicznych służących wykrywaniu oszustw powinna skutkować większą pewnością prawa dla podatników.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Aby ułatwić automatyzację procesu sprawozdawczego zarówno dla podatników, jak i organów podatkowych, transakcje podlegające zgłaszaniu organom podatkowym powinny być dokumentowane elektronicznie. Domyślnym systemem wystawiania faktur **powinno** być fakturowanie elektroniczne. Państwa członkowskie powinny mieć jednak możliwość zezwolenia na stosowanie innych środków w przypadku

(5) Aby ułatwić automatyzację procesu sprawozdawczego zarówno dla podatników, jak i organów podatkowych, transakcje podlegające zgłaszaniu organom podatkowym powinny być dokumentowane elektronicznie. Domyślnym systemem wystawiania faktur **mogłoby** być fakturowanie elektroniczne. Państwa członkowskie powinny mieć jednak możliwość zezwolenia na stosowanie innych środków w przypadku

dostaw krajowych. Wystawianie faktur elektronicznych przez dostawcę lub usługodawcę i ich przesyłanie nabywcy nie powinno **być uzależnione** od uprzedniego zatwierdzenia lub uprzedniej weryfikacji przez organy podatkowe.

dostaw krajowych. Wystawianie faktur elektronicznych przez dostawcę lub usługodawcę i ich przesyłanie nabywcy nie powinno **zależać** od uprzedniego zatwierdzenia lub uprzedniej weryfikacji przez organy podatkowe **od 1 stycznia 2028 r.**

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Definicję faktury elektronicznej należy dostosować do definicji użytej w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE⁶⁴ w celu **osiągnięcia** normalizacji **w obszarze** sprawozdawczości dotyczącej VAT.

⁶⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych (Dz.U. L 133 z 6.5.2014, s. 1).

Poprawka

(6) **Na koniec okresu przejściowego** definicję faktury elektronicznej należy dostosować do definicji użytej w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE⁶⁴ w celu normalizacji sprawozdawczości dotyczącej VAT. **Przedsiębiorstwa, w szczególności mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa zdefiniowane w dyrektywie 2013/34/UE^{64a} i organizacje nienastawione na zysk, powinny jednak zachować swobodę przyjmowania innych norm zgodnie z art. 217 dyrektywy 2006/112/WE.**

⁶⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych (Dz.U. L 133 z 6.5.2014, s. 1).

^{64a} **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).**

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) Aby pomóc przedsiębiorstwom i organom podatkowym, treść normy europejskiej dotyczącej fakturowania elektronicznego powinna być dostępna, prosta i jasna, w szczególności dzięki opublikowaniu na stronie internetowej Komisji wszystkich istotnych informacji dotyczących tej normy. Biorąc pod uwagę, że norma europejska dotycząca fakturowania elektronicznego, o której mowa w dyrektywie 2014/55/UE, jest dostosowana do relacji między przedsiębiorstwami a administracją publiczną, jej ewolucję należy zaplanować tak, aby uwzględniała potrzeby przedsiębiorstw w relacjach z innymi przedsiębiorstwami.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) Aby zapewnić skuteczne wdrożenie systemu sprawozdawczości dotyczącej VAT, organy podatkowe muszą otrzymywać informacje bez zbędnej zwłoki. W związku z tym termin wystawienia faktury w przypadku transakcji transgranicznych należy ustalić na **dwa dni robocze** od wystąpienia zdarzenia powodującego powstanie obowiązku podatkowego.

(7) Aby zapewnić skuteczne wdrożenie systemu sprawozdawczości dotyczącej VAT, organy podatkowe muszą otrzymywać informacje bez zbędnej zwłoki. W związku z tym termin wystawienia faktury w przypadku transakcji transgranicznych należy ustalić na **osiem dni roboczych** od wystąpienia zdarzenia powodującego powstanie obowiązku podatkowego. **Należy odpowiednio dostosować okresy przedawnienia ścigania oszustw związanych z VAT.**

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Wdrożenie fakturowania elektronicznego jako domyślnej metody dokumentowania transakcji do celów VAT nie byłoby możliwe, gdyby stosowanie faktury elektronicznej **podlegało akceptacji** odbiorcy. W związku z tym **w przypadku wystawiania faktur elektronicznych nie należy już wymagać takiej akceptacji.**

Poprawka

(9) Wdrożenie fakturowania elektronicznego jako domyślnej metody dokumentowania transakcji do celów VAT nie byłoby możliwe, gdyby stosowanie faktury elektronicznej **wymagało zgody** odbiorcy. W związku z tym **od 1 stycznia 2028 r. zgoda odbiorcy nie powinna być już wymagana.**

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) Faktury zbiorcze pozwalają zaoszczędzić czas i koszty oraz zmniejszają obciążenie administracyjne związane z fakturowaniem. Ponadto zmniejszają możliwość wystąpienia błędów i ułatwiają pracę dostawcom i klientom dzięki uproszczonemu prowadzeniu dokumentacji. Mogą one jednak być również wykorzystywane do nadużyć finansowych. W związku z tym faktury zbiorcze powinny być nadal zarezerwowane tylko dla transakcji między przedsiębiorstwami i obejmować jedynie ograniczony okres.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Aby ułatwić podatnikom przekazywanie danych z faktur, państwa

Poprawka

(12) **Rosnący przepływ wymienianych codziennie informacji wymaga**

członkowskie powinny udostępnić podatnikom środki niezbędne do takiego przekazywania, które powinny umożliwić przesyłanie danych bezpośrednio przez podatnika lub przez osobę trzecią działającą w jego imieniu.

oprogramowania komputerowego o wysokiej wydajności umożliwiającego ciągle bezpieczne przekazywanie informacji do administracji krajowej. Aby ułatwić podatnikom przekazywanie danych z faktur, państwa członkowskie powinny udostępnić podatnikom, ***zwłaszcza mikroprzedsiębiorstwom i małym przedsiębiorstwom zdefiniowanym w dyrektywie 2013/34/UE oraz organizacjom nienastawionym na zysk,*** środki niezbędne do takiego przekazywania, które powinny umożliwiać przesyłanie danych bezpośrednio przez podatnika lub przez osobę trzecią działającą w jego imieniu.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Informacje, które należy przekazywać zgodnie z wymogami w zakresie sprawozdawczości cyfrowej w odniesieniu do transakcji wewnątrzspółnotowych, powinny być podobne do informacji przekazywanych za pośrednictwem informacji podsumowujących, konieczne jest jednak, by podatnicy przekazywali dodatkowe dane, w tym dane bankowe i kwoty płatności, tak aby organy podatkowe mogły monitorować nie tylko towary, lecz również przepływy finansowe.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Należy unikać nakładania zbędnego

PE746.900v02-00

Poprawka

(13) Informacje, które należy przekazywać zgodnie z wymogami w zakresie sprawozdawczości cyfrowej w odniesieniu do transakcji wewnątrzspółnotowych, powinny być podobne do informacji przekazywanych za pośrednictwem informacji podsumowujących, konieczne jest jednak, by podatnicy przekazywali dodatkowe dane, w tym dane bankowe i kwoty płatności, tak aby organy podatkowe mogły monitorować nie tylko towary, lecz również przepływy finansowe, ***i uzyskiwać odpowiednie informacje o tych przepływach.***

Poprawka

(14) Należy unikać nakładania zbędnego

16/62

RR\1289417PL.docx

obciążenia administracyjnego na podatników prowadzących działalność w różnych państwach członkowskich. Dlatego też tacy podatnicy powinni mieć możliwość przekazywania swoim organom podatkowym wymaganych informacji z zastosowaniem normy europejskiej, o której mowa w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/1870⁶⁵, co przyczynia się do realizacji określonego w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2014/55/UE wniosku o sporządzenie normy europejskiej dotyczącej semantycznego modelu danych dla podstawowych elementów faktury elektronicznej. Państwa członkowskie powinny **mieć możliwość określenia dodatkowych metod** zgłaszania danych, których stosowanie dla niektórych podatników **mogłoby być łatwiejsze**.

⁶⁵ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/1870 z dnia 16 października 2017 r. w sprawie publikacji odniesienia do normy europejskiej dotyczącej fakturowania elektronicznego i wykazu syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE (Dz.U. L 266 z 17.10.2017, s. 19).

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W celu osiągnięcia niezbędnej harmonizacji w zakresie zgłaszania danych dotyczących transakcji wewnątrzspółnotowych informacje, które należy zgłaszać, powinny być takie same we wszystkich państwach członkowskich, a państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości żądania dodatkowych danych.

obciążenia administracyjnego na podatników prowadzących działalność w różnych państwach członkowskich. Dlatego też tacy podatnicy powinni mieć możliwość przekazywania swoim organom podatkowym wymaganych informacji z zastosowaniem normy europejskiej, o której mowa w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/1870⁶⁵, co przyczynia się do realizacji określonego w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2014/55/UE wniosku o sporządzenie normy europejskiej dotyczącej semantycznego modelu danych dla podstawowych elementów faktury elektronicznej. Państwa członkowskie powinny **móc określać inne metody** zgłaszania danych, których stosowanie **mogłoby być łatwiejsze** dla niektórych podatników **i które mogłyby doprowadzić do zmniejszenia niepotrzebnych obciążeń**.

⁶⁵ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/1870 z dnia 16 października 2017 r. w sprawie publikacji odniesienia do normy europejskiej dotyczącej fakturowania elektronicznego i wykazu syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE (Dz.U. L 266 z 17.10.2017, s. 19).

Poprawka

(15) W celu osiągnięcia niezbędnej harmonizacji w zakresie zgłaszania danych dotyczących transakcji wewnątrzspółnotowych informacje, które należy zgłaszać, powinny być takie same we wszystkich państwach członkowskich, a państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości żądania dodatkowych danych. **Gromadzenie tych danych powinno umożliwiać zarówno uzyskanie lepszych**

danych statystycznych o skali oszustw związanych z VAT, jak i zmniejszenie skali tych przestępstw.

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Cyfryzacja sprawia, że przedsiębiorstwa są coraz bardziej narażone na cyberprzestępczość i ataki hakerów. Zarówno Komisja, jak i państwa członkowskie powinny zapewnić w miarę możliwości ochronę danych przed cyberatakami i atakami hakerów lub programem ZAPPER podczas przesyłania danych w ramach poszczególnych transakcji oraz podczas ich przechowywania przez organy podatkowe.

Poprawka 25

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16b) Przepisy dotyczące wymogów fakturowania elektronicznego i wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej nie mają zastosowania do zakupów związanych z obronnością, zwolnionych na podstawie art. 143 i 151 dyrektywy 2006/112/WE.

Poprawka 26

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16 c (nowy)**

(16c) W celu zapewnienia bezpieczeństwa przekazywanych danych należy opracować wyczerpujący wykaz organów upoważnionych do ich badania oraz procedurę przetwarzania danych. W wykazie tym powinny znaleźć się EPPO, OLAF i Europol.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 17

(17) Szereg państw członkowskich wprowadziło rozbieżne wymogi w zakresie sprawozdawczości dotyczące transakcji dokonywanych na ich terytoriach, **co prowadzi do znacznych obciążeń administracyjnych dla podatników prowadzących działalność w różnych państwach członkowskich, ponieważ muszą oni dostosować swoje systemy rachunkowości do tych wymogów.** W celu uniknięcia kosztów wynikających z **takich rozbieżności** systemy wdrożone w państwach członkowskich służące do zgłaszania odpłatnych dostaw towarów i odpłatnego świadczenia usług między podatnikami na ich terytorium **powinny posiadać** te same cechy, co system wdrożony w odniesieniu do transakcji wewnątrzspółnotowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić środki elektroniczne służące do przekazywania informacji, a podatnik – podobnie jak w przypadku transakcji wewnątrzspółnotowych – powinien mieć możliwość przekazywania danych zgodnie z normą europejską określoną w decyzji wykonawczej (UE) 2017/1870, **nawet jeśli** dane państwo członkowskie mogłoby zapewnić **dotatkowe** środki służące przekazywaniu danych. Podatnik powinien

(17) Szereg państw członkowskich wprowadziło **na mocy art. 273 dyrektywy 2006/112/WE** rozbieżne wymogi w zakresie sprawozdawczości dotyczące transakcji dokonywanych na ich terytoriach. **Te rozbieżne wymogi sprawozdawcze szkodzą funkcjonowaniu rynku wewnętrznego.** W celu uniknięcia kosztów wynikających z **fragmentacji ram regulacyjnych** systemy wdrożone w państwach członkowskich służące do zgłaszania odpłatnych dostaw towarów i odpłatnego świadczenia usług między podatnikami na ich terytorium **mogłyby mieć** te same cechy, co system wdrożony w odniesieniu do transakcji wewnątrzspółnotowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić środki elektroniczne służące do przekazywania informacji, a podatnik – podobnie jak w przypadku transakcji wewnątrzspółnotowych – powinien mieć możliwość przekazywania danych zgodnie z normą europejską określoną w decyzji wykonawczej (UE) 2017/1870, **chyba że** dane państwo członkowskie mogłoby zapewnić **inne równie skuteczne** środki służące przekazywaniu danych. Podatnik powinien mieć możliwość przesłania danych bezpośrednio lub za

mieć możliwość przesłania danych bezpośrednio lub za pośrednictwem osoby trzeciej, która zrobi to w jego imieniu.

pośrednictwem osoby trzeciej, która zrobi to w jego imieniu.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Państw członkowskich nie należy zobowiązywać do wdrożenia wymogu w zakresie sprawozdawczości cyfrowej w odniesieniu do odpłatnych dostaw towarów i odpłatnego świadczenia usług między podatnikami na ich terytorium. **Jeśli jednak państwa członkowskie miałyby wprowadzić taki wymóg w przyszłości, powinny one dostosować go do wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej dotyczących transakcji wewnątrzspółnotowych. Państwa członkowskie, które posiadają już system sprawozdawczości dotyczący tych transakcji, powinny dostosować takie systemy, aby zapewnić zgodność zgłaszania danych z wymogami w zakresie sprawozdawczości cyfrowej dotyczącymi transakcji wewnątrzspółnotowych.**

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18) Państw członkowskich nie należy zobowiązywać do wdrożenia wymogu w zakresie sprawozdawczości cyfrowej w odniesieniu do odpłatnych dostaw towarów i odpłatnego świadczenia usług między podatnikami na ich terytorium. **Na koniec okresu przejściowego państwa członkowskie będą nadal mogły wprowadzać inne normy, mimo że będą musiały akceptować faktury elektroniczne oparte na normie europejskiej.**

(18a) Gromadzenie danych osobowych osób fizycznych nie powinno w żadnych okolicznościach naruszać ich prawa do prywatności.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Aby ocenić skuteczność wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej, Komisja powinna przygotować sprawozdanie oceniające wpływ wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej na zmniejszenie luki w podatku VAT oraz na koszty wdrożenia i przestrzegania przepisów ponoszone przez podatników i organy podatkowe w celu sprawdzenia, czy system osiągnął zakładane cele, czy też wymaga dalszego dostosowania.

Poprawka

(19) Aby ocenić skuteczność wymogów w zakresie **wewnątrzspółnotowej** sprawozdawczości cyfrowej, Komisja powinna przygotować sprawozdanie oceniające wpływ **wewnątrzspółnotowych** wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej na zmniejszenie luki w podatku VAT oraz na koszty wdrożenia i przestrzegania przepisów ponoszone przez podatników i organy podatkowe w celu sprawdzenia, czy system osiągnął zakładane cele, czy też wymaga dalszego dostosowania **lub rozszerzenia na transakcje krajowe. Ponadto Komisja powinna zlecić przeprowadzenie niezależnego badania zawierającego kompleksową analizę oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy”, które stanowią szczególną kategorię oszustw związanych z VAT, a zwłaszcza skuteczności wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej w zwalczaniu takich oszustw. Komisja powinna również zlecić niezależne badanie w celu przeprowadzenia dogłębnej oceny zalet i wad wprowadzenia obowiązkowego punktu kompleksowej obsługi importu (IOSS).**

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Państwa członkowskie powinny mieć możliwość dalszego wprowadzania innych środków mających na celu zapewnienie prawidłowego poboru VAT i zapobieganie uchylaniu się od

Poprawka

(20) Państwa członkowskie powinny mieć możliwość dalszego wprowadzania innych środków mających na celu zapewnienie prawidłowego poboru VAT i zapobieganie uchylaniu się od

opodatkowania. ***Nie powinny one jednak mieć możliwości nakładania dodatkowych obowiązków sprawozdawczych w odniesieniu do transakcji objętych wymogami w zakresie sprawozdawczości cyfrowej.***

opodatkowania.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(20a) W celu zmniejszenia ryzyka prawnego, na jakie narażone są przedsiębiorstwa, zwłaszcza MŚP i mikroprzedsiębiorstwa, ze względu na złożoność stawek VAT w Unii, Komisja mogłaby rozszerzyć swoje bazy danych i przekształcić je w aktualne narzędzie, które jest łatwo dostępne dla przedsiębiorstw i zapewnia w czasie rzeczywistym informacje o unijnych stawkach VAT i odpowiedzi na zapytania podatkowe.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22) Gospodarka oparta na platformach cyfrowych doprowadziła do nieuzasadnionego zakłócenia konkurencji między dostawami wykonywanymi i usługami świadczonymi za pośrednictwem platform internetowych, które nie podlegają opodatkowaniu VAT, a dostawami wykonywanymi i usługami świadczonymi w ramach gospodarki tradycyjnej, które podlegają opodatkowaniu VAT. Zakłócenie to jest najbardziej dotkliwe w dwóch największych sektorach gospodarki

(22) Istnieje ryzyko zakłócenia konkurencji między dostawami wykonywanymi i usługami świadczonymi za pośrednictwem platform internetowych, które nie podlegają opodatkowaniu VAT, a dostawami wykonywanymi i usługami świadczonymi w ramach gospodarki tradycyjnej, które podlegają opodatkowaniu VAT.

*opartej na platformach cyfrowych
plasujących się tuż za handlem
elektronicznym, a mianowicie w sektorze
krótkoterminowego najmu lokali
mieszkalnych i sektorze przewozu osób.*

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Należy zatem ustanowić przepisy mające na celu **rozwiązanie problemu** zakłóceń konkurencji w sektorach krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych i przewozu osób **poprzez zmianę roli, jaką platformy odgrywają w poborze podatku VAT (staną się one „podmiotem uznawanym za dostawcę”)**. **W ramach tego modelu platformy należy zobowiązać do naliczania VAT w przypadku, gdy jest on należny, ale nie jest naliczany przez właściwego dostawcę, ponieważ ten ostatni jest np. osobą fizyczną lub podatnikiem korzystającym z procedury szczególnej dla małych przedsiębiorstw.**

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23) Należy zatem ustanowić **jasne, wyważone i proporcjonalne** przepisy mające na celu **usuwanie potencjalnych** zakłóceń konkurencji w sektorach krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych i przewozu osób **przez wprowadzenie modelu podmiotów uznawanych za dostawców. Zgodnie z tym modelem platformy muszą naliczać i rozliczać VAT od właściwej dostawy, jeśli dostawca nie pobiera VAT, i mogą podlegać obowiązkowi sprawozdawczym. Chociaż zasada neutralności VAT ma kluczowe znaczenie dla systemu VAT i należy jej przestrzegać w jak największym stopniu, cechy sektorów krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych i przewozu osób wymagają specjalnego podejścia według modelu podmiotów uznawanych za dostawcę.**

(23a) Ponieważ ustanowienie modelu podmiotów uznawanych za dostawców będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami dla małych platform, należy zachęcać je do jak najszybszego dostosowania się do przepisów, aby zagwarantować równe

warunki działania i uczciwą konkurencję na tych rynkach.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23b) System podmiotów uznawanych za dostawców nie powinien mieć zastosowania do platform, które są małymi i średnimi przedsiębiorstwami zdefiniowanymi w dyrektywie 2013/34/UE, np. małymi dostawcami usług krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych (STR) (gospodarzami lub przedsiębiorstwami zwolnionymi z VAT), którzy przyczyniają się do zrównoważonej turystyki w Unii i propagują podróże do rzadziej odwiedzanych miejsc. Ponadto system podmiotów uznawanych za dostawców powinien zapewnić równe warunki działania bez dawania przewagi konkurencyjnej dużym platformom, które mają większe możliwości ponoszenia dodatkowych kosztów.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) Państwa członkowskie w różny sposób interpretują miejsce świadczenia usługi ułatwiającej przez platformy na rzecz osoby niebędącej podatnikiem. Należy **zatem** doprecyzować ten przepis.

(24) Państwa członkowskie w różny sposób interpretują miejsce świadczenia usługi ułatwiającej przez platformy na rzecz osoby niebędącej podatnikiem. Należy doprecyzować ten przepis, **aby korzystanie z platformy wspomagającej w żaden sposób nie tworzyło przewagi konkurencyjnej dla usługodawcy. Jasność i pewność prawa wymaga też ustalenia jednolitej definicji terminu „pośrednictwo**

platformy”.

Poprawka 38

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31a) Wdrożenie różnych unijnych systemów punktów kompleksowej obsługi (UOSS) w państwach członkowskich wymaga zarówno zapewnienia przedsiębiorstwom wystarczających specyfikacji technicznych, aby zagwarantować, że deklaracje dla punktów kompleksowej obsługi (OSS) nie będą się różnić w zależności od kraju, jak i zapewnienia przedsiębiorstwom opcji pobrania pliku w celu złożenia deklaracji OSS.

Poprawka 39

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31b) W celu uproszczenia codziennego prowadzenia działalności gospodarczej Komisja może rozważyć konsolidację obecnych trzech rejestracji, tj. punktu kompleksowej obsługi importu (IOSS), unijnego punktu kompleksowej obsługi (UOSS) i nieunijnego punktu kompleksowej obsługi (non-UOSS)), aby wszystkie dostawy (a mianowicie importowane towary, usługi i sprzedaż krajowa) można było zgłaszać na jednym portalu.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) W dyrektywie (UE) 2017/2455 rozszerzono między innymi zakres małego punktu kompleksowej obsługi, by stał się większym OSS i obejmował wszystkie przypadki transgranicznego świadczenia usług na rzecz osób niebędących podatnikami mające miejsce w Unii oraz wszelką wewnątrzwspólnotową sprzedaż towarów na odległość. W wyjątkowych okolicznościach interfejsy elektroniczne, takie jak platformy handlowe i platformy, które stają się podmiotami uznawanymi za dostawców w przypadku niektórych dostaw towarów w Unii, mogą również zgłaszać niektóre krajowe dostawy towarów w ramach unijnej procedury OSS. Aby wspierać osiągnięcie celu, jakim jest jedna rejestracja VAT w Unii, należy jeszcze bardziej rozszerzyć zakres unijnej procedury OSS i objąć nią inne dostawy towarów, w tym krajowe dostawy towarów między przedsiębiorcami i konsumentami w Unii dokonywane przez podatników, którzy nie są zidentyfikowani do celów VAT w państwie członkowskim konsumpcji, dzięki czemu dane przedsiębiorstwa nie będą musiały rejestrować się do celów VAT w każdym państwie członkowskim, w którym mają miejsce takie dostawy towarów na rzecz konsumentów. Ponadto należy rozszerzyć zakres unijnej procedury OSS i objąć nią również krajowe dostawy towarów na rzecz dowolnej osoby objęte procedurą marży, w przypadku gdy towary te dostarcza podatnik (podatnik-pośrednik), który nie jest zidentyfikowany w państwie członkowskim, w którym mają miejsce takie dostawy towarów. Zmiana ta pozwoliłaby podatnikom-pośrednikom na korzystanie z uproszczeń w ramach OSS i umożliwiłaby deklarowanie i płacenie

Poprawka

(32) W dyrektywie (UE) 2017/2455 rozszerzono między innymi zakres małego punktu kompleksowej obsługi, by stał się większym OSS i obejmował wszystkie przypadki transgranicznego świadczenia usług na rzecz osób niebędących podatnikami mające miejsce w Unii oraz wszelką wewnątrzwspólnotową sprzedaż towarów na odległość. W wyjątkowych okolicznościach interfejsy elektroniczne, takie jak platformy handlowe i platformy, które stają się podmiotami uznawanymi za dostawców w przypadku niektórych dostaw towarów w Unii, mogą również zgłaszać niektóre krajowe dostawy towarów w ramach unijnej procedury OSS. Aby wspierać osiągnięcie celu, jakim jest jedna rejestracja VAT w Unii, należy jeszcze bardziej rozszerzyć zakres unijnej procedury OSS i objąć nią inne dostawy towarów, w tym krajowe dostawy towarów między przedsiębiorcami i konsumentami w Unii dokonywane przez podatników, którzy nie są zidentyfikowani do celów VAT w państwie członkowskim konsumpcji, dzięki czemu dane przedsiębiorstwa nie będą musiały rejestrować się do celów VAT w każdym państwie członkowskim, w którym mają miejsce takie dostawy towarów na rzecz konsumentów. Ponadto należy rozszerzyć zakres unijnej procedury OSS i objąć nią również krajowe dostawy towarów na rzecz dowolnej osoby objęte procedurą marży, w przypadku gdy towary te dostarcza podatnik (podatnik-pośrednik), który nie jest zidentyfikowany w państwie członkowskim, w którym mają miejsce takie dostawy towarów. Zmiana ta pozwoliłaby podatnikom-pośrednikom na korzystanie z uproszczeń w ramach OSS i umożliwiłaby deklarowanie i płacenie

VAT należnego z tytułu tych dostaw w jednym państwie członkowskim identyfikacji za pośrednictwem rozszerzonej unijnej procedury OSS.

VAT należnego z tytułu tych dostaw w jednym państwie członkowskim identyfikacji za pośrednictwem rozszerzonej unijnej procedury OSS.

Należy jednak unikać rozszerzenia unijnej procedury OSS na dostawy towarów i świadczenie usług przez podatnika na rzecz innego podatnika. Swoboda wyboru państwa członkowskiego identyfikacji do celów OSS przez podatników posiadających stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w różnych państwach członkowskich przyczynia się do rozwoju rynku wewnętrznego sprzyjającego wzrostowi.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Zazwyczaj to dostawca towarów lub usług nalicza i rozlicza VAT. W pewnych okolicznościach państwa członkowskie mogą jednak postanowić, że w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia to odbiorca dostawy, a nie dostawca, jest zobowiązany do rozliczenia należnego podatku VAT. Aby w dalszym ciągu wspierać osiągnięcie celu, jakim jest jedna rejestracja VAT w Unii, należy ustanowić przepisy dotyczące obowiązkowego stosowania przez państwa członkowskie mechanizmu odwrotnego obciążenia w sytuacjach, gdy dostawca nie ma siedziby do celów VAT w państwie członkowskim, w którym VAT jest należny. ***Dostawca dokonujący dostaw towarów lub usługodawca świadczący usługi na rzecz osoby zidentyfikowanej do celów VAT w państwie członkowskim, w którym dostawa towarów lub świadczenie usług podlega opodatkowaniu, powinien być uprawniony do zastosowania odwrotnego obciążenia.*** Do celów kontroli takie dostawy towarów

Poprawka

(33) Zazwyczaj to dostawca towarów lub usług nalicza i rozlicza VAT. W pewnych okolicznościach państwa członkowskie mogą jednak postanowić, że w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia to odbiorca dostawy, a nie dostawca, jest zobowiązany do rozliczenia należnego podatku VAT. Aby w dalszym ciągu wspierać osiągnięcie celu, jakim jest jedna rejestracja VAT w Unii, należy ustanowić przepisy dotyczące obowiązkowego stosowania przez państwa członkowskie mechanizmu odwrotnego obciążenia w sytuacjach, gdy dostawca nie ma siedziby do celów VAT w państwie członkowskim, w którym VAT jest należny. Do celów kontroli takie dostawy towarów lub świadczenie usług należy wykazywać w informacji podsumowującej.

lub świadczenie usług należy wykazywać w informacji podsumowującej.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(35a) IOSS powinny działać przejrzycie i bezpiecznie. Jednolite podejście między IOSS a przepisami i praktyką celną pomogłoby położyć kres niespójnościom, błędom i podwójnemu opodatkowaniu.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(36) Aby zapewnić jednolite warunki wdrażania dyrektywy 2006/112/WE, należy przyznać Komisji uprawnienia służące lepszemu zabezpieczeniu prawidłowego stosowania numerów identyfikacyjnych VAT na potrzeby IOSS i procesu weryfikacji tych numerów do celów zwolnienia przewidzianego w tej dyrektywie. Uprawnienie to powinno umożliwiać Komisji przyjęcie aktu wykonawczego w celu wprowadzenia środków szczególnych zapobiegających niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. Takie środki szczególne obejmują między innymi powiązanie niepowtarzalnego numeru przesyłki z numerem identyfikacyjnym VAT na potrzeby IOSS. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁷¹, a komitetem do tego celu powinien być komitet

(36) Aby zapewnić jednolite warunki wdrażania dyrektywy 2006/112/WE, należy przyznać Komisji uprawnienia służące lepszemu zabezpieczeniu prawidłowego stosowania numerów identyfikacyjnych VAT na potrzeby IOSS i procesu weryfikacji tych numerów do celów zwolnienia przewidzianego w tej dyrektywie. Uprawnienie to powinno umożliwiać Komisji przyjęcie aktu wykonawczego w celu wprowadzenia środków szczególnych zapobiegających niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania. Takie środki szczególne obejmują między innymi powiązanie niepowtarzalnego numeru przesyłki z numerem identyfikacyjnym VAT na potrzeby IOSS. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁷¹, a komitetem do tego celu powinien być komitet

ustanowiony na mocy art. 58
rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010⁷².

ustanowiony na mocy art. 58
rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010⁷².
***Uprawnienia Komisji powinny
uwzględniać prawa podatników do
poufności. Każdy projekt aktu
wykonawczego należy przekazać tytułem
informacji Parlamentowi Europejskiemu,
aby mógł on skorzystać ze swoich praw.***

⁷¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

⁷² Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 268 z 12.10.2010, s. 1).

⁷¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

⁷² Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 268 z 12.10.2010, s. 1).

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) W dyrektywie 2006/112/WE przewidziano uproszczone opodatkowanie VAT towarów przemieszczanych w ramach procedury magazynu typu call-off stock w przypadku spełnienia pewnych wymaganych warunków. Z uwagi na to, że uproszczona procedura OSS w odniesieniu do przemieszczania własnych towarów ma charakter kompleksowy i obejmuje transgraniczne przemieszczanie towarów, które jest obecnie objęte procedurą magazynu typu call-off stock, o której mowa w art. 17a tej dyrektywy, konieczne jest stopniowe wycofywanie tej ostatniej procedury poprzez ustanowienie daty

Poprawka

(38) W dyrektywie 2006/112/WE przewidziano uproszczone opodatkowanie VAT towarów przemieszczanych w ramach procedury magazynu typu call-off stock w przypadku spełnienia pewnych wymaganych warunków. Z uwagi na to, że uproszczona procedura OSS w odniesieniu do przemieszczania własnych towarów ma charakter kompleksowy i obejmuje transgraniczne przemieszczanie towarów, które jest obecnie objęte procedurą magazynu typu call-off stock, o której mowa w art. 17a tej dyrektywy, konieczne jest stopniowe wycofywanie tej ostatniej procedury poprzez ustanowienie daty

końcowej przed całkowitym zniesieniem przepisów dotyczących procedury magazynu typu call-off stock zawartych w dyrektywie 2006/112/WE. Należy zatem ustalić datę końcową na dzień 31 grudnia **2024** r., po **upływie której** nie będzie można już stosować żadnej nowej procedury magazynu typu call-off stock. W przypadku procedur magazynu typu call-off stock rozpoczynających się 31 grudnia **2024** r. lub przed tą datą powinny nadal być stosowane odpowiednie warunki, w tym 12-miesięczny termin przeniesienia własności tych towarów na zamierzonego nabywcę. Równoległe z wprowadzeniem tej nowej daty końcowej należy dodać nowy ustęp w przepisach dotyczących procedury magazynu typu call-off stock, aby zapewnić, by procedura ta przestała obowiązywać 31 grudnia **2025** r., ponieważ po tej dacie nie będzie już konieczna.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję

(39) Procedura marży polega na umożliwieniu podatnikom-pośrednikom zapłaty podatku VAT od różnicy między ceną sprzedaży a ceną nabycia towarów objętych tą procedurą, a mianowicie towarów używanych, dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich i antyków. Aby zapewnić opodatkowanie tych szczególnych dostaw w państwie członkowskim, w którym nabywca ma siedzibę, stałe miejsce zamieszkania lub zwykle miejsce pobytu, należy zmienić dyrektywę 2006/112/WE w celu wprowadzenia nowego przepisu dotyczącego miejsca dostawy. Ponadto należy zmienić dyrektywę 2006/112/WE, aby wyraźnie wyłączyć dostawy towarów objętych procedurą marży z obowiązku stosowania mechanizmu odwrotnego

końcowej przed całkowitym zniesieniem przepisów dotyczących procedury magazynu typu call-off stock zawartych w dyrektywie 2006/112/WE. Należy zatem ustalić datę końcową na dzień 31 grudnia **2025** r. **i po jej upływie** nie będzie można już stosować żadnej nowej procedury magazynu typu call-off stock. W przypadku procedur magazynu typu call-off stock rozpoczynających się 31 grudnia **2025** r. lub przed tą datą powinny nadal być stosowane odpowiednie warunki, w tym 12-miesięczny termin przeniesienia własności tych towarów na zamierzonego nabywcę. Równoległe z wprowadzeniem tej nowej daty końcowej należy dodać nowy ustęp w przepisach dotyczących procedury magazynu typu call-off stock, aby zapewnić, by procedura ta przestała obowiązywać 31 grudnia **2026** r., ponieważ po tej dacie nie będzie już konieczna.

Poprawka

(39) Procedura marży polega na umożliwieniu podatnikom-pośrednikom zapłaty podatku VAT od różnicy między ceną sprzedaży a ceną nabycia towarów objętych tą procedurą, a mianowicie towarów używanych, **w tym dóbr kapitałowych jak budynki, maszyny, narzędzia i sprzęt**, dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich i antyków. Aby zapewnić opodatkowanie tych szczególnych dostaw w państwie członkowskim, w którym nabywca ma siedzibę, stałe miejsce zamieszkania lub zwykle miejsce pobytu, należy zmienić dyrektywę 2006/112/WE w celu wprowadzenia nowego przepisu dotyczącego miejsca dostawy. Ponadto należy zmienić dyrektywę 2006/112/WE, aby wyraźnie wyłączyć dostawy towarów

obciążenia. Aby wspierać osiągnięcie celu, jakim jest jedna rejestracja VAT w Unii, oraz aby zminimalizować obciążenia związane z przestrzeganiem przepisów, podatnicy-pośrednicy, którzy prowadzą działalność w ramach procedury marży, mogą się jednak zdecydować na rejestrację w celu korzystania z unijnej procedury OSS, aby deklарować i płacić VAT należny od niektórych dostaw towarów objętych procedurą marży za pośrednictwem tej procedury, bez konieczności rejestracji w wielu państwach członkowskich.

objętych procedurą marży z obowiązku stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia. Aby wspierać osiągnięcie celu, jakim jest jedna rejestracja VAT w Unii, oraz aby zminimalizować obciążenia związane z przestrzeganiem przepisów, podatnicy-pośrednicy, którzy prowadzą działalność w ramach procedury marży, mogą się jednak zdecydować na rejestrację w celu korzystania z unijnej procedury OSS, aby deklарować i płacić VAT należny od niektórych dostaw towarów objętych procedurą marży za pośrednictwem tej procedury, bez konieczności rejestracji w wielu państwach członkowskich.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 39 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(39a) Uznając znaczenie zrównoważonych praktyk, należy zapewnić, aby metoda obliczania VAT od marży zysku w przypadku sprzedaży towarów używanych i kolekcjonerskich była prosta i jasna. Unia powinna rozważyć, czy potrzebne są inne metody obliczania (na przykład średnia stawka marży VAT podawana przez sprzedawcę i według kategorii przedmiotów) w celu poprawy stosowania i funkcjonowania procedury marży VAT dla towarów używanych.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 39 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(39b) Niektóre państwa członkowskie nie zwalniają darowizn w naturze z podatku VAT, mimo że takie zwolnienie jest

możliwe na mocy obowiązującej dyrektywy VAT. W konsekwencji przedsiębiorstwa niszczą dobra konsumpcyjne, w szczególności zwroty, zamiast przekazywać je na cele charytatywne. Komisja powinna wydać wytyczne dla państw członkowskich, w których uściśli, że zwolnienia darowizn w naturze z podatku VAT są zgodne z obowiązującym prawem Unii dotyczącym VAT.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(41a) Wdrożenie wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej w 2028 r. jednocześnie na rynkach wszystkich państw członkowskich będzie niezwykle trudne. Stopniowe wdrażanie wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej zapewniłoby dostępność odpowiedniej liczby wykwalifikowanego personelu niezbędnego do dostosowania całego oprogramowania przedsiębiorstw. Przed wdrożeniem niniejszej dyrektywy Komisja powinna zaproponować przedsiębiorstwom praktyczne rozwiązania zmniejszające koszty jej wdrażania.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 41 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(41b) Pakiet „VAT w epoce cyfrowej” należy wprowadzać stopniowo od 1 stycznia 2025 r.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 41 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(41c) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725^{1a} skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię 3 marca 2023 r.^{1b}.

^{1a} **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).**

^{1b} **Dz.U C 113 z 28.3.2023, s. 26.**

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 41 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(41d) Rozwój usług przetwarzania w chmurze związany z wymogami w zakresie sprawozdawczości cyfrowej może prowadzić do wzrostu emisji gazów cieplarnianych. Komisja powinna przyjąć środki i zachęcać do „zazieleniania” sektora cyfrowego, na przykład przez centralizację ośrodków przetwarzania danych w celu optymalizacji ich funkcjonowania, przez wspomaganie przedsiębiorstw w wykorzystywaniu energii odnawialnej zamiast paliw kopalnych do zasilania ich ośrodków przetwarzania danych oraz przez

wykorzystywanie sztucznej inteligencji do zmniejszenia powodowanego przez nie zanieczyszczenia.

Poprawka 52

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41 e (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(41e) Niniejsza dyrektywa obejmuje kilka zmian w sposobie deklarowania dochodów z VAT. Może to mieć duży wpływ na charakter pracy pracowników administracji podatkowej. Organy podatkowe powinny zatem zapewnić swoim pracownikom dostęp do niezbędnych szkoleń przed wejściem w życie niniejszej dyrektywy.

Poprawka 53

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zmiany w dyrektywie 2006/112/WE ze skutkiem od dnia 1 stycznia **2024** r.

Zmiany w dyrektywie 2006/112/WE ze skutkiem od dnia 1 stycznia **2025** r.

Poprawka 54

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 217**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 217

Artykuł 217

Do celów *niniejszej dyrektywy* »faktura elektroniczna« oznacza fakturę zawierającą informacje wymagane w niniejszej dyrektywie, wystawioną, przesłaną i

Do celów *niniejszego rozdziału* »faktura elektroniczna« oznacza fakturę zawierającą informacje wymagane w niniejszej dyrektywie, wystawioną, przesłaną i

i otrzymaną w *ustrukturyzowanym* formacie elektronicznym *pozwalającym na ich automatyczne i elektroniczne przetwarzanie.*”;

otrzymaną w *dowolnym* formacie elektronicznym.

Do celów tytułu XI rozdział 6 sekcje 1 i 2 »faktura elektroniczna« oznacza fakturę zawierającą informacje wymagane w niniejszej dyrektywie, wystawioną, przesłaną i otrzymaną w ustrukturyzowanym formacie elektronicznym pozwalającym na ich automatyczne i elektroniczne przetwarzanie.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 218 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do celów niniejszej dyrektywy państwo członkowskie uznaje za faktury dokumenty lub noty w formie papierowej lub w formie elektronicznej, które spełniają warunki określone w niniejszym rozdziale.

Poprawka

1. Do celów niniejszej dyrektywy państwo członkowskie uznaje za faktury dokumenty lub noty w formie papierowej, *cyfrowej* lub elektronicznej, które spełniają warunki określone w niniejszym rozdziale.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 218 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie mogą nałożyć obowiązek wystawiania faktur elektronicznych. Państwa członkowskie nakładające ten obowiązek umożliwiają wystawianie faktur elektronicznych, które są zgodne z normą europejską dotyczącą fakturowania elektronicznego i wykazem syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu

Poprawka

2. Państwa członkowskie mogą nałożyć obowiązek wystawiania faktur elektronicznych. Państwa członkowskie nakładające ten obowiązek umożliwiają wystawianie faktur elektronicznych, które są zgodne z normą europejską dotyczącą fakturowania elektronicznego i wykazem syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu

Europejskiego i Rady 2014/55/UE*.
Wystawianie faktur elektronicznych *przez podatników i ich przesyłanie nie podlega uprzedniemu obowiązkowemu zatwierdzeniu ani weryfikacji przez organy podatkowe, bez uszczerbku dla środków szczególnych dopuszczonych na podstawie art. 395 i już wdrożonych w momencie wejścia w życie niniejszej dyrektywy.*

* Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych (Dz.U. L 133 z 6.5.2014, s. 1).

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 218 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 218 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Europejskiego i Rady 2014/55/UE*.
Państwa członkowskie mogą również zezwolić na wystawianie faktur elektronicznych w innym formacie, zgodnie z art. 217 niniejszej dyrektywy, o ile zezwalają one również na stosowanie normy europejskiej. W przypadku transakcji krajowych państwa członkowskie mogą zobowiązać podatników mających siedzibę na ich terytorium do wystawiania faktur elektronicznych za dostawy towarów i świadczenie usług na ich terytorium.

* Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych (Dz.U. L 133 z 6.5.2014, s. 1).

Poprawka

2a. Norma europejska dotycząca fakturowania elektronicznego, o której mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, jest publikowana na stronie internetowej Komisji.

Poprawka

2b. Mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa zdefiniowane w

dyrektywie 2013/34/UE oraz organizacje nienastawione na zysk mogą stosować normy uznane i obowiązujące w danym państwie członkowskim inne niż norma przewidziana w dyrektywie 2014/55/UE, o ile normy te są zgodne z art. 217 dyrektywy 2006/112/WE.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 232

Tekst proponowany przez Komisję

9) *uchyla się* art. 232;

Poprawka

9) art. 232 *otrzymuje brzmienie:*

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 232

Tekst obowiązujący

Artykuł 232

Stosowanie faktury elektronicznej *podlega akceptacji* odbiorcy.

Poprawka

Artykuł 232

1. Do dnia 31 grudnia 2027 r. stosowanie faktury elektronicznej **wymaga zgody odbiorcy w przypadku nabycia towarów zgodnie z art. 20 oraz świadczenia usługi podlegającej opodatkowaniu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie, w którym usługodawca ma siedzibę.**

Od dnia 1 stycznia 2028 r. stosowanie faktury elektronicznej nie wymaga zgody odbiorcy w przypadku nabycia towarów zgodnie z art. 20 ani świadczenia usługi podlegającej opodatkowaniu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie, w którym usługodawca ma siedzibę.

2. *W przypadku pozostałych nabywanych towarów i świadczonych usług, o których nie ma mowy w ust. 1, państwa członkowskie mogą postanowić, że korzystanie z faktur elektronicznych wystawionych przez podatników mających siedzibę na ich terytorium nie wymaga zgody odbiorcy mającego siedzibę na ich terytorium.*

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Zmiany w dyrektywie 2006/112/WE ze skutkiem od dnia 1 stycznia **2025** r.

Poprawka

Zmiany w dyrektywie 2006/112/WE ze skutkiem od dnia 1 stycznia **2026** r.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera a Dyrektywa 2006/112/WE Artykuł 14 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli podatnik ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma handlowa, platforma, portal lub podobne środki – dostawę towarów na terytorium Wspólnoty przez podatnika, uznaje się, że podatnik, który ułatwia tę dostawę, otrzymał i dokonał dostawy tych towarów.

Poprawka

2. Jeżeli podatnik ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma handlowa, platforma, portal lub podobne środki – dostawę towarów na terytorium Wspólnoty przez podatnika, uznaje się, że podatnik, który ułatwia tę dostawę, otrzymał i dokonał dostawy tych towarów. ***Domniemany usługodawca może powołać się na dobrą wiarę i nie ponosić odpowiedzialności, jeżeli właściwy dostawca celowo nie zadeklaruje, że nie jest on podatnikiem.***

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera b
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 14 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli podatnik ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma handlowa, platforma, portal lub podobne środki – przemieszczanie towarów do innego państwa członkowskiego zgodnie z art. 17 ust. 1 przez podatnika, ***innych niż dobra kapitałowe zgodnie z definicją państwa członkowskiego, do którego towary są wysyłane lub transportowane zgodnie z art. 189 lit. a), lub towary, w odniesieniu do których nie przysługuje pełne prawo do odliczenia VAT w tym państwie członkowskim***, uznaje się, że podatnik, który ułatwia przemieszczanie, otrzymał i dokonał dostawy tych towarów.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera b
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 14 a – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Jeżeli podatnik ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma handlowa, platforma, portal lub podobne środki – przemieszczanie towarów do innego państwa członkowskiego zgodnie z art. 17 ust. 1 przez podatnika, uznaje się, że podatnik, który ułatwia przemieszczanie, otrzymał te towary i je dostarczył. ***Domniemany usługodawca może powołać się na dobrą wiarę i nie ponosić odpowiedzialności, jeżeli właściwy dostawca celowo nie zadeklaruje, że nie jest on podatnikiem.***

4a. Państwa członkowskie przygotowują i udostępniają specjalne wytyczne dla osób wymienionych w art. 28a niniejszej dyrektywy, które zdecydują się zarejestrować jako podatnicy, po wprowadzeniu systemu podmiotów uznawanych za dostawcę w sektorach zakwaterowania i przewozu osób w gospodarce platformowej.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera b
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 14 a – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Po dniu 31 grudnia 2027 r. Komisja zleca niezależne badanie, aby ocenić, czy przepisy dotyczące podmiotów uznawanych za dostawców okazały się skuteczne, a jeśli tak, aby zidentyfikować nowe sektory będące w podobnej sytuacji, a także aby ocenić zalety i wady wprowadzenia obowiązku korzystania z IOSS. Komisja przekazuje badanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 28 a – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niezależnie od przepisów art. 28, uznaje się, że podatnik, który ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma, portal lub podobne środki – świadczenie usług krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych, o których mowa w art. 135 ust. 3, lub przewozu osób, sam otrzymał i wyświadczył te usługi, jeżeli osoba świadcząca te usługi jest jednym z następujących podmiotów:

Niezależnie od przepisów art. 28, uznaje się, że podatnik, który ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma, portal lub podobne środki – świadczenie usług krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych, o których mowa w art. 135 ust. 3, lub przewozu osób **transportem drogowym w Unii**, sam otrzymał i wyświadczył te usługi, jeżeli osoba świadcząca te usługi jest jednym z następujących podmiotów:

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 28 a – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) podatnikiem podlegającym procedurze szczególnej dla małych przedsiębiorstw.”;

skreśla się

Poprawka 68

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 28 a – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

System podmiotów uznawanych za dostawców przewidziany w akapicie pierwszym nie ma zastosowania do platform, które są małymi przedsiębiorstwami w rozumieniu dyrektywy 2013/34/UE⁵⁰.

Ponadto akapit pierwszy nie ma zastosowania do usług przewozu osób ani do świadczenia krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych ułatwionych dzięki wykorzystaniu interfejsu elektronicznego, jeżeli usługa przewozu osób lub krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych świadczona przez osobę opisaną w akapicie pierwszym i nieułatwiona przez wykorzystanie interfejsu elektronicznego nie podlegałaby opodatkowaniu VAT.

⁵⁰ *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 35

Tekst proponowany przez Komisję

4) *uchyla się* art. 35;

Poprawka

4) art. 35 *otrzymuje brzmienie:*

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 35

Tekst obowiązujący

Artykuł 35

Przepisy art. 33 nie *mają* zastosowania do dostaw towarów używanych, *dział sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich lub antyków*, określonych w art. 311 ust. 1 pkt 1–4 ani do dostaw używanych środków transportu, określonych w art. 327 ust. 3, podlegających opodatkowaniu VAT zgodnie z procedurami szczególnymi obowiązującymi w tych dziedzinach.

Poprawka

Artykuł 35

Art. 33 nie *ma* zastosowania do dostaw towarów używanych, określonych w art. 311 ust. 1 pkt 1, ani do dostaw używanych środków transportu, określonych w art. 327 ust. 3, podlegających opodatkowaniu VAT zgodnie z procedurami szczególnymi obowiązującymi w tych dziedzinach.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 46a

Tekst proponowany przez Komisję

(6) *dodaje się* art. 46a w brzmieniu:
„Artykuł 46a

Miejscem świadczenia usługi ułatwiającej na rzecz osoby niebędącej podatnikiem za

Poprawka

skreśla się

pośrednictwem platformy, portalu lub podobnych środków, jest miejsce, w którym dokonywana jest podstawowa transakcja zgodnie z przepisami niniejszej dyrektywy.”;

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 135 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Nieprzerwany najem lokali mieszkalnych przez okres nieprzekraczający 45 dni wraz ze świadczeniem innych usług pomocniczych lub bez ich świadczenia uważa się za pełniący funkcję podobną do sektora hotelarskiego.”;

Poprawka

3. Za funkcję podobną do sektora hotelarskiego **uważa się:**

a) nieprzerwany najem lokali mieszkalnych na maksymalnie 31 nocy z zapewnieniem lub bez świadczenia innych usług pomocniczych;

b) świadczenie trzech lub więcej istotnych usług pomocniczych podczas najmu lokali mieszkalnych.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 143 – ustęp 1 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Do celów zwolnienia przewidzianego w ust. 1 lit. ca) Komisja przyjmuje akt wykonawczy służący wprowadzeniu środków szczególnych zapobiegających niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania, między innymi łącząc

Poprawka

Do celów zwolnienia przewidzianego w ust. 1 lit. ca) Komisja przyjmuje akt wykonawczy służący wprowadzeniu środków szczególnych zapobiegających niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania, między innymi łącząc

niepowtarzalny numer przesyłki
z odpowiednim numerem
identyfikacyjnym VAT, o którym mowa
w art. 369q.

niepowtarzalny numer przesyłki
z odpowiednim numerem
identyfikacyjnym VAT, o którym mowa
w art. 369q. **Informuje o tym Parlament
Europejski, EPPO, OLAF i Europol.**

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 194 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Nie naruszając przepisów art. 195 i 196, w przypadku gdy podlegające opodatkowaniu dostawa towarów lub świadczenie usług są dokonywane przez podatnika **niemającego siedziby** w państwie członkowskim, w którym VAT jest należny, **państwa członkowskie zezwalają, aby podatnikiem zobowiązany** do zapłaty VAT **była osoba**, na rzecz której dostarczane są towary lub świadczone są usługi, jeżeli osoba ta jest już zidentyfikowana w tym państwie członkowskim.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 194 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 76

PE746.900v02-00

44/62

RR\1289417PL.docx

Poprawka

1. Nie naruszając przepisów art. 195 i 196, w przypadku gdy podlegające opodatkowaniu dostawa towarów lub świadczenie usług są dokonywane przez podatnika **niezidentyfikowanego do celów VAT** w państwie członkowskim, w którym VAT jest należny, **podatnikiem zobowiązany** do zapłaty VAT **jest osoba**, na której rzecz dostarczane są towary lub świadczone są usługi, jeżeli osoba ta jest już zidentyfikowana **do celów VAT** w tym państwie członkowskim.

Poprawka

1a. Niezależnie od ust. 1 przedsiębiorstwa niemające siedziby będą nadal mogły rejestrować się do celów lokalnego VAT i rozliczać go, jeśli tak postanowią.

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 194 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Do dnia 31 grudnia 2028 r. Komisja ocenia skuteczność niniejszego artykułu i jego wartość dodaną w walce z oszustwami związanymi z VAT, a mianowicie oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy”, oraz należyście informuje Parlament i Radę o wynikach oceny.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 14 – litera a
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 242 a – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Jeżeli podatnik ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma, portal lub podobne środki – świadczenie usług krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych lub usług przewozu osób i nie uznaje się, że podatnik ten sam otrzymał i wyświadczył te usługi w rozumieniu art. 28a, podatnik, który ułatwia świadczenie tych usług, jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji tych transakcji świadczenia usług.”;

1a. Jeżeli podatnik ułatwia – poprzez użycie interfejsu elektronicznego, takiego jak platforma, portal lub podobne środki – świadczenie usług krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych lub usług przewozu osób **transportem drogowym w Unii** i nie uznaje się, że podatnik ten sam otrzymał i wyświadczył te usługi w rozumieniu art. 28a, podatnik, który ułatwia świadczenie tych usług, jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji tych transakcji świadczenia usług.;

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 14 – litera b
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 242 a – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ewidencja ta musi być przechowywana przez okres dziesięciu lat począwszy od końca roku, w którym dokonano transakcji.”;

Dany podatnik przechowuje tę ewidencję przez dziesięć lat począwszy od końca roku, w którym dokonano transakcji.

Uzasadnienie

Doprecyzowanie tekstu

Poprawka 79

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 27**
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 369xa – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) »przemieszczanie własnych towarów« oznacza przemieszczanie towarów do innego państwa członkowskiego zgodnie z art. 17 ust. 1, w tym przemieszczanie na podstawie art. 14a ust. 3, **i nie obejmuje przemieszczeń dóbr kapitałowych zgodnie z definicją państwa członkowskiego, do którego towary są wysyłane lub transportowane zgodnie z art. 189 lit. a), ani towarów, w odniesieniu do których nie istnieje pełne prawo do odliczenia VAT w tym państwie członkowskim.**

1) »przemieszczanie własnych towarów« oznacza przemieszczanie towarów do innego państwa członkowskiego zgodnie z art. 17 ust. 1, w tym przemieszczanie na podstawie art. 14a ust. 3.

Poprawka 80

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 27**
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 369xe – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) gdy można w inny sposób stwierdzić, że podlegająca opodatkowaniu

skreśla się

działalność tego podatnika objęta niniejszą procedurą szczególną zakończyła się;

Poprawka 81

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 27
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 369xh – ustęp 1 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Deklaracja VAT sporządzana jest w euro.

Poprawka

Deklarację VAT sporządza się w EUR, a w przypadku państw członkowskich, które nie przyjęły euro, w ich walucie krajowej.

Poprawka 82

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Zmiany w dyrektywie 2006/112/WE ze skutkiem od dnia 1 stycznia **2024** r.

Poprawka

Zmiany w dyrektywie 2006/112/WE ze skutkiem od dnia 1 stycznia **2027** r.

Poprawka 83

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 138 – ustęp 1 a**

Tekst proponowany przez Komisję

2) w art. 138 ustęp 1a otrzymuje brzmienie:

1a. Zwolnienie przewidziane w ust. 1 niniejszego artykułu nie ma zastosowania, jeżeli dostawca nie dopełnił przewidzianego w art. 262 i 263 obowiązku przekazywania danych dotyczących transakcji wewnątrzspółnotowych lub przekazane

Poprawka

skreśla się

dane nie zawierają prawidłowych informacji dotyczących dostawy zgodnie z wymogami art. 264, chyba że dostawca może należycie, w sposób odpowiadający właściwym organom, uzasadnić wszelkie uchybienia.”;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 218

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 218

„Do celów niniejszej dyrektywy faktury wystawia się w ustrukturyzowanym formacie elektronicznym. Państwa członkowskie mogą **jednak akceptować jako faktury dokumenty** w formie papierowej lub **innej w przypadku transakcji niepodlegających obowiązkowi sprawozdawczym określonym w tytule XI rozdział 6**. Państwa członkowskie umożliwiają wystawianie faktur elektronicznych, które są zgodne z normą europejską dotyczącą fakturowania elektronicznego i wykazem syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE. **Wystawianie faktur elektronicznych przez podatników i ich przesyłanie nie podlega uprzedniemu obowiązkowemu zatwierdzeniu ani weryfikacji przez organy podatkowe.;**

Poprawka 85

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 222 – akapit 1

Poprawka

Artykuł 218

„Do celów niniejszej dyrektywy faktury wystawia się w ustrukturyzowanym formacie elektronicznym. **W przypadku transakcji niepodlegających obowiązkowi sprawozdawczym określonym w tytule XI rozdział 6** państwa członkowskie mogą **przestać zezwalać na wydawanie faktur** w formie papierowej lub w **innych formatach od dnia 1 stycznia 2028 r.** Państwa członkowskie umożliwiają wystawianie faktur elektronicznych, które są zgodne z normą europejską dotyczącą fakturowania elektronicznego i wykazem syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE. **Państwa członkowskie mogą również zezwolić na wystawianie faktur elektronicznych w innym formacie zgodnie z art. 217.**

Tekst proponowany przez Komisję

W odniesieniu do dostaw towarów zrealizowanych na warunkach określonych w art. 138 lub dostaw towarów lub świadczenia usług, za które VAT jest płatny przez nabywcę na mocy art. 194 i 196, faktura wystawiana jest nie później niż **dwa dni robocze** od dnia wystąpienia zdarzenia powodującego powstanie obowiązku podatkowego.;

Poprawka 86

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 222 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 222 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 5

Poprawka

W odniesieniu do dostaw towarów zrealizowanych na warunkach określonych w art. 138 lub dostaw towarów lub świadczenia usług, za które VAT jest płatny przez nabywcę na mocy art. 194 i 196, faktura wystawiana jest nie później niż **osiem dni roboczych** od dnia wystąpienia zdarzenia powodującego powstanie obowiązku podatkowego;

Poprawka

Komisja proponuje przedsiębiorstwom praktyczne rozwiązania w celu zmniejszenia kosztów realizacji przed ... [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy].

Poprawka

Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do zakupów związanych z obronnością zwolnionych na podstawie art. 143 i 151.

Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 223

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5) *uchyla się art. 223;*

skreśla się

Poprawka 89

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 226 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

16) w przypadku faktury korygującej – numer kolejny, który identyfikuje fakturę korygowaną, o której mowa w pkt 2;

16) w przypadku faktury korygującej – numer kolejny, który identyfikuje fakturę korygowaną, o której mowa w pkt 2, ***numer seryjny korygowanej faktury lub numer bądź inny podobny identyfikator umowy, z której wynika korekta, o której mowa w pkt 2;***

Poprawka 90

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 226 – akapit 1 – punkt 17

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

17) ***numer IBAN rachunku bankowego dostawcy, na którym zostanie zaksięgowana zapłata za fakturę. Jeżeli IBAN nie jest dostępny, jakikolwiek inny identyfikator, który jednoznacznie identyfikuje rachunek bankowy, na którym zostanie zaksięgowana zapłata za fakturę;***

skreśla się

Poprawka 91

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6

Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 226 – akapit 1 – punkt 18

Tekst proponowany przez Komisję

18) termin, w którym należy dokonać płatności za dostawę towarów lub świadczenie usług lub, w przypadku uzgodnienia płatności częściowych, termin i kwota każdej płatności.”;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 92

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 226 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

18a) podstawowe elementy faktury elektronicznej określone w art. 6 dyrektywy 2014/55/WE, z wyjątkiem lit. a), b), i) oraz k), które nie są konieczne z punktu widzenia logiki VAT;

Poprawka 93

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 9 – litera a
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 262 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Każdy podatnik zidentyfikowany do celów VAT przekazuje państwu członkowskiemu, w którym ma siedzibę lub jest zidentyfikowany do celów VAT, następujące dane dotyczące każdej dostawy i każdego przemieszczenia towarów dokonanych zgodnie z art. 138, każdego wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów zgodnie z art. 20 oraz każdego świadczenia usługi, które podlegają opodatkowaniu w państwie członkowskim

Każdy podatnik zidentyfikowany do celów VAT przekazuje **bez zbędnej zwłoki** państwu członkowskiemu, w którym ma siedzibę lub jest zidentyfikowany do celów VAT, następujące dane dotyczące każdej dostawy i każdego przemieszczenia towarów dokonanych zgodnie z art. 138, każdego wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów zgodnie z art. 20 oraz każdego świadczenia usługi, które podlegają opodatkowaniu w państwie członkowskim

innym niż państwo, w którym dostawca lub usługodawca ma siedzibę;;

innym niż państwo, w którym dostawca lub usługodawca ma siedzibę;;

Poprawka 94

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 10

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 263 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Dane, o których mowa w art. 262 ust. 1, przekazuje się w odniesieniu do każdej pojedynczej transakcji dokonanej przez podatnika nie później niż w terminie **dwóch** dni roboczych od dnia **wystawienia faktury** lub od dnia, w którym należało wystawić fakturę, w przypadku gdy podatnik nie dopełnia obowiązku wystawienia faktury. Dane przekazuje podatnik lub osoba trzecia w **imieniu tego podatnika**. Państwa członkowskie zapewniają środki elektroniczne przekazywania takich danych.

Poprawka

Dane, o których mowa w art. 262 ust. 1, przekazuje się w odniesieniu do każdej pojedynczej transakcji dokonanej przez podatnika nie później niż w terminie **trzech** dni roboczych od dnia **zaksięgowania w księgach rachunkowych podatnika** lub od dnia, w którym należało wystawić fakturę, w przypadku gdy podatnik nie dopełnia obowiązku wystawienia faktury. Dane przekazuje podatnik lub osoba trzecia w **jego imieniu**. Państwa członkowskie zapewniają środki elektroniczne przekazywania takich danych.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 10

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 263 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie mogą zezwolić na przekazywanie danych z faktur elektronicznych przy użyciu innych formatów danych, które zapewniają interoperacyjność z europejską normą dotyczącą fakturowania elektronicznego.

Poprawka

Państwa członkowskie mogą zezwolić na **bezpłatne** przekazywanie danych z faktur elektronicznych przy użyciu innych formatów danych, które zapewniają interoperacyjność z europejską normą dotyczącą fakturowania elektronicznego.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 10

Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 263 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Przepisy, o których mowa w ust. 1 i 2, nie mają zastosowania do zakupów związanych z obronnością zwolnionych na podstawie art. 143 i 151.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 17
Dyrektywa 2006/122/WE
Artykuł 271 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby podatnicy zidentyfikowani do celów VAT na ich terytorium przesyłali elektronicznie ich organom podatkowym dane dotyczące odpłatnych dostaw towarów i świadczenia usług dokonywanych na rzecz innych podatników na ich terytorium.

1. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby podatnicy zidentyfikowani do celów VAT na ich terytorium przesyłali elektronicznie ich organom podatkowym dane dotyczące odpłatnych dostaw towarów i świadczenia usług dokonywanych na rzecz innych podatników na ich terytorium **oraz dane dotyczące odpłatnych dostaw towarów i świadczenia usług dokonywanych na ich rzecz przez innych podatników.**

Poprawka 98

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 17
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 271 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby podatnicy zidentyfikowani do celów VAT na ich terytorium przesyłali elektronicznie ich organom podatkowym dane dotyczące transakcji podlegających opodatkowaniu innych niż te, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu

skreśla się

i w art. 262.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 17
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 271b – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy państwo członkowskie wymaga przesyłania danych na podstawie art. 271a, podatnik lub osoba trzecia w imieniu podatnika przekazuje te dane w odniesieniu do poszczególnych transakcji nie później niż w terminie **dwóch** dni roboczych od dnia **wystawienia faktury** lub od dnia, w którym należało wystawić fakturę, w przypadku gdy podatnik nie wywiązuje się z obowiązku wystawienia faktury. Państwa członkowskie umożliwiają przekazywanie danych z faktur elektronicznych, **które są zgodne** z normą europejską dotyczącą fakturowania elektronicznego **i wykazem syntaktyk zgodnie z dyrektywą 2014/55/UE.**

Poprawka

W przypadku gdy państwo członkowskie wymaga przesyłania danych na podstawie art. 271a, podatnik lub osoba trzecia w imieniu podatnika przekazuje te dane w odniesieniu do poszczególnych transakcji nie później niż w terminie **pięciu** dni roboczych od dnia **zaksięgowania w księgach rachunkowych podatnika** lub od dnia, w którym należało wystawić fakturę, w przypadku gdy podatnik nie wywiązuje się z obowiązku wystawienia faktury. Państwa członkowskie umożliwiają przekazywanie danych z faktur elektronicznych, **zgodnych** z normą europejską dotyczącą fakturowania elektronicznego, **o której mowa w dyrektywie 2014/55/UE i która obejmuje normy semantyczne i syntaktyczne, ale nie tryby przekazywania.**

Poprawka 100

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 17
Dyrektywa 2006/112/WE
Artykuł 271b – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W przypadku transakcji między przedsiębiorstwami a konsumentami i transakcji z podmiotami spoza UE państwa członkowskie mogą zezwolić na przekazywanie danych, które mogą nie

*pochodzić z faktur elektronicznych, przy
użyciu innych formatów danych.*

Poprawka 101

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 17

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 271c – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Najpóźniej do 31 marca **2033** r. Komisja, na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie, przedstawia Radzie sprawozdanie dotyczące funkcjonowania krajowych wymogów w zakresie sprawozdawczości określonych w niniejszej sekcji. ***W sprawozdaniu tym Komisja ocenia potrzebę wprowadzenia dalszych środków harmonizacyjnych i, jeśli uzna to za konieczne, przedstawia odpowiedni wniosek dotyczący takich środków.***”;

Poprawka

Najpóźniej do 31 marca **2034** r. Komisja, na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie, przedstawia Radzie sprawozdanie dotyczące funkcjonowania krajowych wymogów w zakresie sprawozdawczości określonych w niniejszej sekcji.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 1 – punkt 18

Dyrektywa 2006/112/WE

Artykuł 273 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie mogą nałożyć inne obowiązki, jakie uznają za niezbędne do zapewnienia prawidłowego poboru VAT i zapobieżenia oszustwom podatkowym, ***pod warunkiem*** równego traktowania transakcji krajowych i transakcji dokonywanych między państwami członkowskim przez podatników oraz pod warunkiem, że obowiązki te, w wymianie handlowej między państwami członkowskimi, nie będą prowadzić do powstania formalności związanych

Poprawka

Państwa członkowskie mogą nałożyć inne obowiązki, jakie uznają za niezbędne do zapewnienia prawidłowego poboru VAT i zapobieżenia oszustwom podatkowym, z ***zastrzeżeniem zasad proporcjonalności i*** równego traktowania transakcji krajowych i transakcji dokonywanych między państwami członkowskim przez podatników oraz pod warunkiem, że obowiązki te, w wymianie handlowej między państwami członkowskimi, nie będą prowadzić do powstania formalności

z przekraczaniem granic.

związanych z przekraczaniem granic.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do 31 grudnia **2023** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 1 niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie powiadamiają o tym Komisję.

Poprawka

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do 31 grudnia **2024** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 1 niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie powiadamiają o tym Komisję.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od 1 stycznia **2024** r.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od 1 stycznia **2025** r. *w odniesieniu do przedsiębiorstw zatrudniających ponad 250 pracowników oraz od 1 stycznia 2026 r. w odniesieniu do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw.*

Poprawka 105

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do 31 grudnia **2024** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 2 niniejszej dyrektywy.

Poprawka

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do 31 grudnia **2025** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 2 niniejszej dyrektywy.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od 1 stycznia **2024** r.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od 1 stycznia **2026** r.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do 31 grudnia **2025** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 3 niniejszej dyrektywy.

Poprawka

Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do 31 grudnia **2026** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 3 niniejszej dyrektywy.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od 1 stycznia **2026** r.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od 1 stycznia **2027** r.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 5a

Klauzula przeglądowa

**1) Do dnia 31 grudnia 2024 r.
Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie**

dotyczące punktu kompleksowej obsługi ds. VAT. W sprawozdaniu w szczególności:

- a) analizuje skuteczność punktu kompleksowej obsługi ds. VAT i identyfikuje utrzymujące się niedociągnięcia;*
- b) bada zalety dalszego rozszerzenia punktu kompleksowej obsługi ds. VAT na pozostałe obszary transakcji między przedsiębiorstwami a konsumentami, które nie zostały jeszcze uwzględnione;*
- c) bada zalety rozszerzenia zakresu punktu kompleksowej obsługi na transakcje między przedsiębiorstwami;*
- d) bada możliwości dalszego uproszczenia procedur dla małych i średnich przedsiębiorstw, a tym samym zachęcania do integracji jednolitego rynku.*

W stosownych przypadkach do sprawozdania załącza się odpowiedni wniosek ustawodawczy.

UZASADNIENIE

8 grudnia 2022 r. Komisja Europejska zaproponowała pakiet nowych środków aktualizujących dyrektywę VAT (2006/112/WE), rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 282/2011 i rozporządzenie Rady w sprawie współpracy administracyjnej ((UE) nr 904/2010) w celu dostosowania do nowych cyfrowych modeli biznesowych i umożliwienia pełnego wykorzystania danych generowanych w wyniku transformacji cyfrowej.

Oczekuje się, że te proponowane dyrektywa i rozporządzenia wejdą w życie stopniowo w okresie od stycznia 2024 r. do stycznia 2028 r. Sprawozdawca uważa, że ze względu na opóźnienia w procesie legislacyjnym terminy te należy całościowo przesunąć co najmniej o rok.

Dzięki tym środkom Komisja ma nadzieję zmniejszyć lukę w podatku VAT, lepiej zwalczać oszustwa związane z VAT, zapewnić prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i położyć kres zakłóceniom konkurencji.

W związku z tym sprawozdawca podkreśla potrzebę poszanowania zasady proporcjonalności między celem zwalczania oszustw a trudnościami, które mogą pojawić się w stosowaniu proponowanych przepisów w realiach funkcjonowania przedsiębiorstw. Walka z oszustwami nie może odbywać się ze szkodą dla większości przedsiębiorstw, które działają w sposób przejrzysty i w dobrej wierze.

Podobnie w ramach pakietu cyfrowego należy przestrzegać praw podstawowych do prywatności i ochrony danych osobowych. W związku z tym właściwy organ administracyjny może wykorzystywać przekazywanie częściowych danych wyłącznie w kontekście walki z oszustwami związanymi z VAT i nie może naruszać tajemnicy handlowej ani ochrony danych osobowych.

W związku z przejściem na cyfrowe deklarowanie w czasie rzeczywistym oparte na fakturowaniu elektronicznym na przedsiębiorstwa przeprowadzające transakcje wewnątrz europejskie obejmujące wszystkie dostawy towarów i świadczenie usług między przedsiębiorstwami zostaną nałożone bardziej rygorystyczne warunki z uwagi na walkę z oszustwami.

Sprawozdawca podkreśla dodatkowe obciążenia, jakie wdrożenie tego systemu stworzy dla przedsiębiorstw. Przypomina, że w ocenie skutków stwierdzono, że przedsiębiorstwa poniosą koszty dodatkowego obciążenia administracyjnego wynikającego z wprowadzenia cyfrowego deklarowania w czasie rzeczywistym. To obciążenie będzie większe w przypadku mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw. W związku z tym sprawozdawca uważa, że środkom tym powinny towarzyszyć zachęty dla przedsiębiorstw, aby zachęcić do optymalnego wdrożenia VAT w epoce cyfrowej.

Sprawozdawca uważa, że termin dwóch dni roboczych na wystawianie i zgłaszanie faktur jest nierealistyczny dla przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP, i należy zmienić go na dziesięć dni roboczych. Podobnie usunięcie możliwości wystawiania faktur zbiorczych jest sprzeczne z zasadami elastyczności i prostoty, które są celem niniejszego wniosku.

Sprawozdawca podkreśla, że wnioski muszą być proste, skuteczne i wyważone dla

wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności dla MŚP, bardzo małych przedsiębiorstw i organizacji nienastawionych na zysk.

W odniesieniu do aktualizacji przepisów dotyczących VAT mających zastosowanie do platform przewozu osób i krótkoterminowego najmu lokali mieszkalnych uzasadnionej pojawieniem się nowych modeli biznesowych sprawozdawca przypomina, że te nowe środki muszą być jasne, niedyskryminacyjne i neutralne. Uważa, że odpowiedzialność „domniemanego dostawcy/usługodawcy” zamiast „właściwego dostawcy” może zwiększyć ostateczną cenę dla konsumenta.

Ponadto sprawozdawca uważa, że jedna rejestracja jest jednym z ulepszeń najbardziej docenianych przez przedsiębiorstwa UE, zwłaszcza MŚP, które rzeczywiście potrzebują uproszczenia procedur składania deklaracji wewnątrz UE. Sprawozdawca obawia się jednak, że obowiązkowe odwrotne obciążenie doprowadzi do wzrostu liczby oszustw związanych z VAT i proponuje przeprowadzenie niezależnego badania dotyczącego ograniczenia oszustw związanych z VAT w przypadku opodatkowania wewnątrzspółnotowych dostaw towarów i świadczenia usług.

Ponadto włączenie towarów używanych do systemu UOSS może być problematyczne, ponieważ rynek nie ma możliwości poznania marży sprzedawcy będącego osobą trzecią.

PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

Tytuł	Zmiana dyrektywy 2006/112/WE w odniesieniu do przepisów dotyczących VAT w epoce cyfrowej	
Odsyłacze	COM(2022)0701 – C9-0021/2023 – 2022/0407(CNS)	
Data konsultacji z Parlamentem	10.2.2023	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 13.2.2023	
Sprawozdawcy Data powołania	Olivier Chastel 25.1.2023	
Rozpatrzenie w komisji	25.5.2023	18.7.2023
Data przyjęcia	24.10.2023	
Wynik głosowania końcowego	+: 47	–: 0
	0: 5	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Rasmus Andresen, Anna-Michelle Asimakopoulou, Marek Belka, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Gilles Boyer, Markus Ferber, Jonás Fernández, Giuseppe Ferrandino, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Claude Gruffat, José Gusmão, Eero Heinäluoma, Danuta Maria Hübner, Stasys Jakeliūnas, Othmar Karas, Billy Kelleher, Ondřej Kovařík, Georgios Kyrtos, Aurore Lalucq, Philippe Lamberts, Aušra Maldeikienė, Pedro Marques, Siegfried Mureşan, Caroline Nagtegaal, Denis Nesci, Dimitrios Papadimoulis, Piernicola Pedicini, Lídia Pereira, Kira Marie Peter-Hansen, Eva Maria Poptcheva, Evelyn Regner, Antonio Maria Rinaldi, Dorien Rookmaker, Alfred Sant, Joachim Schuster, Ralf Seekatz, Paul Tang, Irene Tinagli, Inese Vaidere, Johan Van Overtveldt, Stéphanie Yon-Courtin	
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Damien Carême, Eider Gardiazabal Rubial, Martin Hlaváček, Chris MacManus, Margarida Marques, Laurence Sailliet	
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Theresa Bielowski, Anna Bonfrisco, Elena Lizzi	
Data złożenia	31.10.2023	

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

47	+
ECR	Denis Nesci, Dorien Rookmaker, Johan Van Overtveldt
ID	Anna Bonfrisco, Elena Lizzi, Antonio Maria Rinaldi
PPE	Anna-Michelle Asimakopoulou, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Markus Ferber, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Danuta Maria Hübner, Othmar Karas, Aušra Maldeikienė, Siegfried Mureşan, Lídia Pereira, Laurence Sailliet, Ralf Seekatz, Inese Vaidere
Renew	Gilles Boyer, Giuseppe Ferrandino, Billy Kelleher, Georgios Kyrtos, Caroline Nagtegaal, Eva Maria Poptcheva, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Marek Belka, Theresa Bielowski, Jonás Fernández, Eider Gardiazabal Rubial, Eero Heinäluoma, Aurore Lalucq, Margarida Marques, Pedro Marques, Evelyn Regner, Alfred Sant, Joachim Schuster, Paul Tang, Irene Tinagli
Verts/ALE	Rasmus Andresen, Damien Carême, Claude Gruffat, Stasys Jakeliūnas, Philippe Lamberts, Piernicola Pedicini, Kira Marie Peter-Hansen

0	-

5	0
Renew	Martin Hlaváček, Ondřej Kovařík
The Left	José Gusmão, Chris MacManus, Dimitrios Papadimoulis

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się