



Dokument z posiedzenia

A9-0382/2023

30.11.2023

*****I**

SPRAWOZDANIE

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie homologacji i nadzoru rynku maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego poruszających się po drogach publicznych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 (COM(2023)0178 – C9-0120/2023 – 2023/0090(COD))

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

Sprawozdawca: Tom Vandenkendelaere

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się *wytluszczonym drukiem i kursywą* w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się *wytluszczonym drukiem i kursywą* w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się *wytluszczonym drukiem i kursywą* w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się *wytluszczonym drukiem i kursywą*. Fragmenty tekstu, które zostały skreślane, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu *wytluszczonym drukiem i kursywą* i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	36
ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE	38
PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ	39
GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ	40

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie homologacji i nadzoru rynku maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego poruszających się po drogach publicznych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020
(COM(2023)0178 – C9-0120/2023 – 2023/0090(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0178),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0120/2023),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z 14 czerwca 2023 r.¹,
 - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (A9-0382/2023),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
 3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

¹ Dz.U. C xxx z xx;xx;xxxx, s. x.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Samobieżne maszyny mobilne objęte zakresem dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady²³, tj. zaprojektowane lub wykonane do prowadzenia prac, („maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego”) mogą okazjonalnie lub często poruszać się po drogach publicznych, głównie w celu przemieszczenia się z jednego miejsca użytkowania do drugiego.

²³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/42/WE z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE (Dz.U. L 157 z 9.6.2006, s. 24).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Do celów rozwoju i poprawy funkcjonowania rynku wewnętrznego Unii należy ustanowić zharmonizowany system homologacji typu do celów bezpieczeństwa ruchu drogowego maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego **poruszających** się po drogach publicznych.

Poprawka

(1) Samobieżne maszyny mobilne objęte zakresem dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady²³, tj. zaprojektowane lub wykonane do prowadzenia prac, („maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego”) **lub urządzenia ciągnięte, które jeszcze nie są objęte zakresem rozporządzenia (UE) nr 167/2013, rozporządzenia (UE) nr 168/2013 lub rozporządzenia (UE) 2018/858**, mogą okazjonalnie lub często poruszać się po drogach publicznych, głównie w celu przemieszczenia się z jednego miejsca użytkowania do drugiego.

²³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/42/WE z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE (Dz.U. L 157 z 9.6.2006, s. 24).

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) Celem niniejszego rozporządzenia jest przeciwdziałanie ryzyku związanemu z przeznaczeniem do poruszania się po drogach publicznych maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego. W związku z tym maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego, które w praktyce najprawdopodobniej nie będą poruszały się po drogach publicznych, powinny zostać wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7) Biorąc pod uwagę, że celem niniejszego rozporządzenia jest zajęcie się kwestią ruchu drogowego maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego, zaprojektowanych i wykonanych do prowadzenia prac, a nie do przewozu pracowników, maszyny mobilne wyposażone w więcej niż trzy miejsca siedzące, w tym miejsce siedzące kierowcy, również powinny zostać wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia.

(7) Biorąc pod uwagę, że celem niniejszego rozporządzenia jest zajęcie się kwestią ruchu drogowego maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego, zaprojektowanych i wykonanych do prowadzenia prac, a nie do przewozu pracowników, maszyny mobilne ***poruszające się po drogach publicznych*** wyposażone w więcej niż trzy miejsca siedzące, w tym miejsce siedzące kierowcy, również powinny zostać wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) *Niniejsze rozporządzenie powinno obejmować wyłącznie maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego, które są wprowadzone do obrotu na rynku unijnym po raz pierwszy i są albo nową maszyną mobilną nieprzeznaczoną do ruchu drogowego wytworzoną przez producenta mającego siedzibę w Unii, albo maszyną mobilną nieprzeznaczoną do ruchu drogowego, nową lub używaną, przywiezioną z państwa trzeciego.*

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) *Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego i przeznaczonych do poruszania się po drogach publicznych, niezależnie od źródła zasilania maszyny, a zatem powinno mieć zastosowanie również do maszyn elektrycznych i hybrydowych. Niniejsze rozporządzenie powinno pozostawać bez uszczerbku dla wymogów bezpieczeństwa elektrycznego związanych z napędami elektrycznymi, określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1230.*

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7c) *Testy terenowe umożliwiają sprawdzanie maszyn w rzeczywistych*

sytuacjach, np. na gruntach rolnych lub na odpowiednich placach budowy, zanim zostaną one szeroko wprowadzone, co pozwala na szybsze i lepsze usprawnienia. Aby umożliwić producentom przeprowadzanie testów terenowych, które są nieodłączną częścią procesu opracowywania maszyn, należy zezwolić na czasowe wprowadzanie do obrotu maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego, które jeszcze nie mają homologacji typu UE. W związku z tym z zakresu niniejszego rozporządzenia należy wyłączyć tymczasowe wprowadzanie do obrotu maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego do celów przeprowadzania testów terenowych prototypów oraz należy zezwolić na takie tymczasowe wprowadzanie do obrotu.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Homologacje indywidualne mogą być użyteczne w przypadku maszyn poruszających się po terytorium tylko jednego państwa członkowskiego i dlatego powinny być wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

(9) Homologacje indywidualne mogą być użyteczne w przypadku maszyn poruszających się po terytorium tylko jednego państwa członkowskiego i dlatego powinny być wyłączone z zakresu niniejszego rozporządzenia. ***Takie homologacje indywidualne powinny być udzielane zgodnie z ustawodawstwem krajowym.***

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Biorąc pod uwagę, że małe

Poprawka

(10) Biorąc pod uwagę, że małe

i średnie przedsiębiorstwa produkują maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego w małych seriach, w których liczba jednostek udostępnionych na rynku, zarejestrowanych lub dopuszczonych nie przekracza w żadnym państwie członkowskim **50** jednostek dla danego typu rocznie, należy zezwolić na krajową homologację typu dla małych serii i **wyłączyć je** z zakresu niniejszego rozporządzenia. Producent powinien jednak mieć możliwość ubiegania się o homologację typu UE, aby móc korzystać ze swobodnego przepływu.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Biorąc pod uwagę, że w niektórych przypadkach maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego nie dysponują zwrotnością wystarczającą do poruszania się po drogach publicznych ze względu na ich nadmierne wymiary lub mogłyby uszkodzić nawierzchnię dróg publicznych lub inną infrastrukturę drogową ze względu na **nadmierną wagę** lub **masy**, należy pozostawić państwom członkowskim możliwość wprowadzenia zakazu obrotu takimi maszynami, nawet jeśli uzyskały one homologację typu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

i średnie przedsiębiorstwa produkują maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego w małych seriach, w których liczba jednostek udostępnionych na rynku, zarejestrowanych lub dopuszczonych nie przekracza w żadnym państwie członkowskim **80** jednostek dla danego typu rocznie, należy zezwolić na krajową homologację typu dla małych serii i **taka homologacja typu powinna być zatem wyłączona** z zakresu niniejszego rozporządzenia. Producent powinien jednak mieć możliwość ubiegania się o homologację typu UE, aby móc korzystać ze swobodnego przepływu.

Poprawka

(11) Biorąc pod uwagę, że w niektórych przypadkach maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego nie dysponują zwrotnością wystarczającą do poruszania się po drogach publicznych ze względu na ich nadmierne wymiary lub mogłyby uszkodzić nawierzchnię dróg publicznych lub inną infrastrukturę drogową ze względu na **nadmierne masy, obciążenie osi** lub **średni nacisk na podłoże**, należy pozostawić państwom członkowskim możliwość wprowadzenia zakazu obrotu takimi maszynami, nawet jeśli uzyskały one homologację typu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Aby zapewnić właściwe wykonywanie i prawidłowe funkcjonowanie procedury monitorowania zgodności produkcji, która jest jedną z podstaw systemu homologacji typu UE, producenci powinni być regularnie kontrolowani przez właściwy organ lub odpowiednio wykwalifikowaną służbę techniczną wyznaczoną do tego celu.

Poprawka

(15) Aby zapewnić właściwe wykonywanie i prawidłowe funkcjonowanie procedury monitorowania zgodności produkcji, która jest jedną z podstaw systemu homologacji typu UE, producenci powinni być regularnie kontrolowani przez właściwy organ lub odpowiednio wykwalifikowaną służbę techniczną wyznaczoną do tego celu.

Państwa członkowskie powinny dopilnować, aby ich organy udzielające homologacji i organy nadzoru rynku posiadały konieczne zasoby, takie jak wystarczające zasoby budżetowe, ludzkie i materiałowe, w tym odpowiednią liczbę kompetentnych pracowników, a także wiedzę fachową, procedury i inne ustalenia do celów odpowiedniego wykonywania obowiązków.

Poprawka 12

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22**

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Aby umożliwić państwom członkowskim, organom krajowym i podmiotom gospodarczym przygotowanie się do stosowania nowych przepisów wprowadzonych w niniejszym rozporządzeniu, należy określić datę rozpoczęcia stosowania przypadającą po dacie wejścia w życie. Niezbędne jest także określenie okresu przejściowego pozwalającego producentom, w tym okresie, na spełnienie wymogów niniejszego rozporządzenia i korzystanie ze swobodnego przepływu lub na spełnienie wymogów odpowiednich przepisów krajowych dotyczących homologacji typu.

Poprawka

(22) Aby umożliwić państwom członkowskim, organom krajowym i podmiotom gospodarczym przygotowanie się do stosowania nowych przepisów wprowadzonych w niniejszym rozporządzeniu, należy określić datę rozpoczęcia stosowania przypadającą po dacie wejścia w życie. Niezbędne jest także określenie okresu przejściowego pozwalającego producentom, w tym okresie, na spełnienie wymogów niniejszego rozporządzenia i korzystanie ze swobodnego przepływu lub na spełnienie wymogów odpowiednich przepisów krajowych dotyczących homologacji typu.
Taki okres przejściowy może być korzystny jedynie pod warunkiem, że wymogi unijne nie staną się obowiązkowe na szczelnie

krajowym przed zakończeniem okresu przejściowego. W związku z tym, bez uszczerbku dla prawa państw członkowskich do zmiany krajowych przepisów dotyczących homologacji typu oraz aby uniknąć nieproporcjonalnego obciążenia dla organów krajowych, służb technicznych i podmiotów gospodarczych, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zezwalania na wprowadzanie do obrotu, rejestrację lub dopuszczenie maszyn mobilnych posiadających homologację typu nieprzeznaczonych do ruchu drogowego i przeznaczonych do poruszania się po drogach publicznych zgodnie z odpowiednimi przepisami krajowymi mającymi zastosowanie przed datą rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do urządzeń ciągniętych, w przypadku gdy są one wprowadzane do obrotu i przeznaczone do poruszania się po drogach publicznych, wyłącznie w zakresie, w jakim urządzenia te nie są już objęte zakresem rozporządzenia (UE) nr 167/2013, rozporządzenia (UE) nr 168/2013 lub rozporządzenia (UE) 2018/858.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) maszyn mobilnych

b) maszyn mobilnych *poruszających*

nieprzeznaczonych do ruchu drogowego wyposażonych w więcej niż trzy miejsca siedzące, w tym miejsce siedzące kierowcy;

się po drogach publicznych
nieprzeznaczonych do ruchu drogowego wyposażonych w więcej niż trzy miejsca siedzące, w tym miejsce siedzące kierowcy;

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – akapit 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego i przeznaczone przez producenta do testów terenowych, które są nieodłącznie związane z procesem rozwoju maszyny.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W odniesieniu do maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego z homologacją indywidualną producent może, w stosownych przypadkach, zdecydować się na złożenie wniosku o homologację typu UE.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) „maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego” oznacza każdą samobieżną maszynę mobilną objętą zakresem stosowania dyrektywy 2006/42/WE zaprojektowaną lub

1) „maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego” oznacza każdą samobieżną maszynę mobilną ***o napędzie mechanicznym*** objętą zakresem stosowania dyrektywy 2006/42/WE

wykonaną do prowadzenia prac;

zaprojektowaną lub wykonaną do prowadzenia prac, *która może potrzebować, sporadycznie lub regularnie, poruszania się po drogach publicznych.*

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję

3) „maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego produkowana w małych seriach” oznacza krajową homologację typu maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego, której liczba jednostek udostępnionych na rynku, zarejestrowanych lub dopuszczonych nie może przekroczyć **50** jednostek danego typu rocznie w każdym państwie członkowskim;

Poprawka

3) „maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego produkowana w małych seriach” oznacza krajową homologację typu maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego, której liczba jednostek udostępnionych na rynku, zarejestrowanych lub dopuszczonych nie może przekroczyć **80** jednostek danego typu rocznie w każdym państwie członkowskim;

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

23) „typ maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego” oznacza **grupę maszyn mobilnych nieprzeznaczonych** do ruchu drogowego, łącznie z wariantami i wersjami tych maszyn, które nie różnią się od siebie co najmniej pod względem następujących istotnych **cech**:

Poprawka

23) „typ maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego” oznacza **maszyny mobilne nieprzeznaczone** do ruchu drogowego, łącznie z wariantami i wersjami tych maszyn, które nie różnią się od siebie co najmniej pod względem następujących istotnych **aspektów**:

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) *kategori***ii lub klasy,** *skreśla się*

Poprawka 21

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) *ramy centralnej/ramy*
podłużnicowej/podwozia przegubowego
(różnice oczywiste i zasadnicze), *skreśla się*

Poprawka 22

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23 – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) *osi (liczba) lub torów (liczba),* *skreśla się*

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 23 – litera g**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

g) *w przypadku maszyn mobilnych*
nieprzeznaczonych do ruchu drogowego
wykonywanych wieloetapowo –
producenta oraz typu maszyny mobilnej
nieprzeznaczonej do ruchu drogowego na
poprzednim etapie; *skreśla się*

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) **silnik** (spalinowy, hybrydowy, elektryczny, hybrydowy elektryczny),

c) **napęd mechaniczny** (spalinowy, hybrydowy, elektryczny, hybrydowy elektryczny),

Poprawka 25

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera e**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) **liczba i układ cylindrów,**

skreśla się

Poprawka 26

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) **różnica mocy nie większa niż 30 %
(największa moc nie może być większa niż
1,3-krotność najmniejszej mocy),**

skreśla się

Poprawka 27

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera g**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

g) **różnica pojemności skokowej nie
większa niż 20 % (najwyższa wartość nie
może być większa niż 1,2-krotność
najniższej wartości),**

skreśla się

Poprawka 28

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera i**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- i) osie kierowane (liczba i położenie), skreśla się*

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- j) różnica maksymalnej całkowitej masy dopuszczalnej nie większa niż 10 %, skreśla się*

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- l) konstrukcja zabezpieczająca przy przewróceniu się pojazdu, skreśla się*

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 24 – litera m

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- m) osie hamowane (liczba); skreśla się*

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 29

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

29) „maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego stwarzająca poważne ryzyko” oznacza maszynę mobilną

29) „maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego stwarzająca poważne ryzyko” oznacza maszynę mobilną

nieprzeznaczoną do ruchu drogowego, która na podstawie właściwej oceny ryzyka uwzględniającej charakter niebezpieczeństwa i prawdopodobieństwo jego wystąpienia stwarza poważne ryzyko **w odniesieniu do** aspektów objętych niniejszym rozporządzeniem;

nieprzeznaczoną do ruchu drogowego, która na podstawie właściwej oceny ryzyka uwzględniającej charakter niebezpieczeństwa i prawdopodobieństwo jego wystąpienia stwarza poważne ryzyko **z powodu jej bezpiecznego poruszania się po drogach publicznych i innych** aspektów objętych niniejszym rozporządzeniem;

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Państwa członkowskie zapewniają, aby ich organy udzielające homologacji i organy nadzoru rynku dysponowały zasobami niezbędnymi do właściwego wykonywania swoich obowiązków.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 5 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) mogłyby uszkodzić nawierzchnię dróg publicznych lub inną infrastrukturę drogową ze względu na nadmierną wagę lub nadmierne masy.

b) mogłyby uszkodzić nawierzchnię dróg publicznych lub inną infrastrukturę drogową ze względu na nadmierną wagę lub nadmierne masy, ***obciążenie osi lub średni nacisk na podłoże, chyba że w celu ograniczenia lub zakazania poruszania się po drogach publicznych jeden z tych parametrów znajduje się poniżej progu ustalonego przez państwa członkowskie.***

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 47 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie w drodze ustanowienia wartości progowych, w tym w odniesieniu do maksymalnej masy całkowitej maszyny, po przekroczeniu której wymiary, masy *i* waga maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego są uznawane za nadmierne w rozumieniu akapitu pierwszego lit. a) i b). Te akty delegowane mogą określać kategorie lub klasy odnośnych maszyn nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 47 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie w drodze ustanowienia wartości progowych, w tym w odniesieniu do maksymalnej masy całkowitej maszyny, po przekroczeniu której wymiary, masy, waga, **obciążenie osi lub średni nacisk na podłoże** maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego są uznawane za nadmierne w rozumieniu akapitu pierwszego lit. a) i b). Te akty delegowane mogą określać kategorie lub klasy odnośnych maszyn nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Producenci umieszczają swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy, adres pocztowy i adres e-mail na maszynie mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego lub – w przypadku gdy nie jest to możliwe – **na opakowaniu maszyny lub** w dołączonym do niej dokumencie. W ramach adresu wskazuje się jeden punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe są podawane w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Poprawka

4. Producenci umieszczają swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy, adres pocztowy i adres e-mail na maszynie mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego lub – w przypadku gdy nie jest to możliwe – w dołączonym do niej dokumencie. W ramach adresu wskazuje się jeden punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe są podawane w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Producenci, którzy mają wystarczające powody, aby sądzić, że maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego udostępniona przez nich na rynku nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem, niezwłocznie wprowadzają środki naprawcze konieczne do zapewnienia zgodności tej maszyny, wycofania jej z obrotu lub odzyskania jej, stosownie do okoliczności.

Poprawka 38

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Producenci, którzy mają wystarczające powody, aby sądzić, że maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego udostępniona przez nich na rynku stwarza poważne ryzyko, niezwłocznie informują o tym organy udzielające homologacji i organy nadzoru rynku w państwach członkowskich, w których maszyna ta została udostępniona na rynku, podając szczegółowe informacje na temat niezgodności oraz wszelkich wprowadzonych środków naprawczych.

Poprawka 39

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5 – akapit 2**

Poprawka

Producenci, którzy mają wystarczające powody, aby sądzić, że maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego, ***która posiada homologację typu***, udostępniona przez nich na rynku nie jest zgodna z niniejszym rozporządzeniem, niezwłocznie wprowadzają środki naprawcze konieczne do zapewnienia zgodności tej maszyny, wycofania jej z obrotu lub odzyskania jej, stosownie do okoliczności, ***oraz powiadomienia użytkownika o tej niezgodności***.

Poprawka

2. Producenci, którzy mają wystarczające powody, aby sądzić, że maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego udostępniona przez nich na rynku stwarza poważne ryzyko, niezwłocznie informują o tym organy udzielające homologacji i organy nadzoru rynku w państwach członkowskich, w których maszyna ta została udostępniona na rynku, podając szczegółowe informacje na temat niezgodności oraz wszelkich wprowadzonych środków naprawczych. ***Producenci niezwłocznie informują użytkowników za pomocą odpowiednich środków.***

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku uzasadnionej skargi producenci informują o niej dystrybutorów i importerów.

Poprawka

W przypadku uzasadnionej skargi producenci ***jak najszybciej*** informują o niej dystrybutorów i importerów.

Poprawka 40

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) na uzasadnione żądanie organu udzielającego homologacji – dostarczanie temu organowi wszystkich informacji i dokumentacji niezbędnych do ustalenia zgodności produkcji maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego;

Poprawka

b) na uzasadnione żądanie organu udzielającego homologacji – dostarczanie temu organowi wszystkich informacji i dokumentacji niezbędnych do ustalenia zgodności produkcji maszyny mobilnej ***posiadającej homologację typu*** nieprzeznaczonej do ruchu drogowego ***zgodnie z niniejszym rozporządzeniem***;

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 47 aktów delegowanych w sprawie szczegółowych przepisów dotyczących wymagań, o których mowa w ust. 1, w zakresie następujących elementów:

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 47 aktów delegowanych w sprawie szczegółowych, ***niedyskryminacyjnych*** przepisów dotyczących wymagań ***związanych z ryzykiem w ruchu po drogach publicznych***, o których mowa w ust. 1, w zakresie następujących elementów:

Poprawka 42

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) **nienaruszalności konstrukcji pojazdu;**

skreśla się

Poprawka 43

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 1 – litera p**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

p) mas, w tym maksymalnej masy całkowitej na drodze;

p) mas, w tym **technicznie dopuszczalnej** maksymalnej masy całkowitej na drodze;

Poprawka 44

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 1 – litera w**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

w) **instrukcji użytkowania maszyny na drodze;**

skreśla się

Poprawka 45

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 1 – litera y**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

y) **informacji**, ostrzeżeń i oznakowań drogowych;

y) ostrzeżeń i oznakowań drogowych **dla urządzeń oświetleniowych i ich instalacji.**

Poprawka 46

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Akty delegowane, o których mowa w akapicie pierwszym, **określają** klasy lub kategorie objęte szczegółowymi przepisami i mogą zawierać różne szczegółowe przepisy dotyczące poszczególnych klas lub kategorii maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

Poprawka

Akty delegowane, o których mowa w akapicie pierwszym, **mogą określać** klasy lub kategorie objęte szczegółowymi przepisami i mogą zawierać różne szczegółowe przepisy dotyczące poszczególnych klas lub kategorii maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

Poprawka 47

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Przyjmując akty delegowane, o których mowa w [ust. 2], Komisja zapewnia, aby wymogi określone w tych aktach delegowanych były spójne i zgodne z wymogami mającymi zastosowanie do maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego na mocy innych aktów prawa Unii, w szczególności rozporządzenia (UE) 2023/1230, oraz by uzupełniały je.

Przygotowując te akty delegowane Komisja przeprowadza odpowiednie konsultacje, w tym z odpowiednimi zainteresowanymi stronami.

Poprawka 48

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego nie są udostępniane na rynku, rejestrowane ani dopuszczane, jeżeli nie są zgodne z niniejszym rozporządzeniem.

1. Maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego **i przeznaczone do poruszania się po drogach publicznych** nie są udostępniane na rynku, rejestrowane ani dopuszczane, jeżeli nie są zgodne

z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **deklarację** zgodności UE przewidzianą w mających zastosowanie przepisach Unii harmonizujących warunki wprowadzania produktów do obrotu.

Poprawka

c) **kopię deklaracji** zgodności UE przewidzianą w mających zastosowanie przepisach Unii harmonizujących warunki wprowadzania produktów do obrotu.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) spis treści pakietu informacyjnego, odpowiednio ponumerowany **lub w inny sposób oznakowany w celu jednoznacznej identyfikacji wszystkich stron, a format każdego z dokumentów umożliwia** zapis kolejnych etapów przeprowadzania homologacji typu UE, w szczególności dat poprawek i aktualizacji. Organ udzielający homologacji przechowuje informacje zawarte w pakiecie informacyjnym do wglądu przez okres 10 lat po upływie ważności danej homologacji.

Poprawka

b) spis treści pakietu informacyjnego, odpowiednio ponumerowany **i zawierający** zapis kolejnych etapów przeprowadzania homologacji typu UE, w szczególności dat poprawek i aktualizacji. Organ udzielający homologacji przechowuje informacje zawarte w pakiecie informacyjnym do wglądu przez okres 10 lat po upływie ważności danej homologacji.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Organ udzielający homologacji udzielający homologacji typu UE wdraża środki niezbędne do sprawdzenia, **w razie potrzeby we współpracy z organami**

Poprawka

1. Organ udzielający homologacji udzielający homologacji typu UE wdraża środki niezbędne do sprawdzenia – **bezpośrednio lub na podstawie weryfikacji**

udzielającymi homologacji pozostałych państw członkowskich, czy podjęto odpowiednie działania dotyczące produkcji w celu zapewnienia, aby znajdująca się w produkcji maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego była zgodna z homologowanym typem i udokumentowanymi planami kontroli, które należy uzgodnić z posiadaczem homologacji typu UE w przypadku każdej homologacji.

przeprowadzonej już przez organ udzielający homologacji innego państwa członkowskiego – czy podjęto odpowiednie działania dotyczące produkcji w celu zapewnienia, aby znajdująca się w produkcji maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego była zgodna z homologowanym typem i udokumentowanymi planami kontroli, które należy uzgodnić z posiadaczem homologacji typu UE w przypadku każdej homologacji.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Organ udzielający homologacji, który udzielił homologacji typu UE, wdraża środki w odniesieniu do tej homologacji w celu *sprawdzenia, w razie potrzeby we współpracy z organami udzielającymi homologacji pozostałych państw członkowskich*, czy ustalenia, o których mowa w ust. 1 i 2, są wciąż odpowiednie, tak aby maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego znajdujące się w produkcji nadal odpowiadały homologowanemu typowi, a świadectwa zgodności były nadal zgodne z art. 27.

Poprawka

3. Organ udzielający homologacji, który udzielił homologacji typu UE, wdraża środki w odniesieniu do tej homologacji w celu *sprawdzenia–bezpośrednio lub na podstawie weryfikacji przeprowadzonej już przez organ udzielający homologacji innego państwa członkowskiego* – czy ustalenia, o których mowa w ust. 1 i 2, są wciąż odpowiednie, tak aby maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego znajdujące się w produkcji nadal odpowiadały homologowanemu typowi, a świadectwa zgodności były nadal zgodne z art. 27.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 47 aktów delegowanych dotyczących szczegółowych ustaleń w odniesieniu do zgodności produkcji.

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 47 aktów delegowanych dotyczących szczegółowych ustaleń w odniesieniu do zgodności produkcji,

takich jak szczegółowe warunki, na mocy których organy udzielające homologacji nie mogą odrzucić weryfikacji przeprowadzonej już przez organ udzielający homologacji innego państwa członkowskiego.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku określonym w akapicie pierwszym lit. b) homologacja typu UE i odpowiednie świadectwo homologacji typu UE tracą jednak ważność po upływie **18** miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania nowych wymogów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b).

Poprawka

W przypadku określonym w akapicie pierwszym lit. b) homologacja typu UE i odpowiednie świadectwo homologacji typu UE **w odniesieniu do wprowadzenia do obrotu maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego** tracą jednak ważność po upływie **24** miesięcy od daty rozpoczęcia stosowania nowych wymogów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. b).

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Powiadomienie, o którym mowa w ust. 6, zawiera w szczególności datę produkcji oraz numer identyfikacyjny ostatniej wyprodukowanej maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego.

Poprawka

7. Powiadomienie, o którym mowa w ust. 6, zawiera w szczególności datę produkcji oraz **niepowtarzalny** numer identyfikacyjny ostatniej wyprodukowanej maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Producent **maszyn mobilnych nieprzeznaczonych** do ruchu drogowego **umieszcza na każdej takiej maszynie** wyprodukowanej zgodnie z homologowanym typem tabliczkę znamionową z oznakowaniem.

Poprawka

1. Producent **umieszcza na każdej maszynie mobilnej nieprzeznaczonej** do ruchu drogowego wyprodukowanej zgodnie z homologowanym typem tabliczkę znamionową z oznakowaniem.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy po przeprowadzeniu oceny, o której mowa w art. 31, organ nadzoru rynku uznaje, że dana maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego stwarza poważne ryzyko, niezwłocznie żąda od odnośnego podmiotu gospodarczego wprowadzenia wszelkich odpowiednich środków naprawczych w celu zapewnienia, aby ta maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego nie stwarzała już takiego ryzyka.

Poprawka

1. W przypadku gdy po przeprowadzeniu oceny, o której mowa w art. 31, organ nadzoru rynku uznaje, że dana maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego stwarza poważne ryzyko **lub jest niezgodna z niniejszym rozporządzeniem**, niezwłocznie żąda od odnośnego podmiotu gospodarczego wprowadzenia wszelkich odpowiednich środków naprawczych w celu zapewnienia, aby ta maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego nie stwarzała już takiego ryzyka **lub by została zapewniona jej zgodność z przepisami. Ten termin powinien być proporcjonalny do wagi naruszenia lub niezgodności.**

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **W przypadku gdy po przeprowadzeniu oceny, o której mowa w art. 31, organ nadzoru rynku uznaje, że dana maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego nie jest zgodna**

Poprawka

skreśla się

z niniejszym rozporządzeniem i że nie stwarza ona poważnego ryzyka, o którym mowa w ust. 1, organ ten niezwłocznie żąda od odnośnego podmiotu gospodarczego wprowadzenia w rozsądnym terminie wszelkich odpowiednich środków naprawczych w celu zapewnienia w zgodności tej maszyny. Termin ten odpowiednio uwzględnia wagę niezgodności.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy podmioty gospodarcze nie przyjmą odpowiednich środków naprawczych w **odpowiednim** terminie, **o którym mowa w ust. 1 lub 2**, lub w przypadku gdy ryzyko wymaga pilnego podjęcia działań, organy krajowe przyjmują wszystkie odpowiednie tymczasowe środki ograniczające w celu zakazania lub ograniczenia udostępnienia na rynku, rejestracji, w tym zakazu poruszania się po drogach publicznych, lub dopuszczania odnośnych maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego na swoim rynku krajowym lub ich wycofania z obrotu lub odzyskania ich.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Organ nadzoru rynku, który przyjmuje środki naprawcze albo ograniczające zgodnie z art. 32, niezwłocznie powiadamia Komisję i organy krajowe innych państw członkowskich za

Poprawka

4. W przypadku gdy podmioty gospodarcze nie przyjmą odpowiednich środków naprawczych w **wymaganym** terminie lub w przypadku gdy ryzyko wymaga pilnego podjęcia działań, organy krajowe przyjmują wszystkie odpowiednie tymczasowe środki ograniczające w celu zakazania lub ograniczenia udostępnienia na rynku, rejestracji, w tym zakazu poruszania się po drogach publicznych, lub dopuszczania odnośnych maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego na swoim rynku krajowym lub ich wycofania z obrotu lub odzyskania ich.

Poprawka

Organ nadzoru rynku, który przyjmuje środki naprawcze albo ograniczające zgodnie z art. 32, niezwłocznie powiadamia Komisję i organy krajowe innych państw członkowskich za

pośrednictwem systemu informacyjnego i komunikacyjnego, o którym mowa w art. 34 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1020.

pośrednictwem systemu informacyjnego i komunikacyjnego, o którym mowa w art. 34 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1020.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

O swoich ustaleniach niezwłocznie informuje on także organ udzielający homologacji, który udzielił danej homologacji. W przypadku maszyn nieprzeznaczonych do ruchu drogowego stwarzających poważne ryzyko o **środkach naprawczych lub ograniczających** informuje się również za pośrednictwem systemu szybkiej wymiany informacji (RAPEX), o którym mowa w art. 12 dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady³¹.

³¹ Dyrektywa 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz.U. L 11 z 15.1.2002, s. 4).

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Informacje przekazywane zgodnie z akapitem pierwszym i drugim obejmują wszystkie dostępne szczegóły, w tym dane niezbędne do identyfikacji odnośnych maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego, **pochodzenia tych maszyn mobilnych**, charakteru rzekomej

Poprawka

O swoich ustaleniach niezwłocznie informuje on także organ udzielający homologacji, który udzielił danej homologacji. W przypadku maszyn nieprzeznaczonych do ruchu drogowego stwarzających poważne ryzyko o **tych środkach** informuje się również za pośrednictwem systemu szybkiej wymiany informacji (RAPEX), o którym mowa w art. 12 dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady³¹.

³¹ Dyrektywa 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz.U. L 11 z 15.1.2002, s. 4).

niezgodności lub ryzyka przez nie stwarzanego, rodzaju i okresu obowiązywania podjętych krajowych środków **naprawczych i ograniczających**, a także argumentów przedstawionych przez odpowiedni podmiot gospodarczy, o ile takie przedłożono.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwo członkowskie, które podejmuje środki **naprawcze lub ograniczające** wskazuje, czy ryzyko lub niezgodność wynikają z:

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie inne niż państwo członkowskie, które podejmuje **środki naprawcze lub ograniczające**, w terminie jednego miesiąca od powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, informują Komisję i pozostałe państwa członkowskie o wszystkich przyjętych środkach **naprawczych lub ograniczających** i przekazują wszelkie informacje, którymi dysponują, dotyczące niezgodności danej maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego lub ryzyka przez nią stwarzanego, a także, w przypadku sprzeciwu wobec zgłoszonego środka krajowego, przedstawiają swoje zastrzeżenia.

Poprawka 65

ryzyka przez nie stwarzanego, rodzaju i okresu obowiązywania podjętych krajowych środków, a także argumentów przedstawionych przez odpowiedni podmiot gospodarczy, o ile takie przedłożono.

Poprawka

2. Państwo członkowskie, które podejmuje środki, wskazuje, czy ryzyko lub niezgodność wynikają z:

Poprawka

3. Państwa członkowskie inne niż państwo członkowskie, które podejmuje **dane środki**, w terminie jednego miesiąca od powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, informują Komisję i pozostałe państwa członkowskie o wszystkich przyjętych środkach i przekazują wszelkie informacje, którymi dysponują, dotyczące niezgodności danej maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego lub ryzyka przez nią stwarzanego, a także, w przypadku sprzeciwu wobec zgłoszonego środka krajowego, przedstawiają swoje zastrzeżenia.

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy w terminie trzech miesięcy od powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, inne państwo członkowskie ani Komisja nie zgłoszą sprzeciwu wobec zgłoszonego środka krajowego, pozostałe państwa członkowskie zapewniają bezzwłoczne przyjęcie na swoim terytorium podobnych środków **naprawczych lub ograniczających** w odniesieniu do danych maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

Poprawka

4. W przypadku gdy w terminie trzech miesięcy od powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, inne państwo członkowskie ani Komisja nie zgłoszą sprzeciwu wobec zgłoszonego środka krajowego, pozostałe państwa członkowskie zapewniają bezzwłoczne przyjęcie na swoim terytorium podobnych środków w odniesieniu do danych maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Na podstawie konsultacji, o których mowa w ust. 5, Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu podjęcia decyzji w sprawie zharmonizowanych środków **naprawczych lub ograniczających** na szczeblu unijnym. Akty te przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 46 ust. 2.

Poprawka

6. Na podstawie konsultacji, o których mowa w ust. 5, Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu podjęcia decyzji w sprawie zharmonizowanych środków na szczeblu unijnym. Akty te przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 46 ust. 2.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Producent udostępnia użytkownikom wszystkie istotne informacje oraz niezbędne instrukcje opisujące wszelkie warunki lub

Poprawka

2. Producent udostępnia użytkownikom wszystkie istotne informacje oraz niezbędne instrukcje opisujące wszelkie warunki lub

ograniczenia związane z użytkowaniem maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego.

ograniczenia związane z użytkowaniem maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego. **Organy udzielające homologacji udzielają wskazówek dotyczących minimalnych informacji i instrukcji, które należy udostępnić.**

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Informacje, o których mowa w ust. 2, podaje się w instrukcji użytkownika maszyny na drodze.

Poprawka

3. Informacje, o których mowa w ust. 2, podaje się w instrukcji użytkownika maszyny na drodze **lub jako oddzielną część instrukcji innego operatora.**

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w formacie papierowym lub elektronicznym.

Poprawka

b) w formacie papierowym lub **w łatwo dostępnym formacie** elektronicznym.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku dostarczenia instrukcji użytkownika w formacie elektronicznym producent przekazuje **w formie drukowanej lub w formie papierowym** informacje na temat sposobu uzyskania dostępu do tej instrukcji lub jej znalezienia w języku urzędowym lub językach urzędowych państwa członkowskiego,

Poprawka

W przypadku dostarczenia instrukcji użytkownika w formacie elektronicznym producent przekazuje informacje na temat sposobu uzyskania dostępu do tej instrukcji lub jej znalezienia w języku urzędowym lub językach urzędowych państwa członkowskiego, w którym maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu

w którym maszyna mobilna nieprzeznaczona do ruchu drogowego ma zostać wprowadzona do obrotu, zarejestrowana lub dopuszczona.

drogowego ma zostać wprowadzona do obrotu, zarejestrowana lub dopuszczona.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 35 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Służba techniczna i jej pracownicy muszą wykonywać kategorie działań, do których została ona wyznaczona, z najwyższą uczciwością zawodową i wymaganymi kwalifikacjami technicznymi w danej dziedzinie oraz muszą być wolni od wszelkich nacisków i zachęt, zwłaszcza finansowych, które mogłyby wpływać na ich osąd lub wyniki prowadzonych przez nich czynności oceniających, szczególnie ze strony osób lub grup osób mających interes w wynikach tych działań.

Poprawka

6. Służba techniczna i jej pracownicy muszą **być niezależni i** wykonywać kategorie działań, do których została ona wyznaczona, z najwyższą uczciwością zawodową i wymaganymi kwalifikacjami technicznymi w danej dziedzinie oraz muszą być wolni od wszelkich nacisków i zachęt, zwłaszcza finansowych, które mogłyby wpływać na ich osąd lub wyniki prowadzonych przez nich czynności oceniających, szczególnie ze strony osób lub grup osób mających interes w wynikach tych działań.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 40 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Wyznaczający organ udzielający homologacji sporządza sprawozdanie oceniające, w którym wykazuje, że kandydująca służba techniczna **została oceniona** pod względem zgodności z wymogami zawartymi w niniejszym rozporządzeniu i aktach delegowanych przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to może obejmować świadectwo akredytacji wydane przez jednostkę akredytującą.

Poprawka

1. Wyznaczający organ udzielający homologacji sporządza sprawozdanie oceniające, w którym wykazuje, że kandydująca służba techniczna **oraz, w stosownych przypadkach, jednostka zależna lub podwykonawca, zostali ocenieni** pod względem zgodności z wymogami zawartymi w niniejszym rozporządzeniu i aktach delegowanych przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie to może obejmować świadectwo akredytacji wydane przez jednostkę akredytującą.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 47 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Komisja przyjmuje wszystkie akty delegowane, o których mowa w art. 4 ust. 5, art. 15 ust. 2, art. 21 ust. 9, art. 22 ust. 6 i art. 39 przed dniem [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 49 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

We wszystkich *stosownych* przypadkach do udziału w działalności forum w charakterze obserwatorów – zgodnie z regulaminem, o którym mowa w ust. 6 niniejszego artykułu – **można zapraszać** służby techniczne, przedstawicieli Parlamentu Europejskiego, branży lub inne istotne podmioty gospodarcze, a także zainteresowane strony związane z kwestiami bezpieczeństwa.

We wszystkich *istotnych* przypadkach do udziału w działalności forum w charakterze obserwatorów – zgodnie z regulaminem, o którym mowa w ust. 6 niniejszego artykułu – **zaprasza się** służby techniczne, przedstawicieli Parlamentu Europejskiego, branży lub inne istotne podmioty gospodarcze, a także zainteresowane strony związane z kwestiami bezpieczeństwa **dotyczącymi ruchu drogowego**.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 53 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Od dnia [data wejścia w życie] organy krajowe nie mogą odmówić przyznania nowemu typowi maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego homologacji typu UE ani zakazać wprowadzania do obrotu, rejestracji ani

*dopuszczania nowej maszyny mobilnej
nieprzeznaczonej do ruchu drogowego,
gdy spełnia ona wymogi niniejszego
rozporządzenia oraz aktów delegowanych
i wykonawczych przyjętych na mocy
niniejszego rozporządzenia, w przypadku
gdy producent złoży taki wniosek.*

UZASADNIENIE

1. Kontekst

23 marca 2023 r. Komisja przedstawiła Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie homologacji i nadzoru rynku maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego poruszających się po drogach publicznych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020. Maszyny mobilne mogą wymagać, sporadycznie lub często, poruszania się po drogach publicznych, głównie w celu przemieszczania się z jednego miejsca pracy do drugiego. Komisja ma tu na myśli maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego wykorzystywane między innymi w budownictwie, rolnictwie, ogrodnictwie, leśnictwie, transporcie materiałów i zastosowaniach komunalnych (takie jak kombajny, opryskiwacze, ładowarki, koparki, dźwigi samojezdne, kosiarki samojezdne, wózki widłowe, ładowarki teleskopowe, zamiatarki uliczne, podnośniki lub odśnieżarki). Niniejszy wniosek ma na celu wypełnienie luki na jednolitym rynku, który obchodzi w tym roku 30. rocznicę powstania, dotyczącej maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego poprzez wprowadzenie ogólnounijnej homologacji typu dla maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego.

2. Projekt sprawozdania

Sprawozdawca w pełni popiera ogólne cele proponowanego rozporządzenia, a mianowicie harmonizację na szczeblu UE wymogów technicznych dotyczących homologacji maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego, zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego i wyeliminowanie barier dla swobodnego obrotu takimi maszynami na jednolitym rynku UE poprzez zmniejszenie fragmentacji. Sprawozdawca jest przekonany, że proponowane rozporządzenie ma pełny potencjał do osiągnięcia wszystkich tych celów. Zgodnie z wnioskami Komisji sprawozdawca pragnie uprościć i ujednoczyć homologację typu w całej Unii Europejskiej, nie nakładając na producentów zbędnych dodatkowych obowiązków i działań administracyjnych. Sprawozdawca jest przekonany, że dzięki niniejszemu rozporządzeniu możemy osiągnąć wysoki poziom bezpieczeństwa w całej Unii Europejskiej, gdy maszyny te poruszają się po drogach.

Mając na uwadze te cele i dalsze udoskonalenie tekstu wniosku sprawozdawca proponuje sześć kluczowych zmian w tekście:

I. Jasny zakres stosowania (art. 2): sprawozdawca uważa, że maszyny mobilne nieprzeznaczone do ruchu drogowego i przeznaczone do testów terenowych prowadzonych przez producenta, które są nieodłącznie związane z procesem rozwoju maszyny, powinny zostać wyłączone z zakresu stosowania tego rozporządzenia. Ponadto sprawozdawca proponuje jasne sformułowanie przepisów dotyczących homologacji w małych seriach i homologacji indywidualnych, w przypadku których producenci powinni nadal mieć możliwość wyboru między krajową a unijną homologacją typu nawet po zakończeniu okresu przejściowego.

II. Szersza definicja „typu” i „wariantu” (art. 3): sprawozdawca proponuje, aby definicja typu maszyny mobilnej nieprzeznaczonej do ruchu drogowego i wariantu była mniej rygorystyczna, aby umożliwić większą elastyczność w odniesieniu do małych ilości oraz aby

producent dysponował większą ilością bardzo podobnych maszyn, którym udzielono homologacji typu UE w ramach tego samego typu lub wariantu.

III. Uniknięcie niepotrzebnego pokrywania się z rozporządzeniem w sprawie produktów maszynowych (art. 3 i 15): sprawozdawca jest przekonany, że rozporządzenie w sprawie maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego nie powinno pokrywać się z przyszłym rozporządzeniem w sprawie produktów maszynowych. Zarówno pod względem poważnych zagrożeń, które powinny być wyraźnie związane z ruchem na drogach publicznych, jak i pod względem wymogów technicznych, z których niektóre są już w wystarczającym stopniu objęte rozporządzeniem w sprawie produktów maszynowych.

IV. Dłuższy zharmonizowany czas realizacji w odniesieniu do okresu ważności istniejących typów (art. 16): sprawozdawca popiera wprowadzenie zharmonizowanego czasu realizacji w odniesieniu do okresu ważności istniejących typów w przypadku wprowadzania nowych wymogów na szczeblu UE. Jednakże w przypadku maszyn sezonowych, takich jak specjalne maszyny rolnicze, okres 18 miesięcy przewidziany we wniosku dotyczącym rozporządzenia powinien zostać przedłużony do 24 miesięcy. Stanowi to już obecnie koniec okresu seryjnego przyznanego ciągnikom i jest to uzasadnione faktem, że przez nowe wymogi potrzeba co najmniej dwóch sezonów do zbadania i zatwierdzenia.

V. Obowiązkowe uznanie zatwierdzenia odpowiednich działań dotyczących produkcji (art. 22): chociaż Komisja w odniesieniu do ustaleń dotyczących zgodności produkcji zobowiązuje organy udzielające homologacji jedynie do współpracy z organami udzielającymi homologacji innych państw członkowskich, sprawozdawca jest przekonany, że zatwierdzenie dokonane przez jedno państwo członkowskie powinno być łatwo uznawane przez inne państwa członkowskie na warunkach określonych przez Komisję w akcie delegowanym.

VI. Zaangażowanie zainteresowanych stron z branży (art. 46 i 49): sprawozdawca uważa, że konieczne jest większe zaangażowanie sektora przemysłu. W związku z tym zarówno w ramach procedury komitetowej, jak i nowo utworzonego forum sprawozdawca wzmocnił sformułowania dotyczące zaangażowania zainteresowanych stron z branży ze wszystkich odpowiednich sektorów.

3. Wnioski

Ponieważ dyskusje na temat homologacji typu UE dla maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego były od dawna przedmiotem debaty między zainteresowanymi stronami a Komisją Europejską, sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje fakt, że ten doskonały wniosek został ostatecznie przedstawiony. Sprawozdawca ma nadzieję, że państwa członkowskie podejmą tę kwestię i wniosą dalszy wkład w pogłębianie rynku wewnętrznego tych maszyn.

**ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB, OD KTÓRYCH
SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE**

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawca oświadcza, że przy sporządzaniu sprawozdania, do czasu przyjęcia go w komisji, otrzymał informacje od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot i/lub osoba
Belgian Mission to the EU
CECE - Committee for European Construction Equipment
AVR
CEMA - European Agricultural Machinery Industry Association
AGORIA
EUnited aisbl - European Engineering Industries Association
ETUC - European Trade Union Confederation
FEM aisbl - European Materials Handling Federation
Regulatory Institute ASBL
Stałe Przedstawicielstwo Królestwa Niderlandów przy Unii Europejskiej

Powyższy wykaz sporządzono na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy.

PROCEDURA W KOMISJI PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ

Tytuł	Homologacja i nadzór rynku maszyn mobilnych nieprzeznaczonych do ruchu drogowego poruszających się po drogach publicznych oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2019/1020		
Odsyłacze	COM(2023)0178 – C9-0120/2023 – 2023/0090(COD)		
Data przedstawienia Parlamentowi	30.3.2023		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 17.4.2023		
Komisje opiniodawcze Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 17.4.2023		
Rezygnacja z wydania opinii Data decyzji	ENVI 27.4.2023		
Sprawozdawcy Data powołania	Tom Vandenkendelae re 24.5.2023		
Rozpatrzenie w komisji	17.7.2023	9.10.2023	25.10.2023
Data przyjęcia	28.11.2023		
Wynik głosowania końcowego	+: –: 0:	38 2 0	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Alessandra Basso, Adam Bielan, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Anna Cavazzini, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Sandro Gozi, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Włodzimierz Karpiński, Arba Kokalari, Marcel Kolaja, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Jean-Lin Lacapelle, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann		
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Francisco Guerreiro, Ivars Ijabs, Kosma Złotowski, Marco Zullo		
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	João Albuquerque, Petar Vitanov, Stefania Zambelli		
Data złożenia	1.12.2023		

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
PRZEDMIOTOWO WŁAŚCIWEJ**

38	+
ECR	Adam Bielan, Eugen Jurzyca, Beata Mazurek, Kosma Złotowski
ID	Alessandra Basso, Virginie Joron, Jean-Lin Lacapelle
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Deirdre Clune, Włodzimierz Karpiński, Arba Kokalari, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Tom Vandenkendelaere, Marion Walsmann, Stefania Zambelli
Renew	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Ivars Ijabs, Marco Zullo
S&D	João Albuquerque, Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Leszek Miller, René Repasi, Christel Schaldemose, Petar Vitanov
Verts/ALE	Anna Cavazzini, David Cormand, Francisco Guerreiro, Marcel Kolaja, Kim Van Sparrentak

2	-
The Left	Kateřina Konečná, Anne-Sophie Pelletier

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się