



Dokument ze zasedání

A9-0014/2024

29.1.2024

*****I**
ZPRÁVA

o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

Zpravodajka: Jessica Polfjärd

Vysvětlivky

- * Postup konzultace
- *** Postup souhlasu
- ***I Řádný legislativní postup (první čtení)
- ***II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- ***III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

Pozměňovací návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem **■** nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtně. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ.....	43
PŘÍLOHA: SUBJEKTY NEBO OSOBY, OD NICHŽ ZPRAVODAJKA OBDRŽELA PODNĚTY	46
MENŠINOVÉ STANOVISKO	47
STANOVISKO VÝBORU PRO ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ VENKOVA.....	48
POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	85
JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU	86

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))**

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2023)0411),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 2, čl. 43 odst. 2, článek 114 a čl. 168 odst. 4 písm. b) Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu se kterými Komise předložila návrh Parlamentu (C9-0238/2023),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - s ohledem na odůvodněná stanoviska předložená kyperským a maďarským parlamentem v rámci protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality uvádějící, že návrh legislativního aktu není v souladu se zásadou subsidiarity,
 - s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 26. dubna 2023¹,
 - po konzultaci s Výborem regionů,
 - s ohledem na článek 59 jednacího řádu,
 - s ohledem na stanovisko Výboru pro zemědělství a rozvoj venkova,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (A9-0014/2024),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
 2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;
 3. pověřuje svou předsedkyni, aby předala postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

¹ Dosud nezveřejněné v Úředním věstníku.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Od roku 2001, kdy byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES⁽³²⁾ o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů (GMO) do životního prostředí, vedl významný pokrok v biotechnologiích k vývoji nových genomických technik (NGT), především technik editace genomu, které umožňují provádět změny genomu na přesně určených místech.

³² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. L 106, 17.4.2001, s. 1).

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) NGT tvoří různorodou skupinu genomických technik, přičemž každá z nich může být využita různými způsoby za účelem dosažení různých výsledků a produktů. Jejich výsledkem mohou být organismy s modifikacemi rovnocennými těm, které lze získat běžnými metodami šlechtění, nebo organismy se složitějšími modifikacemi. Mezi NGT patří cílená

Pozměňovací návrh

(1) Od roku 2001, kdy byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES⁽³²⁾ o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů (GMO) do životního prostředí, vedl významný pokrok v biotechnologiích k vývoji nových genomických technik (NGT), především technik editace genomu, které umožňují provádět změny genomu na přesně určených místech. ***Významný pokrok v genetickém inženýrství již přispěl k širokému využití selekce pomocí markerů, která umožňuje identifikovat a mobilizovat zajímavé geny přítomné v rámci biologické rozmanitosti.***

³² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. L 106, 17.4.2001, s. 1).

mutagenese a cisgenoze (včetně intragenoze), které zavádějí genetické modifikace bez vložení genetického materiálu z nekřížitelných druhů (transgenoze). Spoléhají se pouze na šlechtitelský genofond, tj. na celkovou genetickou informaci, která je k dispozici pro konvenční šlechtění, a to i od vzdáleně příbuzných druhů rostlin, které lze křížit pomocí pokročilých šlechtitelských technik. Techniky cílené mutagenese vedou k modifikaci (modifikacím) sekvence DNA na *přesných* místech genomu určitého organismu. Techniky cisgenoze vedou k tomu, že se do genomu organismu vloží genetický materiál, který se již nachází v šlechtitelském genofondu. Intragenoze je podmnožinou cisgenoze, jejímž výsledkem je vložení přeuspořádané kopie genetického materiálu složené ze dvou nebo více sekvencí DNA, které se již vyskytují v šlechtitelském genofondu.

mutagenese a cisgenoze (včetně intragenoze), které zavádějí genetické modifikace bez vložení genetického materiálu z nekřížitelných druhů (transgenoze). Spoléhají se pouze na šlechtitelský genofond, tj. na celkovou genetickou informaci, která je k dispozici pro konvenční šlechtění, a to i od vzdáleně příbuzných druhů rostlin, které lze křížit pomocí pokročilých šlechtitelských technik. Techniky cílené mutagenese vedou k modifikaci (modifikacím) sekvence DNA na *cílených* místech genomu určitého organismu. Techniky cisgenoze vedou k tomu, že se do genomu organismu vloží genetický materiál, který se již nachází v šlechtitelském genofondu. Intragenoze je podmnožinou cisgenoze, jejímž výsledkem je vložení přeuspořádané kopie genetického materiálu složené ze dvou nebo více sekvencí DNA, které se již vyskytují v šlechtitelském genofondu.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Probíhá veřejný i soukromý výzkum s využitím NGT na širším okruhu plodin a znaků ve srovnání s těmi, které byly získány transgenními technikami povolenými v Unii nebo po celém světě⁽³³⁾. Patří sem rostliny se zvýšenou tolerancí nebo odolností vůči chorobám rostlin a škůdcům, rostliny se zvýšenou tolerancí nebo odolností vůči účinkům změny klimatu a environmentálním stresům, lepší účinností využití živin a vody, rostliny s vyššími výnosy a odolností a lepšími kvalitativními vlastnostmi. Tyto typy nových rostlin spolu s poměrně snadnou a rychlou použitelností těchto nových technik by mohly být přínosné pro zemědělce, spotřebitele i životní prostředí. NGT tak mají potenciál přispět k cílům v

Pozměňovací návrh

(3) Probíhá veřejný i soukromý výzkum s využitím NGT na širším okruhu plodin a znaků ve srovnání s těmi, které byly získány transgenními technikami povolenými v Unii nebo po celém světě⁽³³⁾. Patří sem rostliny se zvýšenou tolerancí nebo odolností vůči chorobám rostlin a škůdcům, **rostliny s tolerancí vůči herbicidům**, rostliny se zvýšenou tolerancí nebo odolností vůči účinkům změny klimatu a environmentálním stresům, lepší účinností využití živin a vody, rostliny s vyššími výnosy a odolností a lepšími kvalitativními vlastnostmi. Tyto typy nových rostlin spolu s poměrně snadnou a rychlou použitelností těchto nových technik by mohly být přínosné pro zemědělce, spotřebitele i životní prostředí.

oblasti inovací a udržitelnosti obsaženým v Zelené dohodě pro Evropu ⁽³⁴⁾ a strategii „Od zemědělece ke spotřebiteli“ ⁽³⁵⁾, Strategii v oblasti biologické rozmanitosti ⁽³⁶⁾ a strategii pro přizpůsobení se změně klimatu ⁽³⁷⁾, ke globálnímu potravinovému zabezpečení ⁽³⁸⁾, strategii pro biohospodářství ⁽³⁹⁾ a strategické autonomii Unie ⁽⁴⁰⁾.

³³ Poznatky a řešení vyplývající z výzkumných a inovačních projektů financovaných EU v oblasti strategií šlechtění rostlin mohou přispět k řešení problémů týkajících se detekce, k zajištění sledovatelnosti a autenticity a k podpoře inovací v oblasti nových genomických technik. V rámci sedmého rámcového programu a navazujícího programu Horizont 2020 bylo financováno více než 1 000 projektů, do nichž byly investovány více než 3 miliardy EUR. V rámci programu Horizont Evropa také probíhá podpora nových výzkumných projektů spolupráce v oblasti strategií šlechtění rostlin, SWD(2021) 92.

³⁴ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Zelená dohoda pro Evropu, COM(2019) 640 final.

³⁵ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Strategie „od zemědělece ke spotřebiteli“ pro spravedlivé, zdravé a ekologické potravinové systémy, COM(2020) 381 final.

³⁶ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030: Navrácení přírody do našeho života, COM(2020) 380 final.

NGT tak mají potenciál přispět k cílům v oblasti inovací a udržitelnosti obsaženým v Zelené dohodě pro Evropu ⁽³⁴⁾ a strategii „Od zemědělece ke spotřebiteli“ ⁽³⁵⁾, Strategii v oblasti biologické rozmanitosti ⁽³⁶⁾ a strategii pro přizpůsobení se změně klimatu ⁽³⁷⁾, ke globálnímu potravinovému zabezpečení ⁽³⁸⁾, strategii pro biohospodářství ⁽³⁹⁾ a strategické autonomii Unie ⁽⁴⁰⁾.

³³ Poznatky a řešení vyplývající z výzkumných a inovačních projektů financovaných EU v oblasti strategií šlechtění rostlin mohou přispět k řešení problémů týkajících se detekce, k zajištění sledovatelnosti a autenticity a k podpoře inovací v oblasti nových genomických technik. V rámci sedmého rámcového programu a navazujícího programu Horizont 2020 bylo financováno více než 1 000 projektů, do nichž byly investovány více než 3 miliardy EUR. V rámci programu Horizont Evropa také probíhá podpora nových výzkumných projektů spolupráce v oblasti strategií šlechtění rostlin, SWD(2021) 92.

³⁴ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Zelená dohoda pro Evropu, COM(2019) 640 final.

³⁵ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Strategie „od zemědělece ke spotřebiteli“ pro spravedlivé, zdravé a ekologické potravinové systémy, COM(2020) 381 final.

³⁶ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030: Navrácení přírody do našeho života, COM(2020) 380 final.

³⁷ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Vytvoření Unie odolné vůči změně klimatu – nová strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu, COM(2021) 82 final.

³⁸ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zajištění potravinového zabezpečení a posílení odolnosti potravinových systémů, COM(2022) 133 final; Organizace OSN pro výživu a zemědělství (FAO), 2022, Gene editing and agrifood systems (Editování genů a zemědělsko-potravinářské systémy), Řím, ISBN 978-92-5-137417-7.

³⁹ Evropská komise, Generální ředitelství pro výzkum a inovace, Udržitelné biohospodářství pro Evropu – posílení vazby mezi hospodářstvím, společností a životním prostředím: aktualizovaná strategie pro biohospodářství, Úřad pro publikace, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>

⁴⁰ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Přezkum obchodní politiky – Otevřená, udržitelná a sebevědomá obchodní politika, COM(2021) 66 final.

³⁷ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Vytvoření Unie odolné vůči změně klimatu – nová strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu, COM(2021) 82 final.

³⁸ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zajištění potravinového zabezpečení a posílení odolnosti potravinových systémů, COM(2022) 133 final; Organizace OSN pro výživu a zemědělství (FAO), 2022, Gene editing and agrifood systems (Editování genů a zemědělsko-potravinářské systémy), Řím, ISBN 978-92-5-137417-7.

³⁹ Evropská komise, Generální ředitelství pro výzkum a inovace, Udržitelné biohospodářství pro Evropu – posílení vazby mezi hospodářstvím, společností a životním prostředím: aktualizovaná strategie pro biohospodářství, Úřad pro publikace, 2018, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/792130>

⁴⁰ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Přezkum obchodní politiky – Otevřená, udržitelná a sebevědomá obchodní politika, COM(2021) 66 final.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) ***Je proto nezbytné přijmout zvláštní právní rámec pro GMO*** získané cílenou mutagenezí a cisgenozí a související produkty, ***pokud jsou záměrně uvolňovány***

Pozměňovací návrh

(8) ***Na NGT rostliny a produkty kategorie 1*** získané cílenou mutagenezí a cisgenozí a související produkty ***by se neměla vztahovat pravidla a požadavky***

do životního prostředí nebo uváděny na trh.

právních předpisů Unie o GMO ani ustanovení jiných právních předpisů Unie, které se vztahují na GMO. Cílená mutagenéze NGT rostlin a produktů kategorie 1 by měla být vyňata z přílohy 1B směrnice 2001/18/ES stejně jako ostatní metody mutagenéze.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Na základě současných vědeckých a technických poznatků, zejména pokud jde o bezpečnostní aspekty, by se toto nařízení mělo omezit na GMO, které jsou rostlinami, tj. organismy z taxonomických skupin Archaeplastida nebo Phaeophyceae, **s výjimkou mikroorganismů, hub a živočichů, u nichž jsou dostupné poznatky omezenější.** Ze stejného důvodu by se toto nařízení mělo vztahovat pouze na rostliny získané některými NGT: cílenou mutagenézí a cisgenozí (včetně intragenoze) (dále jen „NGT rostliny“), nikoli však jinými novými genomickými technikami. Tyto NGT rostliny nenesou genetický materiál z nekřížitelných druhů. GMO získané jinými novými genomickými technikami, které do organismu vnášejí genetický materiál z nekřížitelných druhů (transgenoze), by se měly nadále řídit pouze právními předpisy Unie o GMO vzhledem k tomu, že výsledné rostliny mohou nést specifická rizika spojená s transgenem. ***Kromě toho nic nenasvědčuje tomu, že by v současné době bylo třeba upravit stávající požadavky právních předpisů Unie o GMO, které se týkají GMO získaných transgenozí.***

Pozměňovací návrh 6

Pozměňovací návrh

(9) Na základě současných vědeckých a technických poznatků, zejména pokud jde o bezpečnostní aspekty, by se toto nařízení mělo omezit na GMO, které jsou rostlinami, tj. organismy z taxonomických skupin Archaeplastida nebo Phaeophyceae. ***Dostupné poznatky o dalších organismech, jako jsou mikroorganismy, houby a živočichové, by měly být přezkoumány s ohledem na budoucí legislativní iniciativy v této oblasti.*** Ze stejného důvodu by se toto nařízení mělo vztahovat pouze na rostliny získané některými NGT: cílenou mutagenézí a cisgenozí (včetně intragenoze) (dále jen „NGT rostliny“), nikoli však jinými novými genomickými technikami. Tyto NGT rostliny nenesou genetický materiál z nekřížitelných druhů. GMO získané jinými novými genomickými technikami, které do organismu vnášejí genetický materiál z nekřížitelných druhů (transgenoze), by se měly nadále řídit pouze právními předpisy Unie o GMO vzhledem k tomu, že výsledné rostliny mohou nést specifická rizika spojená s transgenem.

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Právní rámec pro NGT rostliny by měl sdílet cíle právních předpisů Unie o GMO za účelem zajištění vysoké úrovně ochrany zdraví lidí a zvířat a životního prostředí a dobrého fungování vnitřního trhu s dotčenými rostlinami a produkty a zároveň řešit specifickou NGT rostlin. Tento právní rámec by měl umožnit vývoj a uvádění na trh rostlin, potravin a krmiv, které obsahují NGT rostliny, sestávající z nich nebo jsou z nich vyrobené, a jiných produktů, které obsahují NGT rostliny nebo z nich sestávají (dále jen „NGT produkty“), aby přispíval k cílům v oblasti inovací a udržitelnosti v rámci Zelené dohody pro Evropu a strategie „Od zemědělece ke spotřebiteli“, Strategie v oblasti biologické rozmanitosti a strategie pro přizpůsobení se změně klimatu a posiloval konkurenceschopnost zemědělsko-potravinářského odvětví Unie na unijní i světové úrovni.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Ve vztahu k právním předpisům Unie o GMO toto nařízení představuje lex specialis. Zavádí zvláštní ustanovení pro NGT rostliny a NGT produkty. V případech, kdy však toto nařízení nestanoví žádná zvláštní pravidla, by se na NGT rostliny a produkty (**včetně potravin a krmiv**) z nich získané měly i nadále vztahovat požadavky právních předpisů Unie o GMO a pravidla týkající se GMO v odvětvových právních předpisech, například nařízení (EU) 2017/625 o úředních kontrolách nebo právní

Pozměňovací návrh

(10) Právní rámec pro NGT rostliny by měl – **s plným ohledem na zásadu předběžné opatrnosti** – sdílet cíle právních předpisů Unie o GMO za účelem zajištění vysoké úrovně ochrany zdraví lidí a zvířat a životního prostředí a dobrého fungování vnitřního trhu s dotčenými rostlinami a produkty a zároveň řešit specifickou NGT rostlin. Tento právní rámec by měl umožnit vývoj a uvádění na trh rostlin, potravin a krmiv, které obsahují NGT rostliny, sestávající z nich nebo jsou z nich vyrobené, a jiných produktů, které obsahují NGT rostliny nebo z nich sestávají (dále jen „NGT produkty“), aby přispíval k cílům v oblasti inovací a udržitelnosti v rámci Zelené dohody pro Evropu a strategie „Od zemědělece ke spotřebiteli“, Strategie v oblasti biologické rozmanitosti a strategie pro přizpůsobení se změně klimatu a posiloval konkurenceschopnost zemědělsko-potravinářského odvětví Unie na unijní i světové úrovni.

Pozměňovací návrh

(11) Ve vztahu k právním předpisům Unie o GMO toto nařízení představuje lex specialis. Zavádí zvláštní ustanovení pro NGT rostliny a NGT produkty. V případech, kdy však toto nařízení nestanoví žádná zvláštní pravidla, by se na NGT rostliny a produkty z nich získané měly i nadále vztahovat požadavky právních předpisů Unie o GMO a pravidla týkající se GMO v odvětvových právních předpisech, například nařízení (EU) 2017/625 o úředních kontrolách nebo právní předpisy o některých

předpisy o některých produktech, jako je rozmnožovací materiál rostlin a reprodukční materiál lesních dřevin.

produktech, jako je rozmnožovací materiál rostlin a reprodukční materiál lesních dřevin.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(13a) NGT rostliny, které mají potenciál přetrvávat, rozmnožovat se nebo se šířit v životním prostředí, at' už na polích nebo mimo ně, by měly být hodnoceny s největší pozorností s ohledem na dopad těchto rostlin na přírodu a životní prostředí.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(14) K NGT rostlinám, které by se mohly vyskytovat i přirozeně nebo by mohly být získány konvenčními šlechtitelskými technikami, a k jejich potomstvu ***získanému konvenčními šlechtitelskými technikami*** (dále jen „NGT rostliny kategorie 1“) by se mělo přistupovat jako k rostlinám, které se vyskytly přirozeně nebo byly vytvořeny konvenčními šlechtitelskými technikami, vzhledem k tomu, že jsou rovnocenné a jejich rizika jsou srovnatelná, a tím se plně odchýlit od právních předpisů Unie o GMO a požadavků souvisejících s GMO v odvětvových právních předpisech. Aby byla zajištěna právní jistota, mělo by toto nařízení stanovit kritéria pro určení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, a stanovit postup, kterým příslušné orgány před uvolněním NGT rostlin nebo produktů nebo jejich

(14) K NGT rostlinám, které by se mohly vyskytovat i přirozeně nebo by mohly být získány konvenčními šlechtitelskými technikami, a k jejich potomstvu (dále jen „NGT rostliny kategorie 1“) by se mělo přistupovat jako k rostlinám, které se vyskytly přirozeně nebo byly vytvořeny konvenčními šlechtitelskými technikami, vzhledem k tomu, že jsou rovnocenné a jejich rizika jsou srovnatelná, a tím se plně odchýlit od právních předpisů Unie o GMO a požadavků souvisejících s GMO v odvětvových právních předpisech. Aby byla zajištěna právní jistota, mělo by toto nařízení stanovit kritéria pro určení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, a stanovit postup, kterým příslušné orgány před uvolněním NGT rostlin nebo produktů nebo jejich uvedením na trh splnění těchto kritérií

uvedením na trh splnění těchto kritérií ověří a přijmou o něm rozhodnutí. Tato kritéria by měla být objektivní a vědecky podložená. Měla by zahrnovat typ a rozsah genetických modifikací, které lze pozorovat v přírodě nebo u organismů získaných konvenčními šlechtitelskými technikami, a měla by zahrnovat prahové hodnoty pro velikost i počet genetických modifikací genomu NGT rostlin. Vzhledem k tomu, že se vědecké a technické poznatky v této oblasti rychle vyvíjejí, měla by být Komise v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zmocněna aktualizovat tato kritéria s ohledem na vědecký a technický pokrok, pokud jde o druh a rozsah genetických modifikací, ke kterým může docházet v přírodě nebo při konvenčním šlechtění.

ověří a přijmou o něm rozhodnutí. Tato kritéria by měla být objektivní a vědecky podložená. Měla by zahrnovat typ a rozsah genetických modifikací, které lze pozorovat v přírodě nebo u organismů získaných konvenčními šlechtitelskými technikami, a měla by zahrnovat prahové hodnoty pro velikost i počet genetických modifikací genomu NGT rostlin. Vzhledem k tomu, že se vědecké a technické poznatky v této oblasti rychle vyvíjejí, měla by být Komise v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zmocněna aktualizovat tato kritéria s ohledem na vědecký a technický pokrok, pokud jde o druh a rozsah genetických modifikací, ke kterým může docházet v přírodě nebo při konvenčním šlechtění.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 14 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(14a) S přihlédnutím k vysoké složitosti rostlinných genomů by kritéria, podle nichž lze NGT rostlinu považovat za rovnocennou přirozeně se vyskytující nebo konvenčně vyšlechtěné rostlině, měla odrážet rozmanitost genomů rostlin a jejich vlastností. Polyploidní rostliny obsahují více než dva homologní chromozomy. V kategorii polyploidních rostlin mají tetraploidní, hexaploidní a oktoploidní 4, 6 a 8 sad chromozomů. Polyploidní rostliny mají tendenci vykazovat větší počet genetických modifikací než rostliny monoploidní. Z těchto důvodů by měl jakýkoli limit celkového počtu individuálních modifikací na rostlinu odrážet počet chromozomů v rostlině („ploidii“).

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Vzhledem k tomu, že kritéria pro posouzení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, nesouvisejí s druhem činnosti, která vyžaduje záměrné uvolňování NGT rostliny, mělo by být prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1 učiněné před jejím záměrným uvolňováním pro každý jiný účel než uvedení na trh na území Unie platné i pro uvádění souvisejících NGT produktů na trh. Vzhledem k vysoké nejistotě, která existuje ve fázi polních pokusů ohledně produktu, který se dostane na trh, a pravděpodobnému zapojení menších hospodářských subjektů do tohoto uvolňování by postup ověřování statusu NGT rostliny kategorie 1 před polními pokusy měly provádět příslušné vnitrostátní orgány, protože by to pro hospodářské subjekty představovalo menší administrativní zátěž, přičemž rozhodnutí na úrovni Unie by mělo být přijato pouze v případě, že ke zprávě o ověření budou mít připomínky jiné příslušné vnitrostátní orgány. Pokud je žádost o ověření předložena před uvedením NGT produktů na trh, měl by být postup proveden **na úrovni Unie**, aby se zajistila účinnost postupu ověřování a konzistentnost prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 18 a (nový)

Pozměňovací návrh

(18) Vzhledem k tomu, že kritéria pro posouzení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, nesouvisejí s druhem činnosti, která vyžaduje záměrné uvolňování NGT rostliny, mělo by být prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1 učiněné před jejím záměrným uvolňováním pro každý jiný účel než uvedení na trh na území Unie platné i pro uvádění souvisejících NGT produktů na trh. Vzhledem k vysoké nejistotě, která existuje ve fázi polních pokusů ohledně produktu, který se dostane na trh, a pravděpodobnému zapojení menších hospodářských subjektů do tohoto uvolňování by postup ověřování statusu NGT rostliny kategorie 1 před polními pokusy měly provádět příslušné vnitrostátní orgány, protože by to pro hospodářské subjekty představovalo menší administrativní zátěž, přičemž rozhodnutí na úrovni Unie by mělo být přijato pouze v případě, že ke zprávě o ověření budou mít připomínky jiné příslušné vnitrostátní orgány. Pokud je žádost o ověření předložena před uvedením NGT produktů na trh **a pokud jiné členské státy předloží odůvodněná stanoviska**, měl by být postup proveden **po konzultaci s Komisí a Evropským úřadem pro bezpečnost potravin (dále jen „úřad“)**, aby se zajistila účinnost postupu ověřování a konzistentnost prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1.

(18a) Pro účinný výběr nových odrůd, které pomohou zemědělskému odvětví zvýšit potravinové zabezpečení, ale i udržitelnost, adaptaci a odolnost ve vztahu k důsledkům změny klimatu, je nutné zohlednit specifika polyploidních rostlin, což jsou rostliny, které obsahují více než dva genomy. U těchto rostlin by měl být maximální počet genetických modifikací povolených pro zařazení mezi NGT rostliny kategorie 1 úměrný počtu genomů, které obsahují.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) Na příslušné orgány členských států, Komisi a **Evropský úřad pro bezpečnost potravin (dále jen „úřad“)** by se měly vztahovat **přísné** lhůty, které zajistí, aby byla prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1 vystavována v přiměřené lhůtě.

Pozměňovací návrh

(19) Na příslušné orgány členských států, Komisi a úřad by se měly vztahovat **vhodné** lhůty, které zajistí, aby byla prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1 vystavována v přiměřené lhůtě.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí

(21) Rozhodnutí, kterými se prohlašuje status NGT rostliny kategorie 1, by měla přidělovat dotyčné NGT rostlině identifikační číslo s cílem zajistit transparentnost a sledovatelnost těchto rostlin při jejich zařazení do databáze **a pro účely označování rozmnožovacího materiálu rostlin z nich získaného.**

Pozměňovací návrh

(21) Rozhodnutí, kterými se prohlašuje status NGT rostliny kategorie 1, by měla přidělovat dotyčné NGT rostlině identifikační číslo s cílem zajistit transparentnost a sledovatelnost těchto rostlin při jejich zařazení do databáze. **Uvedené informace by měly zahrnovat informace o technice nebo technikách použitých k získání znaku či znaků.**

Pozměňovací návrh 15
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007⁽⁴⁷⁾ zakazuje používání GMO a produktů získaných z GMO a za použití GMO v ekologické produkci. Pro účely uvedeného nařízení definuje GMO odkazem na směrnici 2001/18/ES, přičemž ze zákazu vylučuje GMO, které byly získány za použití technik genetické modifikace uvedených v příloze 1.B směrnice 2001/18/ES. V důsledku toho budou NGT rostliny kategorie 2 v ekologické produkci zakázány. Je však nutné vyjasnit status NGT rostlin kategorie 1 pro účely ekologické produkce. Používání nových genomických technik *je v současné době neslučitelné s pojetím ekologické produkce podle nařízení (EU) 2018/848 a s vnímáním ekologických produktů ze strany spotřebitelů*. Využívání NGT rostlin kategorie 1 by proto mělo být v ekologické produkci *rovněž* zakázáno.

⁴⁷ Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Měla by být přijata opatření k

Pozměňovací návrh

(23) Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007⁽⁴⁷⁾ zakazuje používání GMO a produktů získaných z GMO a za použití GMO v ekologické produkci. Pro účely uvedeného nařízení definuje GMO odkazem na směrnici 2001/18/ES, přičemž ze zákazu vylučuje GMO, které byly získány za použití technik genetické modifikace uvedených v příloze 1.B směrnice 2001/18/ES. V důsledku toho budou NGT rostliny kategorie 2 v ekologické produkci zakázány. Je však nutné vyjasnit status NGT rostlin kategorie 1 pro účely ekologické produkce. *V současnosti je třeba se slučitelností používání nových genomických technik se zásadami ekologické produkce ještě podrobněji zabývat*. Využívání NGT rostlin kategorie 1 by proto mělo být v ekologické produkci zakázáno, *dokud nebude provedeno další podrobné posouzení*.

⁴⁷ Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

Pozměňovací návrh

(24) Měla by být přijata opatření k

zajištění transparentnosti, pokud jde o používání odrůd NGT rostlin kategorie 1, s cílem zajistit, aby výrobní řetězce, které si přejí být i nadále bez NGT, tak mohly učinit, a tím zachovat důvěru spotřebitelů. NGT rostliny, které získaly prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1, by měly být uvedeny ve veřejně dostupné databázi. Aby byla zajištěna sledovatelnost, transparentnost a možnost volby pro hospodářské subjekty, měl by být rozmnožovací materiál NGT rostlin kategorie 1 při výzkumu a šlechtění rostlin, prodeji osiva zemědělcům nebo jakémkoli jiném zpřístupnění rozmnožovacího materiálu rostlin třetím stranám označen jako NGT kategorie 1.

zajištění transparentnosti, pokud jde o používání odrůd NGT rostlin kategorie 1, s cílem zajistit, aby výrobní řetězce, které si přejí být i nadále bez NGT, tak mohly učinit, a tím zachovat důvěru spotřebitelů. NGT rostliny, které získaly prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1, by měly být uvedeny ve veřejně dostupné databázi, **včetně informací o technice nebo technikách použitých k získání znaku či znaků**. Aby byla zajištěna sledovatelnost, transparentnost a možnost volby pro hospodářské subjekty, měl by být rozmnožovací materiál NGT rostlin kategorie 1 při výzkumu a šlechtění rostlin, prodeji osiva zemědělcům nebo jakémkoli jiném zpřístupnění rozmnožovacího materiálu rostlin třetím stranám označen jako NGT kategorie 1.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) Směrnice 2001/18/ES vyžaduje plán monitorování účinků GMO na životní prostředí po jejich záměrném uvolnění nebo uvedení na trh, avšak umožňuje flexibilitu, pokud jde o návrh plánu s ohledem na hodnocení rizika pro životní prostředí, vlastnosti GMO, jeho očekávané použití a přijímající prostředí. Rozsah genetických modifikací v NGT rostlinách kategorie 2 se může pohybovat od změn vyžadujících pouze omezené hodnocení rizik až po komplexní změny vyžadující důkladnější analýzu potenciálních rizik. Proto by měly být požadavky na monitorování účinků NGT rostlin kategorie 2 na životní prostředí po uvedení na trh upraveny s ohledem na hodnocení rizika pro životní prostředí a zkušenosti z polních pokusů, vlastnosti dotčené NGT rostliny, charakteristiky a rozsah jejího očekávaného použití, zejména na historii

Pozměňovací návrh

(29) Směrnice 2001/18/ES vyžaduje plán monitorování účinků GMO na životní prostředí po jejich záměrném uvolnění nebo uvedení na trh, avšak umožňuje flexibilitu, pokud jde o návrh plánu s ohledem na hodnocení rizika pro životní prostředí, vlastnosti GMO, jeho očekávané použití a přijímající prostředí. Rozsah genetických modifikací v NGT rostlinách kategorie 2 se může pohybovat od změn vyžadujících pouze omezené hodnocení rizik až po komplexní změny vyžadující důkladnější analýzu potenciálních rizik. Proto by měly být požadavky na monitorování účinků NGT rostlin kategorie 2 na životní prostředí po uvedení na trh upraveny s ohledem na hodnocení rizika pro životní prostředí a zkušenosti z polních pokusů, vlastnosti dotčené NGT rostliny, charakteristiky a rozsah jejího očekávaného použití, zejména na historii

bezpečného používání rostliny a vlastnosti přijímajícího prostředí. Plán monitorování účinků na životní prostředí **by proto neměl být** vyžadován, **pokud je nepravděpodobné, že by** NGT rostlina kategorie 2 **představovala** rizika, která je třeba monitorovat, jako jsou nepřímé, opožděné nebo nepředvídané účinky na lidské zdraví nebo na životní prostředí.

bezpečného používání rostliny a vlastnosti přijímajícího prostředí. **S ohledem na princip předběžné opatrnosti by** plán monitorování účinků na životní prostředí **měl být vždy** vyžadován **při prvním udělení souhlasu. Při obnovení souhlasu by mělo být možné od požadavku na monitorování upustit, pokud bude prokázáno, že dotčená** NGT rostlina kategorie 2 **nepředstavuje** rizika, která je třeba monitorovat, jako jsou nepřímé, opožděné nebo nepředvídané účinky na lidské zdraví nebo na životní prostředí.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) Rostliny tolerantní vůči herbicidům jsou vyšlechtěny tak, aby byly záměrně tolerantní vůči herbicidům a mohly být pěstovány v kombinaci s použitím těchto herbicidů. Pokud se takové pěstování neprovádí za vhodných podmínek, může vést ke vzniku plevelů rezistentních vůči těmto herbicidům nebo k nutnosti zvýšit množství aplikovaných herbicidů, a to bez ohledu na techniku šlechtění. Z tohoto důvodu by NGT rostliny se znaky tolerantními vůči herbicidům neměly **být způsobilé pro pobídky podle tohoto rámce. Toto nařízení by však nemělo přijímat další konkrétní opatření týkající se NGT rostlin tolerantních vůči herbicidům, protože tato opatření jsou přijata horizontálně v [návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o produkci rozmnožovacího materiálu rostlin a jeho uvádění na trh v Unii, který předložila Komise].**

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

PE754.658v03-00

18/86

RR\1295511CS.docx

Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Aby NGT rostliny mohly přispívat k cílům udržitelnosti v rámci Zelené dohody, strategie „Od zemědělece ke spotřebiteli“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti, mělo by být pěstování NGT rostlin v Unii usnadněno. To vyžaduje předvídatelnost pro šlechtitele a zemědělece, pokud jde o možnost tyto rostliny v Unii pěstovat. ***Možnost členských států*** přijmout opatření omezující nebo zakazující pěstování NGT rostlin kategorie 2 na celém jejich území nebo jeho části, stanovená v článku 26b směrnice 2001/18/ES, ***by tudíž tyto cíle narušila.***

Pozměňovací návrh

(37) Aby NGT rostliny mohly přispívat k cílům udržitelnosti v rámci Zelené dohody, strategie „Od zemědělece ke spotřebiteli“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti, mělo by být pěstování NGT rostlin v Unii usnadněno. To vyžaduje předvídatelnost pro šlechtitele a zemědělece, pokud jde o možnost tyto rostliny v Unii pěstovat. ***Členské státy by tudíž neměly mít možnost*** přijmout opatření omezující nebo zakazující pěstování NGT rostlin kategorie 2 na celém jejich území nebo jeho části, stanovená v článku 26b směrnice 2001/18/ES, ***neboť by to tyto cíle narušilo.***

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Aby bylo dosaženo cíle zajistit účinné fungování vnitřního trhu, ***měly by NGT rostliny a související produkty využívat výhod volného pohybu zboží, a to za předpokladu, že splňují požadavky dalších právních předpisů Unie.***

Pozměňovací návrh

(39) Aby bylo dosaženo cíle zajistit účinné fungování vnitřního trhu ***a volný pohyb NGT rostlin a NGT produktů v rámci Unie, mělo by záměrné uvolňování NGT rostlin a uvádění NGT produktů na trh vycházet z harmonizovaných požadavků a postupů stanovených v tomto nařízení, které povedou k přijetí rozhodnutí jednotně použitelného pro všechny členské státy. Členské státy by se neměly jednostranně odchýlit od ustanovení tohoto nařízení způsobem, který by omezoval volný pohyb, uvádění na trh a záměrné uvolňování NGT rostlin nebo NGT produktů na území Unie, zakazoval je nebo jim bránil.***

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Vzhledem k **novosti NGT bude důležité pečlivě sledovat vývoj a přítomnost NGT rostlin a produktů na trhu a vyhodnocovat případný související dopad na zdraví lidí a zvířat, životní prostředí a environmentální, ekonomickou a sociální udržitelnost. Informace by měly být shromažďovány pravidelně a** do pěti let od přijetí prvního rozhodnutí, kterým se povoluje záměrné uvolnění NGT rostlin nebo produktů v Unii nebo jejich uvedení na trh, **by Komise měla provést hodnocení tohoto nařízení s cílem zjistit, jakého pokroku bylo dosaženo při zajišťování dostupnosti NGT rostlin s těmito charakteristickými znaky nebo vlastnostmi na trhu EU.**

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí

(43) Typy vyvíjených NGT rostlin a dopad určitých znaků na environmentální, sociální a ekonomickou udržitelnost se neustále vyvíjejí. Na základě dostupných důkazů o tomto vývoji a dopadech by proto Komise měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zmocněna upravit seznam znaků, které by měly být podporovány nebo od nichž by se mělo odrazovat, aby se dosáhlo cílů Zelené dohody, strategie „Od zemědělece ke spotřebiteli“, Strategie v oblasti biologické rozmanitosti a strategie pro přizpůsobení se změně klimatu.

Pozměňovací návrh 23

PE754.658v03-00

20/86

RR\1295511CS.docx

Pozměňovací návrh

(40) Vzhledem k **pokračujícímu vývoji nových genomických technik by Komise měla provést hodnocení** do pěti let od přijetí prvního rozhodnutí, kterým se povoluje záměrné uvolnění NGT rostlin nebo produktů v Unii nebo jejich uvedení na trh. **Toto hodnocení by mělo** zjistit, jakého pokroku bylo dosaženo při zajišťování dostupnosti NGT rostlin **nebo NGT produktů** s těmito charakteristickými znaky nebo vlastnostmi na trhu EU, **s cílem dále zlepšit toto nařízení.**

Pozměňovací návrh

(43) Typy vyvíjených NGT rostlin a dopad určitých znaků na environmentální, sociální a ekonomickou udržitelnost se neustále vyvíjejí. Na základě dostupných důkazů o tomto vývoji a dopadech **a s plným zohledněním zásady předběžné opatrnosti** by proto Komise měla být v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zmocněna upravit seznam znaků, které by měly být podporovány nebo od nichž by se mělo odrazovat, aby se dosáhlo cílů Zelené dohody, strategie „Od zemědělece ke spotřebiteli“, Strategie v oblasti biologické rozmanitosti a strategie pro přizpůsobení se změně klimatu.

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 45 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(45a) Evropský parlament vyzval Unii a její členské státy, aby neudělovaly patenty na biologický materiál a aby zajistily svobodu činnosti a výjimku pro šlechtitele odrůd. Mělo by být zajištěno, aby šlechtitelé měli plný přístup ke genetickému materiálu NGT rostlin, které z podstaty nejsou transgenními rostlinami. Přístup ke genetickým materiálům lze nejlépe zajistit, když je právo držitelů patentů vyčerpáno v rukou šlechtitele (výjimka pro šlechtitele). Vzhledem k tomu, že současná ustanovení v patentovém právu nestanoví úplnou výjimku pro šlechtitele, mělo by být zajištěno, aby patenty neomezovaly šlechtitele a zemědělce v používání NGT rostlin. Na NGT rostliny by se proto neměly vztahovat patentové právní předpisy, ale měly by z důvodu ochrany duševního vlastnictví podléhat výhradně režimu odrůdových práv Společenství, jak je stanoveno v nařízení Rady (ES) č. 2100/94, které umožňuje využití výjimky pro šlechtitele. NGT rostliny, jejich odvozené osivo, jejich rostlinný materiál, související genetický materiál, jako jsou geny a genové sekvence, a rostlinné znaky by proto měly být vyloučeny z patentovatelnosti. Vyloučení z patentovatelnosti by mělo být uplatňováno jednotně ve všech právních předpisech. Kromě toho, aby se zabránilo udělování patentů nebo podávání patentových přihlášek v období mezi vstupem tohoto nařízení v platnost a uplatňováním jeho ustanovení, je třeba zajistit, aby byl rostlinný materiál vyloučen z patentovatelnosti ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost. V případě již udělených patentů nebo u probíhajících žádostí o patent vztahujících se na rostlinný materiál by účinky patentů měly být dále omezeny. Kromě toho by Komise

měla v nadcházející studii posoudit a řešit, jak by se měl dále řešit širší problém patentů, které jsou přímo či nepřímo udělovány na rostlinný materiál navzdory předchozím snahám o odstranění mezer. Posouzení by se mělo zabývat zejména úlohou a dopadem patentů na přístup šlechtitelů a zemědělců k reprodukčnímu materiálu rostlin, rozmanitost osiva a dostupné ceny, jakož i na inovace a zejména na příležitosti pro malé a střední podniky. Komise by svou zprávu měla předložit spolu s příslušnými legislativními návrhy s cílem zajistit, aby byly provedeny další nezbytné úpravy rámce pro práva duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh 24
Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Toto nařízení stanoví zvláštní pravidla pro záměrné uvolňování rostlin získaných některými novými genomickými technikami (dále jen „NGT rostliny“) do životního prostředí za jiným účelem než pro jejich uvádění na trh a pro uvádění na trh potravin a krmiv, které tyto rostliny obsahují, sestávají z nich nebo jsou z nich vyrobeny, a produktů jiných než potravin nebo krmiva, které tyto rostliny obsahují nebo z nich sestávají.

Pozměňovací návrh 25
Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „NGT rostlinou“ se rozumí geneticky modifikovaná rostlina získaná cílenou mutagenezí nebo cisgenozí nebo

Pozměňovací návrh

Toto nařízení stanoví **v souladu se zásadou předběžné opatrnosti** zvláštní pravidla pro záměrné uvolňování rostlin získaných některými novými genomickými technikami (dále jen „NGT rostliny“) do životního prostředí za jiným účelem než pro jejich uvádění na trh a pro uvádění na trh potravin a krmiv, které tyto rostliny obsahují, sestávají z nich nebo jsou z nich vyrobeny, a produktů jiných než potravin nebo krmiva, které tyto rostliny obsahují nebo z nich sestávají, **což má zajistit vysokou úroveň ochrany zdraví lidí a zvířat a životního prostředí.**

Pozměňovací návrh

2) „NGT rostlinou“ se rozumí geneticky modifikovaná rostlina získaná cílenou mutagenezí nebo cisgenozí nebo

jejich kombinací za podmínky, že neobsahuje žádný genetický materiál pocházející ze zdrojů mimo **šlechtitelský** genofond, který mohl být dočasně vložen během vývoje NGT rostliny;

jejich kombinací za podmínky, že neobsahuje žádný genetický materiál pocházející ze zdrojů mimo genofond **pro konvenční šlechtitelské účely**, který mohl být dočasně vložen během vývoje NGT rostliny;

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 1 – bod 4

Znění navržené Komisí

4) „cílenou mutagenezí“ se rozumí techniky mutageneze, jejichž výsledkem je (jsou) modifikace sekvence DNA na **přesných** místech genomu organismu;

Pozměňovací návrh

4) „cílenou mutagenezí“ se rozumí techniky mutageneze, jejichž výsledkem je (jsou) modifikace sekvence DNA na **cílených** místech genomu organismu;

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 1 – bod 6

Znění navržené Komisí

6) „**šlechtitelským** genofondem“ se rozumí celková genetická informace dostupná u jednoho druhu a jiných taxonomických druhů, s nimiž může být křížen, **včetně** použití pokročilých technik, jako je překonání aborce embryí (embryo rescue), indukovaná polyploidie (induced polyploidy) a křížení přes prostředníka (bridge crosses);

Pozměňovací návrh

6) „genofondem **pro konvenční šlechtitelské účely**“ se rozumí celková genetická informace dostupná u jednoho druhu a jiných taxonomických druhů, s nimiž může být křížen, **za** použití pokročilých technik, jako je překonání aborce embryí (embryo rescue), indukovaná polyploidie (induced polyploidy) a křížení přes prostředníka (bridge crosses);

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 1 – bod 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15a) „přístupem jedno zdraví“ se rozumí integrovaný sjednocující přístup, jehož cílem je udržitelným způsobem vyvážit a optimalizovat zdraví lidí, zvířat, rostlin a ekosystémů a který uznává, že

zdraví lidí, domácích a volně žijících zvířat, rostlin a životního prostředí v širším slova smyslu včetně ekosystémů je úzce propojeno a vzájemně závislé;

Pozměňovací návrh 29
Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1 – bod 15 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15b) „chimérickým proteinem“ se rozumí proteiny vytvořené spojením dvou nebo více genů nebo částí genů, jež byly původně kódem pro oddělené proteiny;

Pozměňovací návrh 30
Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1 – bod 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) jde o potomstvo rostliny (rostlin) uvedené (uvedených) v písmenu a) nebo

b) jde o potomstvo rostliny (rostlin) uvedené (uvedených) v písmenu a) **za podmínky, že jsou stále splněna kritéria rovnocennosti stanovená v příloze I** nebo

Pozměňovací návrh 31
Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2) rostlina je NGT rostlinou kategorie 2 a byla povolena v souladu s kapitolou III.

2) rostlina je NGT rostlinou kategorie 2 a **byl jí udělen souhlas nebo** byla povolena v souladu s kapitolou III.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a) Provádění, prosazování a uplatňování tohoto nařízení nemá za cíl ani za následek zabránit nebo ztížit dovoz NGT rostlin a produktů ze třetích zemí, které splňují stejné normy, jaké jsou stanoveny v tomto nařízení.

Pozměňovací návrh 33
Návrh nařízení
Článek 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 4a

Vyloučení z patentovatelnosti

NGT rostliny, rostlinný materiál a jeho části, genetické informace a vlastnosti procesu, které obsahují, nelze patentovat.

Pozměňovací návrh 34
Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Pro účely nařízení (EU) 2018/848 se pravidla stanovená v čl. 5 písm. f) bodě iii) a článku 11 uvedeného nařízení vztahují na NGT rostliny kategorie 1 a na produkty získané z nebo za použití těchto rostlin.

2. Pro účely nařízení (EU) 2018/848 se pravidla stanovená v čl. 5 písm. f) bodě iii) a článku 11 uvedeného nařízení vztahují na NGT rostliny kategorie 1 a na produkty získané z nebo za použití těchto rostlin. ***[Sedm let po vstupu tohoto nařízení v platnost] předloží Komise zprávu o vývoji vnímání spotřebitelů a výrobců, případně spolu s legislativním návrhem.***

Pozměňovací návrh 35
Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 26, kterými se mění kritéria

3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 26, kterými se mění kritéria

rovnocennosti NGT rostlin s konvenčními rostlinami stanovená v příloze I, aby je přizpůsobila vědeckému a technickému **pokroku**, pokud jde o typy a rozsah modifikací, které mohou nastat přirozenou cestou nebo konvenčním šlechtěním.

rovnocennosti NGT rostlin s konvenčními rostlinami stanovená v příloze I, **příčemž zohlední možná související rizika a funkční důsledky v rámci postupu ověřování**, aby je přizpůsobila **nejnovějšímu** vědeckému a technickému **vývoji**, pokud jde o typy a rozsah modifikací, které mohou nastat přirozenou cestou nebo konvenčním šlechtěním.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Náhodná nebo technicky nevyhnutelná přítomnost NGT rostlin kategorie 1, rozmnožovacího materiálu nebo jeho částí v ekologické produkci nebo v produktech nepocházejících z ekologické produkce v souladu s články 24 a 25 nařízení (EU) 2018/848 nepředstavuje nesoulad s uvedeným nařízením.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Za účelem získání prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1 uvedeného v čl. 4 odst. 1 písm. a) před provedením záměrného uvolnění NGT rostliny pro jakýkoli jiný účel než uvedení na trh osoba, která hodlá provést záměrné uvolnění, předloží v souladu s odstavci 2 a 3 a s **prováděcím** aktem přijatým podle čl. 27 písm. b) příslušnému orgánu členského státu, na jehož území má k uvolnění dojít, určenému v souladu s čl. 4 odst. 4 směrnice 2001/18/ES, **žádost o ověření, zda jsou splněna kritéria stanovená v příloze I (dále jen „žádost o ověření“)**.

1. Za účelem získání prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1 uvedeného v čl. 4 odst. 1 písm. a) před provedením záměrného uvolnění NGT rostliny pro jakýkoli jiný účel než uvedení na trh osoba, která hodlá provést záměrné uvolnění, předloží **žádost o ověření, zda jsou splněna kritéria stanovená v příloze I, alespoň jeden ze znaků uvedených v části 1 přílohy III a vylučovací kritéria v části 2 přílohy III (dále jen „žádost o ověření“)**. **Tuto žádost o ověření předloží v souladu s odstavci 2 a 3 a s aktem v přenesené pravomoci** přijatým podle čl. 6 odst. 11a písm. b) příslušnému orgánu

členského státu, na jehož území má k uvolnění dojít, určenému v souladu s čl. 4 odst. 4 směrnice 2001/18/ES.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) popis znaku (znaků) a charakteristik, které byly zavedeny nebo modifikovány;

Pozměňovací návrh

c) popis znaku (znaků) a charakteristik, které byly zavedeny nebo modifikovány, **včetně informací o technice nebo technikách použitých k získání znaku (znaků) a zveřejnění sekvence genetické modifikace;**

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3 – písm. d – bod i

Znění navržené Komisí

i) rostlina je NGT rostlinou, včetně toho, že neobsahuje žádný genetický materiál pocházející ze zdrojů mimo **šlechtitelský** genofond, pokud byl tento genetický materiál dočasně vložen během vývoje rostliny, a to v souladu s požadavky na informace stanovenými v **prováděcím** aktu přijatém v souladu s čl. 27 písm. a);

Pozměňovací návrh

i) rostlina je NGT rostlinou, včetně toho, že neobsahuje žádný genetický materiál pocházející ze zdrojů mimo genofond **pro konvenční šlechtitelské účely**, pokud byl tento genetický materiál dočasně vložen během vývoje rostliny, a to v souladu s požadavky na informace stanovenými v aktu **v přenesené pravomoci** přijatém v souladu s čl. 6 odst. 11a písm. a);

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3 – písm. d – bod ii

Znění navržené Komisí

ii) NGT rostlina splňuje kritéria stanovená v příloze I;

Pozměňovací návrh

ii) NGT rostlina splňuje kritéria stanovená v příloze I, **alespoň jeden ze znaků uvedených v části 1 přílohy III a vylučovací kritéria v části 2 přílohy III;**

Pozměňovací návrh 41
Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 3 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

da) označení odrůdy;

Pozměňovací návrh 42
Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6. Pokud není žádost o ověření považována za nepřípustnou podle odstavce 5, příslušný orgán ověří, zda NGT rostlina splňuje kritéria stanovená v příloze I, a do 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o ověření vypracuje zprávu o ověření. Příslušný orgán bez zbytečného odkladu zpřístupní zprávu o ověření ostatním členským státům a Komisi.

6. Pokud není žádost o ověření považována za nepřípustnou podle odstavce 5, příslušný orgán ověří, zda NGT rostlina splňuje kritéria stanovená v příloze I, a do 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o ověření vypracuje zprávu o ověření. ***Příslušný orgán může v rámci vypracování zprávy o ověření případně vést konzultace s Evropským úřadem pro bezpečnost potravin (dále jen „EFSA“).*** Příslušný orgán bez zbytečného odkladu zpřístupní zprávu o ověření ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh 43
Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7. Ostatní členské státy a Komise mohou ke zprávě o ověření vznést ***připomínky*** do 20 dnů ode dne jejího obdržení.

7. Ostatní členské státy a Komise mohou ke zprávě o ověření vznést ***odůvodněné námitky, pokud jde o splnění kritérií stanovených v příloze I, a to do 20 dnů ode dne jejího obdržení. Tyto odůvodněné námitky se týkají výhradně kritérií uvedených v příloze I a příloze III a obsahují vědecké odůvodnění.***

Pozměňovací návrh 44
Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Nepředloží-li některý členský stát nebo Komise žádné **připomínky**, přijme příslušný orgán, který zprávu o ověření vypracoval, do deseti pracovních dnů od uplynutí lhůty uvedené v odstavci 7 rozhodnutí, v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1. Rozhodnutí předá bez zbytečného odkladu žádající osobě, ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 9

Znění navržené Komisí

9. Pokud jiný členský stát nebo Komise ve lhůtě uvedené v odstavci 7 **předloží připomínky**, příslušný orgán, který zprávu o ověření vypracoval, **je** bez zbytečného odkladu **předá Komisi**.

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 10

Znění navržené Komisí

10. Komise po konzultaci s **Evropským úřadem pro bezpečnost potravin (dále jen „úřad“)** do 45 pracovních dnů ode dne obdržení **připomínek** připraví návrh rozhodnutí, v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1, přičemž uvedené **připomínky** zohlední. Rozhodnutí se přijímá v souladu s postupem uvedeným v čl. 28 odst. 2.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 11 a (nový)

Pozměňovací návrh

8. Nepředloží-li některý členský stát nebo Komise žádné **odůvodněné námitky**, přijme příslušný orgán, který zprávu o ověření vypracoval, do deseti pracovních dnů od uplynutí lhůty uvedené v odstavci 7 rozhodnutí, v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1. Rozhodnutí předá bez zbytečného odkladu žádající osobě, ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh

9. Pokud jiný členský stát nebo Komise ve lhůtě uvedené v odstavci 7 **vznesе odůvodněnou námitku**, příslušný orgán, který zprávu o ověření vypracoval, **ji** bez zbytečného odkladu **veřejně zpřístupní**.

Pozměňovací návrh

10. Komise po konzultaci s úřadem do 45 pracovních dnů ode dne obdržení **odůvodněných námitek** připraví návrh rozhodnutí, v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1, přičemž uvedené **odůvodněné námitky** zohlední. Rozhodnutí se přijímá v souladu s postupem uvedeným v čl. 28 odst. 2.

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

11a. Komisi je svěřena pravomoc přijímat v souladu s článkem 26 akty v přenesené pravomoci doplňující toto nařízení týkající se:

- a) informací potřebných k prokázání toho, že určitá rostlina je NGT rostlinou;**
- b) vypracování a předkládání žádosti o ověření uvedených v člancích 6 a 7.**

Pozměňovací návrh 48
Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- ba) označení odrůdy;**

Pozměňovací návrh 49
Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) popis znaku (znaků)
a charakteristik, které byly zavedeny nebo modifikovány;

c) popis znaku (znaků)
a charakteristik, které byly zavedeny nebo modifikovány, **včetně informací o technice nebo technikách použitých k získání znaku (znaků) a zveřejnění sekvence genetické modifikace;**

Pozměňovací návrh 50
Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7. Komise zveřejní **přehled** rozhodnutí v Úředním věstníku Evropské unie.

7. Komise zveřejní **konečné** rozhodnutí v Úředním věstníku Evropské unie **a na specializované a veřejně přístupné internetové stránce zveřejní svůj návrh rozhodnutí a odůvodněné námitky podle článku 6.**

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) označení NGT rostliny kategorie 1;

Pozměňovací návrh

b) označení **a specifikace** NGT rostliny kategorie 1;

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) označení odrůdy;

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – pododstavec 2 – písm. e a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ea) je-li poskytnuto, stanovisko nebo vyjádření úřadu EFSA podle čl. 6 odst. 10 a čl. 7 odst. 5 a

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Databáze je veřejně přístupná.

Pozměňovací návrh

2. Databáze je veřejně přístupná **a v on-line formátu.**

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Rozmnožovací materiál rostlin, včetně

Pozměňovací návrh

Rozmnožovací materiál rostlin, včetně

materiálu pro šlechtitelské a vědecké účely, který obsahuje NGT rostliny kategorie 1 nebo z nich sestává a je poskytován třetím stranám za úplatu nebo bezplatně, musí být označen štítkem se slovy „NGT kat. 1“, za nímž následuje identifikační číslo NGT rostliny (rostlin), z nichž byl získán.

materiálu pro šlechtitelské a vědecké účely, který obsahuje NGT **rostlinu nebo** rostliny kategorie 1 nebo z nich sestává a je poskytován třetím stranám za úplatu nebo bezplatně, musí být označen štítkem **a musí na něm být uveden odkaz na rejstřík odrůd automaticky přenášený do společného rejstříku EU** se slovy „NGT kat. 1“, za nímž následuje identifikační číslo NGT rostliny (rostlin), z nichž byl získán.

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení Článek 16

Znění navržené Komisí

Článek 16

Označování v souladu s článkem 23

Nad rámec čl. 19 odst. 3 směrnice 2001/18/ES se v písemném souhlasu uvede označení v souladu s článkem 23 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pobídky uvedené v tomto článku se vztahují na NGT rostliny kategorie 2 a NGT produkty kategorie 2, pokud je alespoň jeden ze zamýšlených znaků NGT rostliny přenášených genetickou modifikací obsažen v **části 1 přílohy III** a nemá žádné znaky zmíněné v části 2 uvedené přílohy.

Pozměňovací návrh

1. Pobídky uvedené v tomto článku se vztahují na NGT rostliny kategorie 2 a NGT produkty kategorie 2, pokud je alespoň jeden ze zamýšlených znaků NGT rostliny přenášených genetickou modifikací obsažen v **čl. 51 odst. 1 nařízení (EU/...)*** a nemá žádné znaky zmíněné v části 2 uvedené přílohy.

*** Návrh nařízení o rozmnožovacím materiálu rostlin předložený Komisí**

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Článek 24

Znění navržené Komisí

Členské státy **přijmou** vhodná opatření, aby zabránily nezáměrné přítomnosti NGT rostlin kategorie 2 v produktech, na které se nevztahuje směrnice 2001/18/ES nebo nařízení (ES) č. 1829/2003.

Pozměňovací návrh

Členské státy **mohou přijmout** vhodná opatření, aby zabránily nezáměrné přítomnosti NGT rostlin kategorie 2 v produktech, na které se nevztahuje směrnice 2001/18/ES nebo nařízení (ES) č. 1829/2003, **pouze v případě, že NGT rostliny kategorie 2 lze zjistit, identifikovat a kvantifikovat analytickými metodami. Tato ustanovení se nevztahují na NGT rostliny kategorie 1 a NGT produkty kategorie 1.**

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Právní moc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 5 odst. 3 a čl. 22 odst. 8 je svěřena Komisi na dobu pěti let od [datum vstupu tohoto nařízení v platnost]. Komise vypracuje zprávu o přenesené pravomoci nejpozději devět měsíců před koncem tohoto pětiletého období. Přenesení pravomoci se automaticky prodlužuje o stejně dlouhá období, pokud Evropský parlament nebo Rada nevysloví proti tomuto prodloužení námitku nejpozději tři měsíce před koncem každého z těchto období.

Pozměňovací návrh

2. Právní moc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 5 odst. 3, **čl. 6 odst. 11a** a čl. 22 odst. 8 je svěřena Komisi na dobu pěti let od [datum vstupu tohoto nařízení v platnost]. Komise vypracuje zprávu o přenesené pravomoci nejpozději devět měsíců před koncem tohoto pětiletého období. Přenesení pravomoci se automaticky prodlužuje o stejně dlouhá období, pokud Evropský parlament nebo Rada nevysloví proti tomuto prodloužení námitku nejpozději tři měsíce před koncem každého z těchto období.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci uvedené v čl. 5 odst. 3 a čl. 22 odst. 8 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v něm blíže určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 5 odst. 3 a čl. 22 odst. 8 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) *informací potřebných k prokázání toho, že určitá rostlina je NGT rostlinou;*

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 1 – písm. b

Pozměňovací návrh

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomoci uvedené v čl. 5 odst. 3, **čl. 6 odst. 11a** a čl. 22 odst. 8 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v něm blíže určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 5 odst. 3, **čl. 6 odst. 11a** a čl. 22 odst. 8 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Pozměňovací návrh

vypouští se

b) vypracování a předkládání žádostí o ověření uvedených v člancích 6 a 7;

vypouští se

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení Čl. 30 – odst. 2

2. **Zpráva se rovněž zabývá etickými otázkami, které vyvstaly** při uplatňování tohoto nařízení.

2. **Ve zprávě se rovněž uvedou a řeší otázky týkající se biologické rozmanitosti a životního prostředí, zdraví lidí a zvířat, změny agronomických postupů, jakož i socioekonomické otázky a etické otázky, které mohly vyvstat** při uplatňování tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení Čl. 30 – odst. 3

3. Pro účely podávání zpráv uvedených v odstavci 1 vypracuje Komise po konzultaci s příslušnými orgány členských států v souladu se směrnicí 2001/18/ES a nařízením (ES) č. 1829/2003 nejpozději do [24 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost] podrobný program pro monitorování dopadu tohoto nařízení na základě ukazatelů. Specifikuje opatření, která mají být přijata Komisí a členskými státy při shromažďování a analýze údajů a dalších důkazů.

3. Pro účely podávání zpráv uvedených v odstavci 1 vypracuje Komise po konzultaci s příslušnými orgány členských států v souladu se směrnicí 2001/18/ES a nařízením (ES) č. 1829/2003 nejpozději do [24 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost] podrobný program pro monitorování dopadu tohoto nařízení na základě ukazatelů, **včetně zamýšlených a nezamýšlených účinků a systematických dopadů na životní prostředí, biologickou rozmanitost a ekosystémy.** Specifikuje opatření, která mají být přijata Komisí a členskými státy při shromažďování a analýze údajů a dalších důkazů.

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení

Čl. 30 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a. *Do června 2025 předloží Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zprávu o úloze a dopadu patentů na přístup šlechtitelů a zemědělců k rozmanitému rozmnožovacímu materiálu rostlin, jakož i na inovace, a zejména na příležitosti pro malé a střední podniky. Zpráva posoudí, zda jsou kromě ustanovení článku 4a a článku 33a tohoto nařízení nutná další právní ustanovení. V případě potřeby, aby byl zajištěn přístup šlechtitelů a zemědělců k rozmnožovacímu materiálu rostlin, rozmanitosti osiva a dostupným cenám, bude ke zprávě přiložen legislativní návrh na řešení dalších nezbytných úprav rámce pro práva duševního vlastnictví.*

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení

Čl. 30 – odst. 5 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5b. *Do roku 2024 předloží Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zprávu, v níž zhodnotí specifika a potřeby dalších odvětví, na něž se tento právní předpis nevztahuje, jako jsou mikroorganismy, včetně návrhu na další politická opatření.*

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení

Čl. 30 – odst. 5 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5c. *Komise každé čtyři roky posoudí kritéria rovnocennosti uvedená v příloze I*

a v případě potřeby je prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle čl. 5 odst. 3 aktualizuje.

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Článek 33 a (nový)

Směrnice 98/44/ES

Článek 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 33a

Změny směrnice 98/44/ES^{1a}

1. Článek 4 směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů se mění takto:

a) v odstavci 1 se doplňují nová písmena, která znějí:

„c) NGT rostliny, rostlinný materiál a jeho části, genetické informace a vlastnosti procesu, které obsahují, jak jsou definovány v nařízení EU) .../... [Úř. věst.: vložte prosím číslo tohoto nařízení];

d) rostliny, rostlinný materiál a jeho části, genetické informace a vlastnosti procesu, které obsahují, jež lze získat technikami vyloučenými z oblasti působnosti směrnice 2001/18/ES, jak jsou uvedeny v příloze I B uvedené směrnice.“

b) doplňuje se nový odstavec 4, který zní:

„4. Odstavci 2 a 3 nejsou dotčena vyloučení z patentovatelnosti uvedená v odstavci 1.“

^{1a} Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/44/ES ze dne 6. července 1998 o právní ochraně biotechnologických vynálezů (Úř. věst. L 213, 30.7.1998, s. 13).

Pozměňovací návrh 70
Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Použije se ode dne [24 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost].

Pozměňovací návrh 71
Návrh nařízení
Příloha I – bod 1

Znění navržené Komisí

NGT rostlina je považována za rovnocennou konvenčním rostlinám, ***pokud se od přijímající/rodičovské rostliny neliší více než 20 genetickými modifikacemi typů uvedených v bodech 1 až 5, a to v žádné sekvenci DNA sdílející sekvenci podobnost s cílovým místem, kterou lze předpovědět pomocí bioinformatických nástrojů.***

Pozměňovací návrh 72
Návrh nařízení
Příloha I – bod 1

Znění navržené Komisí

1) záměna nebo vložení nejvýše 20 nukleotidů;

Pozměňovací návrh 73

Pozměňovací návrh

Použije se ode dne [24 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost]. ***Článek 4a a článek 33a se použijí ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.***

Pozměňovací návrh

NGT rostlina je považována za rovnocennou konvenčním rostlinám, ***pokud jsou splněny tyto podmínky uvedené v bodech 1 a 1a:***

1) ***Počet následujících genetických modifikací, které lze vzájemně kombinovat, nepřesáhne 3 na každou sekvenci kódující protein, do tohoto omezení se nezapočítávají mutace v intronech a regulačních sekvencích:***

a) záměna nebo vložení nejvýše 20 nukleotidů;

b) *delece libovolného počtu nukleotidů;*

Návrh nařízení
Příloha I – bod 1 a a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a) Následující genetické modifikace, které lze vzájemně kombinovat, nevytvářejí chimérický protein, který není přítomen u druhů z genofondu pro šlechtitelské účely nebo nenaruší endogenní gen:

a) vložení kontinuálních sekvencí DNA existujících v genofondu pro šlechtitelské účely;

b) záměna endogenní sekvence DNA za kontinuální sekvence DNA existující v genofondu pro šlechtitelské účely;

c) inverze nebo translokace kontinuální endogenní sekvence DNA existující v genofondu pro šlechtitelské účely.

Pozměňovací návrh 74
Návrh nařízení
Příloha I – bod 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2) delece libovolného počtu nukleotidů;

vypouští se

Pozměňovací návrh 75
Návrh nařízení
Příloha I – bod 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3) za podmínky, že genetická modifikace nenaruší endogenní gen:

vypouští se

a) cílené vložení souvislé sekvence DNA existující v šlechtitelském genofondu;

b) cílená záměna endogenní sekvence DNA za sousední sekvenci DNA existující v šlechtitelském genofondu;

Pozměňovací návrh 76
Návrh nařízení
Příloha I – bod 4

Znění navržené Komisí

4) cílená změna orientace sekvence o libovolném počtu nukleotidů;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 77
Návrh nařízení
Příloha I – bod 5

Znění navržené Komisí

5) jakákoli jiná cílená modifikace libovolné velikosti za podmínky, že výsledné sekvence DNA se již vyskytují (případně s modifikacemi přijatými v bodech 1 a/nebo 2) u druhu z šlechtitelského genofondu.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení
Příloha II – část 1 – bod 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) vlastnosti přijímající rostliny, např. alergenicitu, potenciál pro tok genů, potenciál plevelů, ekologickou funkci;

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení
Příloha II – část 2 – bod 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6a) Dopady na ekologické pěstování

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení

Příloha II – část 2 – bod 8 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

8a) Účinky na ochranu a zachování biologické rozmanitosti

Pozměňovací návrh 81

**Návrh nařízení
Příloha III – nadpis 1**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Znaky uvedené v *článku 22*

Znaky uvedené v *článcích 6 a 22*

Pozměňovací návrh 82

**Návrh nařízení
Příloha III – část 1 – odst. 1 – bod 1**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1) výnos, včetně stability výnosu a výnosu v podmínkách nízkých vstupů;

1) výnos, včetně stability výnosu a výnosu v podmínkách nízkých vstupů, **za předpokladu, že tyto znaky rovněž přispívají k bodu 2, 3 nebo 4 této přílohy;**

Pozměňovací návrh 83

**Návrh nařízení
Příloha III – část 1 – odst. 1 – bod 7**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7) snížení potřeby externích vstupů, například **přípravků na ochranu rostlin a hnojiv.**

7) snížení potřeby externích vstupů, například hnojiv, **pokud to není v rozporu s částí 2 přílohy III.**

Pozměňovací návrh 84

**Návrh nařízení
Příloha III a (nová)**

PŘÍLOHA IIIa

**Posouzení bezpečnosti ve vnitřních
prostorách**

NGT rostlina kategorie 1 je považována za bezpečnou, pokud se při porovnání s neupravenou mateřskou rostlinou stejného druhu v rámci pokusů v uzavřeném prostředí prokáže, že:

- 1) sekvenování a profilování celého genomu ukazuje, že zamýšlené a nezamýšlené genetické modifikace nezměnily negativně funkci jednoho nebo více genů; a**
- 2) sekvenování celého transkriptomu provedené na příslušné části rostliny ukazuje, že zamýšlené a nezamýšlené genetické modifikace nezpůsobily nepříznivé změny biochemických drah, které by vedly zejména k nepříznivým důsledkům pro složení, což je ověřeno např. analýzou genové ontologie; a**
- 3) biochemické profilování metabolitů (metabolomika) a proteinů (proteomika) provedené na příslušné části rostliny ukazuje, že zamýšlené a nezamýšlené genetické modifikace nevedly ke zvýšení hladin známých toxinů nebo alergenů nebo k produkci toxických či alergenních nových biochemických látek nebo proteinů rostlinou, které nejsou specificky vyhledávané a testované.**

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Nové genomické techniky (NGT) otevírají evropskému zemědělství a produkci potravin nebyvalé možnosti. Tyto techniky nám umožňují měnit genetický materiál určitého organismu, což umožňuje rychlý vývoj různých odrůd rostlin s určitými vlastnostmi. Techniky NGT se neomezují na jednu konkrétní techniku, ale představují různorodou škálu technik, které mohou ve srovnání s konvenčním šlechtěním rostlin přispět k přizpůsobivější modifikaci genomu. Dosažená modifikace genomu může nebo nemusí být vytvořena v přírodě nebo získána konvenčními šlechtitelskými technikami.

Inovativní technologie, jako je CRISPR/Cas9, která byla v roce 2020 oceněna Nobelovou cenou za chemii, mají schopnost zlepšit šlechtění rostlin posílením různých plodin prostřednictvím cílenějších změn, aniž by bylo třeba přidávat cokoli nového do genetického složení plodiny.

Techniky NGT proto mohou zlepšit zemědělství tím, že zvýší odolnost a udržitelnost plodin a sklizně. Vzhledem k nízkým provozním a vstupním nákladům by tyto techniky mohly rovněž přispět ke zlepšení obchodní politiky a konkurenceschopnosti Unie.

Evropská unie bohužel v současné době nemůže tento potenciál využít.

Ve svém rozsudku ze dne 25. července 2018 Soudní dvůr Evropské unie rozhodl, že směrnici 2001/18/ES nelze vykládat v tom smyslu, že ze své působnosti vyjímá geneticky modifikované organismy (GMO) získané některými novými technikami.

Praktické důsledky této skutečnosti jsou značné, neboť techniky NGT stále nebyly v Unii zavedeny.

Jak vyplývá ze studie Evropské komise z 30. dubna 2021, kterou na žádost Rady předložila 8. listopadu 2019, právní předpisy EU by měly být upraveny v souladu s vědeckým a technickým pokrokem v této oblasti.

K tomu, aby bylo možné tyto nové techniky používat, jsou nezbytné nové, pozměněné právní předpisy. Je třeba zavést náležitě požadavky na hodnocení rizik a povolovací postupy, aby bylo zajištěno, že v EU bude možné uvádět na trh různé potenciální rostlinné produkty. Současné požadavky a postupy pro geneticky modifikované plodiny neumožňují nové techniky ani odrůdy rostlinných produktů.

Bez vhodného rámce, který by odpovídal vědeckému a technickému pokroku, se budou subjekty, na něž se vztahují stávající předpisy v celém zemědělsko-potravinářském systému, s těmito problémy nadále potýkat. Spotřebitelé, zemědělci a inovační odvětví nemohou v současné době využívat výhod technik NGT.

V situaci, kdy v EU neexistuje moderní regulační rámec, jiné země světa už přijaly opatření, která umožňují používání technik NGT. Proto hrozí, že EU bude zaostávat jak v konkurenceschopnosti, tak ve vědeckém a technologickém výzkumu. To by mělo nepříznivý dopad na bezpečnost evropských potravin i na odolnost evropské potravinářské výroby.

Cíle a ambice návrhu

Zpravodajka podporuje celkový přístup Evropské komise a vítá její návrh na zavedení nového nařízení o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich. Vzhledem k tomu, že současný regulační rámec neodpovídá nejnovějšímu vědeckému a technologickému vývoji, zpravodajka vítá tento návrh a jeho cíle stanovené ve strategii pro bezpečnost potravin „Od zemědělece ke spotřebiteli“. Návrh je v souladu se strategií „Od zemědělece ke spotřebiteli“ a jeho cílem je transformovat evropské zemědělství a potravinářskou výrobu směrem k udržitelnosti a posílit evropskou konkurenceschopnost.

Pandemie COVID-19 a ruská útočná válka proti Ukrajině zhoršily situaci evropského zemědělství a potravinářské výroby a odhalily vnější závislosti Unie na kritických vstupech pro zemědělství.

Zpravodajka je přesvědčena, že návrh Komise je solidním výchozím bodem, je však současně toho názoru, že je třeba provést některá další zlepšení a doplnění, aby se zajistilo co nejlepší využití technik.

Vyjasnění a zlepšení kritérií pro NGT rostliny kategorie 1

Zpravodajka je toho názoru, že ustanovení týkající se NGT rostlin kategorie 1 by měla být dále zlepšena. Je přesvědčena, že kritéria v příloze I, která vymezují NGT rostliny kategorie 1, by měla být dále upřesněna a zdokonalena. Komise navrhuje hranici 20 genetických modifikací, kterou nelze překročit, pokud má být rostlina definována jako NGT rostlina kategorie 1.

Pokud jde o kritéria stanovená v příloze I pro zařazení do NGT rostlin kategorie 1: **prahová hodnota 20 genetických modifikací by měla být stanovena tak, že každá změna v rostlině a/nebo plodině musí odpovídat stavu ploidie v plodině.** Pokud má například rostlina zdvojené chromozomy a jedna modifikace de facto způsobí dvě změny, 10 modifikací již může způsobit až 20 potenciálních změn. To by znamenalo riziko překročení daného účelu. Konkrétní změna v plodině nebo rostlině musí být založena na jediné kopii genu.

Ekologické zemědělství

Zpravodajka se rovněž domnívá, že techniky NGT by měly být povoleny a umožněny i v ekologickém zemědělství. Účelem tohoto návrhu zprávy je zajistit, aby tyto techniky mohly používat všechny hospodářské subjekty bez rozdílu. **Proto je Komisí navrhovaný zákaz používání technik v ekologickém zemědělství zrušen, aby se zajistily spravedlivé podmínky, aniž by se technika jakémukoli hospodářskému subjektu vnucovala.**

Návrh by měl zajistit, aby k těmto novým technologiím měl přístup každý hospodářský subjekt. Svoboda volby má pro každý hospodářský subjekt zásadní význam a technika by měla zůstat dostupná.

Zajištění vědecky podložených procesů ověřování

Navrhované nařízení rovněž zavádí postupy ověřování pro NGT rostliny kategorie 1 před záměrným uvolněním rostlin pro tuto kategorii. Zpravodajka je přesvědčena, že je to důležité pro zajištění plného souladu s nařízením. **Je však přesvědčena, že proces ověřování by měl příslušet příslušnému orgánu v členském státě, v němž je žádost podána, bez toho, aby další členské státy mohly napadnout určité rozhodnutí o schválení bez odůvodněné námítky.**

Proces ověřování by měl být založen na vědecky schválených kritériích stanovených v příloze, která definuje NGT rostliny kategorie 1, a případně na úzké konzultaci s Evropskou komisí a Evropským úřadem pro bezpečnost potravin.

Sledovatelnost a označování

Pokud jde o sledovatelnost a označování NGT rostlin kategorie 1, zpravodajka podporuje návrh Komise, aby informace o používání technik NGT byly veřejně dostupné v navrhované veřejné databázi. Tím je zajištěna transparentnost a možnost volby pro spotřebitele. **Nepodporuje však označování balení s osivy u ověřených NGT rostlin podobných konvenčním, neboť by se jednalo o diskriminační opatření.** S NGT rostlinami podobnými konvenčním by se mělo zacházet konvenčně; tento dodatečný požadavek vytváří neodůvodněné rozdíly a administrativní zátěž.

Patenty a patentovatelnost

Zpravodajka rovněž bere na vědomí obavy, které v souvislosti s patentem na techniky NGT vyjádřili chovatelé a zemědělci. Zpravodajka je přesvědčena, že by tato oblast měla být upravena ve stávajících samostatných předpisech, jak tomu v současné době je, aby tento návrh nepřekračoval oblast své působnosti. Zpravodajka proto podporuje navrhovaný přístup Komise, který spočívá v pravidelném posuzování a předkládání zprávy o způsobu řešení této oblasti po zavedení právních předpisů v praxi, aby bylo možné posoudit, zda je tato technika patentovatelná.

Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova (AGRI) má rovněž sdílené pravomoci v některých ustanoveních podle článku 57 jednacího řádu s Výborem pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (ENVI). Zpravodajka je proto odhodlána konstruktivně spolupracovat se zpravodajkou z výboru AGRI na nalezení vhodného a vyváženého návrhu pro tyto techniky.

**PŘÍLOHA: SUBJEKTY NEBO OSOBY,
OD NICHŽ ZPRAVODAJKA OBDRŽELA PODNĚTY**

Zpravodajka v souladu s článkem 8 přílohy I jednacího řádu prohlašuje, že při vypracování zprávy až do okamžiku jejího přijetí ve výboru obdržela podněty od těchto subjektů nebo osob:

Subjekt nebo osoba
Euroseeds
KRAV Ekonomisk Förening
KWS SAAT SE & Co. KGaA
European Commission: DG Sante

Výše uvedený seznam je sestaven na výhradní odpovědnost zpravodajky.

MENŠINOVÉ STANOVISKO

předložené v souladu s čl. 55 odst. 4 jednacího řádu
Christophe Clergeau, Martin Häusling a Anja Hazekamp

Vynětím NGT rostlin kategorie 1, jež budou představovat většinu NGT rostlin, z posuzování rizik geneticky modifikovaných organismů, jejich monitorování, sledovatelnosti a označování pro spotřebitele Komise nedodržuje spotřebitelská práva ani zásadu předběžné opatrnosti stanovenou v SFEU. Navíc není k dispozici žádný vědecký základ, o který se opírají kritéria uvedená v příloze I, jež vymezuje, zda NGT rostlina ve vztahu ke konvenčním rostlinám splňuje kritéria „rovnocennosti“. Kritéria nijak nesouvisejí s bezpečností, a proto nelze zaručit, že geneticky modifikované rostliny splňující kritéria vykazují menší rizikovost pro zdraví lidí a životní prostředí. Komise ve svém návrhu opomíjí aspekty spojené s koexistencí ekologické a konvenční produkce. V neposlední řadě pak údajné přínosy technik NGT neopodstatňují vyloučení NGT produktů z platných pravidel týkajících se geneticky modifikovaných organismů a nebudou přínosné pro nutnou spravedlivou transformaci zemědělství.

Kompromisní pozměňovací návrhy předložené zpravodajkou tyto nedostatky naneštěstí dále umocňují. Rádi bychom upozornili na to, že nesouhlasíme s mimořádně krátkou lhůtou stanovenou u tohoto dokumentu, neboť znemožnila důkladné zvážení a projednání různých vědeckých stanovisek, zejména pokud jde o podstatu vhodných kritérií pro NGT rostliny kategorie 1.

13.12.2023

STANOVISKO VÝBORU PRO ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ VENKOVA

pro Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625 (COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Zpravodajka: Veronika Vrecionová

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova vyzývá Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova jako příslušný výbor, aby vzal na vědomí:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Název 1

Znění navržené Komisí

Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o rostlinách získaných některými **novými genomickými** technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625 (Text s významem pro EHP)

Pozměňovací návrh

Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o rostlinách získaných některými technikami **přesného šlechtění** a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625 **a směrnice 98/44/ES** (Text s významem pro EHP)

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Od roku 2001, kdy byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady

Pozměňovací návrh

(1) Od roku 2001, kdy byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady

2001/18/ES⁽³²⁾ o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů (GMO) do životního prostředí, vedl významný pokrok v biotechnologiích k vývoji nových genomických technik (NGT), především technik editace genomu, které umožňují provádět změny genomu na **přesně určených** místech.

³² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. L 106, 17.4.2001, s. 1).

2001/18/ES⁽³²⁾ o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů (GMO) do životního prostředí, vedl významný pokrok v biotechnologiích k vývoji nových genomických technik (NGT), především technik editace genomu, které umožňují provádět změny genomu na **cílených** místech.

³² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. L 106, 17.4.2001, s. 1).

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) NGT tvoří různorodou skupinu genomických technik, přičemž každá z nich může být využita různými způsoby za účelem dosažení různých výsledků a produktů. Jejich výsledkem mohou být organismy s modifikacemi rovnocennými těm, které lze získat běžnými metodami šlechtění, nebo organismy se složitějšími modifikacemi. Mezi NGT patří cílená mutageneze a cisgenoze (včetně intragenoze), které zavádějí genetické modifikace bez vložení genetického materiálu z nekřížitelných druhů (transgenoze). Spoléhají se pouze na šlechtitelský genofond, tj. na celkovou genetickou informaci, která je k dispozici pro konvenční šlechtění, a to i od vzdáleně příbuzných druhů rostlin, které lze křížit pomocí pokročilých šlechtitelských technik. Techniky cílené mutageneze vedou k modifikaci (modifikacím) sekvence DNA na **přesných** místech genomu určitého organismu. Techniky

Pozměňovací návrh

(2) NGT tvoří různorodou skupinu genomických technik, přičemž každá z nich může být využita různými způsoby za účelem dosažení různých výsledků a produktů. Jejich výsledkem mohou být organismy s modifikacemi rovnocennými těm, které lze získat běžnými metodami šlechtění, nebo organismy se složitějšími modifikacemi. Mezi NGT patří cílená mutageneze a cisgenoze (včetně intragenoze), které zavádějí genetické modifikace bez vložení genetického materiálu z nekřížitelných druhů (transgenoze). Spoléhají se pouze na šlechtitelský genofond, tj. na celkovou genetickou informaci, která je k dispozici pro konvenční šlechtění, a to i od vzdáleně příbuzných druhů rostlin, které lze křížit pomocí pokročilých šlechtitelských technik. Techniky cílené mutageneze vedou k modifikaci (modifikacím) sekvence DNA na **cílených** místech genomu určitého organismu. Techniky

cisgenoze vedou k tomu, že se do genomu organismu vloží genetický materiál, který se již nachází v šlechtitelském genofondu. Intragenoze je podmnožinou cisgenoze, jejímž výsledkem je vložení přeuspořádané kopie genetického materiálu složené ze dvou nebo více sekvencí DNA, které se již vyskytují v šlechtitelském genofondu.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) *Je proto nezbytné přijmout zvláštní právní rámec pro GMO získané cílenou mutagenezí a cisgenozí a související produkty, pokud jsou záměrně uvolňovány do životního prostředí nebo uváděny na trh.*

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Na základě současných vědeckých a technických poznatků, zejména pokud jde o bezpečnostní aspekty, by se toto nařízení mělo omezit na GMO, které jsou rostlinami, tj. organismy z taxonomických skupin Archaeplastida nebo Phaeophyceae, *s výjimkou mikroorganismů, hub a*

cisgenoze vedou k tomu, že se do genomu organismu vloží genetický materiál, který se již nachází v šlechtitelském genofondu. Intragenoze je podmnožinou cisgenoze, jejímž výsledkem je vložení přeuspořádané kopie genetického materiálu složené ze dvou nebo více sekvencí DNA, které se již vyskytují v šlechtitelském genofondu.

Pozměňovací návrh

(8) *Proto by se na NGT rostliny a produkty kategorie 1 získané cílenou mutagenezí a cisgenozí a související produkty neměla vztahovat pravidla a požadavky právních předpisů Unie o GMO a ustanovení jiných právních předpisů Unie, které se vztahují na GMO. Cílená mutageneze a cisgeneze pro získání NGT rostlin a produktů kategorie 1 by měly být vyňaty z přílohy 1B směrnice 2001/18/ES stejně jako mutageneze a buněčná fúze. Je třeba provádět pravidelné přezkoumání přístupu ke stanovení rovnocennosti s konvenčními metodami šlechtění, aby bylo možné zohlednit vědecký a technologický pokrok.*

Pozměňovací návrh

(9) Na základě současných vědeckých a technických poznatků, zejména pokud jde o bezpečnostní aspekty, by se toto nařízení mělo omezit na GMO, které jsou rostlinami, tj. organismy z taxonomických skupin Archaeplastida nebo Phaeophyceae. *U ostatních organismů, jako jsou*

živočichů, u nichž jsou dostupné poznatky **omezenější**. Ze stejného důvodu by se toto nařízení mělo vztahovat pouze na rostliny získané některými NGT: cílenou mutagenezí a cisgenozí (včetně intragenoze) (dále jen „NGT rostliny“), nikoli však jinými novými genomickými technikami. Tyto NGT rostliny nenesou genetický materiál z nekřížitelných druhů. GMO získané jinými novými genomickými technikami, které do organismu vnášejí genetický materiál z nekřížitelných druhů (transgenoze), by se měly nadále řídit pouze právními předpisy Unie o GMO vzhledem k tomu, že výsledné rostliny mohou nést specifická rizika spojená s transgenem. Kromě **toho nic nenasvědčuje tomu, že by v současné době bylo třeba upravit stávající požadavky právních předpisů Unie o GMO, které se týkají GMO získaných transgenozí.**

mikroorganismy, budou dostupné poznatky **přezkoumány s ohledem na budoucí návrh**. Ze stejného důvodu by se toto nařízení mělo vztahovat pouze na rostliny získané některými NGT: cílenou mutagenezí a cisgenozí (včetně intragenoze) (dále jen „NGT rostliny“), nikoli však jinými novými genomickými technikami. Tyto NGT rostliny nenesou genetický materiál z nekřížitelných druhů. GMO získané jinými novými genomickými technikami, které do organismu vnášejí genetický materiál z nekřížitelných druhů (transgenoze), by se měly nadále řídit pouze právními předpisy Unie o GMO vzhledem k tomu, že výsledné rostliny mohou nést specifická rizika spojená s transgenem. Kromě **toho je třeba přezkoumat širší právní předpisy týkající se GMO s ohledem na závěr Komise, že již nejsou vhodné k zajištění toho, aby požadavky byly vědecky podložené a úměrné riziku.**

Odůvodnění

V důvodové zprávě k návrhu se konstatuje, že: „pokud se unijní rámec pro GMO nepřizpůsobí NGT, hrozí, že Unie bude do značné míry vyloučena z technologického rozvoje a hospodářských, sociálních a environmentálních přínosů, které tyto nové technologie mohou potenciálně přinést. To by zároveň vedlo k menší strategické autonomii Unie. Regulační rámec Unie by proto měl být upraven tak, aby NGT byly předmětem odpovídající úrovně regulačního dohledu.“ Je proto vhodné přijmout podobné právní předpisy pro mikroorganismy.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

(14) K NGT rostlinám, které by se mohly vyskytovat i přirozeně nebo by mohly být získány konvenčními šlechtitelskými technikami, a k jejich potomstvu **získanému konvenčními šlechtitelskými technikami** (dále jen „NGT

Pozměňovací návrh

(14) K NGT rostlinám, které by se mohly vyskytovat i přirozeně nebo by mohly být získány konvenčními šlechtitelskými technikami, a k jejich potomstvu (dále jen „NGT rostliny kategorie 1“) by se mělo přistupovat jako k

rostliny kategorie 1“) by se mělo přistupovat jako k rostlinám, které se vyskytly přirozeně nebo byly vytvořeny konvenčními šlechtitelskými technikami, vzhledem k tomu, že jsou rovnocenné a jejich rizika jsou srovnatelná, a tím se plně odchýlit od právních předpisů Unie o GMO a požadavků souvisejících s GMO v odvětvových právních předpisech. Aby byla zajištěna právní jistota, mělo by toto nařízení stanovit kritéria pro určení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, a stanovit postup, kterým příslušné orgány před uvolněním NGT rostlin nebo produktů nebo jejich uvedením na trh splnění těchto kritérií ověří a přijmou o něm rozhodnutí. Tato kritéria by měla být objektivní a vědecky podložená. Měla by zahrnovat typ a rozsah genetických modifikací, které lze pozorovat v přírodě nebo u organismů získaných konvenčními šlechtitelskými technikami, a měla by zahrnovat prahové hodnoty pro velikost i počet genetických modifikací genomu NGT rostlin. Vzhledem k tomu, že se vědecké a technické poznatky v této oblasti rychle vyvíjejí, měla by být Komise v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zmocněna aktualizovat tato kritéria s ohledem na vědecký a technický pokrok, pokud jde o druh *a* rozsah genetických modifikací, ke kterým může docházet v přírodě nebo při konvenčním šlechtění.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení bod odůvodnění

Znění navržené Komisí

(16) Na NGT rostliny a produkty kategorie 1 *by se neměla* vztahovat pravidla a požadavky právních předpisů Unie o GMO a ustanovení jiných právních

rostlinám, které se vyskytly přirozeně nebo byly vytvořeny konvenčními šlechtitelskými technikami, vzhledem k tomu, že jsou rovnocenné a jejich rizika jsou srovnatelná, a tím se plně odchýlit od právních předpisů Unie o GMO a požadavků souvisejících s GMO v odvětvových právních předpisech. Aby byla zajištěna právní jistota, mělo by toto nařízení stanovit kritéria pro určení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, a stanovit postup, kterým příslušné orgány před uvolněním NGT rostlin nebo produktů nebo jejich uvedením na trh splnění těchto kritérií ověří a přijmou o něm rozhodnutí. Tato kritéria by měla být objektivní a vědecky podložená. Měla by zahrnovat typ a rozsah genetických modifikací, které lze pozorovat v přírodě nebo u organismů získaných konvenčními šlechtitelskými technikami, a měla by zahrnovat prahové hodnoty pro velikost i počet genetických modifikací genomu NGT rostlin. Vzhledem k tomu, že se vědecké a technické poznatky v této oblasti rychle vyvíjejí, měla by být Komise v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie zmocněna aktualizovat tato kritéria s ohledem na vědecký a technický pokrok, pokud jde o druh, rozsah, *velikost a počet* genetických modifikací, ke kterým může docházet v přírodě nebo při konvenčním šlechtění.

Pozměňovací návrh

(16) Na NGT rostliny a produkty kategorie 1 se *nesmí* vztahovat pravidla a požadavky právních předpisů Unie o GMO a ustanovení jiných právních předpisů

předpisů Unie, které se vztahují na GMO. V zájmu právní jistoty hospodářských subjektů a transparentnosti by mělo být před záměrným uvolněním, včetně uvedení na trh, získáno prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1.

Unie, které se vztahují na GMO. V zájmu právní jistoty hospodářských subjektů a transparentnosti by mělo být před záměrným uvolněním, včetně uvedení na trh, získáno prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1. ***K NGT rostlinám, které by se mohly vyskytovat i přirozeně nebo by mohly být získány konvenčními šlechtitelskými technikami, a k jejich potomstvu (dále jen „NGT rostliny kategorie 1“) by se mělo přistupovat jako k rostlinám, které se vyskytly přirozeně nebo byly vytvořeny konvenčními šlechtitelskými technikami.***

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Vzhledem k tomu, že kritéria pro posouzení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, nesouvisí s druhem činnosti, která vyžaduje záměrné uvolňování NGT rostliny, mělo by být prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1 učiněné před jejím záměrným uvolňováním pro každý jiný účel než uvedení na trh na území Unie platné i pro uvádění souvisejících NGT produktů na trh. Vzhledem k vysoké nejistotě, která existuje ve fázi polních pokusů ohledně produktu, který se dostane na trh, a pravděpodobnému zapojení menších hospodářských subjektů do tohoto uvolňování by postup ověřování statusu NGT rostliny kategorie 1 před polními pokusy měly provádět příslušné vnitrostátní orgány, protože by to pro hospodářské subjekty představovalo menší administrativní zátěž, ***příčemž rozhodnutí na úrovni Unie by mělo být přijato pouze v případě, že ke zprávě o ověření budou mít připomínky jiné příslušné vnitrostátní orgány. Pokud je žádost o ověření***

Pozměňovací návrh

(18) Vzhledem k tomu, že kritéria pro posouzení, zda je NGT rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, nesouvisí s druhem činnosti, která vyžaduje záměrné uvolňování NGT rostliny, mělo by být prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1 učiněné před jejím záměrným uvolňováním pro každý jiný účel než uvedení na trh na území Unie platné i pro uvádění souvisejících NGT produktů na trh. Vzhledem k vysoké nejistotě, která existuje ve fázi polních pokusů ohledně produktu, který se dostane na trh, a pravděpodobnému zapojení menších hospodářských subjektů do tohoto uvolňování by postup ověřování statusu NGT rostliny kategorie 1 před polními pokusy ***a před uvedením NGT produktů na trh*** měly provádět příslušné vnitrostátní orgány, protože by to pro hospodářské subjekty představovalo menší administrativní zátěž. ***Postup ověřování statusu NGT rostlin kategorie 1 by měl být prováděn na vnitrostátní úrovni na základě vědeckého stanoviska Evropského***

předložena před uvedením NGT produktů na trh, měl by být postup proveden na úrovni Unie, aby se zajistila účinnost postupu ověřování a konzistentnost prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1.

úřadu pro bezpečnost potravin (dále jen „úřad“) pouze v případě, že ostatní členské státy vznesou vědecky odůvodněné námítky, aby se zajistila účinnost postupu ověřování a konzistentnost prohlášení o statusu NGT rostlin kategorie 1.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí

(21) Rozhodnutí, kterými se prohlašuje status NGT rostliny kategorie 1, by měla přidělovat dotyčné NGT rostlině identifikační číslo s cílem zajistit transparentnost a sledovatelnost těchto rostlin při jejich zařazení do databáze *a pro účely označování rozmnožovacího materiálu rostlin z nich získaného.*

Pozměňovací návrh

(21) Rozhodnutí, kterými se prohlašuje status NGT rostliny kategorie 1, by měla přidělovat dotyčné NGT rostlině identifikační číslo s cílem zajistit transparentnost a sledovatelnost těchto rostlin při jejich zařazení do databáze. *Uvedené informace zahrnují informace o technice nebo technikách použitých k získání znaku (znaků).*

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007⁽⁴⁷⁾ zakazuje používání GMO a produktů získaných z GMO a za použití GMO v ekologické produkci. Pro účely uvedeného nařízení definuje GMO odkazem na směrnici 2001/18/ES, přičemž ze zákazu vylučuje GMO, které byly získány za použití technik genetické modifikace uvedených v příloze 1.B směrnice 2001/18/ES. V důsledku toho budou NGT rostliny kategorie 2 v ekologické produkci zakázány. *Je však nutné vyjasnit status NGT rostlin*

Pozměňovací návrh

(23) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007⁽⁴⁷⁾ zakazuje používání GMO a produktů získaných z GMO a za použití GMO v ekologické produkci. Pro účely uvedeného nařízení definuje GMO odkazem na směrnici 2001/18/ES, přičemž ze zákazu vylučuje GMO, které byly získány za použití technik genetické modifikace uvedených v příloze 1.B směrnice 2001/18/ES. V důsledku toho budou NGT rostliny kategorie 2 v ekologické produkci zakázány. Využívání NGT rostlin kategorie 1 by proto mělo být

kategorie 1 pro účely ekologické produkce. Používání nových genomických technik je v současné době neslučitelné s pojetím ekologické produkce podle nařízení (EU) 2018/848 a s vnímáním ekologických produktů ze strany spotřebitelů. Využívání NGT rostlin kategorie 1 by proto mělo být v ***ekologické produkci rovněž zakázáno.***

vyjasněno v nařízení (EU) 2018/848.

⁴⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

⁴⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 ze dne 30. května 2018 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 834/2007 (Úř. věst. L 150, 14.6.2018, s. 1).

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Měla by být přijata opatření k zajištění transparentnosti, pokud jde o používání odrůd NGT rostlin kategorie 1, s cílem zajistit, aby výrobní řetězce, které si přejí být i nadále bez NGT, tak mohly učinit, a tím zachovat důvěru spotřebitelů. NGT rostliny, které získaly prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1, by měly být ***uvedeny ve veřejně dostupné databázi. Aby byla zajištěna sledovatelnost, transparentnost a možnost volby pro hospodářské subjekty, měl by být rozmnožovací materiál NGT rostlin kategorie 1 při výzkumu a šlechtění rostlin, prodeji osiva zemědělcům nebo jakémkoli jiném zpřístupnění rozmnožovacího materiálu rostlin třetím stranám označen jako NGT kategorie 1.***

Pozměňovací návrh

(24) Měla by být přijata opatření k zajištění transparentnosti, pokud jde o používání odrůd NGT rostlin kategorie 1, s cílem zajistit, aby výrobní řetězce, které si přejí být i nadále bez NGT, tak mohly učinit, a tím zachovat důvěru spotřebitelů. NGT rostliny, které získaly prohlášení o statusu NGT rostliny kategorie 1, by měly být ***zaznamenány ve vnitrostátních katalozích a/nebo ve Společném katalogu odrůd druhů zemědělských rostlin, včetně informací o technice nebo technikách použitých k získání znaku (znaků).***

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 29 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(29a) Jakmile je povolení pro NGT rostliny kategorie 1 na základě vědeckých kritérií úspěšně uděleno, mělo by být platné po neomezenou dobu.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(30) Z důvodu proporcionality by po prvním obnovení povolení mělo být toto povolení platné po neomezenou dobu, pokud nebude při tomto obnovení na základě hodnocení rizik a dostupných informací o dotčené NGT rostlině rozhodnuto jinak, s výhradou nového posouzení, jakmile budou k dispozici nové informace.

(30) Z důvodu proporcionality by po prvním obnovení povolení mělo být toto povolení **pro NGT rostliny kategorie 2** platné po neomezenou dobu, pokud nebude při tomto obnovení na základě hodnocení rizik a dostupných informací o dotčené NGT rostlině **kategorie 2** rozhodnuto jinak, s výhradou nového posouzení, jakmile budou k dispozici nové informace.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(32) Pro zvýšení transparentnosti a informovanosti spotřebitelů by mělo být hospodářským subjektům umožněno doplnit označení NGT produktů kategorie 2 **jako GMO** o informace o znaku, **které genetická modifikace přináší**. Aby se předešlo zavádějícím nebo matoucím údajům, měl by být návrh tohoto označení uveden v oznámení za účelem získání souhlasu nebo v žádosti o povolení a měl by být upřesněn v souhlasu nebo v rozhodnutí o povolení.

(32) Pro zvýšení transparentnosti a informovanosti spotřebitelů by mělo být hospodářským subjektům umožněno doplnit označení NGT produktů kategorie 2 o informace o **propůjčeném** znaku. Aby se předešlo zavádějícím nebo matoucím údajům, měl by být návrh tohoto označení uveden v oznámení za účelem získání souhlasu nebo v žádosti o povolení a měl by být upřesněn v souhlasu nebo v rozhodnutí o povolení.

Odůvodnění

NGT by neměly být označovány jako GMO, ale jako NGT.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) Rostliny tolerantní vůči herbicidům jsou vyšlechtěny tak, aby byly záměrně tolerantní vůči herbicidům a mohly být pěstovány v kombinaci s použitím těchto herbicidů. Pokud se takové pěstování neprovádí za vhodných podmínek, může vést ke vzniku plevelů rezistentních vůči těmto herbicidům nebo k nutnosti zvýšit množství aplikovaných herbicidů, a to bez ohledu na techniku šlechtění. Z tohoto důvodu by NGT rostliny se znaky tolerantními vůči herbicidům neměly být způsobilé pro pobídky podle tohoto rámce. Toto nařízení by však nemělo přijímat další konkrétní opatření týkající se NGT rostlin tolerantních vůči herbicidům, protože tato opatření jsou přijata horizontálně v [návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o produkci rozmnožovacího materiálu rostlin a jeho uvádění na trh v Unii, který předložila Komise].

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Aby NGT rostliny mohly přispívat k cílům udržitelnosti v rámci Zelené dohody, strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti, mělo by být

Pozměňovací návrh

(37) Aby NGT rostliny mohly přispívat k cílům udržitelnosti v rámci Zelené dohody, strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti, mělo by být

pěstování NGT rostlin v Unii usnadněno. To vyžaduje předvídatelnost pro šlechtitele a zemědělce, pokud jde o možnost tyto rostliny v Unii pěstovat. Možnost členských států přijmout opatření omezující nebo zakazující pěstování NGT rostlin **kategorie 2** na celém jejich území nebo jeho části, stanovená v článku 26b směrnice 2001/18/ES, by tudíž tyto cíle narušila.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

(38) Očekává se, že zvláštní pravidla stanovená v tomto nařízení, která se týkají postupu povolování NGT rostlin kategorie 2, povedou k tomu, že se v Unii bude pěstovat více NGT rostlin kategorie 2 než dosud podle stávajících právních předpisů Unie o GMO. Proto je nezbytné, aby orgány veřejné správy členských států definovaly opatření pro koexistenci, která by vyvážila zájmy producentů konvenčních, ekologických a geneticky modifikovaných rostlin, a umožnila tak producentům volbu mezi různými druhy produkce v souladu s cílem strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“, aby do roku 2030 bylo 25 % zemědělské půdy obhospodařováno ekologicky.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Aby bylo dosaženo cíle zajistit účinné fungování vnitřního trhu, **měly by** NGT **rostliny** a **související produkty**

pěstování NGT rostlin v Unii usnadněno. To vyžaduje předvídatelnost pro šlechtitele a zemědělce, pokud jde o možnost tyto rostliny v Unii pěstovat. Možnost členských států přijmout opatření omezující nebo zakazující pěstování NGT rostlin na celém jejich území nebo jeho části, stanovená v článku 26b směrnice 2001/18/ES, by tudíž tyto cíle narušila.

Pozměňovací návrh

(38) Očekává se, že zvláštní pravidla stanovená v tomto nařízení, která se týkají postupu povolování NGT rostlin kategorie 2, povedou k tomu, že se v Unii bude pěstovat více NGT rostlin kategorie 2 než dosud podle stávajících právních předpisů Unie o GMO. Proto je nezbytné, aby orgány veřejné správy členských států definovaly opatření pro koexistenci **pro NGT rostliny kategorie 2**, která by vyvážila zájmy producentů konvenčních, ekologických a geneticky modifikovaných rostlin, a umožnila tak producentům volbu mezi různými druhy produkce v souladu s cílem strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“, aby do roku 2030 bylo 25 % zemědělské půdy obhospodařováno ekologicky.

Pozměňovací návrh

(39) Aby bylo dosaženo cíle zajistit účinné fungování vnitřního trhu **a volný pohyb NGT rostlinných produktů v rámci**

využívat výhod volného pohybu zboží, a to za předpokladu, že splňují požadavky dalších právních předpisů Unie.

Unie, mělo by záměrné uvolňování NGT rostlin a uvádění NGT produktů na trh vycházet z harmonizovaných požadavků a postupů stanovených v tomto nařízení, které povedou k přijetí rozhodnutí jednotně použitelného pro všechny členské státy. Členské státy by se neměly jednostranně odchýlit od ustanovení tohoto nařízení způsobem, který by omezoval volný pohyb, uvádění na trh a záměrné uvolňování NGT rostlin nebo souvisejících produktů na území Unie, zakazoval je nebo jim bránil.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Vzhledem k novosti NGT bude důležité pečlivě sledovat vývoj a přítomnost NGT rostlin a produktů na trhu a vyhodnocovat případný související dopad na zdraví lidí a zvířat, životní prostředí a environmentální, ekonomickou a sociální udržitelnost. Informace by měly být shromažďovány pravidelně a do pěti let od přijetí prvního rozhodnutí, kterým se povoluje záměrné uvolnění NGT rostlin nebo produktů v Unii nebo jejich uvedení na trh, by Komise měla provést hodnocení tohoto nařízení s cílem zjistit, jakého pokroku bylo dosaženo při zajišťování dostupnosti NGT rostlin s těmito charakteristickými znaky nebo vlastnostmi na trhu EU.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45 a (nový)

Pozměňovací návrh

(40) Vzhledem k novosti NGT bude důležité pečlivě sledovat vývoj a přítomnost NGT rostlin a produktů **kategorie 2** na trhu a vyhodnocovat případný související dopad na zdraví lidí a zvířat, životní prostředí a environmentální, ekonomickou a sociální udržitelnost. Informace by měly být shromažďovány pravidelně a do pěti let od přijetí prvního rozhodnutí, kterým se povoluje záměrné uvolnění NGT rostlin **kategorie 2** nebo produktů **kategorie 2** v Unii nebo jejich uvedení na trh, by Komise měla provést hodnocení tohoto nařízení s cílem zjistit, jakého pokroku bylo dosaženo při zajišťování dostupnosti NGT rostlin **kategorie 2** s těmito charakteristickými znaky nebo vlastnostmi na trhu EU **s cílem nařízení dále zlepšit.**

(45a) Evropský parlament vyzval EU a její členské státy, aby neudělovaly patenty na biologický materiál a aby zajistily svobodu činnosti a výjimku pro šlechtitele odrůd. Mělo by být zajištěno, aby šlechtitelé měli plný přístup ke genetickému materiálu NGT rostlin, které z podstaty nejsou transgenními rostlinami. Přístup ke genetickým materiálům lze nejlépe zajistit, když je právo držitelů patentů vyčerpáno v rukou šlechtitele (výjimka pro šlechtitele). Vzhledem k tomu, že současná ustanovení nestanoví v patentovém právu úplnou výjimku pro šlechtitele, mělo by být zajištěno, aby patenty neomezovaly šlechtitele a zemědělce v používání NGT rostlin. Na tyto rostliny by se proto neměly vztahovat patentové právní předpisy, ale měly by z důvodu ochrany duševního vlastnictví podléhat výhradně režimu odrůdových práv Společenství, jak je stanoveno v nařízení Rady (ES) č. 2100/94, které umožňuje využití výjimky pro šlechtitele. NGT rostliny, jejich odvozené osivo, jejich rostlinný materiál, související genetický materiál, jako jsou geny a genové sekvence, a rostlinné znaky by proto měly být vyloučeny z patentovatelnosti. Vyloučení z patentovatelnosti by mělo být uplatňováno jednotně ve všech právních předpisech. Kromě toho, aby se zabránilo udělování patentů nebo podávání patentových přihlášek v době, kdy by docházelo k dalšímu odkládání právních předpisů týkajících se této oblasti, je třeba zajistit, aby byl rostlinný materiál vyloučen z patentovatelnosti ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost. Kromě toho by Komise měla v ohlášené nadcházející studii posoudit, jak by se měl dále řešit širší problém patentů, které jsou přímo či nepřímo udělovány na rostlinný materiál navzdory předchozím snahám o odstranění mezer. Posouzení by se mělo zabývat zejména úlohou a dopadem

patentů na přístup šlechtitelů a zemědělců k reprodukčnímu materiálu rostlin, rozmanitost osiva a dostupné ceny, jakož i na inovace a zejména na příležitosti pro malé a střední podniky. Komise by měla předložit svou zprávu nejpozději do roku 2026 spolu s příslušnými legislativními návrhy s cílem zajistit další nezbytné změny rámce pro práva duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení Bod odůvodnění 46 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(46a) Členské státy by měly organizovat věcně podložené informační kampaně pro veřejnost o bezpečnosti a výhodách rostlin získaných novými genomickými technikami, se zvláštním důrazem na NGT rostliny kategorie 1. Členské státy by měly usilovat o rozptýlení mýtů a mylných představ o nových genomických technikách a o potírání dezinformací a nesprávných informací o této problematice prostřednictvím těchto veřejných informačních kampaní nebo jinými prostředky. Komise by měla členským státům v tomto ohledu na požádání poskytnout pomoc a pokyny.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2) „NGT rostlinou“ se rozumí **geneticky modifikovaná** rostlina získaná cílenou mutagenezí nebo cisgenozí nebo jejich kombinací za podmínky, že neobsahuje žádný genetický materiál

2) „NGT rostlinou“ se rozumí rostlina **ve smyslu definice uvedené v čl. 2 bodu 1 nařízení (EU) č. 2016/2031^(1a)** získaná cílenou mutagenezí nebo cisgenozí nebo jejich kombinací za podmínky, že

pocházející ze zdrojů mimo **šlechtitelský** genofond, který mohl být dočasně vložen během vývoje NGT rostliny;

neobsahuje žádný genetický materiál pocházející ze zdrojů mimo genofond **pro šlechtitelské účely**, který mohl být dočasně vložen během vývoje NGT rostliny;

1^a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031 ze dne 26. října 2016 o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 4

Znění navržené Komisí

4) „cílenou mutagenezí“ se rozumí techniky mutageneze, jejichž výsledkem je (jsou) modifikace sekvence DNA na **přesných** místech genomu organismu;

Pozměňovací návrh

4) „cílenou mutagenezí“ se rozumí techniky mutageneze, jejichž výsledkem je (jsou) modifikace sekvence DNA na **cílových** místech genomu organismu;

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 6

Znění navržené Komisí

6) „**šlechtitelským** genofondem“ se rozumí celková genetická informace dostupná u jednoho druhu a jiných taxonomických druhů, s nimiž může být křížen, včetně použití pokročilých technik, jako je překonání aborce embryí (embryo rescue), indukovaná polyploidie (induced polyploidy) a křížení přes prostředníka (bridge crosses);

Pozměňovací návrh

6) „genofondem **pro šlechtitelské účely**“ se rozumí celková genetická informace dostupná u jednoho druhu a jiných taxonomických druhů, s nimiž může být křížen, včetně použití pokročilých technik, jako je překonání aborce embryí (embryo rescue), indukovaná polyploidie (induced polyploidy) a křížení přes prostředníka (bridge crosses);

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 6 a (nový)

6a) „polyploidii“ se rozumí přítomnost více než dvou genomů v jedné buňce;

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 7 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) je potomkem NGT rostliny (rostlin) uvedené (uvedených) v písmenu a), včetně potomstva získaného křížením těchto rostlin, **za podmínky, že nedošlo k žádným dalším změnám, na jejichž základě by se na ni vztahovaly směrnice 2001/18/ES nebo nařízení (ES) č. 1829/2003;**

b) je potomkem NGT rostliny (rostlin) uvedené (uvedených) v písmenu a), včetně potomstva získaného křížením těchto rostlin, **nebo potomstvo, které prošlo dalšími změnami a splňuje kritéria rovnocennosti s konvenčními rostlinami stanovená v příloze I;**

Odůvodnění

Šlechtitelé neustále vylepšují komerční odrůdy, aby dosáhli postupného zvyšování produktivity v čase. Toto ustanovení není do budoucna bezpečné a značně omezovalo by rozsah toho, čeho by bylo možné dosáhnout při kombinování komplexních vlastností, jako je odolnost vůči suchu a odolnost vůči chorobám.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 3 – bod 7 – písm. b a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) pro které není možné poskytnout analytickou metodu, která by provedla detekci, identifikaci a kvantifikaci;

Odůvodnění

V návrhu se navrhuje, že pro některé NGT rostliny kategorie 2 nelze vyvinout žádnou identifikační metodu nebo lze vyvinout pouze upravenou metodu identifikace. Jelikož se však jedná o regulované GMO, nebudou tyto rostliny plně identifikovatelné nebo odlišitelné od konvenčních rostlin, což představuje specifický problém při dovozu, kdy není možné identifikovat nepovolené NGT se změnami kategorie 2. Požadavek na sledovatelnost a označování geneticky modifikovaných produktů je proto diskriminační. Proto by se s takovými

NGT rostlinami kategorie 2 mělo logicky zacházet jako s NGT rostlinami kategorie 1 (podobnými konvenčním).

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení Čl. 3 – bod 12

Znění navržené Komisí

12) „NGT produktem“ se rozumí **produkt jiný než potraviny a krmiva, který obsahuje NGT rostlinu nebo z ní sestává, a potraviny a krmiva, které tuto rostlinu obsahují, sestávají z ní nebo jsou z ní vyrobeny;**

Pozměňovací návrh

12) „NGT produktem“ se rozumí potraviny a krmiva, které obsahují **NGT rostliny**, sestávají z **nich** nebo jsou z **nich** vyrobeny, **a jiné produkty, které obsahují tyto rostliny nebo z nich sestávají;**

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení Čl. 4 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) rostlina je NGT rostlinou kategorie 2 a byla povolena v souladu s kapitolou III.

Pozměňovací návrh

2) rostlina je NGT rostlinou kategorie 2 a **byl jí udělen souhlas nebo** byla povolena v souladu s kapitolou III.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení Čl. 4 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a) Provádění, prosazování a uplatňování tohoto nařízení nemá za cíl ani za následek zabránit nebo ztížit dovoz NGT rostlin a produktů ze třetích zemí, které splňují stejné normy, jaké jsou stanoveny v tomto nařízení.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení
Článek 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 4a

***Vyloučení z patentovatelnosti
NGT rostliny, rostlinný materiál a jeho
části nelze patentovat.***

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Pravidla, která se **v právních předpisech Unie** vztahují na **GMO**, se nevztahují na NGT rostliny kategorie 1.

1. Pravidla, která se vztahují na **organismy vzniklé použitím technik genetické modifikace uvedených v příloze I B směrnice 2001/18/ES**, se vztahují **také** na NGT rostliny kategorie 1.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. NGT rostliny kategorie 1 podléhají stejnému právnímu rámci, zejména výsadě šlechtitele a právu na vlastní reprodukci, jako konvenčně vyšlechtěné rostliny.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Pro účely nařízení (EU) 2018/848 se pravidla stanovená v čl. 5 písm. f) bodě iii) a článku 11 uvedeného nařízení

2. Pro účely nařízení (EU) 2018/848 se pravidla stanovená v čl. 5 písm. f) bodě iii) a článku 11 uvedeného nařízení

vztahují na NGT rostliny kategorie 1 a na produkty získané z nebo za použití těchto rostlin.

vztahují na NGT rostliny kategorie 1 a na produkty získané z nebo za použití těchto rostlin. ***Sedm let po vstupu tohoto nařízení v platnost předloží Komise zprávu o vývoji vnímání spotřebitelů a výrobců, případně spolu s legislativním návrhem na zrušení zákazu používání NGT v ekologické produkci.***

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. NGT rostliny kategorie 1 a produkty získané z těchto rostlin nebo jejich prostřednictvím nepodléhají opatřením pro koexistenci stanoveným podle článku 24 tohoto nařízení nebo nařízení 1829/2003.

Odivodnění

Vzhledem k tomu, že neexistují žádná zvláštní opatření pro koexistenci konvenčních a ekologických systémů produkce a že NGT rostliny kategorie 1 jsou podobné konvenčním, nejsou zapotřebí žádná opatření pro koexistenci.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 26, kterými se mění kritéria rovnocennosti NGT rostlin s konvenčními rostlinami stanovená v příloze I, aby je přizpůsobila vědeckému a technickému pokroku, pokud jde o typy **a** rozsah modifikací, které mohou nastat přirozenou cestou nebo konvenčním šlechtěním.

3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 26, kterými se mění kritéria rovnocennosti NGT rostlin s konvenčními rostlinami stanovená v příloze I, aby je přizpůsobila vědeckému a technickému pokroku, pokud jde o typy, rozsah, **velikost a počet** modifikací, které mohou nastat přirozenou cestou nebo konvenčním šlechtěním.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení

Čl. 6 – název

Znění navržené Komisí

Postup ověřování statusu NGT rostliny
kategorie 1 *před záměrným uvolněním pro
jiný účel než uvedení na trh*

Pozměňovací návrh

Postup ověřování statusu NGT rostliny
kategorie 1

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) popis znaku (znaků)
a charakteristik, které byly zavedeny nebo
modifikovány;

Pozměňovací návrh

c) popis znaku (znaků)
a charakteristik, které byly zavedeny nebo
modifikovány, **včetně informací o technice
nebo technikách použitých k získání
znaku (znaků)**;

Odůvodnění

Sladění s předchozími změnami týkajícími se informací v databázi – viz 23. bod odůvodnění.

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Příslušný orgán žádající osobě **bez
zbytečného odkladu** potvrdí přijetí žádosti
o ověření a uvede datum přijetí. **Bez
zbytečného odkladu** zpřístupní žádost
ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh

4. Příslušný orgán žádající osobě **do
10 pracovních dnů** potvrdí přijetí žádosti o
ověření a uvede datum přijetí. **Do 10
pracovních dnů** zpřístupní žádost ostatním
členským státům a Komisi.

Odůvodnění

Časový plán by měl být předvídatelnější s pevným počtem dní, aby zejména malé a střední

podniky mohly lépe odhadnout délku procesu.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Pokud žádost o ověření neobsahuje všechny nezbytné informace, prohlásí ji příslušný orgán za nepřijatelnou, a to do 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o ověření. Příslušný orgán **bez zbytečného odkladu** informuje žádající osobu, ostatní členské státy a Komisi o nepřijatelnosti žádosti o ověření a své rozhodnutí odůvodní.

Pozměňovací návrh

5. Pokud žádost o ověření neobsahuje všechny nezbytné informace, prohlásí ji příslušný orgán za nepřijatelnou, a to do 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o ověření. Příslušný orgán **do 10 pracovních dnů** informuje žádající osobu, ostatní členské státy a Komisi o nepřijatelnosti žádosti o ověření a své rozhodnutí odůvodní.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud není žádost o ověření považována za nepřijatelnou podle odstavce 5, příslušný orgán ověří, zda NGT rostlina splňuje kritéria stanovená v příloze I, a do 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o ověření vypracuje zprávu o ověření. Příslušný orgán bez zbytečného odkladu zpřístupní zprávu o ověření ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh

6. Pokud není žádost o ověření považována za nepřijatelnou podle odstavce 5, příslušný **vnitrostátní** orgán ověří, zda NGT rostlina splňuje kritéria stanovená v příloze I, a do 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti o ověření vypracuje zprávu o ověření. Příslušný **vnitrostátní** orgán bez zbytečného odkladu zpřístupní zprávu o ověření ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení

Čl. 6 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Ostatní členské státy a Komise

Pozměňovací návrh

7. Ostatní členské státy a Komise

mohou ke zprávě o ověření vznést **připomínky** do 20 dnů ode dne jejího obdržení.

mohou ke zprávě o ověření vznést **vědecky odůvodněné námitky** do 20 dnů ode dne jejího obdržení. **Tyto vědecky odůvodněné námitky se týkají výhradně kritérií uvedených v příloze I a obsahují vědecké odůvodnění.**

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Nepředloží-li některý členský stát nebo Komise žádné **připomínky**, přijme příslušný orgán, který zprávu o ověření vypracoval, do **deseti pracovních dnů od uplynutí** lhůty uvedené v odstavci 7 rozhodnutí, v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1. **Rozhodnutí** předá bez zbytečného odkladu žádající osobě, ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh

8. Nepředloží-li některý členský stát nebo Komise žádné **vědecky odůvodněné námitky**, přijme příslušný **vnitrostátní** orgán, který zprávu o ověření vypracoval, do lhůty uvedené v odstavci 7 rozhodnutí, v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1. **Příslušný vnitrostátní orgán** předá **rozhodnutí do 10 dnů** žádající osobě, ostatním členským státům a Komisi.

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 9

Znění navržené Komisí

9. **Pokud jiný členský stát nebo Komise ve lhůtě uvedené v odstavci 7 předloží připomínky, příslušný orgán, který zprávu o ověření vypracoval, je bez zbytečného odkladu předá Komisi.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 10

Znění navržené Komisí

10. **Komise po konzultaci s Evropským úřadem** pro bezpečnost potravin (dále jen „úřad“) **do 45 pracovních dnů** ode dne obdržení **připomínek připraví návrh** rozhodnutí, **v němž prohlásí, zda je daná NGT rostlina NGT rostlinou kategorie 1, přičemž uvedené připomínky zohlední.** Rozhodnutí **se přijímá v souladu s postupem uvedeným v čl. 28 odst. 2.**

Pozměňovací návrh

10. **Pokud byly vzneseny odůvodněné vědecké námitky, požádá příslušný vnitrostátní orgán Evropský úřad** pro bezpečnost potravin (dále jen „úřad“) **o vědecké stanovisko ke zprávě o ověření. Úřad vydá ke zprávě o ověření své vědecké stanovisko do 30 dnů** ode dne jejího obdržení. **Příslušný orgán přijme** rozhodnutí **na základě stanoviska úřadu do 20 pracovních dnů ode dne obdržení daného stanoviska úřadu.** Rozhodnutí **předá bez zbytečného odkladu žádající osobě, ostatním členským státům a Komisi.**

Pozměňovací návrh 46

**Návrh nařízení
Článek 7**

Znění navržené Komisí

[...]

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 47

**Návrh nařízení
Článek 7 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 7a

**Volný pohyb NGT rostlin kategorie 2 a
NGT produktů kategorie 1**

Členské státy nezakazují, neomezují ani nebrání záměrnému uvolňování nebo uvádění na jednotný trh EU NGT rostlin kategorie 1 a souvisejících produktů kategorie 1, které splňují požadavky tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení Článek 7 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 7b

**Rostliny, které jsou výsledkem
konvenčního křížení dvou NGT kategorie
1**

**Rostlina, která je výsledkem konvenčního
křížení dvou ověřených NGT rostlin
kategorie 1 a u níž jsou zachovány
vnesené modifikace, se nepovažuje za
novou NGT rostlinu kategorie 1 a
automaticky si zachovává status NGT
kategorie 1.**

Odůvodnění

Je velmi užitečné objasnit status NGT kategorie 1 u rostlin, které jsou výsledkem konvenčního křížení dvou ověřených NGT rostlin kategorie 1.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení Článek 10

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 10

vypouští se

**Rozmnožovací materiál rostlin, včetně
materiálu pro šlechtitelské a vědecké
účely, který obsahuje NGT rostliny
kategorie 1 nebo z nich sestává a je
poskytován třetím stranám za úplatu nebo
bezplatně, musí být označen štítkem se
slovy „NGT kat. 1“, za nímž následuje
identifikační číslo NGT rostliny (rostlin),
z nichž byl získán.**

**Rozmnožovací materiál rostlin, včetně
materiálu pro šlechtitelské a vědecké
účely, který obsahuje NGT rostliny
kategorie 1 nebo z nich sestává a je
poskytován třetím stranám za úplatu nebo**

bezplatně, musí být označen štítkem se slovy „NGT kat. 1“, za nímž následuje identifikační číslo NGT rostliny (rostlin), z nichž byl získán.

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Je zakázáno označovat spotřebitelské produkty jako produkty obsahující NGT nebo jako produkty, které byly vyvinuty s použitím NGT. Dále je zakázáno používat „negativní označování“ v tom smyslu, že výrobky neobsahují NGT nebo nebyly vyvinuty za použití NGT.

Odůvodnění

Je důležité zajistit, aby na spotřebitelských produktech nebylo žádné označení – ani „negativní označení“, jak bylo popsáno. Takové označování je diskriminační a zavádějící vůči spotřebitelům, protože znalost technik šlechtění rostlin není rozšířená a tradičně se nikdy neoznačuje.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 1 – písm. l

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

l) metody vzorkování (včetně odkazů na stávající úřední nebo normalizované metody vzorkování), detekce, identifikace a kvantifikace NGT rostliny. V případech, kdy není možné poskytnout analytickou metodu, kterou se provede detekce, identifikace a kvantifikace, ***pokud to oznamovatel řádně zdůvodní, upraví se způsoby splnění požadavků na analytické metody, jak je uvedeno v prováděcím aktu přijatém v souladu s čl. 27 písm. e) a pokyny uvedenými v čl. 29 odst. 2;***

l) metody vzorkování (včetně odkazů na stávající úřední nebo normalizované metody vzorkování), detekce, identifikace a kvantifikace NGT rostliny. V případech, kdy není možné poskytnout analytickou metodu, kterou se provede detekce, identifikace a kvantifikace, ***NGT rostlina spadá do kategorie 1 podle čl. 3 odst. 7 písm. ba).***

Odůvodnění

NGT rostliny, pro které nelze vyvinout jedinečnou metodu identifikace, by měly být regulovány jako NGT rostliny kategorie 1, protože budou nerozeznatelné od konvenčně vyšlechtěných rostlin. Jakýkoli jiný výsledek bude mít za následek problémy s vymáháním a bude znamenat problémy pro dovoz.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení Článek 16

Znění navržené Komisí

Článek 16

Označování v souladu s článkem 23

Nad rámec čl. 19 odst. 3 směrnice 2001/18/ES se v písemném souhlasu uvede označení v souladu s článkem 23 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pobídky uvedené v tomto článku se vztahují na NGT rostliny kategorie 2 a NGT produkty kategorie 2, pokud je alespoň jeden ze zamýšlených znaků NGT rostliny přenášených genetickou modifikací obsažen v **části 1 přílohy III** a nemá žádné znaky zmíněné v části 2 **uvedené přílohy**.

Pozměňovací návrh

1. Pobídky uvedené v tomto článku se vztahují na NGT rostliny kategorie 2 a NGT produkty kategorie 2, pokud je alespoň jeden ze zamýšlených znaků NGT rostliny přenášených genetickou modifikací obsažen v **čl. 52 odst. 1 nařízení (EU) .../... [nařízení o rozmnožovacím materiálu rostlin]** a nemá žádné znaky zmíněné v části 2 přílohy **III tohoto nařízení**.

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení Článek 23

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 23

vypouští se

Označování povolených NGT produktů kategorie 2

Kromě požadavků na označování uvedených v článku 21 směrnice 2001/18/ES, v člancích 12, 13, 24 a 25 nařízení (ES) č. 1829/2003 a v čl. 4 odst. 6 až 7 nařízení (ES) č. 1830/2003, a aniž jsou dotčeny požadavky podle jiných právních předpisů Unie, může (mohou) být v označení povolených NGT produktů kategorie 2 uveden (uvedeny) také znak (znaky) přenášený (přenášené) genetickou modifikací, jak je uvedeno v souhlasu nebo povolení podle kapitoly III oddílu 2 nebo 3 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení Článek 24

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členské státy **přijmou** vhodná opatření, aby zabránily nezáměrné přítomnosti NGT rostlin kategorie 2 v produktech, na které se nevztahuje směrnice 2001/18/ES nebo nařízení (ES) č. 1829/2003.

Členské státy **mohou přijmout** vhodná opatření, aby zabránily nezáměrné přítomnosti NGT rostlin kategorie 2 v produktech, na které se nevztahuje směrnice 2001/18/ES nebo nařízení (ES) č. 1829/2003, **pouze v případě, že NGT rostliny kategorie 2 lze zjistit, identifikovat a kvantifikovat analytickou metodou. Tato ustanovení se nevztahují na NGT rostliny kategorie 1 a NGT produkty kategorie 1.**

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení Článek 25

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 26b směrnice 2001/18/ES se

Článek 26b směrnice 2001/18/ES se

nevztahuje na NGT rostliny **kategorie 2**.

nevztahuje na NGT rostliny.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že NGT rostliny kategorie 1 jsou rovnocenné konvenčním rostlinám, nemělo by být nutné se z pěstování těchto produktů odhlašovat.

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení

Čl. 30 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a. *Nejpozději do roku 2026 předloží Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zprávu o úloze a dopadu patentů na přístup šlechtitelů a zemědělců k rozmanitému rozmnožovacímu materiálu rostlin, jakož i na inovace, a zejména na příležitosti pro malé a střední podniky. Zpráva posoudí, zda jsou kromě ustanovení článku 4a a článku 33a tohoto nařízení nutná další právní ustanovení. V případě potřeby, aby byl zajištěn přístup šlechtitelů a zemědělců k rozmnožovacímu materiálu rostlin, rozmanitosti osiva a dostupným cenám, jakož i trvalá podpora inovací, zejména s ohledem na příležitosti pro malé a střední podniky, bude ke zprávě přiložen plán řešení dalších nezbytných úprav v rámci duševního vlastnictví.*

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Článek 33 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 33a

Změny směrnice 98/44/ES

Článek 4 směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů se mění takto:

v odstavci 1 se doplňují nová písmena c) a d):

„c) NGT rostliny, rostlinný materiál a jejich části podle definice v nařízení (EU) .../... [vložte odkaz na toto nařízení].

d) rostliny, rostlinný materiál a jejich části, které lze získat technikami vyloučenými z oblasti působnosti směrnice 2001/18/ES, jak jsou uvedeny v příloze I B uvedené směrnice.“

Odůvodnění

Technické sladění v souvislosti s vyloučením rostlinného materiálu z patentovatelnosti.

Pozměňovací návrh 59

**Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 2**

Znění navržené Komisí

Použije se ode dne [24 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost].

Pozměňovací návrh

Použije se ode dne [24 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost]. **Článek 4a a článek 33a se však použijí ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.**

Pozměňovací návrh 60

**Návrh nařízení
Příloha I – odst. 1**

Znění navržené Komisí

NGT rostlina je považována za rovnocennou konvenčním rostlinám, pokud **se od přijímající/rodičovské rostliny neliší více než 20 genetickými modifikacemi typů uvedených v bodech 1 až 5, a to v žádné sekvenci DNA sdílející sekvenci podobnost s cílovým místem, kterou lze**

Pozměňovací návrh

NGT rostlina je považována za rovnocennou konvenčním rostlinám, pokud **jsou splněny tyto podmínky uvedené v bodech 1 a 1a:**

předpovědět pomocí bioinformatických nástrojů.

Pozměňovací návrh 61

**Návrh nařízení
Příloha I – bod 1**

Znění navržené Komisí

1) záměna nebo vložení nejvýše 20 nukleotidů;

Pozměňovací návrh

1) ***Počet následujících mutací, které lze vzájemně kombinovat, nepřesáhne 3 na každou sekvenci kódující protein (do tohoto omezení se nezapočítávají mutace v intronech a regulačních sekvencích):***

a) záměna nebo vložení nejvýše 20 nukleotidů;

b) ***delece libovolného počtu nukleotidů;***

Pozměňovací návrh 62

**Návrh nařízení
Příloha I – bod 1 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a) ***Následující genetické modifikace, které lze vzájemně kombinovat, nevytvářejí chimérický protein, který není přítomen u druhů z genofondu pro šlechtitelské účely:***

a) ***cílené vložení kontinuálních sekvencí DNA existujících v genofondu šlechtitelské účely;***

b) ***cílená záměna endogenní sekvence DNA za kontinuální sekvence DNA existující v genofondu pro šlechtitelské účely;***

c) ***inverze nebo translokace kontinuální endogenní sekvence DNA existující v genofondu pro šlechtitelské účely;***

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení
Příloha I – bod 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2) *delece libovolného počtu nukleotidů;*

vypouští se

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení
Příloha I – bod 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3) *za podmínky, že genetická modifikace nenaruší endogenní gen:*

vypouští se

a) *cílené vložení souvislé sekvence DNA existující v šlechtitelském genofondu;*

b) *cílená záměna endogenní sekvence DNA za sousední sekvenci DNA existující v šlechtitelském genofondu;*

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení
Příloha I – bod 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4) *cílená změna orientace sekvence o libovolném počtu nukleotidů;*

vypouští se

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení
Příloha I – bod 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5) *jakákoli jiná cílená modifikace*

vypouští se

libovolné velikosti za podmínky, že výsledné sekvence DNA se již vyskytují (případně s modifikacemi přijatými v bodech 1 a/nebo 2) u druhu z šlechtitelského genofondu.

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení Příloha III – bod 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Znaky odůvodňující pobídky uvedené v článku 22:

Pozměňovací návrh

Znaky odůvodňující pobídky uvedené v článku 22 **jsou uvedeny v čl. 52 odst. 1 nařízení (EU) .../... [nařízení o rozmnožovacím materiálu rostlin].**

Odůvodnění

Posouzení udržitelnosti by mělo být v souladu s nařízením o rozmnožovacím materiálu rostlin, které stanoví požadavky na udržitelnost pro všechny typy rozmnožovacího materiálu rostlin. Následující body (1 až 7) se zrušují.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení Příloha III – část 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) výnos, včetně stability výnosu a výnosu v podmínkách nízkých vstupů;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení Příloha III – část 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) tolerance/odolnost vůči biotickým stresům, včetně chorob rostlin způsobených hád'átky, houbami, bakteriemi, viry a dalšími škůdci;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Příloha III – část 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3) tolerance/odolnost vůči abiotickým stresům, včetně stresů způsobených nebo zhoršených změnou klimatu;

vypouští se

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Příloha III – část 1 – bod 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4) účinnější využívání zdrojů, například vody a živin;

vypouští se

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení

Příloha III – část 1 – bod 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5) vlastnosti, které zvyšují udržitelnost skladování, zpracování a distribuce;

vypouští se

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení

Příloha III – část 1 – bod 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6) lepší jakost nebo nutriční vlastnosti;

vypouští se

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Příloha III – část 1 – bod 7

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

7) snížení potřeby externích vstupů, například přípravků na ochranu rostlin a hnojiv.

vypouští se

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Příloha III – část 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2 Znaky vylučující použití pobídek uvedených v článku 22: tolerance vůči herbicidům.

vypouští se

Odůvodnění

Příloha III část 2 vylučuje NGT rostliny s vlastnostmi tolerantními k herbicidům z regulačních pobídek. Takové vyloučení dále není v souladu s 36. bodem odůvodnění, který objasňuje, že cílem navrhovaného nařízení není přijmout zvláštní opatření týkající se NGT rostlin tolerantních k herbicidům.

**PŘÍLOHA: SEZNAM SUBJEKTŮ NEBO OSOB, OD NICHŽ ZPRAVODAJKA
OBDRŽELA PODNĚTY**

Zpravodajka prohlašuje na svou výlučnou odpovědnost, že neobdržela informace od žádného subjektu nebo osoby, které mají být uvedeny v této příloze podle článku 8 přílohy I jednacího řádu.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Rostliny získané některými novými genomickými technikami a potraviny a krmiva z nich a změna nařízení (EU) 2017/625
Referenční údaje	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	ENVI 19.10.2023
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	AGRI 19.10.2023
Přidružené výbory – datum oznámení na zasedání	19.10.2023
Zpravodajka Datum jmenování	Veronika Vrecionová 28.8.2023
Projednání ve výboru	26.10.2023
Datum přijetí	11.12.2023
Výsledek konečného hlasování	+: 34 –: 11 0: 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Dacian Cioloș, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Paola Ghidoni, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Jarosław Kalinowski, Elsi Katainen, Camilla Laureti, Norbert Lins, Elena Lizzi, Colm Markey, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Maria Noichl, Juozas Olekas, Eugenia Rodríguez Palop, Daniela Rondinelli, Katarína Roth Nevedálová, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Anna Deparnay-Grunenberg, Dino Giarrusso, Charles Goerens, Claude Gruffat, Anja Hazekamp, Peter Jahr, Cristina Maestre Martín De Almagro, Sandra Pereira, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Thomas Waitz
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Mercedes Bresso

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

34	+
ECR	Mazaly Aguilar, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová
ID	Ivan David, Paola Ghidoni, Elena Lizzi
NI	Dino Giarrusso
PPE	Daniel Buda, Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, José Manuel Fernandes, Peter Jahr, Jarosław Kalinowski, Norbert Lins, Colm Markey, Marlene Mortler, Anne Sander, Michaela Šojdrová, Tom Vandenkendelaere, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Asger Christensen, Dacian Cioloș, Jérémy Decerle, Charles Goerens, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ulrike Müller
S&D	Clara Aguilera, Mercedes Bresso, Paolo De Castro, Camilla Laureti, Cristina Maestre Martín De Almagro, Juozas Olekas, Daniela Rondinelli

11	-
ECR	Krzysztof Jurgiel
NI	Katarína Roth Nevedálová
S&D	Maria Noichl
The Left	Anja Hazekamp, Sandra Pereira, Eugenia Rodríguez Palop
Verts/ALE	Anna Deparnay-Grunenberg, Claude Gruffat, Martin Häusling, Thomas Waitz, Sarah Wiener

1	0
S&D	Isabel Carvalhais

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se

POSTUP V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

Název	Rostliny získané některými novými genomickými technikami a potraviny a krmiva získaná z těchto rostlin, jakož i změna nařízení (EU) 2017/625
Referenční údaje	COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD)
Datum předložení Parlamentu	6.7.2023
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	ENVI 19.10.2023
Výbory požádané o stanovisko Datum oznámení na zasedání	AGRI 19.10.2023
Přidružené výbory Datum oznámení na zasedání	AGRI 19.10.2023
Zpravodajové Datum jmenování	Jessica Polfjärd 28.8.2023
Projednání ve výboru	7.11.2023
Datum přijetí	24.1.2024
Výsledek konečného hlasování	+: 47 –: 31 0: 4
Členové přítomní při konečném hlasování	Catherine Amalric, Maria Arena, Hildegard Bentele, Sergio Berlato, Michael Bloss, Delara Burkhardt, Pascal Canfin, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Nathalie Colin-Oesterlé, Maria Angela Danzi, Esther de Lange, Christian Doleschal, Bas Eickhout, Pietro Fiocchi, Heléne Fritzton, Malte Gallée, Gianna Gancia, Catherine Griset, Teuvo Hakkarainen, Anja Hazekamp, Martin Hojsík, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Petros Kokkalis, Peter Liese, Javi López, César Luena, Marian-Jean Marinescu, Lydie Massard, Liudas Mažylis, Marina Measure, Silvia Modig, Dolores Montserrat, Alessandra Moretti, Ville Niinistö, Nikos Papandreou, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjärd, Erik Poulsen, Nicola Procaccini, Frédérique Ries, María Soraya Rodríguez Ramos, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone, Günther Sidl, Maria Spyraiki, Nils Torvalds, Edina Tóth, Achille Variati, Petar Vitanov, Alexandr Vondra, Mick Wallace, Pernille Weiss, Emma Wiesner, Michal Wieszik, Tiemo Wölken
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Asger Christensen, Christophe Clergeau, Margarita de la Pisa Carrión, Martin Häusling, Ska Keller, Danilo Oscar Lancini, Sara Matthieu, Marlene Mortler, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță, Idoia Villanueva Ruiz
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Mazaly Aguilar, Katarina Barley, Franc Bogovič, Daniel Buda, Ana Collado Jiménez, Paola Ghidoni, Peter Jahr, Thierry Mariani, Nora Mebarek, Sara Skytvedal, Michaela Šojdřová, Veronika Vrecionová, Stefania Zambelli
Datum předložení	29.1.2024

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ V PŘÍSLUŠNÉM VÝBORU

47	+
ECR	Mazaly Aguilar, Sergio Berlato, Pietro Fiocchi, Teuvo Hakkarainen, Margarita de la Pisa Carrión, Nicola Procaccini, Alexandr Vondra, Veronika Vrecionová
ID	Gianna Gancia, Paola Ghidoni, Danilo Oscar Lancini, Maria Veronica Rossi, Silvia Sardone
PPE	Hildegard Bentele, Franc Bogovič, Daniel Buda, Nathalie Colin-Oesterlé, Ana Collado Jiménez, Christian Doleschal, Peter Jahr, Esther de Lange, Peter Liese, Marian-Jean Marinescu, Liudas Mažylis, Dolors Montserrat, Marlene Mortler, Francesca Peppucci, Stanislav Polčák, Jessica Polfjård, Sara Skytvedal, Michaela Šojdřová, Maria Spyraiki, Pernille Weiss, Stefania Zambelli
Renew	Catherine Amalric, Pascal Canfin, Asger Christensen, Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Frédérique Ries, Nils Torvalds, Emma Wiesner
S&D	Helène Fritzon, Javi López, César Luena, Achille Variati

31	-
NI	Maria Angela Danzi, Edina Tóth
Renew	Martin Hojsík, Michal Wiezik
S&D	Maria Arena, Katarina Barley, Delara Burkhardt, Sara Cerdas, Mohammed Chahim, Christophe Clergeau, Nora Mebarek, Nikos Papandreou, Günther Sidl, Petar Vitanov, Tiemo Wölken
The Left	Anja Hazekamp, Petros Kokkalis, Marina Mesure, Silvia Modig, Idoia Villanueva Ruiz, Mick Wallace
Verts/ALE	Michael Bloss, Bas Eickhout, Malte Gallée, Martin Häusling, Ska Keller, Lydie Massard, Sara Matthieu, Ville Niinistö, Manuela Ripa, Nicolae Ștefănuță

4	0
ID	Catherine Griset, Thierry Mariani
Renew	María Soraya Rodríguez Ramos
S&D	Alessandra Moretti

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se