



**2022/0906(COD)**

18.7.2023 г.

## **СТАНОВИЩЕ**

на комисията по конституционни въпроси

на вниманието на комисията по правни въпроси

относно предложените изменения на Протокол № 3 относно статута на  
Съда на Европейския съюз  
(07307/2022 [BAS] – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

Докладчик по становище: Свен Зимон

PA\_Legam

## КРАТКА ОБОСНОВКА

Докладчикът на комисията по конституционни въпроси:

1. изразява значителна загриженост по отношение на предложението, представено от Съда, а именно:
  - а. счита, че е трудно да се даде последователно и убедително обяснение по въпроса защо конкретните правни области, очертани в проекта, следва да бъдат прехвърлени към юрисдикцията на Общия съд; отбелязва, че от общо 298 решения относно законодателството в областта на данъка върху добавената стойност през последните пет години само в 29 случая е постановено мотивирано определение, тъй като на поставения въпрос е било възможно да се отговори недвусмислено; поради това счита, че очевидно по много въпроси в тази област по принцип не може да се отговори категорично; изразява съмнение обаче как малкото на брой представени за разглеждане въпроси в другите области, например търговията в рамките на СТЕ (4 случая от 2017 г. насам), акцизите (4), Митническият кодекс (5) и митническото класифициране (5), могат значително да облекчат Съда;
  - б. приветства предложенията, имащи за цел повишаване на ефективността на производствата на Съда на ЕС; изразява обаче различно разбиране на наличните данни, а именно, че броят на делата се е увеличил само със 7% от 2017 г. насам; отбелязва, че през 2017 г. самият Съд отхвърли прехвърлянето на някои преюдициални производства към Общия съд;
  - в. изразява съмнение по въпроса дали може да се гарантира равно третиране на всички преюдициални производства, като се има предвид, че на равнището на Съда няма независими генерални адвокати, някои от които могат да работят на майчиния си език; отбелязва как според предложението един съдия ще може да изпълнява функцията на генерален адвокат, а иначе да действа като съдия; подчертава, че не може да става дума за сравнение с функционирането на генералните адвокати по начина, по който това става в Съда на Европейския съюз.
  - г. отбелязва, че идентични въпроси могат да възникнат в рамките на производство за установяване на неизпълнение на задължения и в рамките на преюдициално производство; счита, че съществува риск от различаващи се решения, когато различни съдилища са едновременно компетентни;
  - д. изразява загриженост относно ефикасността на съдебните производства в контекста на предложението; отбелязва, че тъй като член 256, параграф 3 от ДФЕС позволява отправянето на преюдициални запитвания до Общия съд само в специални области, за всяко постъпващо искане трябва да се реши дали Общият съд или Съдът на ЕС са компетентни за него; признава, че това *de facto* ще предостави правомощия на запитващите юрисдикции да определят кой съд е компетентен да се произнесе по преюдициалното запитване, като включат допълнителни въпроси, т.е. относно основните права; подчертава, че това би могло да създаде напрежение в отношенията с националните върховни и

конституционни съдилища по отношение на основното право на законен съдия;

2. съгласява се обаче с прехвърлянето на компетентността на Общия съд за разглеждане и определяне на преюдициални запитвания съгласно член 267 от ДФЕС в конкретни области, определени в статута на Съда на Европейския съюз („Статута“), докато разпределението на подсъдността и разпределянето на делата съобразно твърдо определено разпределяне на делата се определят предварително съгласно общи правила („*Geschäftsverteilungsplan*“); счита, че това е необходимо с цел гарантиране на член 47, втори параграф от Хартата на основните права на Европейския съюз, а именно независимостта и безпристрастността на Съда и правото на предварително създаден със закон съд и законен съдия („*gesetzlicher Richter*“);
3. освен това препоръчва Съдът на ЕС да кодифицира критериите за допустимост за преюдициални запитвания, за да се избегнат произволни решения относно допустимостта.

## ИЗМЕНЕНИЯ

Комисията по конституционни въпроси приканва водещата комисия по правни въпроси да вземе предвид следните изменения за изменение на Протокол № 3 относно статута на Съда на Европейския съюз:

### Изменение 1

#### Проект на регламент Съображение 2

##### *Проект на Съда*

(2) Статистическите данни на Съда подчертават факта, че се увеличават както броят на висящите преюдициални дела, така и средната продължителност на тяхното разглеждане. Това положение е свързано не само с големия брой преюдициални запитвания, с които Съдът е сезиран всяка година, но и с голямата сложност и особено чувствителния характер на все по-голям брой въпроси, отправяни до тази юрисдикция. За да се позволи на Съда и занапред да изпълнява своята задача, следва в интерес на доброто правораздаване да се използва възможността, предвидена в член 256, параграф 3, първа алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз, и да се прехвърли на Общия съд компетентността да разглежда и да се произнася по преюдициални въпроси, отправени по силата на член 267 *от посочения договор* в специфични сфери, определени от Статута.

##### *Изменение*

(2) Статистическите данни на Съда подчертават факта, че се увеличават както броят на висящите преюдициални дела, така и средната продължителност на тяхното разглеждане. Това положение е свързано не само с големия брой преюдициални запитвания, с които Съдът е сезиран всяка година, но и с голямата сложност и особено чувствителния характер на все по-голям брой въпроси, отправяни до тази юрисдикция. За да се позволи на Съда и занапред да изпълнява своята задача, ***включително за гарантиране и укрепване на единството и съгласуваността на правото на Съюза***, следва в интерес на доброто правораздаване да се използва възможността, предвидена в член 256, параграф 3, първа алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз (***ДФЕС***), и да се прехвърли на Общия съд компетентността да разглежда и да се произнася по преюдициални въпроси, отправени по силата на член 267 ***от ДФЕС*** в специфични сфери, определени от Статута.

## Изменение 2

### Проект на регламент Съображение 2 а (ново)

*Проект на Съда*

*Изменение*

*(2а) Новото и подобро разпределение на работата между Съда и Общия съд следва също така да даде възможност за по-интензивен диалог между съдилищата и трибуналите на ЕС и на държавите членки. Този диалог е централен елемент на „все по-тесния съюз“ и е от решаващо значение за повишаването на устойчивостта на европейската демокрация и правна система. Този диалог може да бъде допълнително развит чрез разширено прилагане на член 101 от Процедурния правилник на Съда, който позволява на Съда да поиска разяснения от запитващата юрисдикция, в допълнение към сведенията или становищата, представени от заинтересованите страни, посочени в член 23 от Статута. Прехвърлянето на Общия съд на част от компетентността за разглеждане на преюдициални запитвания следва да предостави възможност на Съда да отделя повече време и ресурси за разглеждането на по-сложните и чувствителни преюдициални запитвания. Прехвърлянето на компетентност следва също така да насърчи еднаквото прилагане на правото на ЕС и да повиши правната сигурност в целия ЕС и в неговите държави членки.*

### Изменение 3

#### Проект на регламент Съображение 3

##### *Проект на Съда*

(3) ***Понастоящем Общият съд е в състояние да се справи с увеличението на работната натовареност, което ще последва от това прехвърляне на компетентност вследствие на удвояването на броя на съдиите му и мерките, предприети в контекста на реформата на правораздавателната структура на Съюза, произтичаща от Регламент (ЕС, Евратом) 2015/2422 на Европейския парламент и на Съвета.<sup>2</sup> Въпреки това тъй като работната натовареност на Общия съд е тясно свързана с развитието на дейността на Съюза, следва да се внимава, за да се гарантира, че Общият съд ще продължи да бъде в състояние напълно да упражнява правомощията си за съдебен контрол по отношение на институциите, органите, службите и агенциите на Съюза, ако е необходимо чрез увеличаване на броя на персонала му.***

---

<sup>2</sup> Регламент (ЕС, Евратом) 2015/2422 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 г. за изменение на Протокол № 3 относно статута на Съда на Европейския съюз (ОВ L 341, 24.12.2015 г., стр. 14).

### Изменение 4

#### Проект на регламент Съображение 4

##### *Проект на Съда*

(4) По съображения за правна

##### *Изменение*

(3) Благодарение на мерките, предприети в контекста на реформата на правораздавателната структура на Съюза, произтичаща от Регламент (ЕС, Евратом) 2015/2422 на Европейския парламент и на Съвета<sup>2</sup>, ***понастоящем Общият съд е в състояние да се справи с увеличаването на работната натовареност, което ще последва от това прехвърляне на компетентност. Това би могло да се използва за насърчаване на по-широка индивидуална правна защита на гражданите на Съюза, като например такава по основни права. Бъдещите реформи биха могли допълнително да увеличат прекия достъп на гражданите на Съюза до Съда съгласно член 263, четвърти параграф от ДФЕС.***

---

<sup>2</sup> Регламент (ЕС, Евратом) 2015/2422 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 г. за изменение на Протокол № 3 относно статута на Съда на Европейския съюз (ОВ L 341, 24.12.2015 г., стр. 14).

(4) По съображения за правна

сигурност сферите, в които се **възлага** преюдициална компетентност **на** Общия съд, трябва да бъдат ясно очертани и достатъчно разграничени от други сфери. Освен това в тези сфери трябва да е налице значителна практика на Съда, която да може да направлява Общия съд при упражняването на неговата преюдициална компетентност.

сигурност сферите, в които се **предоставя** преюдициална компетентност **на** Общия съд, трябва да бъдат ясно очертани и достатъчно разграничени от други сфери. **За да се гарантира правна сигурност, компетентността на Съда трябва да бъде ясно разграничена от тази на Общия съд, който е компетентен да разглежда и определя преюдициални запитвания съгласно член 267 от ДФЕС в конкретни области, посочени в Статута. Възлагането на преюдициални запитвания на Общия съд не следва да се основава на дискреционни решения. Ако дадена сфера е от компетентността както на Съда, така и на Общия съд, компетентност следва да има Съдът. Това гарантира по-ефикасни съдебни производства и повишава качеството на решенията и съдебната практика на Съда.** Освен това в тези сфери трябва да е налице значителна практика на Съда, която да може да направлява Общия съд при упражняването на неговата преюдициална компетентност.

## Изменение 5

### Проект на регламент Съображение 5

#### *Проект на Съда*

(5) Наред с това специфичните сфери трябва да се определят, като се вземе предвид необходимостта Съдът да се освободи от разглеждането на достатъчно голям брой преюдициални дела, **за да може това да има реален ефект** за работната му натовареност.

#### *Изменение*

(5) Наред с това специфичните сфери трябва да се определят, като се вземе предвид необходимостта Съдът да се освободи от разглеждането на достатъчно голям брой преюдициални дела, **с което се осигурява значително облекчаване** на работната му натовареност.



## Изменение 6

### Проект на регламент Съображение 6

#### *Проект на Съда*

(6) Общата система на данъка върху добавената стойност, акцизите, Митническият кодекс и тарифното класиране на стоките в Комбинираната номенклатура **отговарят** на всички посочени по-горе критерии, за да може да се считат за специфични сфери по смисъла на **първата алинея на член 256, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз**.

#### *Изменение*

(6) Общата система на данъка върху добавената стойност, акцизите, Митническият кодекс и тарифното класиране на стоките в Комбинираната номенклатура **изпълняват** всички посочени по-горе критерии, за да може да се считат за специфични сфери по смисъла на член 256, параграф 3, **първа алинея от ДФЕС**.

## Изменение 7

### Проект на регламент Съображение 7

#### *Проект на Съда*

(7) **Същото се отнася и за** обезщетяването **и** оказването на помощ на пътниците, както и за схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове. **Не само че тези две сфери също отговарят на** посочените по-горе критерии, но и Общият съд е в **отлична** позиция да се **произнася по преюдициално запитване** от тези сфери, **тъй като** техният фактически и технически контекст **определя до голяма степен ползното** тълкуване на релевантните разпоредби от правото на **Съюза**.

#### *Изменение*

(7) **Аналогично** обезщетяването и оказването на помощ на пътниците, **както и** схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове, **отговарят** на посочените по-горе критерии. **Освен това** Общият съд е в **добра** позиция да **разглежда** преюдициални **запитвания** в тези сфери, **като се има предвид, че** техният фактически и технически контекст **оказва значително влияние върху съдържателното** тълкуване на релевантни разпоредби от правото на Европейския съюз.

## Изменение 8

### Проект на регламент Съображение 8

#### *Проект на Съда*

(8) С оглед на материалния критерий, приложим към разпределението на преюдициалната компетентност между Съда и Общия съд, по съображения за правна сигурност и бързина е необходимо да не се налага запитващите юрисдикции да решават сами въпроса коя юрисдикция на Съюза е компетентна да разгледа преюдициалното запитване. Ето защо всяко преюдициално запитване трябва да бъде отправяно до един-единствен орган, а именно Съда, който ще преценява в съответствие с правилата, които ще бъдат установени в неговия процедурен правилник, дали запитването спада изключително към една или няколко от специфичните сфери, определени от Статута на Съда на Европейския съюз, и оттук дали следва да бъде разгледано от Общия съд. Всъщност Съдът ще запази компетентността си да се произнася по преюдициални запитвания, които, въпреки че могат да имат връзка с посочените специфични сфери, се отнасят и до други сфери, тъй като член 256, параграф 3, първа алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз не предвижда никаква възможност за прехвърляне към Общия съд на преюдициална компетентност в сфери, различни от специфичните.

#### *Изменение*

(8) С оглед на материалния критерий, приложим към разпределението на преюдициалната компетентност между Съда и Общия съд, по съображения за правна сигурност и бързина е необходимо да не се налага запитващите юрисдикции да решават сами въпроса коя юрисдикция на Съюза е компетентна да разгледа преюдициалното запитване. Ето защо всяко преюдициално запитване трябва да бъде отправяно до един-единствен орган, а именно Съда, който ще преценява в съответствие с правилата, които ще бъдат установени в неговия процедурен правилник ***с оглед на член 47, втори параграф от Хартата на основните права на Европейския съюз***, дали запитването спада изключително към една или няколко от специфичните сфери, определени от Статута на Съда на Европейския съюз, и оттук дали следва да бъде разгледано от Общия съд. ***Принципът на правна сигурност и необходимостта от ефективна съдебна защита изискват да е налице ясно разпределение на компетентността между Съда и Общия съд. В съответствие с разпоредбите на член 2 от настоящия регламент сферите, определени в член 50б от Статута, се разглеждат от Общия съд.*** Съдът ще продължи да бъде компетентен да се произнася по преюдициални запитвания, които, въпреки че може да бъдат свързани с тези специфични сфери, се отнасят и до други сфери, тъй като в член 256, параграф 3, ***първа алинея от ДФЕС*** не се предвижда никаква възможност за прехвърляне на Общия съд на компетентността да се произнася по

преюдициални запитвания в сфери, различни от специфични такива. **Съдът** *ще продължи също така да бъде компетентен, когато преюдициалните запитвания повдигат въпроси, свързани с разпоредби на първичното право или Хартата на основните права на Европейския съюз. Това важи дори и ако правният контекст на главното производство попада в някоя от специфичните сфери, посочени в член 50б, параграф 1 от Статута. Ако Общият съд констатира при разглеждането на преюдициално запитване, че не е компетентен съгласно член 50б, параграф 1 от Статута, той отнася запитването до Съда*

## Изменение 9

### Проект на регламент Съображение 8 а (ново)

*Проект на Съда*

*Изменение*

**(8а)** *За да се гарантира яснота и правна предвидимост при прилагането на разпределението на компетентност за разглеждане на преюдициални запитвания, Съдът следва да публикува и периодично да актуализира списък с примери, илюстриращи прилагането на член 50б от Статута.*

## Изменение 10

### Проект на регламент Съображение 9

*Проект на Съда*

*Изменение*

**(9)** *За да осигури на националните юрисдикции, както и на заинтересованите субекти по член 23*

**(9)** *С цел да се гарантира, че националните юрисдикции, както и страните по член 23 от Статута*

от Статута **същите** гаранции като тези, които осигурява Съдът, Общият съд **ще приеме** процесуални разпоредби, **равностойни на** прилаганите от Съда, **при разглеждането на** преюдициални запитвания, по-специално относно определянето на генерален адвокат.

**получават** гаранции, които са **равностойни** на тези, които осигурява Съдът, Общият съд **ще въведе** процесуални разпоредби, **които са отражение на** прилаганите от Съда **при разглеждането на** преюдициални запитвания, по-специално относно определянето на генерален адвокат.

## Изменение 11

### Проект на регламент Съображение 10

#### *Проект на Съда*

(10) **С оглед на специфичните особености** на преюдициалното производство **в сравнение с** преките производства, **които са от компетентността на** Общия съд, е **уместно** преюдициалните запитвания да **се разпределят** на определени за **тази** цел състави на Общия съд.

#### *Изменение*

(10) **Като се има предвид специфичното естество** на преюдициалното производство **в сравнение с** преките производства, **които са от компетентността на** Общия съд, е **препоръчително** преюдициалните запитвания да се **разпределят** на определени за **тази** цел **специализирани** състави **в рамките на** Общия съд.

## Изменение 12

### Проект на регламент Съображение 11

#### *Проект на Съда*

(11) Освен това, **за да се запази по-конкретно** съгласуваността на съдебните актове, **постановявани** от Общия съд в преюдициални производства, и **в интерес на** доброто правораздаване **следва да се предвиди съдебен** състав, който да е междинен по численост спрямо съставите от петима съдии и големия състав.

#### *Изменение*

(11) Освен това, **за да се гарантира** съгласуваността на съдебните актове, **постановявани** от Общия съд в преюдициални производства, и да се насърчава доброто правораздаване, **е от основно значение да се определи съдебен** състав, който да е междинен по численост спрямо съставите, **включващи** петима съдии, и големия състав. **В резултат на новите правомощия на Общия съд, който ще стане окончателен съдия по някои преюдициални запитвания, Общият**

*съд следва да заседава в междинен състав, когато засегната държава членка или институция на Европейския съюз поиска това.*

## Изменение 13

### Проект на регламент Съображение 13

#### *Проект на Съда*

(13) С оглед на това, **първо**, този механизъм следва да обхване жалбите срещу съдебни актове на Общия съд, отнасящи се до решение на независим апелативен състав на орган, служба или агенция на Съюза, който или която към 1 май 2019 г. е имал(а) такъв независим апелативен състав, но засега не е посочен(а) в член 58а от Статута на Съда на Европейския съюз. Всъщност делата по такива жалби вече са преминали двоен контрол — първо от независим апелативен състав, а след това от Общия съд, така че правото на ефективна съдебна защита е гарантирано в пълна степен.

#### *Изменение*

(13) С оглед на това този механизъм следва да обхване жалбите срещу съдебни актове на Общия съд, отнасящи се до решение на независим апелативен състав на орган, служба или агенция на Съюза, който или която към 1 май 2019 г. е имал(а) такъв независим апелативен състав, но засега не е посочен(а) в член 58а от Статута на Съда на Европейския съюз. Всъщност делата по такива жалби вече са преминали двоен контрол — първо от независим апелативен състав, а след това от Общия съд, така че правото на ефективна съдебна защита е гарантирано в пълна степен.

## Изменение 14

### Проект на регламент Съображение 14

#### *Проект на Съда*

(14) **Второ, посоченият по-горе механизъм следва да обхване и съдебните дела във връзка с изпълнението на договори, които съдържат арбитражна клауза по смисъла на член 272 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Всъщност тези дела изискват от Общия съд да прилага по съществуващото на спора само националното право, към което**

#### *Изменение*

(14) **За да наблюдава изпълнението на настоящия регламент, Съдът следва да докладва на Европейския парламент, Съвета и Комисията не по-късно от три години след влизането в сила на настоящия регламент относно прехвърлянето на Общия съд на предварителна компетентност по специфични въпроси и разширяването на механизма за предварително**

*препраща арбитражната клауза, поради което по принцип не повдигат въпроси от значение за единството, съгласуваността или развитието на правото на Съюза.*

*допускане на жалби пред Съда. В посочения доклад Съдът следва да направи оценка на прилагането на тази реформа. По-специално посоченият доклад следва да съдържа елементи за оценка на постигането на целите, преследвани с тази реформа, като се вземат предвид както бързината, с която се разглеждат делата, така и качествено подобрение, наблюдавано при разглеждането на жалби и преюдициални запитвания по по-сложни и чувствителни дела.*

## **Изменение 15**

### **Проект за регламент Съображение 14 а (ново)**

*Проект на Съда*

*Изменение*

*(14a) По горепосочените причини е целесъобразно да се измени Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз по следния начин,*

## **Изменение 16**

### **Проект на регламент Член 1**

Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз  
Член 50

*Проект на Съда*

*Изменение*

„Общият съд заседава в състави от трима или петима съдии. Съдиите избират председатели на съставите измежду тях. Председателите на съставите от петима съдии се избират за срок от три години. Те могат да бъдат преизбрани веднъж.

Общият съд може да заседава и в голям състав, в състав, който е междинен спрямо съставите от петима съдии и големия състав, или в състав от един

„Общият съд заседава в състави от трима или петима съдии. Съдиите избират председатели на съставите измежду тях. Председателите на съставите от петима съдии се избират за срок от три години. Те могат да бъдат преизбрани веднъж.

Общият съд може да заседава и в голям състав, в състав, който е междинен спрямо съставите от петима съдии и големия състав, или в състав от един

съдия.

Процедурният правилник определя как се образуват съставите, както и в кои случаи и при какви условия Общият съд заседава в тези различни съдебни състави“.

## Изменение 17

### Проект на регламент

#### Член 2

Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз

Член 50 б – параграф 1

#### *Проект на Съда*

1. Общият съд е компетентен да разглежда и да се произнася по преюдициални запитвания по силата по член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, които попадат изключително в една или в няколко от следните специфични сфери:

– общата система на данъка върху добавената стойност;

– акцизите;

– Митническият кодекс **и тарифното класиране на стоките в Комбинираната номенклатура;**

– обезщетяването и помощта, оказвана на пътниците;

– схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове.

съдия.

***Общият съд, сезиран съгласно член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, заседава в междинен по численост състав, ако засегната държава членка или институция на Съюза поиска това.***

Процедурният правилник определя как се образуват съставите, както и в кои случаи и при какви условия Общият съд заседава в тези различни съдебни състави“.

#### *Изменение*

1. Общият съд е компетентен да разглежда и да се произнася по преюдициални запитвания по силата по член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, които попадат изключително в една или в няколко от следните специфични сфери:

– общата система на данъка върху добавената стойност;

– акцизите;

– Митническият кодекс;

***– тарифното класиране на стоките в Комбинираната номенклатура;***

– обезщетяването и помощта, оказвана на пътниците;

– схемата за търговия с квоти за емисии на парникови газове.

## Изменение 18

### Проект на регламент

#### Член 2

Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз

Член 50 б – параграф 1 а (нов)

*Проект на Съда*

*Изменение*

**1а.** *В случай че дадено преюдициално запитване повдига въпроси, пряко свързани с разпоредби на първичното право или Хартата на основните права на Европейския съюз, то остава от компетентността на Съда, дори ако правният контекст на главното производство попада в някоя от посочените в параграф 1 специфични сфери.*

## Изменение 19

### Проект на регламент

#### Член 2

Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз

Член 50 б – параграф 2

*Проект на Съда*

*Изменение*

2. Всяко запитване, отправено по силата на член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, се подава до Съда. След като в съответствие с правилата, предвидени в неговия процедурен правилник, се увери, че преюдициалното запитване спада изключително към една или няколко от сферите по параграф 1, Съдът препраща това запитване на Общия съд.

2. Всяко запитване, отправено по силата на член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, се подава до една юрисдикция, а именно до Съда. **Съдът установява ясно разпределение на компетенциите, за да гарантира, че решенията се постановяват в разумен срок и в съответствие с член 147, втори параграф от Хартата на Основните права на Европейския съюз.** След като в съответствие с правилата, предвидени в неговия процедурен правилник, се увери, че преюдициалното запитване спада изключително към една или няколко от сферите по параграф 1, Съдът препраща това запитване на



Общия съд. **В случай че Общият съд констатира, че не е компетентен да разгледа и да се произнесе по дадено преюдициално запитване, той отнася запитването обратно до Съда.**

## Изменение 20

### Проект на регламент

#### Член 3

Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз

Член 58 а – параграф 2 – тире 2

*Проект на Съда*

*Изменение*

– **решения на Общия съд относно изпълнението на договор, съдържащ арбитражна клауза по смисъла на член 272 от Договора за функционирането на Европейския съюз.**

**заличава се**

## Изменение 21

### Проект на регламент

#### Член 4 а (нов)

*Проект на Съда*

*Изменение*

**1. Не по-късно от три години след влизането в сила на настоящия регламент Съдът представя на Европейския парламент, Съвета и Комисията доклад относно прилагането на и въздействието от настоящия регламент.**

**2. Докладът включва, *inter alia*:**

**- общия брой на преюдициалните запитвания, получени съгласно член 267 от ДФЕС, и средната продължителност на разглеждането на преюдициални запитвания;**  
**- броя на преюдициалните запитвания във всяка от специфичните сфери, посочени в член 50б, параграф 1 от Статута, и**

*средната продължителност на разглеждането на преюдициални запитвания в тези сфери;*  
*- броя на преюдициалните запитвания в посочените специфични сфери, които са били прехвърлени на Общия съд, и средната продължителност на производствата по преюдициални запитвания в тези сфери в Общия съд;*  
*- броя на преюдициалните запитвания, които макар да попадат в една от посочените специфични сфери, не са били прехвърлени на Общия съд, както и броя на запитванията, които първоначално са били прехвърлени на Общия съд, но след това са били отнесени до Съда.*  
*- други елементи, свързани с оценката на функционирането на настоящия регламент, като се вземат предвид както бързината на обработване на запитванията, така и качествените подобрения, наблюдавани при разглеждането на жалби и запитвания по по-сложни или чувствителни въпроси, по-специално чрез засилен обмен със запитващите юрисдикции.*

## ПРОЦЕДУРА НА ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

<b>Заглавие</b>	Предложени изменения на Протокол № 3 относно статута на Съда на Европейския съюз
<b>Позовавания</b>	07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD)
<b>Водеща комисия</b> Дата на обявяване в заседание	Комисия по правни въпроси (JURI) 12.12.2022 г.
<b>Дадено становище</b> Дата на обявяване в заседание	AFCO 12.12.2022 г.
<b>Докладчик по становище</b> Дата на назначаване	Sven Simon 28.2.2023 г.
<b>Разглеждане в комисия</b>	22.3.2023 г.      24.5.2023 г.      12.6.2023 г.
<b>Дата на приемане</b>	18.7.2023 г.
<b>Резултат от окончателното гласуване</b>	+:                    20 -:                    2 0:                    2
<b>Членове, присъствали на окончателното гласуване</b>	Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Zdzisław Krasnodębski, Jaak Madison, Max Orville, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Guy Verhofstadt
<b>Заместници, присъствали на окончателното гласуване</b>	Gunnar Beck, Vladimír Bilčík, Othmar Karas, Alin Mituța, Niklas Nienass
<b>Заместници (чл. 209, пар. 7), присъствали на окончателното гласуване</b>	Gheorghe Falcă, Nacho Sánchez Amor

## ПОИМЕННО ОКОНЧАТЕЛНО ГЛАСУВАНЕ В ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

19	+
ID	Gunnar Beck, Jaak Madison
PPE	Vladimír Bilčík, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Paulo Rangel
Renew	Sandro Gozi, Alin Mituța, Max Orville, Guy Verhofstadt
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Pedro Silva Pereira
The Left	Helmut Scholz
Verts/ALE	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Niklas Nienass

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski
NI	László Trócsányi

2	0
PPE	Gheorghe Falcă, Sven Simon

	ПОПРАВКА НА ВОТ И НАМЕРЕНИЯ ЗА ГЛАСУВАНЕ
+	
-	
0	László Trócsányi

Легенда на използваните знаци:

+ : „за“

- : „против“

0 : „въздържал се“