



2022/0906(COD)

18.7.2023

OPINIA

Komisji Spraw Konstytucyjnych

dla Komisji Prawnej

w sprawie projektu zmian Protokołu nr 3 w sprawie Statutu Trybunału
Sprawiedliwości Unii Europejskiej
(07307/2022 [BAS] – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Sven Simon

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Sprawozdawca Komisji Spraw Konstytucyjnych

1. wyraża poważne obawy w związku z wnioskiem przedstawionym przez Trybunał Sprawiedliwości, a mianowicie:
 - a. uważa, że trudno jest przedstawić spójne i przekonujące wyjaśnienie, dlaczego konkretne dziedziny prawa określone w projekcie powinny zostać przeniesione do właściwości Sądu; zauważa, że z łącznej liczby 298 rozstrzygnięć w sprawie prawa regulującego podatek od wartości dodanej w ciągu ostatnich pięciu lat jedynie w 29 przypadkach wydano postanowienie z uzasadnieniem, ponieważ na pytanie prejudycjalne można było udzielić jednoznacznej odpowiedzi; uważa w związku z tym, że ewidentnie w tej dziedzinie liczne pytania pozostają zasadniczo nierozstrzygnięte; zastanawia się natomiast, w jaki sposób niewielka liczba spraw wniesionych w innych dziedzinach, takich jak system handlu emisjami UE (4 sprawy od 2017 r.), podatki akcyzowe (4), kodeks celny (5) i klasyfikacja celna (5), może znacznie odciążyć Trybunał;
 - b. z zadowoleniem przyjmuje propozycje mające na celu zwiększenie skuteczności postępowań prowadzonych przez Trybunał Sprawiedliwości; wyraża jednak odmienne zrozumienie przedmiotowych danych, a mianowicie stwierdzających, że od 2017 r. liczba spraw wzrosła jedynie o 7 %; zauważa, że w 2017 r. sam Trybunał odmówił przekazania Sądowi niektórych procedur prejudycjalnych;
 - c. zastanawia się, czy można zapewnić równe traktowanie wszystkich postępowań o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, biorąc pod uwagę, że na poziomie Sądu nie ma niezależnych rzeczników generalnych, z których niektórzy mogą pracować w swoim języku ojczystym; zauważa, że zgodnie z wnioskiem jeden sędzia mógłby pełnić funkcję rzecznika generalnego, a w innym przypadku pełniłby funkcję sędziego; podkreśla, że jest to nieporównywalne z funkcjonowaniem rzeczników generalnych przy Trybunale Sprawiedliwości;
 - d. zauważa, że identyczne pytania mogą pojawić się zarówno w postępowaniu w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, jak i w postępowaniu prejudycjalnym; uważa, że istnieje ryzyko rozbieżnych rozstrzygnięć, gdy różne sądy są jednocześnie właściwe;
 - e. wyraża obawy co do skuteczności postępowań sądowych w świetle wniosku; zauważa, że ponieważ art. 256 ust. 3 TFUE zezwala na przekazywanie wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do Sądu jedynie w szczególnych dziedzinach, w przypadku każdego przychodzącego wniosku należy rozstrzygnąć, czy Sąd lub Trybunał Sprawiedliwości są w tym zakresie właściwe; uznaje, że oznaczałoby to *de facto* przyznanie sądom odsyłającym uprawnień do określenia, który sąd jest właściwy do orzekania w trybie prejudycjalnym, przez zamieszczenie dodatkowych pytań, np. dotyczących praw podstawowych; podkreśla, że mogłoby to wywołać napięcia z krajowymi sądami najwyższymi i trybunałami konstytucyjnymi w odniesieniu do podstawowego prawa do rzetelnego procesu;

2. wyraża jednak zgodę na przekazanie Sądowi właściwości do orzekania w przedmiocie pytań prejudycjalnych zadanych na podstawie art. 267 TFUE w szczególnych dziedzinach określonych w Statucie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanym dalej „statutem”), o ile podział właściwości i podział spraw według stałego przydziału spraw są z góry określone zgodnie z zasadami ogólnymi („Geschäftsverteilungsplan”); uważa, że jest to konieczne w celu przestrzegania art. 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a mianowicie niezawisłości i bezstronności Trybunału oraz prawa do uprzednio ustanowionego sądu i sędziego orzekającego zgodnie z prawem („gesetzlicher Richter”);
3. zaleca ponadto, aby Trybunał Sprawiedliwości ujednolicił kryteria dopuszczalności wniosków o wydanie orzeczeń w trybie prejudycjalnym, aby uniknąć arbitralnych decyzji o dopuszczalności.

POPRAWKI

Komisja Spraw Konstytucyjnych zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek zmieniających Protokół nr 3 w sprawie Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej:

Poprawka 1

Projekt rozporządzenia

Motyw 2

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(2) Statystyki Trybunału Sprawiedliwości wyraźnie dowodzą faktu, że zarówno liczba zawisłych spraw prejudycjalnych, jak i średni czas ich rozpoznawania rosną. Sytuacja ta jest związana nie tylko z wysoką liczbą wpływających corocznie do Trybunału Sprawiedliwości wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, ale także z okolicznością, że rosnąca liczba kierowanych do niego pytań odnosi się do spraw bardzo złożonych lub dotyczących kwestii wymagających szczególnej ochrony. Aby umożliwić Trybunałowi Sprawiedliwości dalsze wypełnianie jego zadań, w trosce o zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowań należy skorzystać z możliwości przewidzianej w art. 256 ust. 3 akapit pierwszy Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i przekazać Sądowi właściwość w zakresie rozpoznawania pytań prejudycjalnych przedkładanych na mocy art. 267 **tego traktatu** w poszczególnych dziedzinach określonych w statucie.

Poprawka

(2) Statystyki Trybunału Sprawiedliwości wyraźnie dowodzą faktu, że zarówno liczba zawisłych spraw prejudycjalnych, jak i średni czas ich rozpoznawania rosną. Sytuacja ta jest związana nie tylko z wysoką liczbą wpływających corocznie do Trybunału Sprawiedliwości wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, ale także z okolicznością, że rosnąca liczba kierowanych do niego pytań odnosi się do spraw bardzo złożonych lub dotyczących kwestii wymagających szczególnej ochrony. Aby umożliwić Trybunałowi Sprawiedliwości dalsze wypełnianie jego zadań, w **tym w zakresie ochrony i wzmocnienia jedności i spójności prawa Unii**, w trosce o zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowań należy skorzystać z możliwości przewidzianej w art. 256 ust. 3 akapit pierwszy Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (**TFUE**) i przekazać Sądowi właściwość w zakresie rozpoznawania pytań prejudycjalnych przedkładanych na mocy art. 267 **TFUE** w poszczególnych dziedzinach określonych w statucie.

Poprawka 2

Projekt rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

(2a) Nowy i ulepszony podział pracy między Trybunałem Sprawiedliwości a Sądem powinien także prowadzić do bardziej intensywnego dialogu między UE i sądami oraz trybunałami państw członkowskich. Dialog ten stanowi centralny element „coraz ściślejszego związku” i ma kluczowe znaczenie w kontekście zwiększenia odporności europejskiej demokracji i systemu prawnego. Dialog ten można w dalszym ciągu rozwijać przez rozszerzone stosowanie art. 101 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości, który umożliwia Trybunałowi zwrócenie się do sądu odsyłającego o udzielenie wyjaśnień, w uzupełnieniu do podsumowań lub uwag przedstawionych przez zainteresowane strony, o których mowa w art. 23 Statutu. W wyniku przekazania Sądowi części kompetencji do rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym Trybunał Sprawiedliwości zyskuje możliwość, by przeznaczając więcej czasu i środków na orzekanie w przedmiocie wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym odnoszących się do spraw bardziej złożonych lub dotyczących kwestii wymagających szczególnej uwagi. Przekazanie kompetencji powinno również wpływać korzystnie na jednolite stosowanie prawa Unii i zwiększać pewność prawa w całej UE i jej państwach członkowskich.

Poprawka 3

Projekt rozporządzenia Motyw 3

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

3) ***Sąd jest obecnie w stanie stawić czoło wzrostowi obciążenia pracą, który będzie rezultatem omawianego przekazania właściwości, dzięki podwojeniu liczby jego sędziów i dzięki środkom przyjętym w kontekście reformy struktury sądowniczej Unii wynikającej z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2015/2422². Jako że obciążenie Sądu pracą jest jednak ściśle związane z ewolucją działalności Unii, konieczne będzie upewnienie się, że jest on w pełni zdolny do dalszego wykonywania powierzonych mu kontroli sądowej w odniesieniu do instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii, a w razie potrzeby – wzmocnienie oddanego do jego dyspozycji zasobów ludzkich.***

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2015/2422 z dnia 16 grudnia 2015 r. zmieniające Protokół nr 3 w sprawie Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Dz.U. L 341 z 24.12.2015, s. 14).

Poprawka 4

Projekt rozporządzenia Motyw 4

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(4) Ze względów pewności prawa dziedziny, w których Sądowi powierza się właściwość w sprawach prejudycjalnych, muszą być jasno określone i w wystarczającym stopniu możliwe do

Poprawka

(3) W ***następstwie*** reformy struktury sądowniczej Unii wynikającej z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2015/2422² ***Sąd jest obecnie w stanie sprostać zwiększonemu obciążeniu pracą, które będzie spowodowane tym przekazaniem właściwości. Przekazanie to będzie można wykorzystać do wspierania rozszerzonej indywidualnej ochrony prawnej obywateli Unii, np. w zakresie praw podstawowych. Przyszłe reformy mogłyby jeszcze bardziej zwiększyć bezpośredni dostęp obywateli Unii do Trybunału na mocy art. 263 akapit czwarty TFUE.***

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2015/2422 z dnia 16 grudnia 2015 r. zmieniające Protokół nr 3 w sprawie Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Dz.U. L 341 z 24.12.2015, s. 14).

Poprawka

(4) Ze względów pewności prawa dziedziny, w których Sądowi powierza się właściwość w sprawach prejudycjalnych, muszą być jasno określone i w wystarczającym stopniu możliwe do

wyodrębnienia z innych dziedzin. Ponadto w dziedzinach tych powinna istnieć ugruntowana podstawa w postaci orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, którym Sąd może kierować się przy wykonywaniu jego właściwości w sprawach prejudycjalnych.

wyodrębnienia z innych dziedzin. ***W celu zapewnienia pewności prawa właściwość Trybunału Sprawiedliwości musi być wyraźnie odrębna od właściwości Sądu, który jest właściwy do rozpoznawania pytań prejudycjalnych zadanych na podstawie art. 267 TFUE w konkretnych dziedzinach określonych w statucie. Skierowanie pytań prejudycjalnych do Sądu nie powinno opierać się na decyzjach uznaniowych. Jeżeli dana kwestia jest objęta jurysdykcją zarówno Trybunału Sprawiedliwości, jak i Sądu, powinien zajmować się nią Trybunał Sprawiedliwości. Zapewnia to większą wydajność postępowań sądowych oraz poprawia jakość wyroków i orzecznictwa Trybunału.*** Ponadto w dziedzinach tych powinna istnieć ugruntowana podstawa w postaci orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, którym Sąd może kierować się przy wykonywaniu jego właściwości w sprawach prejudycjalnych.

Poprawka 5

Projekt rozporządzenia Motyw 5

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(5) Poszczególne dziedziny muszą ponadto zostać określone z uwzględnieniem konieczności odciążenia Trybunału Sprawiedliwości liczbą spraw prejudycjalnych na tyle znaczną, aby przekazanie Sądowi właściwości w ich zakresie ***odniosło rzeczywisty skutek w odniesieniu do obłożenia*** Trybunału Sprawiedliwości pracą.

Poprawka

(5) Poszczególne dziedziny muszą ponadto zostać określone z uwzględnieniem konieczności odciążenia Trybunału Sprawiedliwości liczbą spraw prejudycjalnych na tyle znaczną, aby przekazanie Sądowi właściwości w ich zakresie ***w sposób znaczący zmniejszyło obciążenie*** Trybunału Sprawiedliwości pracą.

Poprawka 6

Projekt rozporządzenia Motyw 6

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(6) Wspólny system podatku od wartości dodanej, podatek akcyzowy, kodeks celny i klasyfikacja taryfowa towarów w Nomenklaturze scalonej spełniają wszystkie wymienione powyżej kryteria pozwalające zakwalifikować te dziedziny jako „poszczególne dziedziny” w rozumieniu art. 256 ust. 3 akapit pierwszy *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*.

Poprawka 7

Projekt rozporządzenia Motyw 7

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(7) Podobnie *jest w przypadku* odszkodowania i *pomocy* dla pasażerów *oraz* systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. *Poza okolicznością, że te dwie dziedziny również odpowiadają wyżej wymienionym kryteriom*, Sąd jest *całkowicie zdolny do orzekania w przedmiocie* wniosków o wydanie *orzeczenia* w trybie prejudycjalnym w tych dziedzinach, *jako że ich kontekst faktyczny i techniczny określa w znacznym stopniu użyteczną* wykładnię odpowiednich przepisów prawa Unii.

Poprawka

(6) Wspólny system podatku od wartości dodanej, podatek akcyzowy, kodeks celny i klasyfikacja taryfowa towarów w Nomenklaturze scalonej spełniają wszystkie wymienione powyżej kryteria pozwalające zakwalifikować te dziedziny jako „poszczególne dziedziny” w rozumieniu art. 256 ust. 3 akapit pierwszy *TFUE*.

Poprawka

(7) Podobnie *wyżej wymienionym kryteriom odpowiadają* odszkodowania i *pomoc* dla pasażerów, *a także* systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. *Ponadto* Sąd jest *dobrze przygotowany do rozpatrywania* wniosków o wydanie *orzeczeń* w trybie prejudycjalnym w tych dziedzinach, *biorąc pod uwagę, że ich kontekst faktyczny i techniczny znacząco wpływa na rzeczową* wykładnię odpowiednich przepisów prawa Unii.

Poprawka 8

Projekt rozporządzenia Motyw 8

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(8) Zważywszy, że podział właściwości w sprawach prejudycjalnych między Trybunałem Sprawiedliwości a Sądem reguluje kryterium materialne, ze względów związanych z pewnością prawa i z szybkością ważne jest, aby to nie sądy odsyłające były zmuszone same rozstrzygać, czy ich wnioski należą do właściwości Trybunału Sprawiedliwości czy Sądu. Wszystkie wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym powinny zatem być składane do jednego podmiotu, to jest Trybunału Sprawiedliwości, który ustali, zgodnie z zasadami, które zostaną określone w jego regulaminie postępowania, czy wniosek ten należy wyłącznie do jednej lub kilku z poszczególnych dziedzin wymienionych w statucie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a co za tym idzie, czy w jego przedmiocie powinien orzekać Sąd. Trybunał Sprawiedliwości zachowa bowiem właściwość do orzekania w przedmiocie wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które – chociaż mogą zostać przyporządkowane do owych poszczególnych dziedzin – dotyczą także innych dziedzin, jako że art. 256 ust. 3 akapit pierwszy *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* nie przewiduje jakiegokolwiek możliwości przekazania Sądowi właściwości w sprawach prejudycjalnych w dziedzinach innych niż „poszczególne dziedziny”.

Poprawka

(8) Zważywszy, że podział właściwości w sprawach prejudycjalnych między Trybunałem Sprawiedliwości a Sądem reguluje kryterium materialne, ze względów związanych z pewnością prawa i z szybkością ważne jest, aby to nie sądy odsyłające były zmuszone same rozstrzygać, czy ich wnioski należą do właściwości Trybunału Sprawiedliwości czy Sądu. Wszystkie wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym powinny zatem być składane do jednego podmiotu, to jest Trybunału Sprawiedliwości, który ustali, zgodnie z zasadami, które zostaną określone w jego regulaminie postępowania, ***uwzględniając art. 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej***, czy wniosek ten należy wyłącznie do jednej lub kilku z poszczególnych dziedzin wymienionych w statucie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a co za tym idzie, czy w jego przedmiocie powinien orzekać Sąd. ***Zasada pewności prawa i potrzeba skutecznej ochrony sądowej wymagają istnienia wyraźnego podziału właściwości między Trybunałem Sprawiedliwości i Sądem. Zgodnie z przepisami art. 2 niniejszego rozporządzenia obszarami zdefiniowanymi w art. 50b statutu zajmuje się Sąd.*** Trybunał Sprawiedliwości zachowa bowiem właściwość do orzekania w przedmiocie wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które – chociaż mogą zostać przyporządkowane do owych poszczególnych dziedzin – dotyczą także innych dziedzin, jako że art. 256 ust. 3 akapit pierwszy *TFUE* nie przewiduje jakiegokolwiek możliwości przekazania Sądowi właściwości w sprawach prejudycjalnych w dziedzinach

innych niż „poszczególne dziedziny”.
Trybunał Sprawiedliwości będzie również nadal właściwy w przypadku, gdy wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczą kwestii dotyczących przepisów prawa pierwotnego lub Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Dotyczy to nawet sytuacji, w której kontekst prawny postępowania przed sądem krajowym mieści się w jednej ze szczególnych dziedzin wskazanych w art. 50b ust. 1 statutu. Jeżeli w toku rozpatrywania wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym Sąd stwierdza, że nie jest właściwy zgodnie z art. 50b ust. 1 statutu, przekazuje on wniosek Trybunałowi Sprawiedliwości.

Poprawka 9

Projekt rozporządzenia Motyw 8 a (nowy)

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

(8a) Aby zachować jasność i przewidywalność prawa pod względem podziału właściwości do rozpatrywania orzeczeń w trybie prejudycjalnym, Trybunał powinien publikować i okresowo aktualizować wykaz przykładów pokazujących, w jaki sposób stosuje się art. 50b statutu.

Poprawka 10

Projekt rozporządzenia Motyw 9

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

(9) Aby zapewnić sądom krajowym i podmiotom, o których mowa w art. 23 statutu, te same gwarancje, co gwarancje zapewniane przez Trybunał Sprawiedliwości, Sąd **przyjmie** przepisy proceduralne **równoważne tym, które**

(9) Aby mieć pewność, że sądy krajowe i strony, o których mowa w art. 23 statutu, **otrzymują** te same gwarancje, co gwarancje zapewniane przez Trybunał Sprawiedliwości, Sąd **ustanawia** przepisy proceduralne **odzwierciedlające zasady**

Trybunał Sprawiedliwości *stosuje* do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, w szczególności w odniesieniu do wyznaczania rzecznika generalnego.

stosowane przez Trybunał Sprawiedliwości do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, w szczególności w odniesieniu do wyznaczania rzecznika generalnego.

Poprawka 11

Projekt rozporządzenia Motyw 10

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(10) *Zważywszy, że specyfika* postępowań w sprawach prejudycjalnych *jest odmienna od specyfiki* postępowań w przedmiocie skarg bezpośrednich, do rozpoznawania których Sąd jest właściwy, *rozpoznawanie* wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym *należy przydzielić* izbom Sądu wyznaczonym w tym celu.

Poprawka

(10) *Mając na uwadze odrębność* postępowań w sprawach prejudycjalnych *wobec* postępowań w przedmiocie skarg bezpośrednich, do rozpoznawania których Sąd jest właściwy, *celowe jest przydzielanie* wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym *wyspecjalizowanym* izbom Sądu wyznaczonym w tym celu.

Poprawka 12

Projekt rozporządzenia Motyw 11

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(11) *Ponadto w celu zachowania między innymi spójności* orzeczeń *wydanych* w trybie prejudycjalnym przez Sąd *i w trosce o zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowań należy przewidzieć pośredni skład orzekający, to jest skład orzekający większy niż izby złożone z pięciu sędziów i mniejszy niż wielka izba.*

Poprawka

(11) *Ponadto, aby zapewnić spójność* orzeczeń *wydawanych* w trybie prejudycjalnym przez Sąd *oraz wspierać prawidłowy przebieg postępowania, konieczne jest ustanowienie składu orzekającego sędziów w liczbie mieszczącej się między składem izby złożonej z pięciu sędziów a składem wielkiej izby. W związku z nowymi kompetencjami Sądu, który będzie wydawał ostateczne orzeczenia w sprawie określonych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, na wniosek państwa członkowskiego lub instytucji Unii Europejskiej będących stroną Sąd obraduje w pośrednim składzie*

orzekającym.

Poprawka 13

Projekt rozporządzenia

Motyw 13

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(13) Z tego względu należy, **po pierwsze**, rozszerzyć ten mechanizm na odwołania dotyczące orzeczeń Sądu w przedmiocie decyzji niezależnych izb odwoławczych organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej, które istniały już w dniu 1 maja 2019 r., lecz które nie zostały jeszcze wymienione w art. 58a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Takie odwołania dotyczą bowiem spraw, które były już przedmiotem podwójnego rozpatrzenia, najpierw przez niezależną izbę odwoławczą, a następnie przez Sąd, a tym samym w odniesieniu do nich prawo do skutecznej ochrony sądowej zostało w pełni zagwarantowane.

Poprawka 14

Projekt rozporządzenia

Motyw 14

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

(14) **Po drugie, mechanizm wstępnego przyjmowania odwołań do rozpoznania należy rozszerzyć na sprawy dotyczące wykonania umowy zawartej przez Unię lub w jej imieniu i zawierającej klauzulę arbitrażową w rozumieniu art. 272 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Sprawy te wymagają bowiem od Sądu jedynie zastosowania do istoty sporu prawa krajowego, do którego odsyła klauzula arbitrażowa, i nie dotyczą co do zasady kwestii istotnych dla jedności, spójności lub rozwoju prawa**

Poprawka

(13) Z tego względu należy, rozszerzyć ten mechanizm na odwołania dotyczące orzeczeń Sądu w przedmiocie decyzji niezależnych izb odwoławczych organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej, które istniały już w dniu 1 maja 2019 r., lecz które nie zostały jeszcze wymienione w art. 58a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Takie odwołania dotyczą bowiem spraw, które były już przedmiotem podwójnego rozpatrzenia, najpierw przez niezależną izbę odwoławczą, a następnie przez Sąd, a tym samym w odniesieniu do nich prawo do skutecznej ochrony sądowej zostało w pełni zagwarantowane.

Poprawka

(14) **Aby monitorować wdrażanie niniejszego rozporządzenia, nie później niż trzy lata po jego wejściu w życie Sąd powinien przedstawić Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji sprawozdanie w sprawie przekazania Sądowi właściwości w określonych sprawach prejudycjalnych oraz rozszerzenia mechanizmu wstępnego przyjmowania odwołań do Sądu do rozpoznania. W sprawozdaniu tym Sąd powinien ocenić wdrożenie tej reformy. Sprawozdanie powinno zawierać między**

Unii,

innymi elementy pozwalające ocenić osiągnięcie celów tej reformy, z uwzględnieniem zarówno szybkości rozpatrywania spraw, jak i poprawy jakości rozpatrywania odwołań i wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym odnoszących się do spraw bardziej złożonych i wymagających szczególnej uwagi.

Poprawka 15

Projekt rozporządzenia Recital 14 a (nowy)

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

(14a) Z wyżej wymienionych powodów należy wprowadzić następujące zmiany do Protokołu nr 3 w sprawie Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej,

Poprawka 16

Projekt rozporządzenia Artykuł 1

Protokół nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej
Artykuł 50

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

„Sąd rozpoznaje sprawy w izbach złożonych z trzech lub pięciu sędziów. Sędziowie wybierają spośród siebie prezesów izb. Prezesów izb złożonych z pięciu sędziów wybiera się na trzy lata. Ich mandat może zostać jednokrotnie odnowiony.

Sąd może rozpoznawać sprawy również w składzie wielkiej izby, izby pośredniej o składzie większym niż izba złożona z pięciu sędziów i mniejszym niż wielka izba lub w składzie jednego sędziego.

„Sąd rozpoznaje sprawy w izbach złożonych z trzech lub pięciu sędziów. Sędziowie wybierają spośród siebie prezesów izb. Prezesów izb złożonych z pięciu sędziów wybiera się na trzy lata. Ich mandat może zostać jednokrotnie odnowiony.

Sąd może rozpoznawać sprawy również w składzie wielkiej izby, izby pośredniej o składzie większym niż izba złożona z pięciu sędziów i mniejszym niż wielka izba lub w składzie jednego sędziego.

Sąd, do którego wniesiono sprawę na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

Skład izb oraz przypadki, w których, oraz warunki, na jakich Sąd rozpoznaje sprawy w tych różnych składach orzekających reguluje regulamin postępowania.”.

rozpatruje ją w pośrednim składzie orzekającym na wniosek państwa członkowskiego lub instytucji Unii, które są stroną postępowania.

Skład izb oraz przypadki, w których, oraz warunki, na jakich Sąd rozpoznaje sprawy w tych różnych składach orzekających reguluje regulamin postępowania.”.

Poprawka 17

Projekt rozporządzenia

Artykuł 2

Protokół nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej
Artykuł 50 b – ustęp 1

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

1. Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożonych na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, które należą wyłącznie do jednej lub kilku z następujących poszczególnych dziedzin:

- wspólnego systemu podatku od wartości dodanej;
- podatku akcyzowego;
- kodeksu celnego *i klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej*;
- odszkodowania i pomocy dla pasażerów;
- systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.

Poprawka

1. Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożonych na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, które należą wyłącznie do jednej lub kilku z następujących poszczególnych dziedzin:

- wspólnego systemu podatku od wartości dodanej;
- podatku akcyzowego;
- kodeksu celnego;
- *klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej*;
- odszkodowania i pomocy dla pasażerów;
- systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.

Poprawka 18

Projekt rozporządzenia

Artykuł 2

Protokół nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej
– ustęp 1 a (nowy)

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

1a. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, który za przedmiot ma kwestie bezpośrednio dotyczące przepisów prawa pierwotnego lub Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, pozostaje we właściwości Trybunału Sprawiedliwości, nawet jeśli kontekst prawny postępowania głównego dotyczy jednej z poszczególnych dziedzin wskazanych w ust. 1.

Poprawka 19

Projekt rozporządzenia

Artykuł 2

Protokół nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej
– ustęp 2

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

2. Wszystkie wnioski składane na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej kieruje się do Trybunału Sprawiedliwości. Po sprawdzeniu, zgodnie z zasadami określonymi w jego regulaminie postępowania, że wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym należy wyłącznie do jednej lub kilku z dziedzin, o których mowa w ust. 1, Trybunał Sprawiedliwości przekazuje wniosek Sądowi.

2. Wszystkie wnioski składane na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej kieruje się do ***jednego sądu, to jest*** Trybunału Sprawiedliwości. ***Trybunał Sprawiedliwości ustanawia jasny podział kompetencji, aby zapewnić, że orzeczenia są rozstrzygane w rozsądnym terminie i zgodnie z art. 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.*** Po sprawdzeniu, zgodnie z zasadami określonymi w jego regulaminie postępowania, że wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym należy wyłącznie do jednej lub kilku z dziedzin, o których mowa w ust. 1, Trybunał Sprawiedliwości przekazuje wniosek Sądowi. ***Jeśli Sąd stwierdzi, że nie jest właściwy do rozpoznawania i orzekania w***

*przedmiocie wniosku o wydanie
orzeczenia w trybie prejudycjalnym,
kieruje wniosek ponownie do Trybunału
Sprawiedliwości.*

Poprawka 20

Projekt rozporządzenia

Artykuł 3

Protokół nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej
– ustęp 2 – tiret 2

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

– *orzeczeń Sądu dotyczących
wykonania umowy zawierającej klauzulę
arbitrażową w rozumieniu art. 272
Traktatu o funkcjonowaniu Unii
Europejskiej.*

skreślony

Poprawka 21

Projekt rozporządzenia

Artykuł 4 a (nowy)

Projekt Trybunału Sprawiedliwości

Poprawka

- 1. Najpóźniej trzy lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia Trybunał Sprawiedliwości przedłoży Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji sprawozdanie z jego wdrożenia.*
- 2. Sprawozdanie to zawiera między innymi:*
 - łączną liczbę wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym otrzymanych na podstawie art. 267 TFUE oraz średni czas rozpatrywania spraw w trybie prejudycjalnym;*
 - liczbę wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w każdej z poszczególnych dziedzin wskazanych w art. 50b ust. 1 statutu oraz średni czas rozpatrywania spraw prejudycjalnych w tych dziedzinach;*
 - liczbę wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w tych*

poszczególnych dziedzinach, które zostały przekazane do Sądu, oraz średni czas rozpatrywania przez Sąd spraw prejudycjalnych w tych dziedzinach;
– liczbę wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które mimo że należały do jednej z poszczególnych dziedzin, nie zostały przekazane do Sądu, a także liczbę wniosków, które najpierw zostały przekazane do Sądu, a następnie odesłane do Trybunału Sprawiedliwości;
– inne elementy istotne do oceny funkcjonowania niniejszego rozporządzenia, z uwzględnieniem zarówno szybkości przetwarzania wniosków, jak i poprawy jakości rozpatrywania odwołań i wniosków odnoszących się do spraw bardziej złożonych lub dotyczących kwestii wymagających szczególnej uwagi, w szczególności przez pogłębioną wymianę informacji z sądami odsyłającymi.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Projekt zmian Protokołu nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej		
Odsyłacze	07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD)		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 12.12.2022		
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFCO 12.12.2022		
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Sven Simon 28.2.2023		
Rozpatrzenie w komisji	22.3.2023	24.5.2023	12.6.2023
Data przyjęcia	18.7.2023		
Wynik głosowania końcowego	+: 20	–: 2	0: 2
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Zdzisław Krasnodębski, Jaak Madison, Max Orville, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Guy Verhofstadt		
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Gunnar Beck, Vladimír Bilčík, Othmar Karas, Alin Mituța, Niklas Nienass		
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Gheorghe Falcă, Nacho Sánchez Amor		

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

19	+
ID	Gunnar Beck, Jaak Madison
PPE	Vladimír Bilčík, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Paulo Rangel
Renew	Sandro Gozi, Alin Mituța, Max Orville, Guy Verhofstadt
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Pedro Silva Pereira
The Left	Helmut Scholz
Verts/ALE	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Niklas Nienass

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski
NI	László Trócsányi

2	0
PPE	Gheorghe Falcă, Sven Simon

Korekty oddanych głosów i zgłoszenia zamiaru oddania głosu	
+	
-	
0	László Trócsányi

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się