



Výbor pre ústavné veci

2022/0906(COD)

18.7.2023

STANOVISKO

Výboru pre ústavné veci

pre Výbor pre právne veci

k návrhu zmien Protokolu č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie
(07307/2022 [BAS] – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD))

Spravodajca výboru požiadaného o stanovisko: Sven Simon

PA_Legam

STRUČNÉ ODÔVODNENIE

Spravodajca Výboru pre ústavné veci:

1. vyjadruje vážne obavy v súvislosti s návrhom predloženým Súdny dvorom, konkrétne:
 - a. domnieva sa, že je ťažké poskytnúť konzistentné a presvedčivé vysvetlenie, prečo by sa konkrétne právne oblasti uvedené v návrhu mali preniesť do právomoci Všeobecného súdu; konštatuje, že z celkového počtu 298 rozhodnutí týkajúcich sa právnych predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty za posledných päť rokov bolo vydané odôvodnené rozhodnutie len v 29 prípadoch, keďže na položenú otázku bolo možné odpovedať jednoznačne; domnieva sa preto, že v tejto oblasti je v zásade otvorených mnoho otázok; naopak si kladie otázku, ako môže nízky počet podaní v iných oblastiach, ako sú obchodovanie v rámci ETS (4 prípady od roku 2017), spotrebné dane (4), colný kódex (5) a colná klasifikácia (5), výrazne odbremeniť Súdny dvor;
 - b. víta návrhy zamerané na zvýšenie efektívnosti konaní Súdneho dvora; poznamenáva však, že dostupné údaje, konkrétne, že od roku 2017 sa počet prípadov zvýšil len o 7 %, chápe ináč; konštatuje, že v roku 2017 samotný Súdny dvor zamietol postúpenie určitých prejudiciálnych konaní na Všeobecný súd;
 - c. kladie si otázku, či je možné zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie so všetkými prejudiciálnymi konaniami, keďže na úrovni Súdneho dvora neexistujú nezávislí generálni advokáti, z ktorých niektorí môžu pracovať vo svojom materinskom jazyku; konštatuje, že podľa návrhu by sudca mohol vykonávať funkciu generálneho advokáta a inak by pôsobil ako sudca; zdôrazňuje, že to nie je ani zďaleka porovnateľné s fungovaním generálnych advokátov pôsobiacich na Súdnom dvore;
 - d. konštatuje, že rovnaké otázky môžu vzniknúť tak v rámci postupu v prípade nesplnenia povinnosti, ako aj v rámci prejudiciálneho konania; domnieva sa, že existuje riziko rozdielnych rozhodnutí, keď rôzne sudy majú súbežnú právomoc;
 - e. vyjadruje obavy v súvislosti s efektívnosťou súdnych konaní vzhľadom na návrh; konštatuje, že keďže článok 256 ods. 3 ZFEÚ umožňuje postúpenie návrhov na začatie prejudiciálneho konania na Všeobecný súd len v osobitných oblastiach, v prípade každého prichádzajúceho návrhu je nutné rozhodnúť, či má v danej veci právomoc Všeobecný súd alebo Súdny dvor; uznáva, že by sa tým de facto udelila právomoc vnútroštátnym súdom určiť, ktorý súd je príslušný rozhodovať v prejudiciálnom konaní, a to zahrnutím dodatočných otázok, t. j. otázok týkajúcich sa základných práv; zdôrazňuje, že by to mohlo spôsobiť rozpor medzi vnútroštátnymi najvyššími a ústavnými súdmi, pokiaľ ide o základné právo na zákonného sudcu;
2. súhlasí však s prenesením právomoci rozhodovať o prejudiciálnych otázkach predložených podľa článku 267 ZFEÚ v osobitných oblastiach určených štatútom Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „štatút“) na Všeobecný súd, pokiaľ sa rozdelenie právomoci a pridelenie vecí podľa stáleho rozvrhu práce stanoví vopred podľa všeobecných pravidiel („*Geschäftsverteilungsplan*“); domnieva sa, že je to potrebné na účely ochrany článku 47 druhého odseku Charty základných práv Európskej únie,

konkrétne nezávislosti a nestrannosti Súdneho dvora a práva na súd zriadený zákonom a zákonného sudcu („*gesetzlicher Richter*“);

3. okrem toho odporúča, aby Súdny dvor kodifikoval kritériá prípustnosti prejudiciálnych rozhodnutí, aby sa zabránilo svojvoľným rozhodnutiam o prípustnosti.

POZMEŇUJÚCE NÁVRHY

Výbor pre ústavné veci vyzýva Výbor pre právne veci, aby ako gestorský výbor vzal do úvahy tieto pozmeňujúce návrhy, ktorými sa mení Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie:

Pozmeňujúci návrh 1

Návrh nariadenia

Odôvodnenie 2

Návrh Súdneho dvora

(2) Štatistiky Súdneho dvora poukazujú na skutočnosť, že tak počet prebiehajúcich prejudiciálnych konaní, ako aj priemerná dĺžka ich prejednávania sa zvyšujú. Táto situácia súvisí nielen s vysokým počtom návrhov na začatie prejudiciálneho konania, ktoré sú každoročne Súdnemu dvoru predložené, ale aj s veľkou zložitou a osobitnou citlivosťou čoraz väčšieho počtu otázok predložených uvedenému súdu. Na to, aby Súdny dvor mohol naďalej plniť svoju úlohu, treba v záujme riadneho výkonu spravodlivosti využiť možnosť stanovenú v článku 256 ods. 3 prvom pododseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie a preniesť na Všeobecný súd právomoc rozhodovať o prejudiciálnych otázkach podľa článku 267 *uvedenej Zmluvy* v osobitných oblastiach ustanovených štatútom.

Pozmeňujúci návrh 2

Návrh nariadenia

Odôvodnenie 2 a (nové)

Návrh Súdneho dvora

Pozmeňujúci návrh

(2) Štatistiky Súdneho dvora poukazujú na skutočnosť, že tak počet prebiehajúcich prejudiciálnych konaní, ako aj priemerná dĺžka ich prejednávania sa zvyšujú. Táto situácia súvisí nielen s vysokým počtom návrhov na začatie prejudiciálneho konania, ktoré sú každoročne Súdnemu dvoru predložené, ale aj s veľkou zložitou a osobitnou citlivosťou čoraz väčšieho počtu otázok predložených uvedenému súdu. Na to, aby Súdny dvor mohol naďalej plniť svoju úlohu, **a to aj pri ochrane a posilňovaní jednoty a vnútorného súladu práva Únie**, treba v záujme riadneho výkonu spravodlivosti využiť možnosť stanovenú v článku 256 ods. 3 prvom pododseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie (**ZFEÚ**) a preniesť na Všeobecný súd právomoc rozhodovať o prejudiciálnych otázkach podľa článku 267 **ZFEÚ** v osobitných oblastiach ustanovených štatútom.

(2a) Nové a lepšie rozdelenie práce medzi Súdny dvorom a Všeobecným

súdom by malo tiež umožniť intenzívnejší dialóg medzi súdmi a tribunálmi EÚ a členských štátov. Tento dialóg je ústredným prvkom „čoraz súdržnejšej únie“ a má zásadný význam pre zvýšenie odolnosti európskej demokracie a právneho systému. Tento dialóg by sa mohol ďalej rozvíjať prostredníctvom rozšíreného uplatňovania článku 101 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora, ktorý umožňuje Súdnemu dvoru požiadať vnútroštátny súd nielen o informácie alebo pripomienky, ktoré predložili subjekty oprávnené podľa článku 23 štatútu, ale aj o vysvetlenie. Prenesenie časti právomoci skúmať návrhy na začatie prejudiciálneho konanie na Všeobecný súd by malo Súdnemu dvoru umožniť venovať viac času a zdrojov na preskúmanie komplexnejších a citlivejších návrhov na začatie prejudiciálneho konania. Prenesenie právomoci by malo tiež podporiť jednotné uplatňovanie práva EÚ a zvýšiť právnu istotu v celej EÚ a jej členských štátoch.

Pozmeňujúci návrh 3

Návrh nariadenia Odôvodnenie 3

Návrh Súdneho dvora

(3) *Všeobecný súd je v súčasnosti schopný zvládnuť nárast pracovnej záťaže vyplývajúcej z tohto prenesenia právomoci vďaka zdvojnásobeniu počtu svojich sudcov a opatreniam prijatým v kontexte reformy usporiadania súdneho systému Únie vyplývajúcej z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2015/2422². Vzhľadom však na to, že pracovná záťaž Všeobecného súdu úzko súvisí s vývojom činnosti Únie, treba sa ubezpečiť, že bude môcť nadalej v plnom rozsahu vykonávať svoje súdne preskúmanie vo vzťahu k orgánom, úradom a agentúram Únie, a v prípade*

Pozmeňujúci návrh

(3) *Vďaka opatreniam prijatým v kontexte reformy usporiadania súdneho systému Únie vyplývajúcej z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2015/2422² je Všeobecný súd v súčasnosti schopný zvládnuť nárast pracovnej záťaže vyplývajúcej z tohto prenesenia právomoci. To by sa mohlo využiť na podporu rozšírenej individuálnej právnej ochrany občanov Únie, napríklad v súvislosti so základnými právami. Budúcimi reformami by sa mohol ďalej zlepšiť priamy prístup občanov Únie k Súdnemu dvoru v súlade*

potreby bude môcť zvýšiť počet svojich zamestnancov.

² Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2015/2422 zo 16. decembra 2015, ktorým sa mení Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie (Ú. v. EÚ L 341, 24.12.2015, s. 14).

s článkom 263 ods. 4 ZFEÚ.

² Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2015/2422 zo 16. decembra 2015, ktorým sa mení Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie (Ú. v. EÚ L 341, 24.12.2015, s. 14).

Pozmeňujúci návrh 4

Návrh nariadenia Odôvodnenie 4

Návrh Súdneho dvora

(4) Z dôvodu právnej istoty musia byť oblasti, v ktorých sa Všeobecnému súdu priznáva prejudiciálna právomoc, jasne vymedzené a dostatočne oddeliteľné od iných oblastí. V týchto oblastiach musel byť navyše vytvorený významný základ v judikatúre Súdneho dvora, ktorým sa Všeobecný súd môže nechať viesť pri výkone svojej prejudiciálnej právomoci.

Pozmeňujúci návrh

(4) Z dôvodu právnej istoty musia byť oblasti, v ktorých sa Všeobecnému súdu priznáva prejudiciálna právomoc, jasne vymedzené a dostatočne oddeliteľné od iných oblastí. ***S cieľom zabezpečiť právnu istotu sa právomoc Súdneho dvora musí jasne odlíšiť od právomoci Všeobecného súdu, ktorý má právomoc rozhodovať o prejudiciálnych otázkach predložených podľa článku 267 ZFEÚ v osobitných oblastiach určených štatútom. Pridelenie prejudiciálnych otázok Všeobecnému súdu by sa nemalo zakladať na diskrečných rozhodnutiach. Ak určitá oblasť patrí do právomoci Súdneho dvora aj Všeobecného súdu, právomoc rozhodovať by mal mať Súdny dvor. Tým sa zabezpečí efektívnejšie súdne konanie a zvýši sa kvalita rozsudkov a judikatúry Súdneho dvora.*** V týchto oblastiach musel byť navyše vytvorený významný základ v judikatúre Súdneho dvora, ktorým sa Všeobecný súd môže nechať viesť pri výkone svojej prejudiciálnej právomoci.

Pozmeňujúci návrh 5

Návrh nariadenia Odôvodnenie 5

Návrh Súdneho dvora

(5) Okrem toho sa musia ustanoviť osobitné oblasti s prihliadnutím na potrebu odľahčiť Súdny dvor od preskúmania dostatočne veľkého počtu prejudiciálnych konaní **na to**, aby to **malo reálny vplyv na** jeho pracovnú záťaž.

Pozmeňujúci návrh 6

Návrh nariadenia Odôvodnenie 6

Návrh Súdneho dvora

(6) Spoločný systém dane z pridanej hodnoty, spotrebné dane, colný kódex a colné zaradenie tovarov v kombinovanej nomenklatúre spĺňajú všetky vyššie uvedené kritériá, aby sa mohli považovať za osobitné oblasti v zmysle článku 256 ods. 3 prvého pododseku **Zmluvy o fungovaní Európskej únie**.

Pozmeňujúci návrh 7

Návrh nariadenia Odôvodnenie 7

Návrh Súdneho dvora

(7) **To isté platí pre** systém náhrad a pomoci cestujúcim, ako aj systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov. Okrem toho, **že tieto dve oblasti tiež spĺňajú vyššie uvedené kritériá**, Všeobecný súd **je úplne** spôsobilý **rozhodovať o návrhoch** na začatie prejudiciálneho konania v týchto oblastiach, **keďže** ich skutkový a technický kontext **do značnej miery určuje užitočný**

Pozmeňujúci návrh

(5) Okrem toho sa musia ustanoviť osobitné oblasti s prihliadnutím na potrebu odľahčiť Súdny dvor od preskúmania dostatočne veľkého počtu prejudiciálnych konaní, **čím sa zabezpečí**, aby to **podstatne zmiernilo** jeho pracovnú záťaž.

Pozmeňujúci návrh

(6) Spoločný systém dane z pridanej hodnoty, spotrebné dane, colný kódex a colné zaradenie tovarov v kombinovanej nomenklatúre spĺňajú všetky vyššie uvedené kritériá, aby sa mohli považovať za osobitné oblasti v zmysle článku 256 ods. 3 prvého pododseku **ZFEÚ**.

Pozmeňujúci návrh

(7) **Vyššie uvedené kritériá spĺňa aj** systém náhrad a pomoci cestujúcim, ako aj systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov. Okrem toho **je** Všeobecný súd **naozaj** spôsobilý **vybavovať návrhy** na začatie prejudiciálneho konania v týchto oblastiach **vzhľadom na to**, že ich skutkový a technický kontext **významne ovplyvňuje zmysluplný** výklad príslušných ustanovení

výklad príslušných ustanovení práva Únie.

práva Únie.

Pozmeňujúci návrh 8

Návrh nariadenia

Odôvodnenie 8

Návrh Súdneho dvora

(8) Vzhľadom na hmotnoprávne kritérium uplatniteľné na rozdelenie právomoci v oblasti prejudiciálneho konania medzi Súdny dvorom a Všeobecným súdom je z dôvodu právnej istoty a rýchlosti konania potrebné, aby sa samotné vnútroštátne súdy nemuseli zaoberať tým, ktorý súd Únie má právomoc prejednať návrh na začatie prejudiciálneho konania. Každý návrh na začatie prejudiciálneho konania sa preto musí podať na jediný orgán, a to Súdny dvor, ktorý v súlade s pravidlami, ktoré budú spresnené v jeho rokovacom poriadku, určí, či návrh patrí výlučne do jednej alebo viacerých osobitných oblastí určených štatútom Súdneho dvora Európskej únie a či ho má teda prejednať Všeobecný súd. Súdny dvor bude mať aj naďalej právomoc rozhodovať o návrhoch na začatie prejudiciálneho konania, ktoré aj keď môžu patriť do uvedených osobitných oblastí, sa týkajú aj iných oblastí, keďže článok 256 ods. 3 prvý pododsek **Zmluvy o fungovaní Európskej únie** nestanovuje možnosť preniesť na Všeobecný súd prejudiciálnu právomoc v iných než osobitných oblastiach.

Pozmeňujúci návrh

(8) Vzhľadom na hmotnoprávne kritérium uplatniteľné na rozdelenie právomoci v oblasti prejudiciálneho konania medzi Súdny dvorom a Všeobecným súdom je z dôvodu právnej istoty a rýchlosti konania potrebné, aby sa samotné vnútroštátne súdy nemuseli zaoberať tým, ktorý súd Únie má právomoc prejednať návrh na začatie prejudiciálneho konania. Každý návrh na začatie prejudiciálneho konania sa preto musí podať na jediný orgán, a to Súdny dvor, ktorý v súlade s pravidlami, ktoré budú spresnené v jeho rokovacom poriadku **s prihliadnutím na článok 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie**, určí, či návrh patrí výlučne do jednej alebo viacerých osobitných oblastí určených štatútom Súdneho dvora Európskej únie a či ho má teda prejednať Všeobecný súd. **Zásada právnej istoty a potreba účinnej právnej ochrany vyžadujú jasné rozdelenie právomoci medzi Súdny dvorom a Všeobecným súdom. V súlade s ustanoveniami článku 2 tohto nariadenia sa oblasťami vymedzenými v článku 50b štatútu zaoberá Všeobecný súd.** Súdny dvor bude mať aj naďalej právomoc rozhodovať o návrhoch na začatie prejudiciálneho konania, ktoré aj keď môžu patriť do uvedených osobitných oblastí, sa týkajú aj iných oblastí, keďže článok 256 ods. 3 prvý pododsek **ZFEÚ** nestanovuje možnosť preniesť na Všeobecný súd prejudiciálnu právomoc v iných než osobitných oblastiach. **Súdny dvor bude mať naďalej právomoc aj vtedy, keď návrhy na začatie prejudiciálneho konania vyvolajú otázky týkajúce sa**

ustanovení primárního práva alebo Charty základných práv Európskej únie. Platí to aj v prípade, že právny rámec vnútroštátneho konania patrí do jednej z osobitných oblastí uvedených v článku 50b ods. 1 štatútu. Ak Všeobecný súd dospeje pri posudzovaní návrhu na začatie prejudiciálneho konania k záveru, že nie je príslušný podľa článku 50b ods. 1 štatútu, postúpi tento návrh Súdnemu dvoru.

Pozmeňujúci návrh 9

Návrh nariadenia Odôvodnenie 8 a (nové)

Návrh Súdného dvora

Pozmeňujúci návrh

(8a) S cieľom zabezpečiť jasnosť a právnu predvídateľnosť pri uplatňovaní rozdelenia právomoci skúmať návrhy na začatie prejudiciálneho konania by mal Súdny dvor zverejniť a pravidelne aktualizovať zoznam príkladov, ktoré ilustrujú uplatňovanie článku 50b štatútu.

Pozmeňujúci návrh 10

Návrh nariadenia Odôvodnenie 9

Návrh Súdného dvora

Pozmeňujúci návrh

(9) S cieľom **poskytnúť vnútroštátnym súdom a subjektom oprávneným** podľa článku 23 štatútu **rovnaké** záruky, aké poskytuje Súdny dvor, Všeobecný súd **prijme** procesné ustanovenia **rovnocenné tým**, ktoré uplatňuje Súdny dvor **na prejednávanie** návrhov na začatie prejudiciálneho konania, najmä pokiaľ ide o určenie generálneho advokáta.

(9) S cieľom **zabezpečiť, aby vnútroštátne súdy a účastníci konania** podľa článku 23 štatútu **mali rovnocenné** záruky, aké poskytuje Súdny dvor, Všeobecný súd **zavedie** procesné ustanovenia, **ktoré sú rovnaké ako tie**, ktoré uplatňuje Súdny dvor **pri prejednávaní** návrhov na začatie prejudiciálneho konania, najmä pokiaľ ide o určenie generálneho advokáta.

Pozmeňujúci návrh 11

Návrh nariadenia Odôvodnenie 10

Návrh Súdneho dvora

(10) *Vzhľadom na osobitosti prejudiciálneho konania v porovnaní s priamymi žalobami, v prípade ktorých má Všeobecný súd právomoc, je potrebné pridelovať návrhy na začatie prejudiciálneho konania komorám Všeobecného súdu určeným na tento účel.*

Pozmeňujúci návrh

(10) *Pokiaľ ide o osobitnú povahu prejudiciálnych konaní v porovnaní s priamymi žalobami, ktoré patria do právomoci Všeobecného súdu, odporúča sa pridelit' návrhy na začatie prejudiciálneho konania špecializovaným komorám Všeobecného súdu určeným na tento účel.*

Pozmeňujúci návrh 12

Návrh nariadenia Odôvodnenie 11

Návrh Súdneho dvora

(11) Okrem toho s cieľom *zachovať najmä* koherentnosť prejudiciálnych rozhodnutí vydaných Všeobecným súdom a *v záujme riadneho výkonu* spravodlivosti *by malo byť ustanovené* stredne veľké rozhodovacie zloženie s počtom sudcov väčším ako v komore zloženej z piatich sudcov a menším ako vo veľkej komore.

Pozmeňujúci návrh

(11) Okrem toho s cieľom *zabezpečiť* koherentnosť prejudiciálnych rozhodnutí vydaných Všeobecným súdom a *podporovať riadny výkon* spravodlivosti *je veľmi dôležité ustanoviť* stredne veľkú rozhodovaciu komoru s počtom sudcov väčším ako v komore zloženej z piatich sudcov a menším ako vo veľkej komore. *Vzhľadom na nové právomoci Všeobecného súdu, ktorý sa stane konečným orgánom pri riešení niektorých návrhov na začatie prejudiciálneho konania, Všeobecný súd zasadá v stredne veľkej komore, ak o to požiada členský štát alebo inštitúcia Únie, ktoré sú účastníkom konania.*

Pozmeňujúci návrh 13

Návrh nariadenia Odôvodnenie 13

Návrh Súdneho dvora

(13) Z tohto hľadiska je **na jednej strane** vhodné rozšíriť tento mechanizmus na odvolania, ktorých predmetom je rozhodnutie Všeobecného súdu týkajúce sa rozhodnutia nezávislého odvolacieho orgánu pôsobiaceho v orgáne, úrade alebo agentúre Únie, ktorý k 1. máju 2019 takýto nezávislý odvolací orgán mal, ale nie je zatiaľ uvedený v článku 58a štatútu Súdneho dvora Európskej únie. Takéto odvolania sa totiž týkajú vecí, v ktorých sa už uplatňovalo dvojstupňové preskúmanie, najskôr nezávislým odvolacím orgánom a následne Všeobecným súdom, takže právo na účinnú súdnu ochranu je plne zaručené.

Pozmeňujúci návrh 14

Návrh nariadenia Odôvodnenie 14

Návrh Súdneho dvora

(14) **Na druhej strane je potrebné rozšíriť uvedený mechanizmus aj na spory týkajúce sa plnenia zmlúv obsahujúcich arbitrážnu doložku v zmysle článku 272 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Tieto spory totiž vyžadujú iba to, aby Všeobecný súd uplatnil vnútroštátne právo, na ktoré odkazuje arbitrážna doložka, na meritum sporu, a teda v zásade nenastolujú žiadne dôležité otázky, pokiaľ ide o jednotu, vnútorný súlad alebo vývoj práva Únie.**

Pozmeňujúci návrh

(13) Z tohto hľadiska je vhodné rozšíriť tento mechanizmus na odvolania, ktorých predmetom je rozhodnutie Všeobecného súdu týkajúce sa rozhodnutia nezávislého odvolacieho orgánu pôsobiaceho v orgáne, úrade alebo agentúre Únie, ktorý k 1. máju 2019 takýto nezávislý odvolací orgán mal, ale nie je zatiaľ uvedený v článku 58a štatútu Súdneho dvora Európskej únie. Takéto odvolania sa totiž týkajú vecí, v ktorých sa už uplatňovalo dvojstupňové preskúmanie, najskôr nezávislým odvolacím orgánom a následne Všeobecným súdom, takže právo na účinnú súdnu ochranu je plne zaručené.

Pozmeňujúci návrh

(14) **S cieľom monitorovať vykonávanie tohto nariadenia by mal Súdny dvor najneskôr do troch rokov od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia podať Európskemu parlamentu, Rade a Komisii správu o prenesení právomoci v oblasti prejudiciálneho konania v konkrétnych veciach na Všeobecný súd a o rozšírení mechanizmu predchádzajúceho prijatia odvolaní na Súdny dvor. Súdny dvor by mal v tejto správe vypracovať prvé hodnotenie vykonávania tejto reformy. Táto správa by mala obsahovať najmä prvky na zhodnotenie dosiahnutia cieľov sledovaných touto reformou, pričom by sa mala zohľadniť rýchlosť vybavovania**

vecí, ako aj kvalitatívny prínos pozorovaný pri skúmaní odvolaní a návrhov na začatie prejudiciálneho konania v zložitejších a citlivejších prípadoch.

Pozmeňujúci návrh 15

Návrh nariadenia Odôvodnenie 14 a (nové)

Návrh Súdneho dvora

Pozmeňujúci návrh

(14a) Z vyššie uvedených dôvodov je vhodné zmeniť Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie takto:

Pozmeňujúci návrh 16

Návrh nariadenia Článok 1

Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie
Článok 50

Návrh Súdneho dvora

Pozmeňujúci návrh

„Všeobecný súd zasadá v komorách zložených z troch alebo piatich sudcov. Sudcovia si z vlastných radov zvolia predsedov komôr. Predsedovia komôr zložených z piatich sudcov sú volení na tri roky. Opätovne zvolení môžu byť iba raz.

Všeobecný súd môže zasadať vo veľkej komore, v stredne veľkej komore s počtom sudcov väčším ako v komore zloženej z piatich sudcov a menším ako vo veľkej komore, alebo ako samosudca.

Rokovací poriadok upravuje zloženie komôr, ako aj prípady a podmienky, za ktorých Všeobecný súd zasadá v týchto rôznych rozhodovacích zloženiach.“

„Všeobecný súd zasadá v komorách zložených z troch alebo piatich sudcov. Sudcovia si z vlastných radov zvolia predsedov komôr. Predsedovia komôr zložených z piatich sudcov sú volení na tri roky. Opätovne zvolení môžu byť iba raz.

Všeobecný súd môže zasadať vo veľkej komore, v stredne veľkej komore s počtom sudcov väčším ako v komore zloženej z piatich sudcov a menším ako vo veľkej komore, alebo ako samosudca.

Všeobecný súd, ktorý rozhoduje podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, zasadá v stredne veľkej komore, ak o to požiadajú dotknutý členský štát alebo inštitúcia Únie.

Rokovací poriadok upravuje zloženie komôr, ako aj prípady a podmienky, za ktorých Všeobecný súd zasadá v týchto rôznych rozhodovacích zloženiach.“

Pozmeňujúci návrh 17

Návrh nariadenia

Článok 2

Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie

Článok 50 b – odsek 1

Návrh Súdneho dvora

1. Všeobecný súd má právomoc rozhodovať o návrhoch na začatie prejudiciálneho konania podaných podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sa týkajú výlučne jednej alebo viacerých týchto osobitných oblastí:

- spoločný systém dane z pridanej hodnoty;
- spotrebné dane;
- colný kódex *a colné zaradenie tovarov v kombinovanej nomenklatúre;*
- systém náhrad a pomoci cestujúcim;
- systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov.

Pozmeňujúci návrh

1. Všeobecný súd má právomoc rozhodovať o návrhoch na začatie prejudiciálneho konania podaných podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sa týkajú výlučne jednej alebo viacerých týchto osobitných oblastí:

- spoločný systém dane z pridanej hodnoty;
- spotrebné dane;
- colný kódex;
- *colné zaradenie tovarov v kombinovanej nomenklatúre;*
- systém náhrad a pomoci cestujúcim;
- systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov.

Pozmeňujúci návrh 18

Návrh nariadenia

Článok 2

Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie

Článok 50 b – odsek 1 a (nový)

Návrh Súdneho dvora

Pozmeňujúci návrh

1a. Ak návrh na začatie prejudiciálneho konania vyvoláva otázku priamo sa týkajúce ustanovení primárneho práva alebo Charty základných práv Európskej únie, zostáva v právomoci Súdneho dvora, a to aj v prípade, že právny rámec vnútroštátneho

konania patrí do jednej z osobitných oblastí uvedených v odseku 1.

Pozmeňujúci návrh 19

Návrh nariadenia

Článok 2

Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie

Článok 50 b – odsek 2

Návrh Súdneho dvora

2. Každý návrh podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa podáva na Súdny dvor. Súdny dvor postúpi návrh na začatie prejudiciálneho konania Všeobecnému súdu po tom, čo podľa postupu stanoveného v jeho rokovacom poriadku overí, že tento návrh patrí výlučne do jednej alebo viacerých oblastí uvedených v odseku 1.

Pozmeňujúci návrh

2. Každý návrh podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa podáva na **jediný orgán, a to na Súdny dvor. Súdny dvor stanoví jasné rozdelenie právomocí, aby zabezpečil, že rozhodnutia sa budú prijímať v primeranej lehote a v súlade s článkom 47 druhým odsekom Charty základných práv Európskej únie.** Súdny dvor postúpi návrh na začatie prejudiciálneho konania Všeobecnému súdu po tom, čo podľa postupu stanoveného v jeho rokovacom poriadku overí, že tento návrh patrí výlučne do jednej alebo viacerých oblastí uvedených v odseku 1. **Ak Všeobecný súd zistí, že nie je príslušný rozhodovať o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, vráti tento návrh Súdnemu dvoru.**

Pozmeňujúci návrh 20

Návrh nariadenia

Článok 3

Protokol č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie

Článok 58 a – odsek 2 – zarážka 2

Návrh Súdneho dvora

– **rozhodnutiam Všeobecného súdu týkajúcim sa plnenia zmluvy obsahujúcej arbitrážnu doložku v zmysle článku 272 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.**

Pozmeňujúci návrh

vypúšťa sa

Pozmeňujúci návrh 21

Návrh nariadenia Článok 4 a (nový)

Návrh Súdneho dvora

Pozmeňujúci návrh

1. Najneskôr tri roky po nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia Súdny dvor predloží Európskemu parlamentu, Rade a Komisii správu o jeho vykonávaní a vplyve.

2. V tejto správe sa uvedie okrem iného:

– celkový počet návrhov na začatie prejudiciálneho konania prijatých podľa článku 267 ZFEÚ a priemerná dĺžka prejednávania prejudiciálnych otázok,

– počet návrhov na začatie prejudiciálneho konania v každej osobitnej oblasti, ktoré sú uvedené v článku 50b ods. 1 štatútu, a priemerná dĺžka prejednávania prejudiciálnych otázok v týchto oblastiach,

– počet návrhov na začatie prejudiciálneho konania v týchto osobitných oblastiach, ktoré boli postúpené Všeobecnému súdu, a priemerná dĺžka prejednávania prejudiciálnych otázok v týchto oblastiach na Všeobecnom súde,

– počet návrhov na začatie prejudiciálneho konania, ktoré napriek tomu, že patria do jednej z týchto osobitných oblastí, neboli postúpené Všeobecnému súdu, ako aj počet návrhov, ktoré boli najskôr postúpené Všeobecnému súdu, ale následne postúpené Súdnemu dvoru.

– iné prvky súvisiace s hodnotením fungovania tohto nariadenia, berúc do úvahy rýchlosť spracovania návrhov, ako aj kvalitatívny prínos pozorovaný pri skúmaní odvolaní a návrhov v zložitejších alebo citlivejších záležitostiach, najmä intenzívnejšou výmenou informácií s vnútroštátnymi súdmi.

POSTUP VÝBORU POŽIADANÉHO O STANOVISKO

Názov	Návrh zmien Protokolu č. 3 o štatúte Súdneho dvora Európskej únie		
Referenčné čísla	07307/2022 – C9-0405/2022 – 2022/0906(COD)		
Gestorský výbor dátum oznámenia na schôdzi	JURI 12.12.2022		
Výbor požiadaný o stanovisko dátum oznámenia na schôdzi	AFCO 12.12.2022		
Spravodajca výboru požiadaného o stanovisko: dátum vymenovania	Sven Simon 28.2.2023		
Prerokovanie vo výbore	22.3.2023	24.5.2023	12.6.2023
Dátum prijatia	18.7.2023		
Výsledok záverečného hlasovania	+: 20	–: 2	0: 2
Poslanci prítomní na záverečnom hlasovaní	Gabriele Bischoff, Damian Boeselager, Włodzimierz Cimoszewicz, Gwendoline Delbos-Corfield, Salvatore De Meo, Sandro Gozi, Brice Hortefeux, Zdzisław Krasnodębski, Jaak Madison, Max Orville, Giuliano Pisapia, Paulo Rangel, Helmut Scholz, Pedro Silva Pereira, Sven Simon, László Trócsányi, Guy Verhofstadt		
Náhradníci prítomní na záverečnom hlasovaní	Gunnar Beck, Vladimír Bilčík, Othmar Karas, Alin Mituța, Niklas Nienass		
Náhradníci (čl. 209 ods. 7) prítomní na záverečnom hlasovaní	Gheorghe Falcă, Nacho Sánchez Amor		

ZÁVEREČNÉ HLASOVANIE PODĽA MIEN VO VÝBORE POŽIADANOM O STANOVISKO

19	+
ID	Gunnar Beck, Jaak Madison
PPE	Vladimír Bilčík, Brice Hortefeux, Othmar Karas, Paulo Rangel
Renew	Sandro Gozi, Alin Mituța, Max Orville, Guy Verhofstadt
S&D	Gabriele Bischoff, Włodzimierz Cimoszewicz, Giuliano Pisapia, Nacho Sánchez Amor, Pedro Silva Pereira
The Left	Helmut Scholz
Verts/ALE	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Niklas Nienass

2	-
ECR	Zdzisław Krasnodębski
NI	László Trócsányi

2	0
PPE	Gheorghe Falcă, Sven Simon

Opravy hlasovania a zámery pri hlasovaní	
+	
-	
0	László Trócsányi

Vysvetlenie použitých znakov:

+ : za

- : proti

0 : zdržali sa hlasovania