

# EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

---

*Põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon*

**2006/2293(INI)**

5.6.2007

## ARVAMUS

Esitaja: põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon

Saaja: keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjon

Mullakaitse teemastrateegia  
(2006/2293(INI))

Arvamuse koostaja: Neil Parish \*

PA\_NonLeg

## ETTEPANEKUD

Põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon palub vastutaval keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. märgib, et muld on ühine ning paljudes kohtades taastumatu loodusvara; rõhutab, et vee, õhu ja bioloogilise mitmekesisuse kõrval, mida reguleerivad konkreetset ühenduse õigusaktid, ei ole mulla kohta, mis on toiduainete, loomasööda, kiudainete ning üha enam ka biomassi pikaajalise ja säästva tootmise oluline tegur, niisuguseid õigusakte kehtestatud;
2. juhib tähelepanu sellele, et inimtegevus mõjutab mulla funktsioone ja kasutamist mitmel viisil ning et ühenduse strateegia peab seetõttu aitama kaitsta neid haritavaid maatükke, mis on kõige enam ohustatud, näiteks seoses muutustega maakasutuses, saastunud tööstusalade, pinnase katmise ning erosiooniga;
3. tunneb muret tagajärgede pärast, mis tulenevad mulla degradatsioonist, olgu see siis looduslik või inimtegevusest tingitud; rõhutab Euroopa strateegia vajadust muldade degradatsiooniga seotud probleemide kindlaksmääramiseks ja nende lahendamiseks;
4. juhib tähelepanu põllumajanduse ja metsanduse olulisele rollile mulla kvaliteedi säilitamisel ja parandamisel ning sellele, et mulla kvaliteedi säilitamine on maaomanike endi huvides; juhib tähelepanu vajadusele vältida ökoloogiliselt või produktiivselt väärtusliku pinnase jäädavat katmist ja hoida ära selle katmist kunstlike katetega linnaarengu või muude infrastruktuuride tulemusena, eelkõige selliste, mis asuvad jõetasandikel, viljakatel põllumaadel ja rannikuvööndis; nõuab, et kõik kohaliku ja ühenduse tasandi ametivõimud pööraksid erilist tähelepanu viimati mainitud aladele, mis on tugeva inimtegevuse surve all;
5. tõdeb, et mulla degradatsioonil võib olla nii kohalikke kui piirkondlikke põhjuseid ja tagajärgi ning et harvaesinevaid piiriüleseid tagajärgi saab seletada piirkondlike geomorfoloogiliste teguritega, mistõttu need nõuavad valitsustevaheliste, mitte ühenduse meetmete tarvitusele võtmist;
6. seoses sellega juhib tähelepanu asjaolule, et kõrbestumine mõjutab 14 liikmesriiki ning et isegi kui see neid tegelikult ei mõjuta, on ülejäänud 13 liikmesriiki piirkondliku ja kohaliku keskkonna surve all, milleks on näiteks erosioon või sooldumine;
7. tõdeb, et mulla degradatsioon ei ole üks peamisi kliimamuutuse põhjuseid (nagu komisjon õigusliku raamistiku õigustamiseks väidab), vaid suures osas kliimamuutuse tagajärg; tuletab meelde, et muld erineb õhust ja veest, mille puhul on tegemist omandist sõltumatute liikuvate loodusvaradega;
8. tervitab seetõttu komisjoni teatist mullakaitse teemastrateegia kohta, mis tuleneb 2002. aasta samateemalisest teatisest (KOM(2002)0179), ning ettepanekut võtta vastu mullakaitse raamdirektiiv;
9. on kindlalt veendunud, et mullatüüpide märkimisväärne mitmekesisus (320 tüüpi

arvukate alatüüpidega) muudab lisaks riiklikele altpoolt tulevatele algatustele vajalikuks Euroopa strateegia, mis põhineb ennetamisel, üldsuse teadlikkusel, teabel ja ohualade kindlaksmääramisel, et tegeleda kõnealuste probleemidega Euroopa tasandil; kutsub liikmesriike, kellel puuduvad mullakaitset käsitlevad õigusaktid, üles täitma oma kohustusi mullakaitse osas, võttes arvesse ka maaomanike kohustusi; arvab eelkõige, et piirkondlikud ja kohalikud asutused peaksid etendama peamist rolli mullakaitse eesmärkide ja plaanide formuleerimisel;

10. nõuab, et liikmesriikide läbiproovitud tavades ei kaheldaks;
11. juhib tähelepanu sellele, et kavandatav strateegia, milles määratletakse iga liikmesriigi eesmärgid ja karistusmehhanismid, ei ole sobiv komisjoni eesmärgiks oleva konkurentsi moonutamise vähendamise saavutamiseks, sest mullakaitset puudutavaid probleeme teadvustatakse eri riikides erinevalt;
12. arvustab äärmiselt puudulikku teavet direktiivi ettepanekuga kaasnevate rahaliste kulutuste kohta ning peab kahetsusväärseks teabe puudumist selle kohta, kuidas liikmesriigid ja ühendus kavatsevad väljapakutud kaitsemeetmeid rahastada;
13. suhtub kahtlusega komisjoni esitatud mulla degradatsiooni mõju hinnangulistesse kuludesse, mis muu hulgas ei arvesta olemasolevate otseste ja kaudsete mullakaitset puudutavate õigusaktide positiivset mõju ega põllunduse ja metsanduse positiivset panust pinnase kvaliteedi tasakaalustamisse;
14. toetab komisjoni arvamust, et paljudes Euroopa piirkondades tuleb mulla omadusi parandada, kuid usub, et komisjon peaks tegema suuremaid jõupingutusi, et tagada kooskõllalisus kehtivate õigusaktidega;
15. rõhutab vajadust vältida kattumisi, vasturääkivusi ja vastuolulisusi seoses kehtivate ELi eeskirjadega;
16. on seisukohal, et ettepanek võtta vastu ELi raamdirektiiv annab stiimuli kehtivate ja tulevaste mullateemaliste meetmete parandamiseks, paigutades need sidusasse raamistikku, mis põhineb Euroopa eeskirjadel, mis käsitlevad mulla degradatsiooni probleeme Euroopas, võttes samas arvesse riiklike olukordade ja võimaluste mitmekesisust;
17. palub komisjoni algatada liikmesriikide mullakaitset puudutavate õigusaktide parimaid tavasid käsitlevate lahenduste alase oskusteabe edasiandmine ja töötada selleks välja stimuleerimissüsteem;
18. rõhutab, et ELi raamdirektiiv õigustab end parema õigusloome põhimõtetest lähtuvalt täielikult alles siis, kui esmalt täiendamist vajavate olemasolevate ELi õigusaktide ning oskusteabe edasiandmise vabatahtlike meetmete hindamise käigus avastatakse endiselt lünki mullakaitstes;
19. nõuab, et kõigepealt juureldaks antud meetmete üle ja edaspidi vajaduse korral uute Euroopa eeskirjade üle, mis aga peaksid siis hõlmama siduvaid ettekirjutusi olukorra parandamiseks; rõhutab, et siinkohal tuleb arvestada ka riiklikul tasandil saavutatud

tulemusi mullakaitse osas;

20. on seisukohal, et teemastrateegia tugevdamine on vajalik kõikide liikmesriikide puhul ning et kõnealuse strateegia elluviimise dünaamika suureneb oluliselt, kui seda täiendavad olemasolevate eelarvevahendite raames rahalise toetusega meetmed ühtekuuluvuspiirkondade kasuks;
21. teeb ettepaneku viia läbi ELis juba kehtivate direktiivide, nagu põhjavee direktiiv ja nitraatide direktiiv, põhjalik hindamine ja analüüs ning hinnata ja analüüsida talupidajatele kehtivate tingimuste täitmise ulatust liikmesriikide poolt; on seisukohal, et kõnealuse analüüsi alusel võidakse vajaduse korral kehtestada siduvad meetmed mulla kvaliteedi parandamiseks; märgib, et kõnealuse analüüsi alusel on võimalik teostada ka teabevahetust Euroopa Liidus, et parandada mulla kvaliteeti.

## MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Mullakaitse teemastrateegia
<b>Menetluse number</b>	2006/2293
<b>Vastutav komisjon</b>	ENVI
<b>Arvamuse esitaja(d)</b> istungil teada andmise kuupäev	AGRI 14.12.2006
<b>Tõhustatud koostöö – istungil teada andmise kuupäev</b>	-
<b>Arvamuse koostaja</b> nimetamise kuupäev	Neil Parish 21.11.2006
<b>Endine arvamuse koostaja</b>	Markus Pieper*
<b>Arutamine parlamendikomisjonis</b>	23.1.2007      7.5.2007      5.6.2007
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	5.6.2007
<b>Lõpphääletuse tulemused</b>	+:            18 -:            15 0:            -
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Vincenzo Aita, Peter Baco, Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Giuseppe Castiglione, Albert Deß, Gintaras Didžiokas, Carmen Fraga Estévez, Ioannis Gklavakis, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Esther Herranz García, Heinz Kindermann, Véronique Mathieu, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, Radu Podgorean, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Willem Schuth, Czesław Adam Siekierski, Csaba Sándor Tabajdi, Marc Tarabella, Donato Tommaso Veraldi, Andrzej Tomasz Zapałowski
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed</b>	José Manuel García-Margallo y Marfíl, Béla Glattfelder, Milan Horáček, Jan Mulder, Markus Pieper
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)</b>	Daniel Caspary, Christian Ehler
<b>Märkused</b>	*Arvamuse koostaja astus pärast hääletust komisjonis arvamuse koostaja kohalt tagasi. Seetõttu täidab arvamuse koostaja ülesandeid põllumajanduse ja maaelu arengu komisjoni esimees.