

# EURÓPAI PARLAMENT

2004



2009

---

*Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság*

**2006/2293(INI)**

5.6.2007

## VÉLEMÉNY

a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság részéről

a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság részére

a talajvédelemről szóló tematikus stratégiáról  
(2006/2293(INI))

A vélemény előadója: Neil Parish

PA\_NonLeg

## JAVASLATOK

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság felhívja a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy állásfoglalásra irányuló indítványába foglalja bele a következő javaslatokat:

1. megállapítja, hogy a talaj közös és sok helyen nem megújuló erőforrás; kiemeli, hogy a bár a talaj a vízzel, a levegővel és a biodiverzitással együtt, – amelyek vonatkozásában már léteznek specifikus közösségi jogszabályok –, döntő szerepet játszik az élelmiszerek, takarmányok, szálas anyagok és növekvő mértékben a biomassza hosszú távú és fenntartható termelése terén, ennek ellenére azonban a talajra vonatkozóan nincsenek ilyen jogszabályok;
2. utal arra, hogy az emberi tevékenységek a talaj funkcióit és használatát különböző módokon befolyásolják; ezért úgy véli, hogy egy közösségi stratégiának kell segítenie azon mezőgazdaságilag hasznosított területek védelmét, amelyek leginkább veszélyeztetettek például a fölhasználat megváltoztatása, illetve szennyezett ipari telephelyek, felszínlezárás és erózió révén;
3. aggodalmát fejezi ki a természetes és az emberi beavatkozás által előidézett talajromlás miatt és hangsúlyozza egy, a talajromlással kapcsolatos problémák megállapítására és ezek orvoslására irányuló európai stratégia szükségességét;
4. utal arra, hogy a mezőgazdaság és az erdőgazdálkodás döntő szerepet játszik a talajminőség megőrzése, valamint a talaj revitalizációja terén, és hogy a földtulajdonosok érdeke a talajminőség megőrzése; utal arra, hogy különösen a folyóágyakban, termékeny szántóterületeken vagy parti területeken meg kell előzni a jelentős ökológiai és produktív értékkel rendelkező talajok tartós lezárását, amelyeket így az elvárosiasodás és az egyéb infrastruktúrák kiépítése folytán mesterséges felszínnel szigetelnek el; felhív a helyitől a közösségi szintig minden közjogi szervet, hogy szenteljen különös figyelmet mindennek előtt a parti területeknek, amelyek az emberi tevékenység következtében jelentős nyomásnak vannak kitéve;
5. megállapítja, hogy a talajromlásnak helyi illetve regionális okai és következményei vannak; egyes határokon átnyúló hatások regionális geomorfológiai tényezőkön alapulnak, és ezért inkább államközi, mintsem európai intézkedéseket tesznek szükségessé;
6. ebben az összefüggésben utal arra, hogy 14 tagállamban elsivatagosodás tapasztalható, és bár a maradék 13-ban nem észlelhető sivatagosodás, ott regionális vagy helyi szinten olyan környezeti nyomások lépnek fel, mint például az erózió vagy a talaj sótartalmának túlzott emelkedése;
7. megállapítja, hogy a talajromlás – a Bizottság által a keretjogszabály igazolásaként említettekkel ellentétben – nem az éghajlatváltozás egyik lényeges oka, hanem túlnyomórészt annak következménye; emlékeztet arra, hogy a talaj különbözik a levegőtől és a víztől, amelyek mozgó erőforrások és nem kötődnek tulajdonhoz;

8. üdvözlí ezért a talajvédelemről szóló tematikus stratégiára vonatkozó bizottsági közleményt, amely a vonatkozó 2002-es COM(2002)0179 közleményhez és a talajvédelemi keretirányelv elfogadására irányuló javaslatához kapcsolódik;
9. meg van győződve arról, hogy a talajtípusok jelentős diverzitása (320 típus – számos altípussal) az alulról felfelé építkező, nemzeti megközelítésekén túl egy, a megelőzésén, az állampolgárok érzékenységének növelésén, az információn és a veszélyeztetett területek megállapításán alapuló európai stratégia kialakítását teszi szükségessé e probléma európai szintű kezelése érdekében; felhívja a talajvédelmi jogalkotással nem rendelkező tagállamokat, hogy a tulajdonosokra háruló kötelezettségeket is figyelembe véve tegyenek eleget a talajvédelemmel kapcsolatos kötelezettségeiknek; úgy véli, hogy különösen a regionális és helyi hatóságoknak kell nagyobb szerepet vállalniuk a talajvédelemre irányuló tervek és célkitűzések kialakításában;
10. kéri, hogy a bevált nemzeti koncepciókat ne kérdőjelezzék meg;
11. rámutat, hogy a nemzeti célmeghatározásokkal és szankcionálási mechanizmusokkal rendelkező, javasolt stratégia a talajvédelmi problémák eltérő nemzeti ismertsége miatt nem alkalmas a Bizottság által követett cél – a verseny torzulásainak csökkentése – elérésére;
12. bírálja az irányelvre irányuló javaslat pénzügyi következményeire vonatkozó teljesen elégtelen adatokat, és hiányolja a javasolt védelmi intézkedések nemzeti és európai finanszírozására vonatkozó adatokat;
13. kételkedik a talajromlás következményei költségeinek Bizottság általi becsléseiben, melyek egyebek mellett nem veszik figyelembe a meglévő közvetlen és közvetett talajvédelmi jogszabályok jótékony hatásait, valamint a mezőgazdaság és az erdőgazdálkodás talajstabilizációhoz való pozitív hozzájárulását;
14. osztja a Bizottság azon véleményét, miszerint a talaj állapotának javítására Európa több régiójában is szükség van, de úgy véli, hogy a hatályos jogszabályoknak való megfelelés biztosítása érdekében a Bizottságnak további erőfeszítést kell tennie;
15. hangsúlyozza a hatályos uniós jogszabályokkal való átfedések, ellentmondások és összehangolatlanág elkerülésének szükségességét;
16. úgy véli, hogy egy uniós keretirányelv megalkotására irányuló javaslat ösztönzőleg fog hatni a talajra vonatkozó hatályos és még meghozandó intézkedések tökéletesítésére azáltal, hogy ez utóbbiakat az európai talajromlással foglalkozó közösségi jogszabályokon alapuló koherens rendszer részévé teszi, miközben figyelembe veszi az eltérő nemzeti adottságokat és választási lehetőségeket is;
17. felhívja a Bizottságot, hogy kezdeményezze a nemzeti talajvédelmi jogszabályok legjobb gyakorlati megoldásaira vonatkozó know-how átadását, és fejlesszen ki erre irányuló ösztönző-rendszereket;
18. hangsúlyozza, hogy egy uniós keretirányelv a jobb törvényalkotás elvei szerint teljes mértékben igazolt, mivel a kiegészítendő hatályos uniós jogszabályok és a know-how

átadása önkéntes lehetőségeinek értékelése továbbra is hiányosságokat tár fel a talajvédelem terén;

19. felszólít arra, hogy csak ilyen intézkedések alapján – és amennyiben továbbra is szükségesnek tartják – vegyék fontolóra új európai szabályok létrehozását, amelyek azután tartalmazzanak kötelező javítási előírásokat; megállapítja, hogy ennek során figyelembe kell venni a nemzeti szinten a talajvédelem terén eddig elért eredményeket;
20. úgy véli, hogy valamennyi tagállamot illetően szükség van a tematikus stratégia megerősítésére, valamint hogy e stratégia megvalósításának hatékonysága nagymértékben megnövekszik, ha olyan intézkedésekkel egészül ki, mint a kohéziós régiók számára elkülönített költségvetési keretből nyújtott pénzügyi támogatás;
21. javasolja, hogy az Európai Unióban már bevezetett olyan irányelvek alapos értékelése és elemzése szükséges, mint például a talajvízre vagy a nitrát tartalomra vonatkozó irányelv, amellyel együtt azt is értékelni és elemezni kell, hogy a tagállamok mennyiben tesznek eleget a mezőgazdasági termelők számára meghatározott, a keresztmegerősítés betartására vonatkozó előírásoknak; úgy véli, hogy ezen elemzések alapján szükség esetén kötelező erejű intézkedéseket fogalmazhatnak meg a talajminőség javítására; megjegyzi, hogy az elemzések segítségével az EU-ban a talajminőség javításával kapcsolatban teljes körű információcsere alakítható ki;

## ELJÁRÁS

<b>Cím</b>	A talajvédelemről szóló tematikus stratégia		
<b>Eljárás száma</b>	2006/2293		
<b>Illetékes bizottság</b>	ENVI		
<b>Véleményt nyilvánított</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	AGRI 14.12.2006		
<b>Megerősített együttműködés – a plenáris ülésen való bejelentés dátuma</b>	-		
<b>A vélemény előadója</b> A kijelölés dátuma	Neil Parish 21.11.2006		
<b>A vélemény korábbi előadója</b>	Markus Pieper*		
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	23.1.2007	7.5.2007	5.6.2007
<b>Az elfogadás dátuma</b>	5.6.2007		
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: 18	-: 15	0: -
<b>A zárószavazáson jelen lévő képviselők</b>	Vincenzo Aita, Peter Baco, Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Giuseppe Castiglione, Albert Deß, Gintaras Didžiokas, Carmen Fraga Estévez, Ioannis Gklavakis, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Esther Herranz García, Heinz Kindermann, Véronique Mathieu, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, Radu Podgorean, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Willem Schuth, Czesław Adam Siekierski, Csaba Sándor Tabajdi, Marc Tarabella, Donato Tommaso Veraldi, Andrzej Tomasz Zapałowski		
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok)</b>	José Manuel García-Margallo y Marfil, Béla Glattfelder, Milan Horáček, Jan Mulder, Markus Pieper		
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok) (178. cikk (2) bekezdés)</b>	Daniel Caspary, Christian Ehler		
<b>Megjegyzések</b>	*A bizottságban történő szavazást követően a véleményért felelős fogalmazó lemondott fogalmazói tisztségéről. Ezért a fogalmazói feladatkört a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottság elnöke látja el.		