

# EIROPAS PARLAMENTS

2004



2009

---

*Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja*

**2006/2293(INI)**

5.6.2007

## **ATZINUMS**

Sniegusi Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejai

par tematisko stratēģiju augsnes aizsardzībai  
(2006/2293(INI))

Atzinumu sagatavoja: *Neil Parish* \*

PA\_NonLeg

## IEROSINĀJUMI

Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteju savā rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

1. konstatē, ka augsne ir kopīgs un daudzviet neatjaunojams resurss; uzsver, ka līdzās ūdenim, gaisam un bioloģiskai daudzveidībai, attiecībā uz kuriem ir radīti īpaši Kopienas tiesību akti, augsne ir izšķiroši svarīga ilgtermiņa un noturīgai pārtikas, dzīvnieku barības, šķiedrvielu un — arvien biežāk — arī biomasas ražošanai, taču attiecībā uz augsni šādu tiesību aktu nav;
2. norāda, ka cilvēka darbība ietekmē augsnes funkcijas un tās izmantošanu dažādos veidos, un ka Kopienas stratēģijai tāpēc jāpalīdz aizsargāt tās lauksaimniecībā izmantojamo zemju teritorijas, kas apdraudētas visvairāk, piemēram, saistībā ar zemes izmantošanas maiņu, piesārņotām rūpnieciskām teritorijām, augsnes sablīvēšanos un eroziju;
3. pauž bažas gan par dabisku cēloņu, gan cilvēka ietekmētu augsnes pasliktināšanos; uzsver nepieciešamību radīt Eiropas stratēģiju, lai atklātu un novērstu problēmas, kas rada augsnes degradāciju;
4. norāda, ka zemkopībai un mežkopībai ir būtiska loma, saglabājot augsnes kvalitāti un arī to atdzīvinot, un ka zemes īpašnieki paši ir ieinteresēti uzturēt augsnes kvalitāti; vērš uzmanību uz nepieciešamību novērst ekoloģiski augstvērtīgas vai ražīgas augsnes pilnīgu sablīvēšanos un pasargāt šādu augsni no pārklāšanas ar mākslīgu segumu pilsētu vai citas infrastruktūras attīstības rezultātā, jo īpaši attiecībā uz ražīgu lauksaimniecībā izmantojamu augsni, augsni piekrastes joslā un tādu augsni, kas atrodas upju ielejās; aicina valsts iestādes no vietējā līdz pat Kopienas līmenim pievērst minētajām vietām īpašu uzmanību, jo cilvēka darbības ietekme uz tām ir ļoti liela;
5. konstatē, ka augsnes pasliktināšanās iemesli var būt gan vietēji, gan reģionāli, un ka tāda pat var būt arī pasliktināšanās ietekme; atsevišķus pārrobežu ietekmes gadījumus izraisa reģionāli ģeomorfoloģiski apstākļi, un tādos gadījumos vajadzīga starpvaldību sadarbība, nevis Eiropas līmeņa pasākumi;
6. šajā sakarā norāda, ka četrpadsmit dalībvalstīs notiek augsnes pārvēršanās neauglīgās platībās, bet pārējās trīspadsmit — kaut tieši šādi procesi tur vēl nenotiek — arī vērojama reģionāla vai vietēja rakstura negatīva ietekme uz vidi, piemēram, erozija vai augsnes sasāļošanās;
7. konstatē, ka augsnes pasliktināšanās galvenokārt ir klimata pārmaiņu sekas, nevis iemesls, kā to norāda Komisija, skaidrojot pamata tiesību akta nepieciešamību; atgādina, ka augsne atšķiras no ūdens un gaisa, kas ir kustīgi resursi un tie nav saistīti ar īpašuma attiecībām;
8. atzinīgi vērtē gan Komisijas paziņojumu par augsnes aizsardzības tematisko stratēģiju, kas ir turpinājums tās 2002. gada paziņojumam par šo pašu tēmu (COM(2002)0179), gan arī ierosinājumu pieņemt augsnes aizsardzības pamatdirektīvu;

9. pauž pārliecību, ka ļoti lielā augšņu dažādība (320 veidu un vēl daudz apakšveidu) rada nepieciešamību ne tikai valstīs lietot augšņpējo metodi; bet risināt problēmu arī Eiropas līmenī, veidojot Eiropas stratēģiju, kas balstītos uz profilaksi, sabiedrības informēšanu un riska zonu apzināšanu; aicina dalībvalstis ne tikai pieņemt augsnes aizsardzības tiesību aktus, bet arī uzņemties līdztbildību par augsnes aizsardzību, ņemot vērā īpašnieku atbildību; uzskata, ka jo īpaši reģionālām un vietējām iestādēm jāuzņemas svarīga loma, izstrādājot augsnes aizsardzības uzdevumus un plānus;
10. prasa neapšaubīt izmēģinātus un praksē pārbaudītus valstu risinājumus;
11. pauž bažas, ka piedāvātā stratēģija ar mērķu noteikšanu un sankciju mehānismiem valstu līmenī nav piemērota, lai sasniegtu Komisijas izvirzīto mērķi — mazināt nevienlīdzīgu konkurenci, jo valstīs ir dažāds izpratnes līmenis par augsnes aizsardzību;
12. kritizē pilnīgi nepietiekamās ziņas par direktīvas priekšlikuma finanšu sekām un pauž nožēlu, ka nav ziņu par valstu un Eiropas līmeņa finansējumu piedāvātajiem aizsardzības pasākumiem;
13. apšaubā Komisijas veikto augsnes pasliktināšanās radīto izmaksu vērtējumu, jo tajā citstarp nav ņemta vērā esošo tiešo un netiešo augsnes aizsardzības tiesību aktu labvēlīgā ietekme, kā arī lauksaimniecības un mežkopības pozitīvais ieguldījums augšņu stabilizācijā;
14. atbalsta Komisijas viedokli, ka daudzos Eiropas reģionos augsnes stāvoklis ir jāuzlabo, taču uzskata, ka Komisijai jāvelta lielāki pūliņi, lai nodrošinātu atbilstību esošiem tiesību aktiem;
15. uzsver nepieciešamību izvairīties no dublēšanās, pretrunām un nekonsekvencēm attiecībā uz jau esošiem ES noteikumiem;
16. uzskata, ka ierosinājums izstrādāt ES pamatdirektīvu radīs stimulu, lai uzlabotu esošos un gatavojamos pasākumus attiecībā uz augsni, iekļaujot tos saskaņotā sistēmā, kas balstīsies uz Eiropas mēroga noteikumiem, kuru mērķis ir vērsties pret augsnes degradācijas problēmu Eiropā, vienlaikus respektējot gan valstu stāvokļa dažādību, gan dažādās iespējas;
17. aicina Komisiju rosināt valstu augsnes aizsardzības tiesību aktu īstenošanā radīto labāko risinājumu tālāknodešanu un veidot sistēmu, kā šo procesu veicināt;
18. uzsver, ka ES pamatdirektīva ir pilnīgi attaisnojama arī no likumdošanas uzlabošanas viedokļa, jo gan esošo un vēl papildināmo ES tiesību aktu, gan arī brīvprātīgas zinātības talāknodešanas iespēju izvērtējums arvien vēl atklāj trūkumus augsnes aizsardzībā;
19. prasa, lai jaunu Eiropas līmeņa noteikumu apspriešana notiktu tikai uz šo pasākumu pamata un tad, ja tas arī pēc tam tiktu atzīts par nepieciešamu, taču tad šajos noteikumos būtu jāiekļauj saistoši uzlabošanas noteikumi; uzsver, ka šajā sakarā jāņem vērā arī rezultāti, kas augsnes aizsardzībā jau sasniegti valstu līmenī;
20. uzskata, ka ir jāstiprina tematiskā stratēģija attiecībā uz visām dalībvalstīm, un ka šīs

stratēģijas īstenošana būs sekmīgāka, ja to papildinās ar finanšu palīdzības pasākumiem no tiem budžeta līdzekļiem, kas paredzēti kohēzijas reģioniem;

21. ierosina veikt padziļinātu novērtējumu un analīzi attiecībā uz tām direktīvam, kas Eiropas Savienībā jau ieviestas, piemēram, Gruntsūdeņu direktīvu un Nitrātu direktīvu, novērtēt un analizēt līmeni, kādā dalībvalstis īsteno lauksaimniekiem piemērojamās savstarpējās atbilstības prasības; uzskata, ka nepieciešamības gadījumā šīs analīzes rezultātus varēs izmantot, lai izstrādātu saistošus pasākumus augsnes kvalitātes veicināšanai; uzskata, ka uz šīs analīzes pamata būtu iespējams veikt arī informācijas apmaiņu Eiropas Savienībā, lai veicinātu augsnes kvalitāti.

## PROCEDŪRA

<b>Virsraksts</b>	Tematiskā stratēģija augsnes aizsardzībai
<b>Procedūras Nr.</b>	2006/2293
<b>Komiteja, kas atbildīga par jautājumu</b>	ENVI
<b>Atzinumu sniedza</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	AGRI 14.12.2006
<b>Ciešāka sadarbība – datums, kad paziņoja plenārsēdē</b>	-
<b>Atzinumu sagatavoja</b> Iecelšanas datums	<i>Neil Parish</i> 21.11.2006
<b>Aizstātais(-ā) atzinuma sagatavotājs(-a)</b>	<i>Markus Pieper*</i>
<b>Izskatīšana komitejā</b>	23.1.2007      7.5.2007      5.6.2007
<b>Pieņemšanas datums</b>	5.6.2007
<b>Galīgā balsojuma rezultāti</b>	+:            18 -:            15 0:            -
<b>Deputāti, kas bija klāt galīgajā balsojumā</b>	<i>Vincenzo Aita, Peter Baco, Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Giuseppe Castiglione, Albert Deß, Gintaras Didžiokas, Carmen Fraga Estévez, Ioannis Gklavakis, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Esther Herranz García, Heinz Kindermann, Véronique Mathieu, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, Radu Podgorean, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Willem Schuth, Czesław Adam Siekierski, Csaba Sándor Tabajdi, Marc Tarabella, Donato Tommaso Veraldi, Andrzej Tomasz Zapalowski</i>
<b>Aizstājējs(-i), kas bija klāt galīgajā balsojumā</b>	<i>José Manuel García-Margallo y Marfil, Béla Glattfelder, Milan Horáček, Jan Mulder, Markus Pieper</i>
<b>Aizstājējs(-i) (178. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsojumā</b>	<i>Daniel Caspary, Christian Ehler</i>
<b>Piezīmes (informācija pieejama tikai vienā valodā)</b>	Pēc balsojuma komitejā atzinuma sagatavotājs atteicās no amata. Tāpēc tagad atzinuma sagatavotājs ir Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejas priekšsēdētājs.