



2019/2055(DEC)

23.1.2020

MNENJE

Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja

za Odbor za proračunski nadzor

o razrešnici glede izvrševanja splošnega proračuna Evropske unije za proračunsko leto 2018, oddelek III – Komisija in izvajalske agencije (2019/2055(DEC))

Pripravljavec mnenja: Attila Ara-Kovács

PA_NonLeg

POBUDE

Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja poziva Odbor za proračunski nadzor kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. pozdravlja ugotovitve Računskega sodišča za proračunsko leto 2018; je seznanjen s pripombami Računskega sodišča glede pravilnosti transakcij, v skladu s katerimi naj bi bilo 77 % preučenih transakcij brez napak (točka 7.8 njegovega letnega poročila), skupna stopnja napake za razdelek o naravnih virih pa naj bi znašala 2,4 %; poudarja, da pri neposrednih plačilih v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) ni bilo pomembnih napak in da je do večine ostalih napak prišlo zaradi kompleksnih pravil o upravičenosti, zlasti v zvezi z ukrepi za razvoj podeželja; poziva, naj se to vprašanje pri naslednji reformi prednostno obravnava; poleg tega ugotavlja, da je tveganje napak ustrezno krito v okviru popravne zmogljivosti Komisije (1,90 % zadevnih odhodkov);
2. poudarja, da je treba povečati učinkovitost certifikacijskih organov, saj so ključni elementi pri zagotavljanju skladnosti skupne kmetijske politike (SKP);
3. ugotavlja, da je večina ukrepov za razvoj podeželja, ki so bili revidirani, prinesla pričakovane rezultate; poziva Komisijo in države članice, naj po potrebi izboljšajo svoj smotnostni okvir in uvedejo nadaljnje ukrepe za poenostavitev, kot so možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov; ugotavlja, da naj bi predlagani novi model izvajanja temeljil na skupnem, merljivem in celovitem sklopu kazalnikov rezultatov in učinka ter mejnikov; hkrati pa ugotavlja tudi, da je Komisija sprejela ukrepe, s katerimi naj bi bile te pomanjkljivosti prek njenih zakonodajnih predlogov za prihodnjo skupno kmetijsko politiko odpravljene;
4. je zadovoljen s skupno stopnjo izvrševanja proračuna (96,92 % za obveznosti in 97,21 % za plačila); pozdravlja, da se ugotovitve generalnega direktorata Komisije za kmetijstvo in razvoj podeželja o stopnji napake ujemajo z ugotovitvami Računskega sodišča, a hkrati poziva Komisijo in države članice, naj izboljšajo stopnjo izvrševanja proračuna za razvoj podeželja (v letu 2018 je znašala 93,97 %) in storijo vse, kar je v njihovi moči, da bi olajšale črpanje sredstev Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja;
5. opozarja na mnenje Računskega sodišča, ki ga je izrazilo v svojih revizijah, in sicer da je bilo s pomočjo integriranega administrativnega in kontrolnega sistema (IAKS), ki vključuje identifikacijski sistem za zemljišča (LPIS), mogoče zmanjšati stopnjo napake pri neposrednih plačilih, k čemur je še zlasti znatno prispeval sistem LPIS; ugotavlja, da bi lahko stopnjo napake in upravno obremenitev s pomočjo digitalizacije, inovativnih metod in tehnologije v okviru novega modela izvajanja še dodatno zmanjšali;
6. poudarja, da digitalizacija pozitivno prispeva k povečanju učinkovitosti ter zmanjšanju napak in birokracije;
7. poziva Komisijo, naj še naprej pozorno spremlja sedanje trgovinske sporazume s tretjimi državami, kar zadeva uporabo standardov glede varnosti hrane, okolja in dobrobiti živali, pa tudi degradacijo okolja kot posledice nižjih okoljskih standardov; jo

nadalje poziva, naj zagotovi, da bo v vseh trgovinskih sporazumih izčrpno poglavje o trajnosti in da bodo trgovinski partnerji zahteve, določene v njem, v celoti izpolnjevali; ugotavlja, da je treba zagotoviti enake konkurenčne pogoje tudi v smislu okoljskih standardov, in poziva Komisijo, naj dopolni zakonodajo o primerni skrbnosti v dobavni verigi, da bi zagotovila, da standardi v kmetijstvu Unije ne bodo spodkopani ali ogroženi;

8. izraža zaskrbljenost zaradi domnevnih primerov nasprotij interesov na visoki ravni in prilaščanja zemljišč s strani oligarhov ob morebitni pomoči vlad in javnih organov; poziva države članice, naj izvajajo primere dobre zakonodajne prakse za omejevanje prilaščanja zemljišč; poziva Komisijo, naj okrepi prizadevanja za preprečevanje in odkrivanje goljufij; meni, da samo določitev zgornjih pragov in uvedba nadomestil za stroške dela pred uporabo zgornjih pragov, predlagana z novo reformo skupne kmetijske politike, ne zadostujeta za ustrezen rešitev teh problemov; poziva države članice, naj skupaj s Komisijo razvijejo ustrezen pravni instrument za preprečevanje prilaščanja zemljišč;
9. poziva Komisijo, naj razlikuje med prilaščanjem zemljišč ter njihovo koncentracijo in komasacijo, ki sta – zaradi preteklih oblik lastništva zemljišč ali zaradi prestrukturiranja v nekaterih državah članicah – privedla do tega, da so morali mali kmetje združiti določeno število zemljišč, da bi ustvarili gospodarsko produktivne enote in si tako zagotovili preživetje;
10. poziva Komisijo, naj v primeru kmetijskih gospodarstev, ki so del večje korporativne strukture, uporabi in kombinira sisteme in podatkovne zbirke, ki jih ima na voljo, da bi ugotovila, kdo so njihovi dejanski lastniki; je seznanjen, da se na ravni Unije razvija poslovni register, ki naj bi ga bilo mogoče kombinirati z informacijami iz sistema IAKS, s čimer bi kmetijska gospodarstva dobila enolično poslovno identifikacijsko oznako na ravni Unije, da bi lahko lažje ugotovili končni cilj sredstev skupne kmetijske politike; poziva Komisijo, naj poleg tega ustanovi opazovalno službo za zbiranje informacij in podatkov o koncentraciji kmetijskih zemljišč in njihovi posesti po vsej Uniji;
11. poziva Komisijo, naj bo, kar zadeva sredstva skupne kmetijske politike, posebej pozorna na zadeve v zvezi z načelom pravne države; predlaga, da morajo plačila skupne kmetijske politike prejeti tisti, ki zemljišča obdelujejo, pa tudi kmetijska skupnost; poudarja, da je za kmetijstvo Unije najbolje, če se prek financiranja spodbuja, da so lastniki dejavni v kmetijski proizvodnji; poziva Računsko sodišče, naj pripravi posebno poročilo o prilaščanju zemljišč in njegovem morebitnem vplivu na skupno kmetijsko politiko;
12. želi Komisijo spomniti, da med posameznimi vrstami napak, na primer med nenamernimi opustitvami in primeri goljufij, obstaja velika razlika; opozarja, da je večina upravičencev malih in srednjih kmetij in da v primeru kompleksnih predpisov obstaja večje tveganje za nenamerne opustitve, kar bi bilo prav tako treba upoštevati pri ocenjevanju dejanske stopnje napake;
13. poudarja, da je pravilno izvajanje ukrepov skupne kmetijske politike tesno povezano s tem, ali upravičenci spoštujejo obveznosti, določene na ravni Unije; poudarja, da bi

lahko večja prožnost držav članic pri dodeljevanju subvencij skupne kmetijske politike privedla do prevlade kratkoročnih nacionalnih političnih interesov in še dodatno povečala zlorabe, zato poziva Komisijo, naj prepreči ponovno nacionalizacijo skupne kmetijske politike, zlasti sistema spremljanja skladnosti posameznih upravičencev s pravili o upravičenosti do podpore, da bo Unija tudi v prihodnje verodostojna pri upravljanju ene njenih ključnih javnih politik;

14. ga skrbi, da sistem upravičenosti odhodkov, ki temelji zgolj na rezultatih, ne prispeva niti k poenostavitvi niti k smotrnosti skupne kmetijske politike ter ogroža enako obravnavo kmetov in držav članic, kot je zagotovljena s sedanjim sistemom skladnosti; meni, da bi lahko pri skupni kmetijski politiki, ki bi v večji meri temeljila na rezultatih na podlagi strateških načrtov, prišlo do novih vrst nepravilnosti, zato poziva Komisijo, naj to upošteva pri ocenjevanju nacionalnih strateških načrtov in ukrepov, ki jih ti načrti vsebujejo;
15. ponovno poudarja, kako pomembno je uporabiti vse razpoložljive ukrepe, da se proračun skupne kmetijske politike zaščiti pred goljufijami; meni, da se to, ali je za proračun skupne kmetijske politike zagotovljeno dobro finančno poslovanje, meri na podlagi ustreznosti politike boja proti goljufijam; zato poziva k nadaljnjemu ozaveščanju v državah članicah in v okviru Komisije, da bi okrepili preprečevanje goljufij in nadalje razvili zmogljivosti za njihovo odkrivanje; meni, da je državam članicam v tem kontekstu nujno treba pomagati pri preprečevanju in odkrivanju goljufij, tako da se okrepi sodelovanje z Evropskim uradom za boj proti goljufijam (OLAF);
16. poudarja, da je podpora iz skupne kmetijske politike za mlade in nove kmete bistvenega pomena; poudarja tudi, kako pomembno je jasno opredeliti aktivnega oziroma pravega kmeta; vztraja, da je treba zagotoviti boljši dostop do financiranja za naložbe v digitalizacijo in najsodobnejšo digitalizacijsko tehnologijo; spodbuja Komisijo, naj skrbi za to, da bo kmetijstvo na podeželskih območjih donosno, kar naj velja za vse dele verige preskrbe s hrano, in se izogiba nalaganju dodatnih bremen; poudarja, da je lahko digitalizacija kmetijstva pomembno orodje za oživitev storitev na podeželju, posledično pa bi podeželska območja postala bolj privlačna za mlade kmete;
17. spodbuja Komisijo, naj v skladu s Pariškim sporazumom in strategijo Unije za biotsko raznovrstnost naredi korak k bolj zeleni skupni kmetijski politiki, s čimer bi se povečala smotrnost pri dodeljevanju ustreznih proračunskih sredstev, da bi spodbudili uvedbo ustrežnejših programov, ki bodo osredotočeni na preprečevanje in ne na odpravljanje posledic; ugotavlja, da je treba za izboljšanje okoljske uspešnosti skupne kmetijske politike ustrezno financirati raziskave in razvoj novih tehnologij in inovacij;
18. opozarja, kako pomembna je pravičnost, in poudarja, da je pravična porazdelitev finančnih sredstev znotraj držav članic in med njimi bistvenega pomena.

INFORMACIJE O SPREJETJU V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Datum sprejetja	22.1.2020
Izid končnega glasovanja	+: 38 -: 7 0: 0
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Mazaly Aguilar, Clara Aguilera, Álvaro Amaro, Eric Andrieu, Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Adrian-Dragoș Benea, Benoît Biteau, Mara Bizzotto, Daniel Buda, Isabel Carvalhais, Asger Christensen, Angelo Ciocca, Ivan David, Paolo De Castro, Jérémy Decerle, Herbert Dorfmann, Luke Ming Flanagan, Dino Giarrusso, Martin Häusling, Martin Hlaváček, Krzysztof Jurgiel, Elsi Katainen, Gilles Lebreton, Norbert Lins, Mairead McGuinness, Marlene Mortler, Ulrike Müller, Juozas Olekas, Maxette Pirbakas, Sheila Ritchie, Bronis Ropė, Bert-Jan Ruissen, Anne Sander, Simone Schmiedtbauer, Veronika Vrecionová, Sarah Wiener, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Atidže Alieva-Veli (Atidzhe Alieva-Veli), Franc Bogovič, Balázs Hidvéghi, Pär Holmgren, Peter Jahr, Petros Kokalis (Petros Kokkalis), Zbigniew Kuźmiuk, Ivan Vilibor Sinčić, Massimiliano Smeriglio

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

38	+
ECR	Mazaly Aguilar, Krzysztof Jurgiel, Bert-Jan Ruissen, Veronika Vrecionová
NI	Dino Giarrusso
PPE	Álvaro Amaro, Franc Bogovič, Daniel Buda, Herbert Dorfmann, Balázs Hidvéghi, Peter Jahr, Norbert Lins, Mairead McGuinness, Marlene Mortler, Anne Sander, Simone Schmiedtbauer, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Atidže Alieva-Veli (Atidzhe Alieva-Veli), Asger Christensen, Jérémy Decerle, Martin Hlaváček, Elsi Katainen, Ulrike Müller, Sheila Ritchie
S&D	Clara Aguilera, Eric Andrieu, Attila Ara-Kovács, Carmen Avram, Adrian-Dragoș Benea, Isabel Carvalhais, Paolo De Castro, Juozas Olekas, Massimiliano Smeriglio
Verts/ALE	Benoît Biteau, Pär Holmgren, Martin Häusling, Bronis Ropé, Sarah Wiener

7	-
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan, Petros Kokalis (Petros Kokkalis)
ID	Mara Bizzotto, Angelo Ciocca, Ivan David, Gilles Lebreton, Maxette Pirbakas

0	0

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani