



2024/0176(BUD)

25.7.2024

POPRAWKI 1 - 144

Projekt opinii
Daniel Buda
(PE761.232v01-00)

Budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2025 – wszystkie sekcje
(2024/0176(BUD))

Poprawka 1
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o **zwiększenie budżetu** ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o **realizację celów strategicznych** ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Or. en

Poprawka 2
Maria Walsh

Projekt opinii
Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające **rolników** w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające **sektor rolny i nasze społeczności wiejskie** w 2025 r.;

Or. en

Poprawka 3
Raffaele Stancanelli

Projekt opinii
Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano **tylko** 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r. **oraz obietnice złożone przez Komisję w następstwie ruchów protestacyjnych, które musi teraz w pełni dotrzymać;**

Or. en

Poprawka 4 Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano **tylko** 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r. **oraz obietnice złożone przez Komisję w następstwie ruchów protestacyjnych, które musi teraz w pełni dotrzymać;**

Or. en

Poprawka 5 Daniel Buda

Projekt opinii Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r., ***takie jak wpływ przywozu z państw trzecich bez klauzul lustrzanych, coraz wyższe ceny środków produkcji, ekstremalnie niekorzystne warunki pogodowe, a także częste szkody powodowane przez choroby zwierząt;***

Or. en

Poprawka 6
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r., ***co jest uzasadnione, ponieważ są oni kluczowymi podmiotami w walce ze zmianami klimatu;***

Or. en

Poprawka 7
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na **wyzwania czekające rolników w 2025 r.**;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na **fakt, że długoterminowa odporność rolnictwa została osłabiona przez skumulowaną presję inflacyjną, która w zakresie środków produkcji rolnej osiągnęła poziom 30 % od 2019 r., podsycaną kryzysem energetycznym, wojną w Ukrainie i niedoborem siły roboczej, które to zjawiska utrzymają się do 2025 r.**;

Or. en

Poprawka 8 Maria Grapini

Projekt opinii Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na **wyzwania czekające rolników w 2025 r.**;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na **wyzwania czekające rolników w 2025 r., po kolejnych falach pandemii COVID-19, wojnie na Ukrainie, inflacji, a oprócz tego jeszcze klęskach żywiołowych, które wystąpiły w tym roku;**

Or. en

Poprawka 9 Paulo Do Nascimento Cabral

Projekt opinii
Ustęp 1

Projekt opinii

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania czekające rolników w 2025 r.;

Poprawka

1. odnotowuje, że na rolnictwo przewidziano 53,75 mld EUR w środkach na zobowiązania i 51,12 mld EUR w środkach na płatności; ubolewa, że kwoty te są niższe niż w 2024 r., i apeluje o zwiększenie budżetu ze względu na wyzwania **klimatyczne, środowiskowe i polityczne** czekające rolników w 2025 r.;

Or. en

Poprawka 10
Jessika Van Leeuwen

Projekt opinii
Ustęp 1 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

1a. przypomina o celach określonych w art. 39 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, które obejmują zwiększenie wydajności rolnictwa przez wspieranie postępu technicznego, zapewnienie rolnikom odpowiedniego poziomu życia oraz zagwarantowanie bezpieczeństwa żywnościowego;

Or. en

Poprawka 11
Jessika Van Leeuwen

Projekt opinii
Ustęp 1 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

1b. uważa, że wskazane jest, aby wyżej wymienione cele prawa pierwotnego UE

zostały wyraźnie i dokładnie ujęte we wprowadzeniu do działu 3 we wstępie do budżetu na 2025 r.;

Or. en

Poprawka 12
Jessika Van Leeuwen

Projekt opinii
Ustęp 1 c (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

1c. zauważa, że wydatki w ramach wspólnej polityki rolnej znacznie przekraczają cele w zakresie uwzględniania kwestii klimatu i różnorodności biologicznej, i domaga się, aby nadwyżka ta została wykorzystana do przydzielenia środków finansowych, które bezpośrednio przyczyniają się do realizacji głównych celów wspólnej polityki rolnej;

Or. en

Poprawka 13
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 2

Projekt opinii

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w *dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;*

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w *dostarczaniu wysokiej jakości przystępnej cenowo żywności i zarządzaniu obszarami wiejskimi, które zapewniają kluczowe usługi ekosystemowe, takie jak czysta woda, czyste powietrze i usługi w zakresie łagodzenia zmiany klimatu;*

Or. en

Poprawka 14
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 2

Projekt opinii

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich **oraz są bardzo narażeni na nasilające się ekstremalne zjawiska pogodowe**;

Or. en

Poprawka 15
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 2

Projekt opinii

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej, **bezpiecznej** i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Or. en

Poprawka 16
Raffaele Stancanelli

Projekt opinii
Ustęp 2

Projekt opinii

2. przypomina, że rolnicy i

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i

społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej, **bezpiecznej** i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Or. en

Poprawka 17
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 2

Projekt opinii

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich, **zwłaszcza ich atrakcyjności gospodarczej, a także w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia jej skutków;**

Or. en

Poprawka 18
Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii
Ustęp 2

Projekt opinii

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej **i** niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokojakościowej, niedrogiej **i bezpiecznej** żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich, **a także odgrywają strategiczną rolę na obszarach charakteryzujących się wysokim ryzykiem sejsmicznym i hydrogeologicznym, które wymagają specjalnego wsparcia w ramach WPR;**

Poprawka 19

Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustę 2

Projekt opinii

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokiej jakości i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich;

Poprawka

2. przypomina, że rolnicy i społeczności wiejskie odgrywają kluczową rolę w dostarczaniu wysokiej jakości i niedrogiej żywności oraz w ochronie obszarów wiejskich; **podkreśla znaczenie transformacji cyfrowej w rolnictwie i na obszarach wiejskich, co ma umożliwić tworzenie bardziej precyzyjnych, wydajnych i zrównoważonych systemów rolnych w Unii o wyższej efektywności środowiskowej, a także zwiększyć atrakcyjność zatrudnienia w rolnictwie i społecznościach wiejskich dla młodszych pokoleń;**

Poprawka 20

Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustę 2 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

2a. podkreśla rolę, jaką rolnictwo odgrywa w osiągnięciu unijnych celów w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego, zrównoważonego wzrostu, włączenia społecznego i przeciwdziałania zmianie klimatu, przyczyniając się jednocześnie do dywersyfikacji produkcji rolnej, zachowania różnorodności biologicznej i

rozwoju lokalnych gospodarek;

Or. en

Poprawka 21
Maria Walsh

Projekt opinii
Ustę 2 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

2a. podkreśla, że osoby mieszkające na obszarach wiejskich, w tym rolnicy, borykają się ze szczególnymi wyzwaniami w zakresie zdrowia psychicznego związanymi z ryzykiem odłączenia i brakiem dostępu do usług w zakresie zdrowia psychicznego, przy czym odsetek samobójstw wśród rolników jest o 20 % wyższy niż średnia krajowa w niektórych państwach członkowskich; w związku z tym wzywa do szczególnego uwzględnienia wsparcia zdrowia psychicznego rolników w polityce rolnej UE poprzez zapewnienie długoterminowego finansowania;

Or. en

Poprawka 22
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustę 3

Projekt opinii

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja, **w szczególności ceny żywności**, czy zakłócenia na rynku;

Poprawka 23
Maria Walsh

Projekt opinii
Ustęp 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku, **oraz wzywa Komisję i państwa członkowskie do odpowiedniego dostosowania finansowania;**

Poprawka 24
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku; **ubolewa, że niektóre z tych zakłóceń były spowodowane decyzjami UE, które umożliwiły produktom ukraińskim wejście na rynek unijny nie martwiąc się o kwoty lub nieuczciwą konkurencję;**

Poprawka 25
Raffaele Stancanelli

Projekt opinii
Ustęp 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku; ***ubolewa, że niektóre z tych zakłóceń były spowodowane decyzjami UE, które umożliwiły produktom ukraińskim wejście na rynek unijny nie martwiąc się o kwoty lub nieuczciwą konkurencję;***

Or. en

Poprawka 26
Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku; ***przypomina, że stałe wsparcie dla Ukrainy ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia światowego bezpieczeństwa żywnościowego;***

Or. en

Poprawka 27
Céline Imart

Projekt opinii
Ustę 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku; ***ocenia, że obecne stosunki handlowe z Ukrainą są nie zrównoważone i zagrażają konkurencyjności europejskich gospodarstw rolnych; przypomina o niedawnym przyjęciu rozporządzenia o autonomicznych środkach handlowych z Ukrainą, które weszło w życie 6 czerwca 2024 r., i z zadowoleniem przyjmuje stosowanie przez Komisję środków ochronnych w odniesieniu do towarów takich jak cukier, jaja, owies i kasze; przypomina, że Komisja jest uprawniona do wprowadzenia środków mających na celu przeciwdziałanie zakłóceniom na rynku wewnętrznym zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia o autonomicznych środkach handlowych; wzywa Komisję do przyjęcia konkretnych środków w celu zaradzenia tym zakłóceniom na rynku, zwłaszcza w odniesieniu do pszenicy;***

Or. en

Poprawka 28
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustę 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi

jak wysokie ceny środków produkcji,
inflacja czy zakłócenia na rynku;

jak wysokie ceny środków produkcji,
inflacja czy zakłócenia na rynku; **ubolewa
jednak, że w wyniku globalizacji łańcucha
żywnościowego zezwolono na narastanie
zależności od importowanych środków
produkcji, w przeciwieństwie do
priorytetowego traktowania suwerenności
żywnościowej UE i państw członkowskich;**

Or. en

Poprawka 29

Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku;

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku; **podkreśla pilną potrzebę dodatkowych, lepiej finansowanych instrumentów zarządzania kryzysowego;**

Or. en

Poprawka 30

Daniel Buda

Projekt opinii

Ustęp 3

Projekt opinii

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, takimi jak wysokie ceny środków produkcji,

Poprawka

3. ubolewa nad utrzymującymi się negatywnymi skutkami kaskadowymi, jakie wojna Rosji przeciwko Ukrainie niesie dla europejskiego rolnictwa, **zwłaszcza dla rolników w państwach**

inflacja czy zakłócenia na rynku;

członkowskich graniczących z Ukrainą, takimi jak wysokie ceny środków produkcji, inflacja czy zakłócenia na rynku oraz trudności w monetyzacji produktów rolno-spożywczych;

Or. en

Poprawka 31
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 4

Projekt opinii

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, **a obciążenie administracyjne rolników wzrosło;**

Poprawka

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji;

Or. en

Poprawka 32
Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 4

Projekt opinii

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło;

Poprawka

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło; **podkreśla w związku z tym, że budżet WPR w WRF na lata 2021–2027 jest już niższy niż w poprzednim okresie planowania; podkreśla, że należy zająć się wszystkimi tymi niedociągnięciami**

w podczas rewizji WRF;

Or. en

Poprawka 33
Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii
Ustę 4

Projekt opinii

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło;

Poprawka

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło **z powodu nagromadzenia ograniczeń i obowiązków nałożonych na rolników w UE;**

Or. en

Poprawka 34
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustę 4

Projekt opinii

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło;

Poprawka

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednie zmniejszyły się w ujęciu realnym **o 60 % od 2000 r.** w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło;

Or. en

Poprawka 35
Paulo Do Nascimento Cabral

Projekt opinii
Ustęp 4

Projekt opinii

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji; zauważa, że płatności bezpośrednio zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło;

Poprawka

4. podkreśla, że deflator WRF na poziomie 2 % nie rekompensuje utraty wartości w wyniku inflacji, ***i ubolewa, że Komisja nie zastosowała tego samego deflatora do przydziału środków budżetowych w ramach programów szczególnych opcji na rzecz regionów oddalonych i wyspiarskich (programów POSEI)***; zauważa, że płatności bezpośrednio zmniejszyły się w ujęciu realnym w wyniku inflacji, a obciążenie administracyjne rolników wzrosło; ***wzywa Komisję do zastosowania deflatora 2 % do puli środków finansowych POSEI***;

Or. en

Poprawka 36
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ***ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu***;

Poprawka

5. ***odnotowuje cięcia dokonane w ramach przeglądu WRF w funduszach zarządzanych bezpośrednio w ramach WPR, w szczególności w odniesieniu do środków rynkowych i rezerwy rolnej, oraz apeluje o budżet WPR, który będzie odpowiedni, aby zapewnić jej wkład w bezpieczeństwo żywnościowe, sprawiedliwe dochody dla rolników, a także w realizację celów UE w zakresie klimatu i różnorodności biologicznej***;

Or. en

Poprawka 37
Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF **nastąpiły cięcia w budżecie WPR**, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa z powodu cięć w budżecie **EFRG** w śródkresowym przeglądzie WRF **w wysokości 440 mln EUR na następne trzy lata**, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Or. en

Poprawka 38
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF **z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom** sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o **znaczne** zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF, **aby dorównać budżetowi WPR z 2000 r. w ujęciu realnym w celu zapewnienia długoterminowej odpowiedniej, zrównoważonej środowiskowo produkcji żywności i sprawiedliwego dochodu dla rolników**;

Or. en

Poprawka 39
Sebastian Everding

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF **z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym** oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF, **aby utrzymać ambicje i cele Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, zwłaszcza w odniesieniu do środków środowiskowych i dobrostanu zwierząt oraz w celu zapewnienia** rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Or. en

Poprawka 40
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu, **zgodnie z obietnicą złożoną po protestach;**

Or. en

Poprawka 41
Dan-Ștefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu; ***ubolewa w szczególności nad cięciami w zakresie promocji produktów rolnych, ponieważ program ten zwiększa świadomość i uznanie unijnych systemów jakości, a także konkurencyjność i konsumpcję unijnych produktów rolnych;***

Or. en

Poprawka 42
Daniel Buda, Herbert Dorfmann

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR; ***zwraca się o wykorzystanie wszelkich środków dostępnych w ramach podpułapu EFRG w momencie wystosowania listu w sprawie poprawek w celu złagodzenia takich cięć poprzez wzmocnienie elementów, które musiały zostać zredukowane lub poważnie ograniczone, w szczególności programów promocyjnych, w których uczestniczy wiele państw, oraz wsparcia technicznego przy wdrażaniu WPR;*** apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Or. en

Poprawka 43

Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR; ***sugeruje wykorzystanie wszelkich środków dostępnych w ramach podpułapu EFRG w momencie wystosowania listu w sprawie poprawek w celu złagodzenia takich cięć poprzez wzmocnienie elementów, które musiały zostać zredukowane lub poważnie ograniczone, w szczególności programów promocyjnych, w których uczestniczy wiele państw, oraz wsparcia technicznego przy wdrażaniu WPR;*** apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym ***i stabilności*** oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Or. en

Poprawka 44

Céline Imart

Projekt opinii

Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu; ***ubolewa również nad niedawnymi cięciami w rocznym budżecie na promocję przeznaczonym na programy, w których uczestniczy wiele państw oraz***

inicjatywy własne Komisji, ponieważ program ten wyraźnie ułatwia europejskim producentom dostęp do rynków państw trzecich, zwłaszcza w przypadku produktów wysokiej jakości i o wysokiej wartości, takich jak produkty o chronionej nazwie pochodzenia (ChNP) i produkty o chronionym oznaczeniu geograficznym (ChOG);

Or. en

Poprawka 45

Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii

Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, **w szczególności zmniejszenie o połowę programów poświęconych promocji produktów rolnych UE**, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu; **jest to związane z rosnącym zainteresowaniem programami promocyjnymi w 2024 r., w ramach których odnotowano wzrost liczby zgłaszanych projektów;**

Or. en

Poprawka 46

Maria Grapini

Projekt opinii

Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu

WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu, **a także zwiększeniu przekonania młodych ludzi do rozpoczęcia działalności rolniczej;**

Or. en

Poprawka 47
Michał Wierzyk, Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 5

Projekt opinii

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Poprawka

5. ubolewa, że w wyniku przeglądu WRF nastąpiły cięcia w budżecie WPR, i apeluje o zwiększenie budżetu WPR w następnych WRF z myślą o bezpieczeństwie żywnościowym, **zrównoważonej transformacji** oraz o zapewnieniu rolnikom sprawiedliwego dochodu;

Or. en

Poprawka 48
Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt opinii

5a. wzywa do utrzymania sprzyjającego włączeniu społecznemu i silnego budżetu polityki promocyjnej w wysokości co najmniej 185,9 mln EUR, aby zagwarantować, że polityka ta będzie w dalszym ciągu wspierać wszystkie sektory rolnictwa w sposób

Poprawka

proporcjonalny, gwarantować konkurencyjność rolnictwa i naszą suwerenność żywnościową oraz umożliwiać tworzenie nowych międzynarodowych rynków dla europejskich produktów rolnych;

Or. en

Poprawka 49
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

5a. przypomina, że w tym kontekście należy poprawić pozycję rolników w łańcuchu wartości, ponieważ pod względem strukturalnym znajdują się oni na słabszej pozycji; podkreśla, że poprawa ich pozycji w łańcuchu wartości jest podstawowym warunkiem zwiększenia dochodów rolników i pomocy im w radzeniu sobie ze skutkami zmiany klimatu, w szczególności w odniesieniu do jej łagodzenia i przystosowania się do niej;

Or. en

Poprawka 50
Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Letizia Moratti, Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Flavio Tosi, Caterina Chinnici, Giusi Princi, Marco Falcone

Projekt opinii
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

5a. domaga się przeznaczenia większych środków na promocję europejskich produktów rolno-spożywczych i inicjatyw edukacyjnych w

dziedzinie żywności, ze szczególnym uwzględnieniem programów skierowanych do młodych ludzi w celu zwiększenia spożycia owoców i warzyw;

Or. en

Poprawka 51
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

5a. podkreśla, że budżet Unii na 2025 r. powinien być dostosowany do ambitnych celów Unii zakładających osiągnięcie neutralności klimatycznej Unii najpóźniej do 2050 r., a także do międzynarodowych zobowiązań Unii, w szczególności porozumienia paryskiego i porozumienia Kunmin-Montreal, oraz powinien znacząco przyczynić się do wdrożenia Europejskiego Zielonego Ładu oraz strategii na rzecz bioróżnorodności;

Or. en

Poprawka 52
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 5 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

5b. podkreśla potrzebę zapewnienia spójności między finansowaniem działań na rzecz klimatu i różnorodności biologicznej oraz wzywa Komisję do publikowania przy przedstawianiu projektu budżetu kwot i udziału wydatków, które przyczynią się do osiągnięcia obu celów dla każdego

programu; przypomina, że – jak uzgodniono w porozumieniu międzyinstytucjonalnym – zasada „nie czyń poważnych szkód” jest uwzględniana we wszystkich działaniach Unii poprzez wykonanie budżetu, i podkreśla w związku z tym pilną potrzebę, by zapewnić przestrzeganie tej zasady w obrębie całego budżetu we wszystkich sześciu wymiarach oraz by podjąć bez zbędnej zwłoki – w stosownych przypadkach i w razie potrzeby – niezbędne działania naprawcze;

Or. en

Poprawka 53
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 5 c (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

5c. zauważa, że według szacunków Komisji wydatki na różnorodność biologiczną w 2025 r. osiągną 14 830 mln EUR, co stanowi 8,49 % budżetu UE; ponadto jest zaniepokojony faktem, że Komisja przyznaje, iż cel 10% w 2026 i 2027 r. nie zostanie osiągnięty i że nie była ona w stanie zapewnić wiarygodnych sposobów osiągnięcia tego celu; podkreśla, że luka w finansowaniu różnorodności biologicznej w latach 2021–2030 wynosi ok. 18,69 mld EUR rocznie i należy ją jak najszybciej zniwelować;

Or. en

Poprawka 54
Martin Häusling

Projekt opinii

PE762.916v01-00

28/69

AM\1304460PL.docx

5d. zauważa, że jednym z celów WPR jest wspieranie i wzmacnianie ochrony środowiska, w tym różnorodności biologicznej; podkreśla, że biorąc pod uwagę jej znaczenie w budżecie UE, WPR powinna w znacznym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celu 10 % wydatków na różnorodność biologiczną; zauważa, że po ostatnim przeglądzie WPR współczynnik obliczania wkładu WPR w różnorodność biologiczną skorygowano w dół do 3 % w porównaniu z poprzednimi 4 %, przyznając, że wprowadzone zmiany będą miały negatywny wpływ na środowisko; głęboko ubolewa, że chociaż Komisja przyznaje, iż cel 10 % w 2026 r. i 2027 r. najprawdopodobniej nie zostanie osiągnięty, nadal proponuje zmiany w WPR, które zmniejszają jej wkład w realizację tego celu, a mianowicie poprzez osłabienie normy dobrej kultury rolnej gruntów zgodnej z ochroną środowiska nr 8 (GAEC 8), a tym samym zezwolenie na stosowanie pestycydów na obszarach proekologicznych, co może prowadzić do zubożenia różnorodności biologicznej na około 2,2 mln hektarów gruntów rolnych; podkreśla ponadto, że należy podjąć dalsze wysiłki w odniesieniu do planów strategicznych WPR, aby zapewnić osiągnięcie celów w zakresie wydatków na różnorodność biologiczną określonych na lata 2026 i 2027, zwłaszcza poprzez włączenie przez państwa członkowskie do swoich ekoschematów praktyk objętych GAEC nr 1, 6, 7 i 8;

Or. en

Poprawka 55
Martin Häusling

Projekt opinii

Ustęp 5 e (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

5e. przyjmuje do wiadomości szacunki Komisji oparte na metodyce ex ante, zgodnie z którymi całkowite finansowanie działań związanych ze zmianą klimatu w budżecie UE wyniesie 58 134 mln EUR, co stanowi 31,9 %; wzywa Komisję do bezwłocznego wdrożenia ulepszonej, bardziej szczegółowej i przejrzystej metodologii monitorowania klimatu, odzwierciedlającej rzeczywiste środki i uwzględniającej powtarzające się sprawozdania Trybunału Obrachunkowego; ma poważne wątpliwości, czy niedawne zmiany w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115 w sprawie planów strategicznych WPR, w szczególności w GAEC nr 1, 6 i 7 (dotyczące odpowiednio trwałych użytków zielonych, pokrywy glebowej i płodozmianu), nie będą miały wpływu na wkład WPR w działania na rzecz klimatu; ubolewa, że obecnie nie jest jasne, w jaki sposób zmiany te zostaną w inny sposób zrekompensovane lub zastąpione w ramach obecnych celów dotyczących wydatków klimatycznych; ponadto wyraża ubolewanie, że w porównaniu z 2024 r. zmniejszono przydział środków na „Łagodzenie zmiany klimatu i przystosowanie się do niej”;

Or. en

Poprawka 56
Sebastian Everding

Projekt opinii
Ustęp 6

Projekt opinii

Poprawka

6. z zadowoleniem przyjmuje

6. wyraża ubolewanie z powodu

niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

*niedawnego pakietu dotyczącego uproszczenia WPR; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby **rozwiązać obawy obywateli zaangażowanych w politykę klimatyczną i w zakresie dobrostanu zwierząt;***

Or. en

Poprawka 57
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 6

Projekt opinii

6. *z zadowoleniem przyjmuje* niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR *i zauważa, że* nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki *i zasoby*, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

Poprawka

6. *zauważa, że* niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE, *w szczególności o środki zapobiegawcze związane z ekstremalnymi zjawiskami pogodowymi;*

Or. en

Poprawka 58
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 6

Projekt opinii

6. *z zadowoleniem przyjmuje* niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR *i zauważa, że* nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby *zaradzić przyczynom* niezadowolenia rolników w całej UE;

Poprawka

6. *z zadowoleniem przyjmuje* niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR *i zauważa, że* nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby *znaleźć jasną odpowiedź na przyczyny* niezadowolenia rolników w całej UE;

Or. en

Poprawka 59

Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii

Ustęp 6

Projekt opinii

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

Poprawka

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o ***utrzymanie tego pakietu do końca tego okresu programowania oraz o*** dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE, ***koncentrując się na wzmocnieniu ich pozycji w łańcuchu wartości produktów rolno-spożywczych***;

Or. en

Poprawka 60

Céline Imart

Projekt opinii

Ustęp 6

Projekt opinii

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

Poprawka

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; ***podkreśla, że środki upraszczające muszą stanowić punkt wyjścia dla kolejnej reformy WPR***; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

Or. en

Poprawka 61

Maria Walsh

Projekt opinii
Ustęp 6

Projekt opinii

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

Poprawka

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE, **w tym o specjalne finansowanie w celu zapewnienia państwom członkowskim zarządzania wdrażaniem rozporządzenia o odbudowie zasobów przyrodniczych;**

Or. en

Poprawka 62
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 6

Projekt opinii

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe **środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;**

Poprawka

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje **o przegląd dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/633 w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych, aby zapewnić rolnikom sprawiedliwy udział w ostatecznej cenie płaconej przez konsumenta za żywność** oraz o dodatkowe zasoby **na działania łagodzące zmiany klimatu, których podjęcia wymaga się od rolników;**

Or. en

Poprawka 63
Paulo Do Nascimento Cabral

Projekt opinii

Ustęp 6

Projekt opinii

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE;

Poprawka

6. z zadowoleniem przyjmuje niedawny pakiet dotyczący uproszczenia WPR i zauważa, że nie wpływa on na budżet; apeluje o dodatkowe środki i zasoby, aby zaradzić przyczynom niezadowolenia rolników w całej UE; ***podkreśla, że zarządzanie zasobami wodnymi i ich dostępność mają zasadnicze znaczenie dla konkurencyjności europejskiego rolnictwa;***

Or. en

Poprawka 64
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

6a. zauważa, że wdrożenie na poziomie gospodarstw rolnych niezbędnych nowych środków związanych z różnorodnością biologiczną i działaniami w dziedzinie klimatu było źródłem niepewności i obaw rolników w UE; podkreśla znaczenie odpowiednio finansowanych usług doradczych w ramach WPR, w szczególności w odniesieniu do tych kwestii;

Or. en

Poprawka 65
Gabriel Mato

Projekt opinii
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

6a. *wzywa do zwiększenia kwoty przeznaczonej na fundusze POSEI w celu pokrycia wzrostu kosztów produkcji i inflacji w ciągu ostatnich kilku lat, a tym samym utrzymania rentowności rolnictwa w regionach najbardziej oddalonych;*

Or. en

Poprawka 66
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 6 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

6b. *domaga się, aby w ramach przygotowania kolejnych wieloletnich ram finansowych Komisja przeprowadziła ocenę potrzeb finansowych w celu wsparcia państw członkowskich we wdrażaniu środków na rzecz odbudowy zasobów przyrodniczych; ponadto wzywa Komisję, aby na podstawie tej oceny zaproponowała utworzenie stałego i specjalnego funduszu odbudowy;*

Or. en

Poprawka 67
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

Poprawka

7. *apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;*

7. *apeluje o zwiększenie środków wsparcia dla młodych rolników oraz o poprawę ich dostępu do gruntów i kredytów;*

Poprawka 68
Maria Walsh

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników; **w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja nadała priorytet zwiększeniu dostępu do gruntów dla młodych rolników w nadchodzącej reformie WPR, ponieważ uzyskanie dostępu do gruntów jest jedną z największych przeszkód dla młodych ludzi próbujących podjąć działalność w sektorze rolnym;**

Poprawka 69
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników; **podkreśla, że te środki upraszczające muszą stanowić punkt wyjścia dla kolejnej reformy WPR;**

Poprawka 70
Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. ***podkreśla, że młodzi rolnicy są uważani za główną siłę napędową zrównoważonego rolnictwa; apeluje zatem w szczególności o zwiększenie środków wsparcia dla młodych rolników, w tym kobiet, oraz o poprawę ich dostępu do gruntów i kredytów; przypomina o znaczeniu zapewnienia młodym rolnikom dostępu do wysokiej jakości szkoleń;***

Or. en

Poprawka 71 Elsi Katainen

Projekt opinii Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o zwiększenie środków wsparcia dla młodych rolników, ***szczególnie w odniesieniu do dostępu do gruntów i kredytów; podkreśla, że ważne jest uczynienie rolnictwa bardziej atrakcyjnym zawodem poprzez ulepszenie mechanizmów wspierających młodych rolników za pośrednictwem programów szkoleniowych, oraz wzywa Radę i Komisję, by zwiększyły wsparcie dla młodych rolników w przyszłorocznym budżecie;***

Or. en

Poprawka 72 Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników ***i zwraca się o inwestycje w zmianę pokoleniową i większe zaangażowanie kobiet poprzez ukierunkowane programy finansowania;***

Or. en

Poprawka 73
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych ***i nowych*** rolników;

Or. en

Poprawka 74
Daniel Buda

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o zwiększenie środków wsparcia dla młodych rolników ***oraz o poprawę ich dostępu do gruntów, kredytów, a także ograniczenie biurokracji w dostępie do funduszy UE w celu zapewnienia wymiany pokoleń;***

Or. en

Poprawka 75
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników; ***zauważa jednak, że środki wsparcia dla młodych rolników nie mogą zastąpić prawdziwej reformy rynków rolnych, która zapewniłaby wszystkim rolnikom wynagrodzenie według realiów rynkowych za ich pracę;***

Or. en

Poprawka 76

Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Letizia Moratti, Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Flavio Tosi, Caterina Chinnici, Giusi Princi, Marco Falcone

Projekt opinii
Ustęp 7

Projekt opinii

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników;

Poprawka

7. apeluje o wzmocnienie środków wsparcia dla młodych rolników, ***a w szczególności przedsiębiorcy;***

Or. en

Poprawka 77
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

7a. zauważa, że środki na wsparcie dochodów związanych z wielkością produkcji znacznie wzrosły; nalega, aby kwalifikowały się tylko produkcje, które nie są szkodliwe dla klimatu i

różnorodności biologicznej; podkreśla znaczenie zastrzeżenia dostępu do tych funduszy dla beneficjentów, których praktyki są zrównoważone i zgodne z dobrostanem zwierząt; domaga się w szczególności, aby byki hodowane do śmiertelnych walk byków i chów oborowy nie kwalifikowały się do tych funduszy ani do żadnych innych funduszy UE; podkreśla ponadto, że duże różnice we wsparciu dochodu związanym z produkcją w poszczególnych państwach członkowskich mogą powodować problemy związane z konkurencją;

Or. en

Poprawka 78
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

7a. przypomina, że umowy o wolnym handlu stanowią poważne wyzwanie dla europejskich rolników, ponieważ mogą oni stanąć w obliczu nieuczciwej konkurencji z producentami z krajów trzecich, którzy nie spełniają takich samych standardów produkcji, jak te stosowane w UE; podkreśla potrzebę zapewnienia równych szans producentom europejskim i producentom z krajów trzecich;

Or. en

Poprawka 79
Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

7a. *przypomina o znaczeniu finansowania z EFRROW na obszarach wiejskich, nie tylko dla rolników, ale także dla innych podmiotów wiejskich wspierających rolników; przypomina, że solidny budżet na te działania jest potrzebny również w 2025 r.;*

Or. en

Poprawka 80
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby **przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną** w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

8. wzywa Komisję, aby **priorytetowo traktowała unijną, krajową i regionalną suwerenność żywnościową** w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego, **by uniknąć tworzenia podatnych na zagrożenia zależności od rynków światowych, a także aby zapewniła wystarczające środki finansowe, które pozwolą to osiągnąć;**

Or. en

Poprawka 81
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego **i**

suwerenności żywnościowej;

Or. en

Poprawka 82
Raffaele Stancanelli

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego *i suwerenności żywnościowej;*

Or. en

Poprawka 83
Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Letizia Moratti, Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Flavio Tosi, Caterina Chinnici, Giusi Princi, Marco Falcone

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego *i autonomii;*

Or. en

Poprawka 84
Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego *i umożliwienia wykorzystania marginesów do finansowania rezerwy rolnej; podkreśla fakt, że w ciągu ostatnich dwóch lat rezerwa była z powodzeniem uruchamiana przy wielu okazjach, aby pomóc rolnikom w całej UE; podkreśla rolę Parlamentu w wykorzystaniu rezerwy i wzywa Komisję do stosowania obiektywnych i przejrzystych kryteriów przy przydzielaniu funduszy;*

Or. en

Poprawka 85
Maria Walsh

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego *i jakości wody;*

Or. en

Poprawka 86
Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła **wystarczające** środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła **odpowiednie** środki finansowe na rezerwę rolną w celu **łagodzenia coraz poważniejszych skutków zmian klimatu dotykających europejskie grunty rolne oraz wynikającą z tego potrzebę** zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Or. en

Poprawka 87
Daniel Buda

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

Poprawka

8. **z niepokojem odnotowuje zmniejszenie rezerwy rolnej o 12,9 %;** wzywa Komisję, aby przeznaczyła wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego, **gwarantując jednocześnie, że płatności bezpośrednie dla rolników nie zostaną naruszone, oraz, w stosownych przypadkach, badając możliwości uruchomienia funduszy spoza WPR;**

Or. en

Poprawka 88
Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii
Ustęp 8

Projekt opinii

8. wzywa Komisję, aby **przeznaczyła**

Poprawka

8. wzywa Komisję, aby **przydzieliła**

wystarczające środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego;

wystarczające ***i pewne*** środki finansowe na rezerwę rolną w celu zagwarantowania bezpieczeństwa żywnościowego, ***a w przyszłości umożliwienia finansowania rezerwy kryzysowej spoza budżetu WPR;***

Or. en

Poprawka 89
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

8a. podkreśla znaczenie struktur zarządzania wodą i ich wykorzystania przez rolników w celu ułatwienia im dostępu do wody; podkreśla, że dostęp do funduszy UE na zbiorniki retencyjne jest nadal trudny, chociaż mogą one pomóc rolnikom w dostępie do wody w okresach suszy, zwiększeniu wydajności i plonów; podkreśla, że infrastruktura ta jest „wielofunkcyjna” i ma zasadnicze znaczenie dla wspierania rolników, ale pełni również inne funkcje, takie jak rezerwy wody do walki z pożarami, turystyka, rezerwuary różnorodności biologicznej lub zbiorniki wody pitnej, zwłaszcza dla dużych aglomeracji; wzywa do usunięcia europejskich i krajowych barier prawnych i administracyjnych, które uniemożliwiają dostęp do funduszy publicznych na budowę tej infrastruktury, w szczególności tych w ramach WPR; zachęca do tworzenia partnerstw publiczno-prywatnych w celu rozwoju takiej infrastruktury w UE;

Or. en

Poprawka 90
Jessika Van Leeuwen

Projekt opinii
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

8a. wzywa do uwzględnienia w budżecie rezerwy finansowej w celu zapewnienia niezbędnego wsparcia europejskim rolnikom, aby zrekompensować oczekiwaną utratę konkurencyjności wynikającą z potencjalnego przyszłego wdrożenia umowy handlowej z krajami Mercosuru;

Or. en

Poprawka 91
Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Letizia Moratti, Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Flavio Tosi, Caterina Chinnici, Giusi Princi, Marco Falcone

Projekt opinii
Ustęp 9

Projekt opinii

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednie, między państwa członkowskie;

skreśla się

Or. en

Poprawka 92
Sebastian Everding

Projekt opinii
Ustęp 9

Projekt opinii

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednie, między państwa członkowskie;

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR między państwa członkowskie, a także między małe, średnie i duże gospodarstwa rolne;

Poprawka 93
Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, **w tym płatności bezpośrednie**, między państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR między państwa członkowskie;

Poprawka 94
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, **w tym płatności bezpośrednie**, między państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR między państwa członkowskie;

Poprawka 95
Stefano Bonaccini, Dario Nardella

Projekt opinii
Ustęp 9

Projekt opinii

9. **zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać** wsparcie z WPR, w tym płatności **bezpośrednie**, między państwa

Poprawka

9. **zwraca uwagę na postępy w kierunku sprawiedliwego podziału** wsparcia z WPR, w tym płatności

członkowskie;

bezpośrednich, między państwa członkowskie; **podkreśla jednak potrzebę należytego uwzględnienia różnych poziomów produkcji i kosztów pracy w państwach członkowskich;**

Or. en

Poprawka 96

Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii

Ustęp 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie, **biorąc pod uwagę różnice w kosztach produkcji i utrzymania w różnych państwach członkowskich;**

Or. en

Poprawka 97

Martin Häusling

Projekt opinii

Ustęp 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie; **wzywa Komisję i państwa członkowskie do podjęcia natychmiastowych działań na rzecz sprawiedliwej konwergencji;**

Or. en

Poprawka 98
Maria Grapini

Projekt opinii
Ustę 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednie, między państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednie, między państwa członkowskie **w celu zwiększenia spójności społecznej na rynku wewnętrznym**;

Or. en

Poprawka 99
Michał Wiezik

Projekt opinii
Ustę 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym **płatności bezpośrednie, między** państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie **w ramach** WPR, w tym **w obrębie państw członkowskich lub grup terytoriów, a także stopniowo zwiększać przydział dla państw członkowskich o najniższym poziomie wsparcia na hektar w celu zmniejszenia różnicy w stosunku do średniej unijnej**;

Or. en

Poprawka 100
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustę 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy **sprawiedliwie**

Poprawka

9. zaznacza, że należy **zakończyć**

rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie;

proces konwergencji wewnętrznej i zewnętrznej w celu zapewnienia sprawiedliwego rozdzielania wsparcia z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie;

Or. en

Poprawka 101
Daniel Buda

Projekt opinii
Ustęp 9

Projekt opinii

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie;

Poprawka

9. zaznacza, że należy sprawiedliwie rozdzielać wsparcie z WPR, w tym płatności bezpośrednio, między państwa członkowskie *i w ich obrębie*;

Or. en

Poprawka 102
Valérie Deloge, Gilles Pennelle

Projekt opinii
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

9a. ubolewa nad nadmierną biurokracją w odniesieniu do WPR i trudnościami w stosowaniu niektórych zasad warunkowości, co ma nieunikniony wpływ na efektywność wydatków;

Or. en

Poprawka 103
Raffaele Stancanelli

Projekt opinii

Ustęp 9 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

9a. *ubolewa nad nadmierną biurokracją w odniesieniu do WPR i trudnościami w stosowaniu niektórych zasad warunkowości, co ma nieunikniony wpływ na efektywność wydatków;*

Or. en

Poprawka 104

Camilla Laureti, Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 9 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

9a. *podkreśla potrzebę sprawiedliwego podziału wsparcia w ramach WPR, aby zapewnić, że finansowanie jest sprawiedliwie rozdzielane między małe, średnie i duże przedsiębiorstwa;*

Or. en

Poprawka 105

Elsi Katainen

Projekt opinii

Ustęp 10

Projekt opinii

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej; **podkreśla, że rolnicy muszą być zaangażowani w badania, a wyniki badań**

powinny być wdrażane w życie i przynosić korzyści rolnikom;

Or. en

Poprawka 106
Dan-Ștefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej; **podkreśla potrzebę inwestowania w rolnictwo precyzyjne, zintegrowaną ochronę przed szkodnikami i robotykę w celu optymalizacji wydajności przy jednoczesnym zmniejszeniu nakładów, kosztów i emisji;**

Or. en

Poprawka 107
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej; **podkreśla potrzebę inwestowania w rozwiązania w zakresie rolnictwa precyzyjnego, takie jak**

robotyka, inteligentne systemy wodne lub drony, które mogą zwiększyć konkurencyjność i produktywność gospodarstw, zapewniając jednocześnie bardziej efektywne wykorzystanie środków produkcji;

Or. en

Poprawka 108

Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej; *przypomina o znaczeniu zapewnienia, że wyniki badań dotrą do poziomu gospodarstwa i zostaną przełożone na dostępne usługi; podkreśla rolę udoskonalenia systemu wiedzy i innowacji w rolnictwie (AKIS), a także sieci danych na temat zrównoważoności gospodarstw rolnych (FSDN) w zachęcaniu do innowacyjnych projektów i upowszechnianiu ich stosowania;*

Or. en

Poprawka 109

Sebastian Everding

Projekt opinii

Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla **zasadniczą** rolę innowacji w **zwiększaniu konkurencyjności i** zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla rolę innowacji w **odniesieniu do** zrównoważenia rolnictwa i **transformacji w kierunku alternatywnych źródeł białka**, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Or. en

Poprawka 110
Maria Walsh

Projekt opinii
Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla **zasadniczą** rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla **zasadniczą** rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej **zarówno dla technologii rolniczej, jak i turystyki**;

Or. en

Poprawka 111
Luke Ming Flanagan

Projekt opinii
Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla **zasadniczą** rolę innowacji w **zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia**

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla **zasadniczą** rolę innowacji w **strategiach łagodzenia zmiany klimatu i rozwoju**

rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

bardziej zrównoważonego modelu rolnictwa, a także znaczenie transformacji cyfrowej;

Or. en

Poprawka 112
Jessika Van Leeuwen

Projekt opinii
Ustęp 10

Projekt opinii

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, **a także znaczenie transformacji cyfrowej**;

Poprawka

10. wzywa do zwiększenia budżetu na badania w dziedzinie rolnictwa w ramach programu „Horyzont Europa”; podkreśla zasadniczą rolę innowacji **i cyfryzacji** w zwiększaniu konkurencyjności i zrównoważenia rolnictwa, **a w szczególności finansowania badań i rozwoju technologii biotechnologicznych w świetle nadchodzących rozporządzeń dotyczących nowych technik edycji genomu, które mają kluczowe znaczenie dla adaptacji do zmian klimatu, ograniczając stosowanie ochrony upraw, zapewniając w ten sposób wiodącą pozycję Europy w zakresie innowacji w rolnictwie i jej globalną długoterminową konkurencyjność, przyczyniając się jednocześnie do realizacji celu strategicznej autonomii Unii, zgodnie z wytycznymi politycznymi Ursuli von der Leyen dla następnej Komisji**;

Or. en

Poprawka 113
Dan-Ștefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

10a. apeluje o odpowiednie inwestycje w celu ułatwienia przejścia na bardziej zrównoważone praktyki rolnicze poprzez innowacje i inwestycje, bez ograniczania europejskiej produkcji rolnej i przy jednoczesnym unikaniu sytuacji, w której europejscy rolnicy stają w obliczu nieuczciwej konkurencji ze strony przywozu niespełniającego norm unijnych;

Or. en

Poprawka 114

Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Camilla Laureti, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 10 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

10a. potwierdza znaczenie unijnego programu „Owoce, warzywa i mleko w szkole”, jeżeli chodzi o pomoc dzieciom w przestrzeganiu zróżnicowanej diety i stylu życia, gdyż kładzie on szczególny nacisk na zdrowe żywienie; zachęca państwa członkowskie do pełnego wykorzystania środków przydzielonych z tego programu i priorytetowego traktowania zrównoważonej, lokalnej produkcji wysokiej jakości;

Or. en

Poprawka 115

Maria Grapini

Projekt opinii

Ustęp 10 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

10a. wzywa do zwiększenia budżetu na inwestycje w sieci dystrybucji producentów rolnych w celu wyeliminowania spekulacji produktami rolnymi;

Or. en

**Poprawka 116
Sebastian Everding**

**Projekt opinii
Ustęp 10 a (nowy)**

Projekt opinii

Poprawka

10a. podkreśla kluczowe znaczenie zapewnienia wystarczających środków finansowych na transformację w kierunku alternatywnych źródeł białka w UE w celu przejścia na ekologiczne i zrównoważone alternatywy oparte na roślinach;

Or. en

**Poprawka 117
Sebastian Everding**

**Projekt opinii
Ustęp 11**

Projekt opinii

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników, **zarówno w UE, jak i na całym świecie.**

Or. en

Poprawka 118
Céline Imart

Projekt opinii
Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników, ***co ma kluczowe znaczenie dla odporności sektora rolnego.***

Or. en

Poprawka 119
Michał Wieszik; Elsi Katainen

Projekt opinii
Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników, ***poprzez zwiększenie odporności wodnej i zdolności adaptacyjnych oraz wspieranie środków mających na celu złagodzenie zagrożenia związanego ze zmianą klimatu dla systemów rolniczych.***

Or. en

Poprawka 120
Maria Walsh

Projekt opinii

Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników **poprzez ustanowienie strategii reagowania kryzysowego i funduszu reagowania kryzysowego.**

Or. en

Poprawka 121

Camilla Lauretì, Dario Nardella, Stefano Bonaccini, Annalisa Corrado, Elisabetta Gualmini

Projekt opinii

Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba **lepiej uwzględnić wpływ** powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba **znaleźć długoterminowe rozwiązania umożliwiające zieloną transformację i przeciwdziałanie zmianom klimatu, przy jednoczesnym lepszym uwzględnianiu wpływu** powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Or. en

Poprawka 122

Luke Ming Flanagan

Projekt opinii

Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba **lepiej**

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba **opracować i**

uwzględniać wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

przyjąć strategie mające na celu poprawę odporności systemów produkcji żywności, które zmniejszą częstotliwość występowania powodzi, susz i pożarów roślinności w celu zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego i wspierania dochodów rolników.

Or. en

Poprawka 123

Salvatore De Meo, Herbert Dorfmann, Letizia Moratti, Massimiliano Salini, Fulvio Martusciello, Flavio Tosi, Caterina Chinnici, Giusi Princi, Marco Falcone

Projekt opinii

Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników **oraz ustanowić fundusz przeznaczony na odszkodowania za szkody wyrządzone przez dzikie zwierzęta i duże drapieżniki.**

Or. en

Poprawka 124

Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii

Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględnić wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników **za pośrednictwem rezerwy rolnej, która odzwierciedla potrzeby rolników w**

zakresie radzenia sobie z niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi.

Or. en

Poprawka 125
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględniać wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględniać wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników; ***apeluje o odpowiednio finansowany europejski plan dotyczący wykorzystywania, ponownego wykorzystywania i przechowywania wody oraz inteligentnego dzielenia się tym zasobem.***

Or. en

Poprawka 126
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 11

Projekt opinii

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględniać wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników.

Poprawka

11. zaznacza, że trzeba lepiej uwzględniać wpływ powodzi, susz i pożarów roślinności na produkcję podstawową, bezpieczeństwo żywnościowe i dochody rolników; ***wzywa do zwiększenia środków skutecznie przyczyniających się do łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do niej.***

Or. en

Poprawka 127
Daniel Buda, Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii
Ustę 11 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11a. ubolewa nad niespójnością zarządzania w odniesieniu do dużych drapieżników i jednoczesnym wspieraniem ekstensywnego wypasu; przypomina, że państwom członkowskim należy udostępnić wystarczające środki finansowe, aby odpowiednio zrekompensować rolnikom straty spowodowane przez duże drapieżniki;

Or. en

Poprawka 128
Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii
Ustę 11 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11a. nalega, by wszystkie wpływy do budżetu Unii pochodzące z dochodów przeznaczonych na określony cel lub ze zwrotów kwot wypłaconych omyłkowo w rolnictwie w poprzednich latach pozostały w elemencie dotyczącym rolnictwa w dziale 3;

Or. en

Poprawka 129
André Rodrigues

Projekt opinii
Ustę 11 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11a. *podkreśla zasadnicze znaczenie programu POSEI dla utrzymania działalności rolniczej oraz dostarczania żywności i produktów rolnych w regionach najbardziej oddalonych; ubolewa, że nie dokonano przeglądu poziomów wsparcia w ramach tego programu, tak aby zagwarantować niezbędne środki finansowe, co dodatkowo pogorszył fakt, że środków tych nie zaktualizowano z uwzględnieniem inflacji, a to pociągnęło za sobą znaczne faktyczne straty;*

Or. pt

Poprawka 130

Carlo Fidanza, Nicola Procaccini, Bert-Jan Ruissen, Sergio Berlato, Francesco Ventola

Projekt opinii

Ustęp 11 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11a. *zwraca się do Komisji, aby w przyszłości żaden fundusz środowiskowy nie obejmował środków finansowych przesuniętych z WPR.*

Or. en

Poprawka 131

Arno Bausemer

Projekt opinii

Ustęp 11 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11a. *domaga się natychmiastowego zniesienia wszystkich sankcji UE wobec Rosji, ponieważ ograniczają one*

produktywność europejskich rolników;

Or. de

Poprawka 132
André Rodrigues

Projekt opinii
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11b. wyraża ubolewanie z powodu cięć, których dokonano w programie promocji produktów rolnych Unii Europejskiej na 2025 r., w szczególności w odniesieniu do programów obejmujących wiele państw; przypomina o znaczeniu polityki promocji dla zwiększenia konkurencyjności europejskiego sektora rolnego, zarówno w UE, jak i w państwach trzecich, w szczególności przez zachęcanie do uznawania unijnych systemów jakości.

Or. pt

Poprawka 133
Dan-Ștefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11b. wzywa państwa członkowskie do zapewnienia większego wsparcia dla sektora spółdzielczego, zwłaszcza poprzez promowanie i zachęcanie do tworzenia i rozwoju spółdzielni rolniczych;

Or. en

Poprawka 134
Daniel Buda, Dan-Ștefan Motreanu

Projekt opinii
Ustę 11 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11b. z niepokojem zauważa, że koszty produkcji towarów rolnych są coraz częściej wyższe niż cena sprzedaży;

Or. en

Poprawka 135
Arno Bausemer

Projekt opinii
Ustę 11 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11b. zwraca uwagę, że ideologia tzw. Zielonego Ładu i związane z tym propagowane instalowanie fotowoltaiki i energii wiatrowej na cennych gruntach ornych sprawiają, że grunty te są trwale zabudowywane i nie nadają się do wykorzystania w rolnictwie; należy zatem ograniczyć do minimum wszelkie zachęty finansowe dla tych odnawialnych źródeł energii;

Or. de

Poprawka 136
Arno Bausemer

Projekt opinii
Ustę 11 c (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11c. wzywa do zakończenia negocjacji w sprawie akcesji Ukrainy i Turcji do UE,

ponieważ włączenie tych krajów do WPR doprowadziłoby do niedopuszczalnego obciążenia finansowego i niekorzystnej sytuacji dla europejskiego rolnictwa;

Or. de

Poprawka 137
Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 11 c (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11c. podkreśla, że należy udostępnić wystarczające środki finansowe, aby wesprzeć państwa członkowskie w skutecznym zwalczaniu przenośnych chorób zwierząt, takich jak ptasia grypa lub afrykański pomór świń;

Or. en

Poprawka 138
Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii
Ustęp 11 d (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11d. apeluje o dodatkowe wsparcie dla mniejszych i średnich gospodarstw rolnych, które są bardziej narażone na wahania rynkowe, kryzysy i inflację;

Or. en

Poprawka 139
Dan-Ştefan Motreanu

Projekt opinii

Ustęp 11 e (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11e. zachęca państwa członkowskie do opracowania instrumentów gwarancji kredytowych dla rolnictwa, aby umożliwić rolnikom, stowarzyszeniom rolniczym i MŚP łatwiejszy dostęp do bezpiecznego, spójnego i przewidywalnego kapitału obrotowego;

Or. en

Poprawka 140
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11a. podkreśla, że dostępność żywności i dochody rolników są nadal poważnymi problemami i wzywa Komisję do uwzględnienia ich w przyszłości;

Or. en

Poprawka 141
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 11 b (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11b. wzywa Komisję i państwa członkowskie do skoncentrowania się na projektach, które promują i zwiększają ochronę istniejących miejsc pracy w sektorze rolnym oraz tworzenie wysokiej jakości miejsc pracy z pełnymi prawami, stabilnym i sprawiedliwym wynagrodzeniem oraz godnymi

warunkami pracy, w tym bezpieczeństwem i higieną pracy, a także do skutecznego i zdecydowanego zwalczania ubóstwa i wykluczenia społecznego na obszarach wiejskich;

Or. en

Poprawka 142
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 11 c (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11c. odnotowuje rosnące zapotrzebowanie na wysoko wykwalifikowanych, młodych specjalistów na obszarach wiejskich oraz apeluje do państw członkowskich, by podjęły niezbędne działania, w tym zachęty finansowe, które przyciągną młodych ludzi do kształcenia się w zawodach rolniczych, a także ułatwią przekazywanie wiedzy przez osoby starsze młodemu pokoleniu;

Or. en

Poprawka 143
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 11 d (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11d. apeluje do Komisji i państw członkowskich o przeznaczenie zasobów budżetowych na opracowanie i wdrożenie środków służących zwalczaniu różnic w traktowaniu kobiet i mężczyzn; zwraca uwagę na kluczową potrzebę zapewnienia przedsiębiorczyniom na obszarach

wiejskich sprzyjającego otoczenia, w tym w aspekcie prawnym i politycznym, prowadzącego do większego dostępu do informacji, wiedzy i umiejętności, a także ułatwiającego dostęp do zasobów finansowych, co przyczyni się do tworzenia większej liczby miejsc pracy na obszarach wiejskich;

Or. en

Poprawka 144
Martin Häusling

Projekt opinii
Ustęp 11 e (nowy)

Projekt opinii

Poprawka

11e. podkreśla centralną rolę, jaką odgrywają inicjatywy rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w utrzymywaniu i przywracaniu życia i dynamiki lokalnej gospodarki wiejskiej, a także potrzebę utrzymania wystarczającego poziomu finansowania inicjatywy LEADER; wzywa państwa członkowskie do wykorzystania w pełni potencjału inicjatywy LEADER;

Or. en