



Document de ședință

B10-0148/2024

23.10.2024

PROPUNERE DE REZOLUȚIE

depusă în conformitate cu articolul 115 alineatele (2) și (3) din Regulamentul de procedură

referitoare la proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei privind reînnoirea autorizației pentru introducerea pe piață a produselor care conțin, sunt compuse sau fabricate din porumb modificat genetic MON 89034 × 1507 × NK603, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D098497/04 – 2024/2836(RSP))

Comisia pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară

Deputați responsabili: Martin Häusling, Biljana Borzan, Anja Hazekamp

Rezoluția Parlamentului European referitoare la proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei privind reînnoirea autorizației pentru introducerea pe piață a produselor care conțin, sunt compuse sau fabricate din porumb modificat genetic MON 89034 × 1507 × NK603, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D098497/04 – 2024/2836(RSP))

Parlamentul European,

- având în vedere proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei privind reînnoirea autorizației pentru introducerea pe piață a produselor care conțin, sunt compuse sau fabricate din porumb modificat genetic MON 89034 × 1507 × NK603, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D098497/04),
- având în vedere Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic¹, în special articolul 11 alineatul (3) și articolul 23 alineatul (3),
- având în vedere votul Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, menționat la articolul 35 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, din 8 iulie 2024, în urma căruia nu a fost emis niciun aviz, și votul Comitetului de apel din 3 septembrie 2024, în urma căruia, din nou, nu a fost emis niciun aviz,
- având în vedere articolul 11 din Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie²,
- având în vedere avizul adoptat de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) la 13 martie 2024 și publicat la 29 aprilie 2024³,
- având în vedere rezoluțiile sale anterioare în care se opune autorizării organismelor modificate genetic („OMG”)⁴,
- având în vedere articolul 115 alineatele (2) și (3) din Regulamentul său de procedură,
- având în vedere propunerea de rezoluție a Comisiei pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară,

¹ JO L 268, 18.10.2003, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj>.

² JO L 55, 28.2.2011, p. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj>.

³ Avizul științific al Grupului EFSA pentru organisme modificate genetic privind evaluarea porumbului modificat genetic MON 89034 × 1507 × NK603 în vederea reînnoirii autorizației în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 (dosarul GMFF-2022-3670), EFSA Journal, 2024;22(4):8716, <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2024.8716>.

⁴ În cea de a opta legislatură, Parlamentul a adoptat 36 de rezoluții, iar în cea de a noua legislatură, Parlamentul a adoptat 38 de rezoluții în care se opune autorizării OMG-urilor.

- A. întrucât, la 21 octombrie 2022, Corteva Agriscience Belgium BV, cu sediul în Belgia, în numele Corteva Agriscience LLC, cu sediul în Statele Unite, și Bayer Agriculture BV, cu sediul în Belgia, în numele Bayer CropScience LP, cu sediul în Statele Unite, au depus împreună o cerere adresată Comisiei în vederea reînnoirii autorizației pentru porumbul modificat genetic MON 89034 × 1507 × NK603 („porumbul modificat genetic”);
- B. întrucât, la 13 martie 2024, EFSA a adoptat un aviz favorabil, care a fost publicat la 26 aprilie 2024;
- C. întrucât porumbul modificat genetic conține gene care conferă rezistență la glifosat și produce proteine insecticide („toxine Bt”);

Absența evaluării erbicidului complementar

- D. întrucât Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 503/2013 al Comisiei⁵ prevede o evaluare a măsurii în care practicile agricole preconizate influențează rezultatele criteriilor studiate; întrucât, în conformitate cu regulamentul de punere în aplicare menționat, acest lucru este deosebit de pertinent pentru plantele tolerante la erbicide;
- E. întrucât marea majoritate a culturilor OMG au fost modificate genetic astfel încât să fie tolerante la unul sau mai multe erbicide „complementare” care pot fi utilizate pe parcursul întregului ciclu de viață al culturii modificate genetic, fără ca aceasta să moară, cum ar fi cazul unei culturi care nu este tolerantă la erbicide; întrucât mai multe studii demonstrează că culturile modificate genetic cu toleranță la erbicide duc la o utilizare mai extinsă a erbicidelor complementare, în mare parte din cauza apariției unor buruieni tolerante la erbicide⁶;
- F. întrucât culturile modificate genetic tolerante la erbicide îi țin pe fermieri captivi într-un sistem de gestionare a buruienilor care depinde în mare măsură sau în totalitate de erbicide, impunând un preț majorat pentru semințele modificate genetic care poate fi justificat doar dacă fermierii care cumpără asemenea semințe pulverizează și erbicidele complementare; întrucât dependența sporită de erbicidele complementare în fermele care plantează culturi modificate genetic accelerează apariția și răspândirea unor buruieni rezistente la erbicidele respective, făcând, astfel, să crească nevoia utilizării erbicidelor, un cerc vicios cunoscut sub numele de „spirala erbicidelor”;
- G. întrucât efectele dăunătoare ale dependenței excesive de erbicide asupra sănătății solului, calității apei și biodiversității din sol și de deasupra solului se vor agrava și vor

⁵ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 503/2013 al Comisiei din 3 aprilie 2013 privind cererile de autorizare a alimentelor și furajelor modificate genetic în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 641/2004 și (CE) nr. 1981/2006 ale Comisiei (JO L 157, 8.6.2013, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/503/oj).

⁶ A se vedea, de exemplu, Schulz, R., Bub, S., Petschick, L. L., Stehle, S., Wolfram, J. (2021) „Applied pesticide toxicity shifts toward plants and invertebrates, even in GM crops”, *Science* 372(6537), p. 81-84, <https://doi.org/10.1126/science.abe1148>; Bonny, S., „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact”, *Environmental Management*, ianuarie 2016;57(1), p. 31-48, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26296738>; și Benbrook, C.M., „Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. – the first sixteen years”, *Environmental Sciences Europe*, 28 septembrie 2012, vol.24(1), <https://enveurope.springeropen.com/articles/10.1186/2190-4715-24-24>.

amplifica expunerea oamenilor și animalelor, eventual și prin creșterea cantității de reziduuri de erbicide în alimente și furaje;

- H. întrucât, în noiembrie 2015, EFSA a ajuns la concluzia că este puțin probabil ca glifosatul să fie cancerigen, iar în martie 2017 Agenția Europeană pentru Produse Chimice a ajuns la concluzia că nu se justifică clasificarea acestei substanțe ca atare; întrucât, dimpotrivă, în 2015, Agenția Internațională pentru Cercetare în Domeniul Cancerului, agenția specializată în domeniul cancerului a Organizației Mondiale a Sănătății, a clasificat glifosatul drept substanță probabil cancerigenă pentru oameni; întrucât o serie de studii științifice recente, evaluate inter pares, confirmă potențialul cancerigen al glifosatului⁷;
- I. întrucât se consideră că evaluarea reziduurilor de erbicide și a metaboliților acestora prezenți în plantele modificate genetic nu face parte din domeniul de competență al Grupului EFSA pentru organisme modificate genetic și, prin urmare, nu este efectuată în cadrul procesului de autorizare a organismelor modificate genetic;

Chestiuni nesoluționate privind toxinele Bt

- J. întrucât mai multe studii arată că au fost observate efecte secundare care pot afecta sistemul imunitar după expunerea la toxinele Bt și că anumite toxine Bt pot avea proprietăți adjuvante⁸, ceea ce înseamnă că pot amplifica caracterul alergen al altor proteine cu care intră în contact;
- K. întrucât un studiu științific a constatat că toxicitatea toxinelor Bt poate fi, de asemenea, amplificată prin interacțiunea cu reziduurile rezultate în urma pulverizării cu erbicide și întrucât este nevoie de mai multe studii despre efectele combinatorii ale evenimentelor „cu acumulare de gene” (culturi de OGM modificate pentru a fi tolerante la erbicide și a produce insecticide sub formă de toxine Bt)⁹; întrucât se consideră că evaluarea posibilelor interacțiuni ale reziduurilor de erbicide și ale metaboliților lor cu toxinele Bt nu intră în sfera de competență a Grupului EFSA pentru GMO și, ca atare, nu este realizată în cadrul evaluării riscurilor;

Culturile Bt: efecte asupra organismelor nevizate

- L. întrucât, spre deosebire de utilizarea insecticidelor, unde expunerea are loc în momentul pulverizării și, ulterior, pentru o perioadă limitată, utilizarea culturilor modificate genetic Bt conduce la expunerea continuă a organismelor vizate și a celor nevizate la toxinele Bt;
- M. întrucât presupunerea că toxinele Bt prezintă un singur model de acțiune specific țintei nu mai poate fi considerată corectă, iar efectele asupra organismelor nevizate nu pot fi

⁷ A se vedea, de exemplu, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1383574218300887>, <https://academic.oup.com/ije/advance-article/doi/10.1093/ije/dy017/5382278>, <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0219610>, și <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6612199/>.

⁸ Pentru o evaluare, a se vedea Rubio-Infante, N., Moreno-Fierros, L., „An overview of the safety and biological effects of *Bacillus thuringiensis* Cry toxins in mammals”, *Journal of Applied Toxicology*, mai 2016, 36,5, p. 630-648, <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/jat.3252>.

⁹ <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278691516300722?via%3Dihub>.

excluse; întrucât se semnaleză faptul că din ce în ce mai multe organisme nevizate sunt afectate în numeroase moduri; întrucât 39 de publicații evaluate inter pares în care se raportează efecte adverse semnificative ale toxinelor Bt asupra multor specii nevizate sunt menționate într-un articol de sinteză recent¹⁰;

Observațiile statelor membre și ale părților interesate

- N. întrucât statele membre au trimis EFSA numeroase observații critice în timpul perioadei de consultare de trei luni¹¹, inclusiv că lista studiilor relevante, identificate în recenzia datelor din literatura de specialitate efectuată de solicitant, nu includea studii privind evoluția proteinelor Bt în mediu sau privind potențialele efecte ale reziduurilor de cultură Bt asupra organismelor nevizate, în ciuda faptului că există astfel de studii;

Asigurarea unor condiții de concurență echitabile la nivel mondial și respectarea obligațiilor internaționale ale Uniunii

- O. întrucât în concluziile dialogului strategic privind viitorul agriculturii UE¹² Comisia este invitată să își reevalueze abordarea privind accesul pe piață pentru importurile și exporturile agroalimentare, dată fiind provocarea reprezentată de standardele divergente ale Uniunii și ale partenerilor săi comerciali; întrucât relațiile comerciale mai echitabile, la nivel mondial, coerente cu obiectivele pentru un mediu sănătos, au fost una dintre principalele solicitări ale fermierilor în timpul demonstrațiilor din 2023 și 2024;
- P. întrucât, într-un raport din 2017 al Raportorului special al ONU privind dreptul la alimentație, se afirmă că, în special în țările în curs de dezvoltare, pesticidele periculoase au un impact dezastruos asupra sănătății¹³; întrucât Obiectivul de dezvoltare durabilă 3.9 al ONU (ODD al ONU) își propune să reducă simțitor, până în 2030, numărul deceselor și bolilor provocate de produsele chimice periculoase și de poluarea și contaminarea aerului, apei și solului;
- Q. întrucât Cadrul global pentru biodiversitate de la Kunming-Montreal („Cadrul de la Kunming-Montreal”), convenit la reuniunea COP15 la Convenția ONU privind diversitatea biologică (CBD a ONU) din decembrie 2022, include un obiectiv global de reducere a riscului pesticidelor cu cel puțin 50 % până în 2030¹⁴;
- R. întrucât Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 prevede că produsele alimentare sau furajele modificate genetic nu trebuie să aibă efecte adverse asupra sănătății umane, a sănătății animale sau a mediului și că, la elaborarea deciziei sale, Comisia trebuie să țină seama de toate dispozițiile pertinente din dreptul Uniunii și de alți factori legitimi pertinenti pentru subiectul în cauză; întrucât astfel de factori legitimi ar trebui să includă

¹⁰ A se vedea, de exemplu, Hilbeck, A., Otto, M., „Specificity and combinatorial effects of *Bacillus thuringiensis* Cry toxins in the context of GMO environmental risk assessment”, *Frontiers in Environmental Science* 2015, 3:71, <https://doi.org/10.3389/fenvs.2015.00071>.

¹¹ <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/action/downloadSupplement?doi=10.2903%2Fj.efsa.2024.8716&file=efs28716-sup-0012-Annex8.pdf>.

¹² „Strategic Dialogue on the Future of EU Agriculture - A shared prospect for farming and food in Europe”, septembrie 2024, https://agriculture.ec.europa.eu/document/download/171329ff-0f50-4fa5-946f-aea11032172e_en?filename=strategic-dialogue-report-2024_en.pdf.

¹³ <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc3448-report-special-rapporteur-right-food>.

¹⁴ <https://indicators.report/targets/3-9/>

obligățiile Uniunii în temeiul ODD al ONU și al CBD a ONU;

Reducerea dependenței de furajele importate

S. întrucât una dintre lecțiile învățate în urma crizei provocate de pandemia de COVID-19 și a războiului în curs din Ucraina a fost că Uniunea trebuie să pună capăt dependențelor de unele materiale critice; întrucât în scrisoarea de misiune adresată comisarului desemnat Christophe Hansen, Președinta Comisiei Ursula von der Leyen îi solicită acestuia să analizeze ce modalități există pentru a reduce importurile de produse critice¹⁵;

Un proces decizional nedemocratic

- T. întrucât, în cea de a opta legislatură, Parlamentul a adoptat în total 36 de rezoluții prin care se opune introducerii pe piață de OMG-uri pentru alimente și furaje (33 de rezoluții) și cultivării de OMG-uri în Uniune (trei rezoluții); întrucât, în cea de a noua legislatură, Parlamentul a adoptat 38 de obiecții față de introducerea pe piață a OMG-urilor;
- U. întrucât, deși ea însăși recunoaște deficitul democratic, lipsa de susținere din partea statelor membre și obiecțiile Parlamentului, Comisia continuă să autorizeze OMG-uri;
- V. întrucât nu este necesară nicio modificare a legislației pentru ca Comisia să poată refuza autorizarea OMG-urilor atunci când autorizarea nu este susținută de o majoritate calificată a statelor membre în Comitetul de apel¹⁶;
- W. întrucât, în urma votului din 8 iulie 2024 al Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale menționat la articolul 35 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, nu a fost emis niciun aviz, ceea ce înseamnă că autorizarea nu a fost susținută de o majoritate calificată a statelor membre; întrucât nici Comitetul de apel nu a emis un aviz în urma votului din 3 septembrie 2024,
1. consideră că proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei depășește competențele de executare prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 1829/2003;
 2. consideră că proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei nu este în concordanță cu dreptul Uniunii, pentru că nu este compatibil cu obiectivul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003, care, în conformitate cu principiile generale prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului¹⁷, este de a construi o bază prin care să se garanteze un nivel ridicat de protecție a vieții și sănătății umane, a sănătății și calității vieții animalelor, a mediului și a intereselor consumatorilor în raport cu produsele alimentare și furajele modificate genetic, asigurând, totodată, buna

¹⁵ https://commission.europa.eu/document/2c64e540-c07a-4376-a1da-368d289f4afe_en

¹⁶ Comisia „poate” nu „trebuie” să acorde o autorizație dacă nu există o majoritate calificată a statelor membre în Comitetul de apel care să susțină o decizie favorabilă, după cum stă scris la articolul 6 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

¹⁷ Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO L 31, 1.2.2002, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj>).

funcționare a pieței interne;

3. solicită Comisiei să își retragă proiectul de decizie de punere în aplicare și să prezinte comitetului un nou proiect;
4. invită Comisia să nu autorizeze culturile modificate genetic tolerante la erbicide, din cauza utilizării sporite asociate a erbicidelor complementare și, prin urmare, din cauza riscurilor crescute pentru biodiversitate, siguranța alimentară și sănătatea lucrătorilor, în conformitate cu abordarea „O singură sănătate”;
5. subliniază, în acest sens, că autorizarea importului de orice fel de plante modificate genetic pentru a fi tolerante la erbicide care ar urma să fie utilizate în produse alimentare sau furaje nu este coerentă cu angajamentele internaționale ale Uniunii asumate, printre altele, în temeiul ODD ale ONU și al CBD a ONU, inclusiv al Cadrului de la Kunming-Montreal recent adoptat¹⁸;
6. salută faptul că, în sfârșit, Comisia a recunoscut, în scrisoarea din 11 septembrie 2020 adresată deputaților, necesitatea de a ține seama de sustenabilitate în deciziile de autorizare a OMG-urilor¹⁹; își exprimă, cu toate acestea, dezamăgirea profundă deoarece, de atunci, Comisia a continuat să autorizeze importul de OMG-uri în Uniune, în pofida obiecțiilor continue formulate de Parlament și a faptului că o majoritate a statelor membre au votat împotriva;
7. îndeamnă din nou Comisia să țină seama de obligațiile Uniunii în temeiul acordurilor internaționale, precum Acordul de la Paris privind schimbările climatice, CBD a ONU și ODD ale ONU; își reiterează solicitarea ca proiectele de acte de punere în aplicare să fie însoțite de o expunere de motive în care să se explice modul în care acestea respectă principiul de „a nu face rău”²⁰;
8. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei, precum și guvernelor și parlamentelor statelor membre.

¹⁸ În decembrie 2022, a fost convenit un cadru mondial pentru biodiversitate la COP15 la CBD a ONU, care cuprinde o țintă la nivel mondial de a reduce riscul asociat pesticidelor cu cel puțin 50 % până în 2030 (a se vedea: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/ro/ip_22_7834).

¹⁹ <https://tillymetz.lu/wp-content/uploads/2020/09/Co-signed-letter-MEP-Metz.pdf>.

²⁰ Rezoluția Parlamentului European din 15 ianuarie 2020 referitoare la Pactul ecologic european (JO C 270, 7.7.2021, p. 2), punctul 102.