



Dokument z posiedzenia

B10-0196/2024

25.11.2024

PROJEKT REZOLUCJI

zamykającej debatę nad przedstawieniem kolegium komisarzy i ich programu przez nowo wybraną przewodniczącą Komisji

złożony zgodnie z art. 129 ust. 6 Regulaminu

w sprawie wyboru Komisji
(2024/2877(RSP))

Marieke Ehlers, Jordan Bardella, Sebastiaan Stöteler, Jean-Paul Garraud, Tamás Deutsch, Csaba Dömötör, Tom Vandendriessche, Gerolf Annemans, António Tânger Corrêa, Vilis Krištopans, Paolo Borchia
w imieniu grupy PFE

B10-0196/2024

**Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie wyboru Komisji
(2024/2877(RSP))**

Parlament Europejski,

- uwzględniając art. 17 ust. 7 Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 106a Traktatu Euratom,
 - uwzględniając decyzję Rady Europejskiej (UE) 2024/1862¹ z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie przedstawienia kandydatury Ursuli von der Leyen na przewodniczącą Komisji,
 - uwzględniając wytyczne polityczne dla następnej Komisji przedstawione 18 lipca 2024 r. przez kandydatkę na przewodniczącą Komisji,
 - uwzględniając swoją decyzję z 18 lipca 2024 r.² w sprawie wyboru Ursuli von der Leyen na przewodniczącą Komisji,
 - uwzględniając decyzję Rady Europejskiej (UE) 2024/2086 z dnia 24 lipca 2024 r. w sprawie mianowania wysokiego przedstawiciela Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa³,
 - uwzględniając decyzję Rady 2010/41/EU, Euratom z dnia 19 września 2024 r., podjętą za porozumieniem z wybraną przewodniczącą Komisji w sprawie przyjęcia listy pozostałych osób, które Rada proponuje mianować członkami Komisji⁴,
 - uwzględniając wysłuchania kandydatów na komisarzy przeprowadzone przez właściwe komisje parlamentarne od 4 do 12 listopada 2024 r., jak również oceny kandydatów na komisarzy sporządzone w wyniku wysłuchań,
 - uwzględniając przeprowadzoną na posiedzeniu plenarnym 27 listopada 2024 r. prezentację kolegium komisarzy i ich programu przez nowo wybraną przewodniczącą Komisji,
 - uwzględniając art. 234, 244, 245 i 247 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając porozumienie ramowe w sprawie stosunków między Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską⁵,
 - uwzględniając art. 129 ust. 6 Regulaminu i załącznik VII do niego,
- A. mając na uwadze, że Komisja odgrywa kluczową rolę w zapewnianiu skutecznego

¹ Dz.U. L, 2024/1862, 1.7.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/1862/oj>.

² Dz.U. C, C/2024/6132, 22.10.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/6132/oj>.

³ Dz.U. L, 2024/2086, 26.7.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/2086/oj>.

⁴ Dz.U. L, 2024/2517, 23.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/2517/oj>.

⁵ Dz.U. L 304 z 20.11.2010, s. 47, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinsttit/2010/1120/oj.

funkcjonowania UE i pełni funkcję strażniczki traktatów, a komisarze są nominowani przez Radę i zatwierdzani przez Parlament;

- B. mając na uwadze, że rola Parlamentu polegająca na ocenie kompetencji kandydatów podczas wysłuchań kandydatów na komisarzy jest kluczowa dla zapewnienia rozliczalności i przejrzystości w funkcjonowaniu Komisji;
 - C. mając na uwadze, że Rada ma wyłączne uprawnienia do wyznaczania i mianowania kandydatów na stanowiska komisarzy oraz że, choć wysłuchania przed Parlamentem stanowią ważny element kontroli, proces ten nie powinien być upolityczniany ani nadużywany do podważania procedury mianowania określonej w traktatach;
 - D. mając na uwadze, że wykonując swoją rolę polegającą na potwierdzeniu lub odrzuceniu kandydatur komisarzy, Parlament musi opierać swoje decyzje na standardach zawodowych, wiedzy eksperckiej i zasługach, a nie na bezstronnych interesach politycznych lub taktyce;
 - E. mając na uwadze, że w praktyce wysłuchania kandydatów na komisarzy w 2024 r. stały się nadmiernie upolitycznione, w związku z czym uwagę poświęcano często nie kwalifikacjom i kompetencjom kandydatów, a względom partyjno-politycznym i konfliktem ideologicznym, co podważa ducha równowagi instytucjonalnej i współpracy między instytucjami UE;
 - F. mając na uwadze, że obecna procedura, w której bezwzględna większość jest wystarczająca do wyboru przewodniczącego Komisji, może nie odzwierciedlać w pełni potrzeby szerokiego konsensusu politycznego w sprawie tego kluczowego mianowania;
1. zdecydowanie potępia fakt, że wysłuchania kandydatów na komisarzy w 2024 r. nie koncentrowały się na przygotowaniu zawodowym i kompetencjach kandydatów, lecz stały się przedmiotem paktów politycznych i umów zawieranych w kuluarach; zwraca uwagę, że podważa to wiarygodność i rację bytu całego procesu oceny; wyraża zaniepokojenie, że znaczną liczbę kandydatów na komisarzy zatwierdzono pomimo ich słabych wyników i braku doświadczenia w powierzonych im dziedzinach kompetencji, co podważa wiarygodność Komisji na pięć następnych lat;
 2. podkreśla, że Rada ma wyłączne prawo do mianowania kandydatów na stanowisko komisarzy oraz że rola Parlamentu w kontrolowaniu tych nominacji powinna być zgodna z zasadami równowagi instytucjonalnej, pluralizmu demokratycznego i współpracy prowadzonej w dobrej wierze;
 3. uważa, że praktyka przewodniczącej Komisji polegająca na zwracaniu się do państw członkowskich o zaproponowanie dwóch kandydatów narusza prerogatywy państw członkowskich i Rady; wzywa przewodniczącą Komisji do odstąpienia od nacisków na państwa członkowskie, aby ponownie rozważyły swoje nominacje ze względów politycznych lub związanych z płcią;
 4. zdecydowanie krytykuje fakt, że przesłuchania kandydatów na komisarzy zostały nadmiernie upolitycznione oraz że podważają uczciwość proceduralną i bezstronność procesu nominacji; apeluje do wszystkich posłów do Parlamentu Europejskiego o nieangażowanie się w stronnicze działania oraz o skupienie się na kompetencjach,

kwalifikacjach i wizji kandydatów;

5. zobowiązuje się dopilnować, aby Parlament w swojej roli nadzorczej oceniał kandydatów pod kątem ich zdolności do służenia UE i jej obywatelom, a nie do rywalizacji politycznej; wyraża w związku z tym zdecydowany sprzeciw wobec decyzji większości grup politycznych o przesunięciu posiedzeń oceniających niektórych kandydatów na komisarzy na nieokreśloną datę oraz o przeprowadzeniu posiedzeń za zamkniętymi drzwiami bez udziału wszystkich grup politycznych; uważa, że szkodzi to przejrzystości i rozliczalności, które stanowią podstawę demokracji i praworządności;
6. ubolewa, że ocena kandydatów była częściowo uzależniona od porozumień politycznych niezwiązanych z rolą, jaką Parlament odgrywa w ocenie kandydatów na komisarzy, co podważa wiarygodność i przejrzystość całego procesu; zauważa, że stanowi to poważne naruszenie wewnętrznych procedur demokratycznych, przejrzystości i Regulaminu Parlamentu Europejskiego;
7. podkreśla, że każde państwo członkowskie ma prawo nominować własnego kandydata; domaga się, żeby Parlament nie pozwolił, aby jego uprzedzenia wobec niektórych rządów krajowych wpływały na jego decyzje w sprawie mianowania komisarzy oraz aby procedurę wysłuchań wykorzystywano jako narzędzie do wywierania nacisków politycznych;
8. uważa, że opracowanie przez Komisję tekstu oświadczenia o braku konfliktu interesów dla swoich własnych kandydatów na komisarzy może samo w sobie stanowić konflikt interesów; wzywa Komisję do przekazania prac nad projektem tego oświadczenia Komisji Prawnej Parlamentu, aby poprawić skuteczność i zasadność wstępnego procesu kontroli;
9. zobowiązuje się do przeglądu swojego Regulaminu z myślą o przyjęciu jasnych i przejrzystych kryteriów dotyczących wysłuchań i ocen kandydatów na komisarzy, o ochronie uczciwości procesu i o skupieniu się na kwalifikacjach zawodowych kandydatów, a nie na ich przynależności politycznej;
10. uważa, że ponieważ Parlament ma za zadanie ocenę predyspozycji kandydatów na komisarzy, a nie ich przynależności politycznej, progiem wymaganym do ich wyboru powinna być większość dwóch trzecich głosów zarówno na szczeblu komisji, jak i na posiedzeniu plenarnym; uważa, że taki sam próg należałoby stosować *mutatis mutandis* w przypadku wyboru przewodniczącego Komisji;
11. proponuje, aby wyniki posiedzeń oceniających były podawane do wiadomości publicznej, tak by całej procedurze zapewnić legitymację demokratyczną;
12. wzywa państwa członkowskie do opowiedzenia się za szerszą dyskusją na temat reformy procedury mianowania i powołania przewodniczącego Komisji i kolegium komisarzy; zwraca się do Komisji o refleksję nad sposobami poprawy przejrzystości w określaniu zakresu kompetencji poszczególnych komisarzy;
13. odrzuca wytyczne polityczne przewodniczącej Komisji, które stanowią wyraz niepokojącego przekraczania uprawnień i centralizacji lekceważącej wyniki wyborów europejskich w 2024 r. oraz zasadę pomocniczości i proporcjonalności;

14. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie Europejskiej, Radzie Unii Europejskiej, przewodniczącej Komisji Europejskiej oraz parlamentom krajowym państw członkowskich.