

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Dokument z posiedzenia

6.12.2006

B6-0632/2006

PROJEKT REZOLUCJI

projekt w odpowiedzi na pytanie wymagające ustnej odpowiedzi
B6-0120/2006

zgodnie z art. 108 ust. 5 Regulaminu

złożyli Pervenche Berès, Wolf Klinz, Monica Frassoni, Magda Kósáné Kovács, Adeline Hazan, Alain Lipietz, Antolín Sánchez Presedo, Benoît Hamon, Rosa Miguélez Ramos, Bernard Poignant, Catherine Trautmann, Henri Weber, Inés Ayala Sender, Jean Louis Cottigny, Jean-Luc Bennahmias, Marc Tarabella, Jean-Paul Gauzès, Kader Arif, Marie-Arlette Carlotti, Martine Roure, Yannick Vaugrenard, Harlem Désir, Gilles Savary, Guy Bono, Janelly Fourtou, Marie-Line Reynaud, Bernadette Vergnaud, Catherine Guy-Quint, Pierre Moscovici, Jean-Claude Fruteau, Csaba Sándor Tabajdi, Françoise Castex, Anne Ferreira, Robert Navarro, Brigitte Douay, Bernadette Bourzai, Alain Hutchinson, Sérgio Sousa Pinto, Alejandro Cercas, Maria Badia I Cutchet, Ignasi Guardans Cambó, Michel Rocard

w sprawie konsekwencji podpisania konwencji haskiej dotyczącej papierów wartościowych

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie konsekwencji podpisania konwencji haskiej dotyczącej papierów wartościowych

Parlament Europejski,

- uwzględniając konwencję haską w sprawie prawa właściwego dla niektórych praw dotyczących papierów wartościowych zapisanych na rachunku w instytucji pośredniczącej oraz sprawozdanie wyjaśniające,
 - uwzględniając wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie podpisania konwencji haskiej w sprawie prawa właściwego dla niektórych praw dotyczących papierów wartościowych zapisanych na rachunku w instytucji pośredniczącej,
 - uwzględniając analizę Komisji dotyczącą niektórych aspektów prawnych konwencji haskiej w sprawie prawa właściwego dla niektórych praw dotyczących papierów wartościowych zapisanych na rachunku w instytucji pośredniczącej,
 - uwzględniając dyrektywę 2002/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie uzgodnień dotyczących zabezpieczeń finansowych, w szczególności art. 9,
 - uwzględniając dyrektywę 98/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie zamknięcia rozliczeń w systemach płatności i rozrachunku papierów wartościowych, w szczególności art. 9 ust. 2,
 - uwzględniając dyrektywę 2001/24/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 kwietnia 2001 r. w sprawie reorganizacji i likwidacji instytucji kredytowych, w szczególności art. 24 i art. 31 tiret trzecie,
 - uwzględniając opinie Europejskiego Banku Centralnego,
 - uwzględniając rezolucję Parlamentu Europejskiego w sprawie udziału Parlamentu Europejskiego w pracach Konferencji Haskiej po przystąpieniu Wspólnoty z dnia 7 września 2006 r.,
 - uwzględniając rezolucję Parlamentu Europejskiego w sprawie Europejskiego komunikatu Komisji i Rady skierowanego do Parlamentu, zatytułowanego „Mechanizmy rozliczeń i rozrachunku w Unii Europejskiej – Główne problemy i wyzwania na przyszłość”,
 - uwzględniając art. 300 ust. 2 pierwszy akapit oraz ust. 3 drugi akapit traktatu WE,
 - uwzględniając art. 108 ust. 5 Regulaminu,
- A. mając na uwadze, że konwencja haska w sprawie prawa właściwego dla niektórych praw dotyczących papierów wartościowych zapisanych na rachunku w instytucji pośredniczącej jest niezgodna z trzema dyrektywami w sprawie uzgodnień, zamknięcia

rozliczeń i likwidacji instytucji kredytowych,

- B. mając na uwadze, że Komisja przewiduje w związku z tym przegląd tych trzech dyrektyw, przyjętych w procesie współdecyzji z Parlamentem Europejskim,
- C. mając na uwadze, że dyrektywy te wprowadziły tak zwaną zasadę PRIMA (Place of the Relevant Intermediary Approach, czyli „podejście czyniące odniesienie do miejsca prowadzenia działalności przez danego pośrednika”), aby zapewnić bezpieczeństwo prawne płatności i skuteczny nadzór finansowych instytucji pośredniczących,
- D. mając na uwadze, że wobec braku ujednoczenia prawa rzeczowego w zakresie własności, prawa do głosowania oraz praw i obowiązków centralnych depozytariuszy papierów wartościowych wobec właścicieli kont, w szczególności w odniesieniu do rozróżnienia między ich aktywami własnymi a zapisanymi na rachunku aktywami klienta, zanim odrzuci się zasadę PRIMA, należy skonsultować się z Parlamentem Europejskim, który oprze się na wyczerpujących analizach przeprowadzonych uprzednio przez wszystkie zainteresowane komisje,
- E. mając na uwadze, że Parlament Europejski ma prawo do wydania opinii w odniesieniu do ratyfikacji konwencji haskiej,
 - 1. ponownie podkreśla potrzebę demokratycznej kontroli negocjacji prowadzonych w ramach Haskiej Konferencji Międzynarodowego Prawa Prywatnego;
 - 2. podkreśla konieczność konsultacji z Parlamentem Europejskim przed ratyfikacją, zwłaszcza w odniesieniu do projektów upoważnień do negocjacji oraz do stosowności wprowadzenia klauzul rozłączności;
 - 3. przypomina przywiązanie Parlamentu do zasady PRIMA, do określenia wspólnych ram wykonywania działalności rozliczeniowej i rozrachunkowej, do skutecznej walki z praniem brudnych pieniędzy oraz do poszanowania intencji akcjonariuszy w głosowaniu;
 - 4. uważa za sprawę kluczową zapewnienie ex ante bezpieczeństwa prawnego w kontekście międzynarodowym w odniesieniu do prawa właściwego dla niektórych zagadnień dotyczących posiadania, możliwości wniesienia sprzeciwu i przenoszenia papierów wartościowych zapisanych na rachunku w instytucji pośredniczącej oraz zabezpieczeń ustanowionych na tych papierach wartościowych, a także ograniczenie zagrożeń systemowych, które mogą wynikać z niepewności utrzymującej się w tych dziedzinach;
 - 5. wyraża najwyższe zaniepokojenie z powodu wielokrotnie zgłaszanych zastrzeżeń Europejskiego Banku Centralnego dotyczących zagrożeń systemowych oraz z powodu zagrożenia gwałtownym wzrostem liczby sporów dotyczących wykonywania zabezpieczeń, w których sądy będą musiały stosować prawo innego kraju, zwłaszcza w celu ustalenia kolejności zabezpieczenia;
 - 6. jest zdania, że do kwestii majątkowych dotyczących wszystkich papierów wartościowych zapisanych na rachunkach uczestników danego systemu powinien mieć zastosowanie jeden system prawny stosowany w taki sam sposób, że do kwestii umownych dotyczących stosunków między systemem a poszczególnymi uczestnikami powinien

mieć zastosowanie jeden system prawny, aby chronić ostateczny charakter, bezpieczeństwo i przejrzystość systemu;

7. jest zdania, że zapewnienie bezpieczeństwa transakcji wykonywanych wewnątrz Europy powinno mieć pierwszeństwo nad ułatwianiem transakcji między Unią Europejską a resztą świata;
8. wyraża ubolewanie z powodu bardzo niewystarczającego charakteru testu zgodności z rzeczywistością (art. 4 ust. 1 konwencji) oraz wyjątków w zakresie przepisów bezwzględnie obowiązujących (art. 11 ust. 3 konwencji), co może zachęcać do wybierania najmniej rygorystycznego prawa i grozi zakłóceniami na wewnętrznym rynku usług finansowych;
9. wzywa Komisję do przedstawienia wyczerpującej analizy skutków, prezentującej konsekwencje przystąpienia dla prawa i gospodarki Unii Europejskiej; analiza ta powinna w szczególności określać konsekwencje podatkowe przystąpienia do konwencji, konsekwencje związane z przenoszeniem ryzyka między podmiotami (centralni depozytariusze, banki, deponenci) spowodowanym odrzuceniem zasady PRIMA, konsekwencje dotyczące wykonywania prawa do głosowania związanego z papierami wartościowymi, wpływ na wynagrodzenie ostatecznego właściciela papierów wartościowych, na zwalczanie nadużyć rynkowych, walkę z praniem brudnych pieniędzy i z finansowaniem terroryzmu, skuteczność systemu rozrachunkowego i wykrywanie zagrożenia niewypłacalnością instytucji kredytowych;
10. wzywa o przyjęcie analizy skutków przez kolegium komisarzy przed podpisaniem w imieniu Wspólnoty;
11. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie oraz Komisji.