



Dokument ze zasedání

B9-0135/2022

2.3.2022

## NÁVRH USNESENÍ

předložený na základě prohlášení Rady a Komise

v souladu s čl. 132 odst. 2 jednacího řádu

o právním státu a důsledcích rozsudku Soudního dvora  
(2022/2535(RSP))

**Ryszard Antoni Legutko, Lars Patrick Berg, Adam Bielan, Joachim Stanisław Brudziński, Jorge Buxadé Villalba, Ryszard Czarnecki, Margarita de la Pisa Carrión, Angel Dzhambazki, Carlo Fidanza, Raffaele Fitto, Anna Fotyga, Ladislav Ilčić, Patryk Jaki, Krzysztof Jurgiel, Karol Karski, Beata Kempa, Izabela Helena Kloc, Joanna Kopcińska, Zdzisław Krasnodębski, Elżbieta Kruk, Zbigniew Kuźmiuk, Beata Mazurek, Andżelika Anna Możdżanowska, Tomasz Piotr Poręba, Nicola Procaccini, Elżbieta Rafalska, Bogdan Rzońca, Jacek Saryusz-Wolski, Vincenzo Sofò, Raffaele Stancanelli, Beata Szydło, Dominik Tarczyński, Hermann Tertsch, Grzegorz Tobiszowski, Valdemar Tomaševski, Alexandr Vondra, Witold Jan Waszczykowski, Jadwiga Wiśniewska, Anna Zalewska, Kosma Złotowski**  
za skupinu ECR  
**Andor Deli, Kinga Gál, András Gyürk, Lívia Járóka, Edina Tóth, László Trócsányi**

**Usnesení Evropského parlamentu o právním státu a důsledcích rozsudku Soudního dvora  
(2022/2535(RSP))**

*Evropský parlament,*

- s ohledem na články 2, 5, 7 a 15 Smlouvy o Evropské unii (SEU),
  - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2020/2092 ze dne 16. prosince 2020 o obecném režimu podmíněnosti na ochranu rozpočtu Unie<sup>1</sup> (nařízení o podmíněnosti),
  - s ohledem na stanovisko Evropského účetního dvora č. 1/2018 ze dne 17. července 2018 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 2. května 2018 o ochraně rozpočtu Unie v případě všeobecných nedostatků týkajících se právního státu v členských státech<sup>2</sup>,
  - s ohledem na stanovisko právní služby Rady dne 25. října 2018 týkající se souladu návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraně rozpočtu Unie v případě všeobecných nedostatků týkajících se právního státu v členských státech se Smlouvami o EU,
  - s ohledem na závěry zasedání Evropské rady přijaté dne 11. prosince 2020,
  - s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie (SDEU) ve věci C-156/21<sup>3</sup> a C-157/21<sup>4</sup> týkající se legality nařízení o podmíněnosti,
  - s ohledem na čl. 132 odst. 2 jednacího řádu,
- A. vzhledem k tomu, že vymezení pravomocí Unie se řídí zásadou svěřeni pravomocí, z čehož vyplývá, že pravomoci, které nejsou Smlouvami svěřeny Unii, náležejí členským státům;
- B. vzhledem k tomu, že v článku 2 SEU není Unii svěřena žádná věcná pravomoc, nýbrž se v něm pouze uvádějí určité hodnoty, které by měly orgány Unie i její členské státy dodržovat, pokud jednájí v mezích působnosti svěřené Smlouvami Unii a aniž by byly tyto meze dotčeny;
- C. vzhledem k tomu, že pouze článek 7 SEU stanoví pravomoc Unie dohlížet na uplatňování právního státu jako hodnoty Unie; vzhledem k tomu, že v článku 7 SEU není stanoven základ, který by umožnil postup v něm uvedený dále rozvinout nebo

---

<sup>1</sup> Úř. věst. L 433 I, 22.12.2020, s. 1.

<sup>2</sup> Úř. věst. C 291, 17.8.2018, s. 1.

<sup>3</sup> Rozsudek ze dne 16. února 2022, *Maďarsko v. Evropský parlament a Rada Evropské unie*, C-156/21, ECLI:EU:C:2022:97.

<sup>4</sup> Rozsudek ze dne 16. února 2022, *Polská republika v. Evropský parlament a Rada Evropské unie*, C-157/21, ECLI:EU:C:2022:98.

změnit;

- D. vzhledem k tomu, že výklad pojmu právního státu se v jednotlivých členských státech liší;
- E. vzhledem k tomu, že Evropská rada musí Unii poskytovat nezbytné podněty pro její rozvoj a vymezovat její obecné politické směry a priority;
- F. vzhledem k tomu, že Komise a Parlament podle všeho chtějí používat podmínku dodržování zásad právního státu proti členským státům, které brání nadřazenost svých tradičních hodnot a vlastí ústavy;
  - 1. zdůrazňuje, že jediný možný právní základ pro to, jak může Unie zasáhnout do záležitostí týkajících se dodržování hodnot Unie jako takových členskými státy, poskytuje článek 7 SEU; zdůrazňuje, že článek 7 SEU je úplný a vyčerpávající;
  - 2. poukazuje na to, že pouhá skutečnost, že byl zahájen postup podle článku 7 SEU, neznamená, že v členském státě existuje riziko porušení zásad právního státu; zdůrazňuje, že dokud není takové porušení prokázáno v souladu s postupem podle článku 7 SEU, mělo by se s tímto členským státem zacházet stejně jako s ostatními členskými státy;
  - 3. konstatuje, že Soudní dvůr výslovně uvedl, že cílem nařízení o podmíněnosti není chránit právní stát, ale chránit rozpočet EU;
  - 4. zdůrazňuje, že před zahájením ochrany rozpočtu prostřednictvím nařízení o podmíněnosti je nezbytné respektovat vůli Evropské rady a vydat podrobné a jednoznačné pokyny;
  - 5. zdůrazňuje, že organizace soudnictví spadá do výlučné pravomoci členských států; s politováním konstatuje, že došlo k rozšíření pravomocí Soudního dvora, což podryvá důvěru v Evropskou unii a zásady proporcionality a loajality, které vyplývají přímo ze Smluv; odsuzuje rozhodování *ultra vires*;
  - 6. domnívá se, že přezkum souladu právních předpisů EU s ústavami členských států je v EU běžnou praxí; očekává, že ústavní soudy členských států posoudí nařízení o podmíněnosti;
  - 7. pověřuje svou předsedkyni, aby předala toto usnesení Radě a Komisi.