



Komisja Budżetowa

2015/2341(INI)

26.4.2016

OPINIA

Komisji Budżetowej

dla Komisji Rozwoju

w sprawie funduszu powierniczego UE na rzecz Afryki: skutki dla pomocy
rozwojowej i humanitarnej
(2015/2341(INI))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej(*): Eider Gardiazabal Rubial

(*): Zaangażowana komisja – art. 54 Regulaminu

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Budżetowa zwraca się do Komisji Rozwoju, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

Aspekty budżetowe funduszu powierniczego na rzecz Afryki

1. z zadowoleniem przyjmuje zamiar szybszego i bardziej elastycznego wydatkowania środków w sytuacji nadzwyczajnej, a także połączenia różnych źródeł finansowania w celu zareagowania na kryzys migracyjny i uchodźczy objawiający się w wielu wymiarach; krytycznie ocenia fakt, że Komisja przekierowała środki z celów i zasad aktów podstawowych, aby przekazać je za pośrednictwem funduszu, ponieważ stanowi to naruszenie przepisów finansowych, a ponadto naraża na ryzyko powodzenie długoterminowych strategii politycznych Unii; uważa, że taki fundusz powinien wnosić wartość dodaną w istniejące źródła finansowania; apeluje zatem o korzystanie z nowych środków, kiedy tylko jest to możliwe, oraz o zapewnienie pełnej przejrzystości w odniesieniu do pochodzenia i przeznaczenia środków;
2. podkreśla znaczenie zapewnienia lepszej równowagi finansowania skierowanego do rządów państw będących beneficjentami, a zwłaszcza do wiarygodnych podmiotów społeczeństwa obywatelskiego, które mają większą świadomość deficytów społecznych wymagających wsparcia;
3. uznaje wartość dodaną łączenia wielu wkładów krajowych na szczeblu Unii w uzupełnieniu znacznych wkładów pochodzących z instrumentów finansowania zewnętrznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju (EFR); wyraża ubolewanie, że zobowiązania finansowe podjęte do tej pory przez państwa członkowskie stanowią jedynie niewielką część wkładu Unii i wyniosły w kwietniu 2016 r. łącznie tylko 81,71 mln EUR (4,5% przewidywanych 1,8 mld EUR); podkreśla, że niestabilność dobrowolnych wkładów pokazuje, że wykorzystywanie instrumentów finansowych poza budżetem unijnym nie jest realnym sposobem na uruchomienie dodatkowych środków finansowych; wzywa państwa członkowskie do honorowania podjętych zobowiązań oraz do szybkiego i efektywnego dostosowania się do wkładu Unii, aby można było w pełni wykorzystać potencjał funduszu, zamiast zapewniania minimum niezbędnego do uzyskania prawa głosu w Radzie Strategicznej;
4. zauważa, że fundusze powiernicze stanowią część reakcji ad hoc, co pokazuje, że w budżecie Unii i wieloletnich ramach finansowych brakuje zasobów i elastyczności niezbędnej dla szybkiego i kompleksowego podejścia do poważnych sytuacji kryzysowych; ubolewa nad faktem, że skutkuje to pomijaniem władzy budżetowej i osłabianiem jedności budżetu; stwierdza, że utworzenie tego instrumentu ad hoc oznacza uznanie, że wieloletnie ramy finansowe na lata 2014–2020 są niedoszacowane; przypomina, że budżet Unii opiera się w 85 % na wkładach państw członkowskich; uważa, że utworzenie tego funduszu specjalnego przeznaczenia sprowadza się do przeglądu pułapów aktualnych wieloletnich ram finansowych przez zwiększenie wkładu państw członkowskich; podkreśla w związku z tym, że utworzenie instrumentów finansowych poza budżetem UE musi mieć charakter wyjątkowy, ponieważ pomija władzę budżetową i osłabia jedność budżetu; ubolewa, że Parlament Europejski nie jest reprezentowany w Radzie Strategicznej, pomimo faktu, że znaczne środki pochodzą z

budżetu Unii; apeluje o zaproszenie władzy budżetowej do zasiadania w Radzie Strategicznej;

5. jest przekonany, że należy przyjąć bardziej holistyczne rozwiązanie w odniesieniu do finansowania pomocy w sytuacjach kryzysowych w ramach przeglądu/zmiany WRF; apeluje w szczególności o odpowiedni przegląd pułapu, aby umożliwić uwzględnienie mechanizmów kryzysowych w WRF w celu przywrócenia jedności budżetowej; uważa, że przegląd wieloletnich ram finansowych zapewniłby bardziej odpowiednie bezpieczeństwo budżetowe, demokratyczne i prawne; podkreśla ponadto potrzebę przeprowadzenia przeglądu przepisów finansowych w celu ułatwienia zarządzania środkami w budżecie UE oraz osiągnięcia –w ramach zintegrowanego podejścia – większej synergii pomiędzy budżetem Unii, EFR i dwustronną współpracą, aby zwiększyć wpływ środków na finansowanie rozwoju i wytyczyć drogę ku włączeniu EFR do budżetu, przy utrzymaniu aktualnego poziomu zasobów, jak przewidziano począwszy od 2021 r.; wzywa Komisję do podjęcia natychmiastowych działań w celu zwiększenia zaangażowania władzy budżetowej i lepszego dostosowania funduszy powierniczych i innych mechanizmów budżetowych, w szczególności poprzez uwzględnienie ich w budżecie Unii;
6. zwraca uwagę, że Parlament Europejski wykazał się odpowiedzialnością jako instytucja wchodząca w skład władzy budżetowej, wyrażając zgodę na pilne odblokowanie środków finansowych; wyraża jednak ubolewanie z powodu powielania instrumentów nadzwyczajnych, które prowadzi do porzucenia metody wspólnotowej; zapewnia o woli zachowania podstawowych zasad budżetu Unii, a zwłaszcza zasady jedności i współdecyzji; uważa, że faktycznie pilną kwestią jest ponowne rozważenie zdolności reagowania Unii Europejskiej w obliczu głębokich kryzysów, zwłaszcza jeżeli chodzi o wymiar budżetowy; uzależnia swoją zgodę na przyszłe propozycje instrumentów kryzysowych od włączenia tych aspektów do przeglądu śródkresowego wieloletnich ram finansowych, który przypada pod koniec 2016 r.;
7. zwraca uwagę, że fundusz powierniczy na rzecz Afryki został utworzony po szczycie afrykańskich i europejskich szefów państw i rządów w Valletcie poświęconym kwestiom migracji; apeluje do Komisji o przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu przeglądu konkretnych działań podjętych w następstwie szczytu, zwłaszcza w dziedzinie rozwoju, walki z przemytnikami i podpisywania umów o powrocie, readmisji i reintegracji; apeluje do Rady, aby przekazała Komisji niezbędne mandaty do zawierania takich umów z krajami, których dotyczy fundusz powierniczy.

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

Data przyjęcia	26.4.2016
Wynik głosowania końcowego	+: 25 -: 4 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Nedzhmi Ali, Jean Arthuis, Jean-Paul Denanot, Gérard Deprez, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Bernd Kölmel, Zbigniew Kuźmiuk, Vladimír Maňka, Ernest Maragall, Sophie Montel, Clare Moody, Siegfried Mureşan, Liadh Ní Riada, Jan Olbrycht, Younous Omarjee, Paul Rübige, Petri Sarvamaa, Patricija Šulin, Indrek Tarand, Inese Vaidere, Monika Vana, Daniele Viotti
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Andrey Novakov, Derek Vaughan, Anders Primdahl Vistisen, Tomáš Zdechovský
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Isabella Adinolfi, Jens Gieseke