



17.5.2017

СТАНОВИЩЕ

на комисията по бюджети

на вниманието на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи

относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (преработен текст)
(COM(2016)0270 – C8-0173/2016 – 2016/0133(COD))

Докладчик по становище: Жерар Дьопре

PA_Legam

КРАТКА ОБОСНОВКА

Докладчикът приветства предложението на Комисията за преработване и замяна на Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно определянето на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство. С оглед на миграционната криза и бежанците, се оказва необходимо да се реформира системата от Дъблин, както с цел опростяване, така и за подобряване на нейната ефикасност на практика, а също и за да се отчете фактът, че някои държави членки са изправени пред несъразмерно голям натиск по отношение на молбите за убежище.

Коригиращ механизъм

Бюджетните кредити, необходими за прилагането на предложението, възлизат на 1,828 млрд. евро за периода 2017—2020 г. Това би трябвало да покрие разходите по преместването, след задействането на механизма за справедливост в полза на дадена държава членка, въвеждането и функционирането на информационната система за регистрация и автоматично разпределение на лицата, търсещи убежище, както и разходите за създаване на допълнителен капацитет за прием и предоставяне на храна и основни услуги на преместваните лица, търсещи убежище.

Докладчикът отбелязва позицията на Комисията, която определя праг на броя на молбите за убежище, след чието достигане коригиращият механизъм за разпределение бива автоматично задействан; счита, че предвиждането на праг за задействане на механизма е необходимо, за да се гарантира, че дадена държава членка няма да бъде изправена пред несъразмерно голям натиск по отношение на молбите за убежище, нито пък би пожелала да използва тази схема на разпределение, при положение, че приема малък брой търсещи убежище лица в съответствие с коефициента на разпределение на кандидатите.

Докладчикът обаче счита, че като определя прага на задействане на 150% от референтния брой, Комисията излага някои държави членки на прекомерна тежест, тъй като те трябва да поемат сами брой молби, който надвишава наполовина капацитета им, преди да се задейства механизмът на солидарност; счита също така, че един твърде нисък праг без допълнителни условия може да доведе до по-ниска степен на отговорност от страна на дадена държава членка по отношение на контрола и управлението на нейните граници; затова предлага този праг да бъде определен на 100 % от референтния брой на държавата членка, но като се предотврати евентуална политика на толерантност по границите чрез включването на клауза за взаимна солидарност, позволяваща спирането на коригиращия механизъм, когато дадена държава членка не изпълнява надлежно задълженията си за управление на външната си граница в съответствие с Регламента относно европейската гранична и брегова охрана; на последно място, предлага да се предвиди преустановяването на прилагането на коригиращия механизъм единствено когато броят на молбите за убежище към държавата членка бенефициер е паднал до 90 % от референтния ѝ брой, за се избегнат повтарящите се движения в системата.

Разходи по преместване

От общо предвидените 1,828 млрд. евро, 375 милиона евро са заделени за възстановяване на разходите за прехвърляне между държави членки за общо 750 000 преместени лица. В член 42 от преработеното предложение се предвижда, че на държавата членка бенефициер, която осигурява прехвърлянето на търсецо убежище лице в определената му държава, се възстановява еднократно платима сума в размер на 500 евро за прехвърлено лице.

Докладчикът по становище подкрепя предложението, според което държавата, която поема разходите за прехвърлянето, има право на обезщетение; счита, че фиксираното обезщетение е основателно, защото позволява да се избегне огромна бюрократична тежест за контрол на действителните разходи; въпреки това счита, че при определянето на тази сума на 500 евро за прехвърлено лице под претекст, че ползите, които надвишават действителните разходи могат да помогнат на най-засегнатите държави членки, Комисията не взема предвид неотдавнашното установяване на Инструмент за спешна помощ¹, който е предназначен да допълни действията, предприети от държавите членки, засегнати, наред с другото, от внезапен и масивен приток на граждани на трети държави (бежанци и мигранти) на тяхна територия.

Поради това докладчикът предлага да се определи еднократно платима сума от 300 евро за прехвърлено лице, за да се доближи малко повече до размера на прогнозните реални разходи. Така общият размер на трансферите за периода 2017—2020 г. ще бъде 1, 225 милиарда евро, което позволява спестяването на 150 милиона евро. От тези икономии поне 110 милиона евро биха могли да бъдат използвани за основен резерв за неотложна помощ (30 милиона EUR през 2017 г. и 40 млн. евро годишно през 2018 и 2019 г.) преди изтичането на правното основание през март 2019 г.

Финансова солидарност и създаване на „дъблински резерв“ по линията на фонд „Убежище, миграция и интеграция“.

Докладчикът намира за законосъобразно, необходимо и пропорционално предложението на Комисията, чиято цел е да наложи на държавите членки задължението да допринасят финансово, когато отказват да поемат отговорност за търсеци убежище лица, които им се полагат от системата на разпределение; подчертава, че това финансово участие по никакъв начин не е наказателна мярка, но представлява справедливо участие в необходимостта от солидарност между държавите членки (чл. 80 от ДФЕС); въпреки това счита, че предвиденият от Комисията финансов механизъм в този случай не е подходящ, нито по отношение на размера, нито на условията.

Докладчикът предлага от гледна точка на финансовата солидарност държава членка, която не изпълнява своите задължения по корективния механизъм за разпределение, да плаща за всеки кандидат, който би бил разпределен към нея, през първата и втората година по 50 000 EUR, през третата и четвъртата година по 75 000 EUR, а през петата и следващите години по 100 000 EUR. Тези суми ще бъдат изцяло предоставени на ФУМИ, създаден с Регламент (ЕС) № 516/2014, с оглед на създаването на „дъблински резерв“. Създаването на такъв резерв може да се осъществи разбира се единствено в

¹ Регламент (ЕС) 2016/369 на Съвета от 15 март 2016 година относно предоставянето на спешна подкрепа в рамките на Съюза

момента на преразглеждането на ФУМИ, предвиден в член 60 от Регламент 514/2014 и в член 28 от Регламент (ЕС) № 516/2014, не по-късно от 30 юни 2020 г. Ако държава членка не извърши плащане, Комисията удържа тези суми от плащанията, дължими на въпросната държава членка от други фондове на Съюза.

Средствата на този „дъблински резерв“ са предназначени за покриване на еднократна сума за всяко търсещо убежище лице и се разпределят пропорционално между държавите членки, които участват по подходящ начин в коригирания механизъм за разпределение; Решение (ЕС) 2015/1601 уточнява, че мерките за преместване се ползват от финансовата подкрепа на ФУМИ. За тази цел държавите членки на преместване получават еднократна сума в размер на 6 000 евро за всяко лице, което търси международна закрила, и което е преместено на тяхна територия. За презаселването тази сума е 10 000 евро на човек; докладчикът счита, че следователно по отношение на този механизъм за солидарност следва да се предвиди финансова подкрепа за държавите членки, участващи в него; с предложената система, сумите, предвидени от заявителя за тази финансова подкрепа ще се увеличат пропорционално на тежестта, която трябва да си разпределят поради неучастието на някои държави членки.

Автоматизирана система за регистрация и мониторинг на молбите

От общо 1,828 млрд. евро 3,603 милиона евро следва да са отпуснати в бюджета на EU-LISA за подготвянето, разработването и оперативното управление на компютърна автоматична система за разпределяне на лицата, търсещи убежище; Когато автоматичната система за регистрация и проследяване на молбите, и за механизма за разпределение, предвиден в член 44 определя държавата членка на разпределение, тази информация трябва да бъде автоматично въведена в Евродак. По тази причина следва да се предвиди оперативна съвместимост между централната система на коригирания механизъм и централната система на Евродак.

ИЗМЕНЕНИЯ

Комисията по бюджети приканва водещата комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи да вземе предвид следните изменения:

Изменение 1

Предложение за регламент Съображение 30

Текст, предложен от Комисията

(30) Европейската агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в пространството на свобода, сигурност и правосъдие, създадена с Регламент (ЕС) № 1077/2011²¹, следва да отговаря за подготвянето,

Изменение

(30) Европейската агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в пространството на свобода, сигурност и правосъдие, създадена с Регламент (ЕС) № 1077/2011²¹, следва да отговаря за подготвянето,

разработването и оперативното управление на централната система и **на** комуникационната инфраструктура между централната система и националните инфраструктури.

²¹ Регламент (ЕС) № 1077/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за създаване на Европейска агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в областта на свободата, сигурността и правосъдието (ОВ L 286, 1.11.2011 г., стр. 1).

Изменение 2

Предложение за регламент Съображение 32

Текст, предложен от Комисията

(32) Като отправна точка при прилагането на коригиращия механизъм за разпределение следва да се прилага коефициент, основаващ се на броя на населението и размера на икономиката на държавите членки, съвместно с праг, за да може механизмът да действа като средство за подпомагане на държавите членки, които са подложени на несъразмерно голям натиск. Прилагането на коригиращия механизъм за разпределение в полза на държава членка следва да бъде задействано автоматично, когато броят на молбите за международна закрила, за които е компетентна държавата членка, надвиши **150%** от числото, посочено в референтния коефициент. За да бъдат цялостно отразени усилията на всяка държава членка, за целите на такова изчисление към броя на молбите за международна закрила следва да се добави броят на реално презаселените в

разработването и оперативното управление на централната система, **за нейната оперативна съвместимост с други системи, както и за** комуникационната инфраструктура между централната система и националните инфраструктури.

²¹ Регламент (ЕС) № 1077/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за създаване на Европейска агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в областта на свободата, сигурността и правосъдието (ОВ L 286, 1.11.2011 г., стр. 1).

Изменение

(32) Като отправна точка при прилагането на коригиращия механизъм за разпределение следва да се прилага коефициент, основаващ се на броя на населението и размера на икономиката на държавите членки, съвместно с праг, за да може механизмът да действа като средство за подпомагане на държавите членки, които са подложени на несъразмерно голям натиск. Прилагането на коригиращия механизъм за разпределение в полза на държава членка следва да бъде задействано автоматично, когато броят на молбите за международна закрила, за които е компетентна държавата членка, надвиши **100%** от числото, посочено в референтния коефициент. За да бъдат цялостно отразени усилията на всяка държава членка, за целите на такова изчисление към броя на молбите за международна закрила следва да се добави броят на реално презаселените в

тази държава членка лица.

тази държава членка лица.

Обосновка

Considère qu'en fixant le seuil de déclenchement à 150 % de sa part de référence, la Commission laisse peser sur certains États membres une charge excessive ou ce dernier doit assumer seul un nombre de demandes qui dépasse de moitié ses capacités avant d'activer le mécanisme de solidarité. Estime également qu'un seuil trop bas sans conditions supplémentaires pourrait entraîner la non responsabilisation d'un État membre dans le contrôle et la gestion de ses frontières. Propose dès lors de fixer ce seuil à 100 % de la part de référence d'un État membre mais de prévenir une éventuelle politique de laxisme au frontière par l'ajout d'une clause de solidarité réciproque permettant la suspension du mécanisme de correction lorsqu'un État membre ne s'acquitte pas convenablement de ses obligations de gestion de sa frontière extérieure et ce conformément au règlement relatif à la création d'une agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes (Cfr ajout d'un article 43 a)

Изменение 3

Предложение за регламент Съображение 34

Текст, предложен от Комисията

(34) По механизма за разпределение разходите по прехвърлянето на кандидат към държавата членка на разпределение следва да бъдат възстановени от бюджета на ЕС.

Изменение

(34) По механизма за разпределение разходите по прехвърлянето на кандидат към държавата членка на разпределение следва да бъдат възстановени от бюджета на ЕС **с еднократна сума в размер на 300 EUR за всяко преместено лице.**

Обосновка

La somme proposée de 500 EUR suit l'approche établie dans la décision (UE) 2015/1601 du Conseil, dans laquelle le remboursement des frais de transfert servait également à aider un État membre qui se trouvait dans une situation d'urgence ou confronté à un nombre disproportionné de demandes d'asile. Entre temps, un fonds d'aide d'urgence a été créé à cette fin. Votre rapporteur pour avis Budget estime dès lors qu'il convient de diminuer ce montant à 300 EUR afin qu'il corresponde un peu plus aux coûts réels de transferts. Sur le montant total prévu dans la fiche financière de la proposition 1.825 milliards sont prévus pour financer ces transferts. En diminuant la somme forfaitaire à 300 EUR, ce sont 730 millions économisés qui devraient servir à alimenter le fond d'aide urgence.

Изменение 4

Предложение за регламент Съображение 35

Текст, предложен от Комисията

(35) Държава членка на разпределение **може да реши да не** приема разпределените ѝ кандидати в рамките на дванадесетмесечен период, **като такъв случай тя** следва да въведе тази информация в автоматизираната система и да уведоми другите държави членки, Комисията и Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището. След това кандидатите, които е трябвало да бъдат разпределени към тази държава членка, следва да бъдат разпределени към другите държави членки вместо към нея. Държавата членка, която **временно** не участва в коригиращия механизъм за разпределение, следва да **направи солидарна вноска** в размер на 250 000 EUR за **всеки кандидат, който не е приет**, в полза на държавата членка, **определена като компетентна за разглеждане на молбата му**. Комисията следва да определи практически в акт за изпълнение реда и условията за прилагане на **механизма за солидарни вноски**. Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището ще извършва мониторинг и ежегодно ще докладва на Комисията **относно прилагането на механизма за финансова солидарност**.

Изменение

(35) Държава членка на разпределение, **която** не приема разпределените ѝ кандидати в рамките на дванадесетмесечен период, следва да въведе тази информация в автоматизираната система и да уведоми другите държави членки, Комисията и Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището. След това кандидатите, които е трябвало да бъдат разпределени към тази държава членка, следва да бъдат разпределени към другите държави членки вместо към нея. **Следва да се установи фонд („дъблински резерв“)** и държавата членка, която не участва в коригиращия механизъм за разпределение, следва да **заплати в този фонд, разпределени по отношение на всеки разпределен кандидат, когото държава членка не приема, годишни плащания** в размер на 50 000 EUR за първата и втората година, 75 000 EUR за третата и четвъртата година и 100 000 EUR за следващите години. **Средствата на този „дъблински резерв“ са предназначени за покриване на еднократна сума за всяко търсещо убежище лице и се разпределят пропорционално между държавите членки, които участват в коригиращия механизъм за разпределение. Ако държава членка не извърши плащане, Комисията удържа същата сума от плащанията, дължими на въпросната държава членка от други фондове на Съюза.** Комисията следва да определи практически в акт за изпълнение реда и условията за прилагане на **горепосочения принцип** и Агенцията на

Европейския съюз в областта на убежището ще извършва мониторинг и ежегодно ще докладва на Комисията.

Изменение 5

Предложение за регламент Съображение 41

Текст, предложен от Комисията

(41) Трябва да бъде гарантирана приемствеността между системата за определяне на компетентната държава членка, установена с Регламент (ЕС) № 604/2013, и системата, установена с настоящия регламент. По подобен начин е необходимо да се осигури съгласуваност между настоящия регламент и Регламент [Предложение за Регламент за преработване на Регламент (ЕС) № 603/2013 на Европейския парламент и на Съвета] .

Изменение

(41) Трябва да бъде гарантирана приемствеността между системата за определяне на компетентната държава членка, установена с Регламент (ЕС) № 604/2013, и системата, установена с настоящия регламент. По подобен начин е необходимо да се осигури съгласуваност между настоящия регламент и Регламент [Предложение за Регламент за преработване на Регламент (ЕС) № 603/2013 на Европейския парламент и на Съвета] . ***Когато автоматичната система за регистрация и проследяване на молбите, и за механизма за разпределение, предвиден в член 44, определи държавата членка на разпределение, тази информация следва да бъде автоматично въведена в Евродак. По тази причина следва да се предвиди оперативна съвместимост между централната система на коригиращия механизъм и централната система на Евродак.***

Обосновка

Това изменение изрично се позовава на връзката между двата разглеждани регламента, с оглед гарантиране на съгласуваност между двете системи въз основа на тяхната оперативна съвместимост.

Изменение 6

Предложение за регламент Член 34 – параграф 2

Текст, предложен от Комисията

2. Параграф 1 се прилага, когато автоматизираната система, посочена в член 44, параграф 1, показва, че броят на молбите за международна закрила, за които държава членка е компетентна съгласно критериите в глава III, член 3, параграф 2 или 3, член 18 и член 19, заедно с броя на реално презаселените лица, е по-висок от **150%** от референтния брой, определен за тази държава членка чрез коефициента по член 35.

Изменение

2. Параграф 1 се прилага, когато автоматизираната система, посочена в член 44, параграф 1, показва, че броят на молбите за международна закрила, за които държава членка е компетентна съгласно критериите в глава III, член 3, параграф 2 или 3, член 18 и член 19, заедно с броя на реално презаселените лица, е по-висок от **100%** от референтния брой, определен за тази държава членка чрез коефициента по член 35.

Обосновка

Considère qu'en fixant le seuil de déclenchement à 150 % de sa part de référence, la Commission laisse peser sur certains États membres une charge excessive ou ce dernier doit assumer seul un nombre de demandes qui dépasse de moitié ses capacités avant d'activer le mécanisme de solidarité. Estime également qu'un seuil trop bas sans conditions supplémentaires pourrait entraîner la non responsabilisation d'un État membre dans le contrôle et la gestion de ses frontières. Propose dès lors de fixer ce seuil à 100 % de la part de référence d'un État membre mais de prévenir une éventuelle politique de laxisme au frontière par l'ajout d'une clause de solidarité réciproque permettant la suspension du mécanisme de correction lorsqu'un État membre ne s'acquitte pas convenablement de ses obligations de gestion de sa frontière extérieure et ce conformément au règlement relatif à la création d'une agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes (Cfr ajout d'un article 43 a)

Изменение 7

Предложение за регламент Член 37 – заглавие

Текст, предложен от Комисията

Финансова солидарност

Изменение

Финансова солидарност **и създаване на „дъблински резерв“**

Изменение 8

Предложение за регламент Член 37 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията

1. **В края на тримесечния период след влизането в сила на настоящия регламент и след това в края на всеки дванадесетмесечен период държава членка може да въведе в автоматизираната система, че временно няма да участва като държава на разпределение в коригиращия механизъм за разпределение, посочен в глава VII от настоящия регламент,** и да уведоми за това държавите членки, Комисията и Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището.

Изменение

1. **Държава членка, която не изпълни своите задължения в рамките на коригиращия механизъм за разпределение, посочен в глава VII, като държава членка на разпределение, следва, в края на тримесечния период след влизането в сила на настоящия регламент и след това в края на всеки дванадесетмесечен период след това, да въведе тази информация в автоматизираната система** и да уведоми за това държавите членки, Комисията и Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището.

Изменение 9

Предложение за регламент Член 37 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията

3. В края на посочения в параграф 2 дванадесетмесечен период автоматизираната система съобщава на държавата членка, която не участва в коригиращия механизъм за разпределение, броя на кандидатите, за които иначе тя би била държавата членка на разпределение. **След това тази държава членка прави солидарна вноска в размер на 250 000 EUR за всеки кандидат, който иначе би бил разпределен към нея през съответния дванадесетмесечен период. Солидарната вноска се изплаща на държавата членка, определена за компетентна за разглеждането на съответните молби.**

Изменение

3. В края на посочения в параграф 2 дванадесетмесечен период автоматизираната система съобщава на държавата членка, която не участва в коригиращия механизъм за разпределение, броя на кандидатите, за които иначе тя би била държавата членка на разпределение. **Установява се фонд („дъблински резерв“) и държавата членка, която не участва в коригиращия механизъм за разпределение, заплаща в този фонд, разпределени по отношение на всеки разпределен кандидат, когото държава членка не приема, годишни плащания в размер на 50 000 EUR за първата и втората година, 75 000 EUR за третата и четвъртата година и 100 000 EUR за следващите години. Средствата на този „дъблински резерв“ покриват**

еднократна сума за всяко търсещо убежище лице и се разпределят пропорционално между държавите членки, които участват в коригиращия механизъм за разпределение. Ако държава членка не извърши плащане, Комисията удържа същата сума от плащанията, дължими на въпросната държава членка от други фондове на Съюза.

Изменение 10

Предложение за регламент Член 42 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията

Що се отнася до разходите по прехвърлянето на кандидат в държавата членка на разпределение, на държавата членка, ползваща се от механизма, се възстановява еднократно сума в размер на **500 EUR** за всяко лице, прехвърлено в съответствие с член 38, буква в). Тази финансова подкрепа се предоставя чрез прилагане на процедурите, предвидени в член 18 от Регламент (ЕС) № 516/2014.

Изменение

Що се отнася до разходите по прехвърлянето на кандидат в държавата членка на разпределение, на държавата членка, ползваща се от механизма, се възстановява еднократно сума в размер на **300 EUR** за всяко лице, прехвърлено в съответствие с член 38, буква в). Тази финансова подкрепа се предоставя чрез прилагане на процедурите, предвидени в член 18 от Регламент (ЕС) № 516/2014.

Обосновка

La somme proposée de 500 EUR suit l'approche établie dans la décision (UE) 2015/1601 du Conseil, dans laquelle le remboursement des frais de transfert servait également à aider un État membre qui se trouvait dans une situation d'urgence ou confronté à un nombre disproportionné de demandes d'asile. Entre temps, un fonds d'aide d'urgence a été créé à cette fin. Votre rapporteur pour avis Budget estime dès lors qu'il convient de diminuer ce montant à 300 EUR afin qu'il corresponde un peu plus aux coûts réels de transferts. Sur le montant total prévu dans la fiche financière de la proposition 1.825 milliards sont prévus pour financer ces transferts. En diminuant la somme forfaitaire à 300 EUR, ce sont 730 millions économisés qui devraient servir à alimenter le fond d'aide urgence.

Изменение 11

Предложение за регламент Член 43 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията

Автоматизираната система уведомява държавите членки и Комисията веднага щом броят на молбите в държавата членка, ползваща се от механизма, за които тя е компетентната държава членка съгласно настоящия регламент, е под **150%** от нейния дял съгласно член 35, параграф 1.

Изменение 12

Предложение за регламент Член 43 – параграф 1 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

Автоматизираната система уведомява държавите членки и Комисията веднага щом броят на молбите в държавата членка, ползваща се от механизма, за които тя е компетентната държава членка съгласно настоящия регламент, е под **90%** от нейния дял съгласно член 35, параграф 1.

Изменение

Ако дадена държава членка не изпълнява надлежно задълженията си за управление на външната си граница в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/1624 на Европейския парламент и на Съвета^{1а}, Съветът, с квалифицирано мнозинство, може да реши да спре прилагането на коригиращия механизъм за разпределение. Решението за спиране на този механизъм е валидно за фиксиран период до една година.

^{1а} Регламент (ЕС) 2016/1624 на Европейския парламент и на Съвета от 14 септември 2016 г. за европейската гранична и брегова охрана, за изменение на Регламент (ЕС) 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 863/2007 на Европейския парламент и на Съвета, Регламент (ЕО) № 2007/2004 на Съвета и Решение 2005/267/ЕО на Съвета (ОВ L 251, 16.9.2016 г., стр. 1).

Изменение 13

Предложение за регламент Член 44 – параграф 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

2а. Оперативната съвместимост между компютъризираната система и „Евродак“ се осъществява чрез пряк канал за комуникация между централните системи, така че да се даде възможност за автоматично предаване на информация за определяне на държавата членка на разпределение в коригиращия механизъм.

Изменение 14

Предложение за регламент Член 44 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията

Изменение

3. Европейската агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в пространството на свобода, сигурност и правосъдие, създадена с Регламент (ЕС) № 1077/2011, отговаря за подготвянето, разработването и оперативното управление на централната система и комуникационната инфраструктура между централната система и националните инфраструктури.

3. Европейската агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в пространството на свобода, сигурност и правосъдие, създадена с Регламент (ЕС) № 1077/2011, отговаря за подготвянето, разработването и оперативното управление на централната система, **за нейната оперативна съвместимост с други системи, както** и за комуникационната инфраструктура между централната система и националните инфраструктури.

ПРОЦЕДУРА НА ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

Заглавие	Установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (преработен текст)
Позовавания	COM(2016)0270 – C8-0173/2016 – 2016/0133(COD)
Водеща комисия Дата на обявяване в заседание	LIBE 12.9.2016
Становище, изказано от Дата на обявяване в заседание	BUDG 12.9.2016
Докладчик по становище: Дата на назначаване	Gérard Deprez 15.6.2016
Разглеждане в комисия	9.2.2017
Дата на приемане	11.5.2017
Резултат от окончателното гласуване	+: 24 –: 5 0: 4
Членове, присъствали на окончателното гласуване	Jean Arthuis, Lefteris Christoforou, Gérard Deprez, Manuel dos Santos, José Manuel Fernandes, Eider Gardiazabal Rubial, Monika Hohlmeier, Bernd Kölmel, Zbigniew Kuźmiuk, Vladimír Maňka, Clare Moody, Younous Omarjee, Pina Picierno, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Jordi Solé, Patricija Šulin, Eleftherios Synadinos, Indrek Tarand, Isabelle Thomas, Inese Vaidere, Monika Vana, Daniele Viotti, Marco Zanni
Заместници, присъствали на окончателното гласуване	Anneli Jäätteenmäki, Louis Michel, Stanisław Ożóg, Tomáš Zdechovský
Заместници (чл. 200, пар. 2), присъствали на окончателното гласуване	Georges Bach, Gabriele Preuß, Claudia Schmidt, Axel Voss, Rainer Wieland

ПОИМЕННО ОКОНЧАТЕЛНО ГЛАСУВАНЕ В ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

24	+
ALDE	Jean Arthuis, Gérard Deprez, Anneli Jäätteenmäki, Louis Michel
PPE	Georges Bach, Lefteris Christoforou, José Manuel Fernandes, Monika Hohlmeier, Paul Rübig, Petri Sarvamaa, Claudia Schmidt, Patricija Šulin, Inese Vaidere, Axel Voss, Rainer Wieland
S&D	Eider Gardiazabal Rubial, Vladimír Maňka, Clare Moody, Pina Picierno, Gabriele Preuß, Isabelle Thomas, Daniele Viotti, Manuel dos Santos
Verts/ALE	Indrek Tarand

5	-
ENF	Marco Zanni
NI	Eleftherios Synadinos
PPE	Tomáš Zdechovský
Verts/ALE	Jordi Solé, Monika Vana

4	0
ECR	Zbigniew Kuźmiuk, Bernd Kölmel, Stanisław Ożóg
GUE/NGL	Younous Omarjee

Легенда на използваните знаци:

+ : „за“

- : „против“

0 : „въздържал се“