



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za proračunski nadzor

2013/2277(INI)

6.2.2014

MNENJE

Odbora za proračunski nadzor

za Odbor za ekonomske in monetarne zadeve

o raziskovalnem poročilu o vlogi in delovanju trojke (Evropska centralna banka, Komisija in Mednarodni denarni sklad) v zvezi z državami v programu euroobmočja
(2013/2277(INI))

Pripravljaivec mnenja: Michael Theurer

PA_NonLeg

POBUDE

Odbor za proračunski nadzor poziva Odbor za ekonomske in monetarne zadeve kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. poudarja, da je na začetku krize 16 od 17 držav članic euroobmočja kršilo maastrichtska merila; opozarja, da je pomembno, da države članice spoštujejo evropsko zakonodajo; meni, da je treba izboljšati mehanizme za proračunski nadzor, da bi se v euroobmočju izvajala politika za delovna mesta in rast, ki je določena tako v lizbonski strategiji kot v strategiji Evropa 2020; opozarja, da Unija ni zagotovila učinkovitega zgodnjega opozarjanja in pozneje ni ukrepala v zvezi s nastalimi čezmernimi primanjkljaji držav, ki jih je kriza prizadela, niti ni imela ustreznih mehanizmov za spremljanje, da bi imela pregled nad njimi;
2. priznava, da so evropski davkoplačevalci izkazali precejšnjo solidarnost z državami v krizi in da je bilo v teh državah za reševanje strukturnih problemov veliko storjenega;
3. poudarja, je zavezanost strukturnim reformam osnovni pogoj za finančno pomoč v euroobmočju;
4. poudarja, da je politična legitimnost pogajanj trojke in odločitev Euroskupine majhna in bi se morala okrepiti, z ozirom na to, da je trojka samo tehnični organ;
5. meni, da bi bilo treba pri oceni programov makroekonomskega prilagajanja upoštevati tudi cilj, da se izboljšajo pravne in institucionalne določbe za bolj učinkovit sistem proračunskega nadzora;
6. pričakuje, da bodo nacionalna računsko sodišča v celoti prevzela svojo pravno odgovornost v zvezi s preverjanjem zakonitosti in pravilnosti finančnih transakcij in učinkovitosti nadzornih in kontrolnih sistemov; v zvezi s tem poziva vrhovne revizijske institucije, naj okrepijo sodelovanje, zlasti z izmenjavo najboljših praks;
7. poziva države članice, naj okrepijo strokovno znanje v vladnih organizacijah in centralnih bankah, da bi jim bilo treba čim manj plačevati za strokovno znanje od zunaj;
8. poudarja, da bi moral biti evropski mehanizem za stabilnost (EMS), mednarodna organizacija s sedežem v Luksemburgu, ki je stalni vir finančne pomoči za države članice v finančnih težavah in katerega največja posojilna zmožnost je 500 milijard EUR, neposredno odgovoren Parlamentu; pričakuje, da bo EMS vsakih šest mesecev zadevnemu odboru Parlamenta predložil celovito poročilo o svojih dejavnostih; v zvezi s tem močno priporoča, naj se EMS približa upravljanju po metodi Skupnosti, kot je določeno v Pogodbi o ustanovitvi evropskega mehanizma za stabilnost; poleg tega zahteva, naj bo EMS odgovoren Parlamentu;
9. izraža neodobravanje glede tega, da določbe omenjene pogodbe ne zagotavljajo učinkovite zunanje revizije v zadostni meri; obžaluje, da člen 24 (o odboru revizorjev) podzakonskega akta k tej pogodbi določa, da lahko Računsko sodišče v odbor imenuje samo enega člana, predsedujoči pa lahko predlaga dva;

10. je zaskrbljen zaradi določb odstavka 6 člena 24 podzakonskega akta k pogodbi, na podlagi katerih Parlament po postopku, določenem za njegovo obveščanje, od odbora revizorjev prejme samo letno poročilo; poudarja, da ima Parlament pravico razpravljati o letnem poročilu z odborom revizorjev v navzočnosti odbora guvernerjev EMS;
11. pričakuje, da bodo Komisija, Svet in države članice oblikovale usklajeno in odločno politiko za boj proti davčnim utajam (vključno z utajo DDV) in davčnim goljufijam, ki bo vključevala tudi takojšnje usklajeno ukrepanje proti offshore finančnim transakcijam in davčnim oazam;
12. opozarja, da so bile za nekatere države, ki jih je kriza najbolj prizadela in ki so v okviru programa prilagajanja prejele finančno pomoč, omejitve stopenj sofinanciranja v okviru strukturnih skladov EU določene v višini do 95 %; poudarja, da je treba okrepiti lokalne in nacionalne uprave, da bodo sposobne izvajati zakonodajo in programe EU ter tako pospešiti črpanje sredstev iz strukturnih skladov;
13. obžaluje, da so rezultati lizbonske strategije nezadostni, in opozarja, da bi morala biti pomoč EU usmerjena v rast in zaposlovanje;
14. je seznanjen za zahtevami po ustanovitvi evropskega denarnega sklada, ki bi nadomestil trojko in evropski mehanizem za stabilnost (EMS); meni, da bi bilo treba ta sklad ustanoviti z uporabo instrumentov EU, financirati pa bi ga morali davkoplačevalci držav članic; opozarja, da je verodostojno in samostojno obvladovanje krize velikega pomena; meni, da je zato treba predvsem zagotoviti, da Mednarodni denarni sklad ostane vključen v obvladovanje evropske krize.

IZID KONČNEGA GLASOVANJA V ODBORU

Datum sprejetja	22.1.2014
Izid končnega glasovanja	+: 21 -: 2 0: 1
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Marta Andreasen, Jean-Pierre Audy, Inés Ayala Sender, Tamás Deutsch, Martin Ehrenhauser, Jens Geier, Ingeborg Gräßle, Cătălin Sorin Ivan, Monica Luisa Macovei, Monika Panajotova (Monika Panayotova), Petri Sarvamaa, Teodoros Skilakakis (Theodoros Skylakakis), Søren Bo Søndergaard, Michael Theurer
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Thijs Berman, Barbara Weiler
Namestniki (člen 187(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Emer Costello, Jürgen Creutzmann, Albert Deß, Ismail Ertug, Richard Falbr, Peter Jahr, Elisabeth Jeggle, Teresa Jiménez-Becerril Barrio