



2018/0166R(APP)

11.10.2018

ARVAMUS

Esitaja: eelarvekontrollikomisjon

Saaja: eelarvekomisjon

mis käsitleb vahearuannet mitmeaastase finantsraamistiku 2021–2027 kohta –
parlamendi seisukoht kokkuleppe saavutamiseks
(COM(2018)0322 –2018/0166R(APP))

Arvamuse koostajad: Inés Ayala Sender, Gerben-Jan Gerbrandy

PA_Consent_Interim

ETTEPANEKUD

Eelarvekontrollikomisjon palub vastutaval eelarvekomisjonil lisada järgmised ettepanekud vahereportisse, mis käsitleb nõukogu määrust, millega määratakse kindlaks mitmeaastane finantsraamistik aastateks 2021–2027, ja nõukogu otsust Euroopa Liidu omavahendite süsteemi kohta.

Mitmeaastase finantsraamistiku ettepanek

1. tuletab meelde ELi eelarve ühtsuse, õigsuse, aastasuse, tasakaalu, kõikehõlmavuse, sihtotstarbelisuse, tulemuslikkuse, usaldusväärse finantsjuhtimise ja läbipaistvuse põhimõtteid, millest tuleb mitmeaastase finantsraamistiku kehtestamisel kinni pidada;
2. rõhutab, et mitmeaastane finantsraamistik aastateks 2021–2027 peaks hõlbustama tõelise Euroopa lisaväärtusega eelarve koostamist, mis sisaldaks eesmärkide saavutamiseks piisavaid rahalisi vahendeid ja keskenduks senisest enam stabiilsusele ja lihtsusele, tulemuslikkusele ja tulemustele, mis viib paremate ja tulemuslikumate kulutuste, väikeste tegevuskulude, ressurside tõhusa eraldamise, võrdsuse ning suurema vastutuse ja läbipaistvuse liidu rahaliste vahendite osas, mis muudab eelarve Euroopa kodanikele arusaadavaks;

Arvud¹

3. märgib, et Euroopa Kontrollikoja (edaspidi „kontrollikoda“) andmetel on komisjoni ettepanek mitmeaastase finantsraamistiku kohta aastateks 2021–2017 jooksevhindades 18 % suurem kui mitmeaastane finantsraamistik aastateks 2014–2020: summa suurenes 1087 miljardilt eurolt 1279 miljardile eurole; toonitab samas, et võttes arvesse inflatsiooni, Ühendkuningriigi toetusesaajatega seotud summasid 2014.–2020. aasta mitmeaastase finantsraamistiku ajal ning Euroopa Arengufondi (EAF) eelarvesse kandmist, on tegelik kasv 5 %; juhib tähelepanu, et komisjoni hinnangul see näitaja tegelikult kaheneb samadel alustel arvatuna kogurahvatuluga võrreldes – 1,16 %-lt 1,08 %-le ja vähenemine on 11 %, kui EAF juurde arvata;
4. märgib, et komisjon teeb ettepaneku vähendada mitmeaastase finantsraamistiku rubriigi „Loodusvarad ja keskkond“ rahastamist 16 % võrra, mis tähendab eelkõige järgmist:
 - ÜPP-d kärbitakse tervikuna 15 % (otsetoetusi vähendatakse 11 % ja maaelu arengu programme vähendatakse 27 %);
 - Euroopa Parlamendi andmete kohaselt suureneb keskkonna ja kliimameetmete programmi (LIFE) rahastamine 38 % ja see programm moodustab endiselt väikese osa loodusvarade ja keskkonna rubriigist: 2 %;
5. võtab teadmiseks, et rubriigi „Ühtekuuluvus ja väärtused“ kulutusi on kavas suurendada 1 %, kuid programmi tasandil tehakse suuri muutusi, kuna kolme fondi, mis praegu moodustavad ühtekuuluvuse vahendid, nimelt Euroopa Regionaalarengu Fondi (ERF), Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Sotsiaalfondi (ESF) rahastamist kokku kärbitakse 10 %,

¹ Komisjoni ettepanek mitmeaastase finantsraamistiku kohta aastateks 2021–2027, Euroopa Kontrollikoja infodokument, juuli 2018.

mis tähendab järgmist:

- ERFi suurendatakse 2 %,
 - Ühtekuuluvusfondi kärbitakse 45 %,
 - ESFi kärbitakse 7 %, vaatamata fondi laienenud tegevusalale ja noorte tööhõive algatuse integreerimisele;
6. märgib murelikult, et ühissätete määruses esitas komisjon ühtekuuluvuspoliitika riiklikud eraldised ilma üksikasjaliku jaotuseta ERFi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Sotsiaalfond+ (ESF+) vahel;
 7. märgib, et muud programmid kuuluvad rubriiki „Ühtekuuluvus ja väärtused“, nagu „Erasmus +“, mille rahastamist kavatses komisjon suurendada 77 % (mis moodustab 7 % uuest rubriigist „Ühtekuuluvus ja väärtused“);
 8. märgib, et kokkuvõttes teeb komisjon ettepaneku suurendada teiste mitmeaastase finantsraamistiku rubriikide rahastamist 115 miljardi euro võrra, mis vastab 11 %-le praegu kehtivast mitmeaastasest finantsraamistikust;
 9. märgib, et komisjoni esildatud prioriteetide muutmine keskendub rubriikidele „Ränne ja piirihaldus“ ning „Julgeolek ja kaitse“, mille rahastamine suureneb praegusest 1 %-lt ligi 5 %-le kogu eelarvest, ning ühtse turu, innovatsiooni ja digivaldkonna kulutused kasvavad 11 %-lt 15 %-le;

Strateegiline planeerimine

10. märgib, et komisjon kavatses viia ELi eelarve struktuuri ja programmid täielikult kooskõlla liidu 2020. aasta järgse positiivse tegevuskavaga, milles lepiti kokku Bratislavas ja Roomas¹; märgib, et Bratislavas ja Roomas vastu võetud deklaratsioone ja tegevuskava ei saa käsitleda pikaajalise strateegilise visioonina, millel on eesmärgid ja näitajad, mis hõlmavad kõiki liidu poliitikavaldkondi;
11. kordab oma üleskutset, et komisjon esitaks pikaajalise visiooni Euroopa Liidu positsiooni kohta globaliseerunud maailmas, mis tugineb pikaajaliste poliitiliste eesmärkide alusel õigesti rakendatud poliitikale, mis võimaldab ELil tegeleda oma praeguste ja tulevaste probleemidega; märgib, et kui seda ei tehta, võib see vähendada mitmeaastase finantsraamistiku ettepaneku lisaväärtust;
12. juhib tähelepanu sellele, et strateegia „Euroopa 2020“ lõpeb enne uue mitmeaastase finantsraamistiku perioodi algust ja otsust ELi uute strateegiliste eesmärkide kohta ei ole veel tehtud; rõhutab vajadust poliitika edasise strateegilise planeerimise järele komisjoni poolt ja kordab, et riigieelarved tuleb kindlaks määrata pärast pikaajaliste poliitiliste eesmärkide seadmist ja poliitika kujundamist kooskõlas ELi üldvisiooniga, ning peab seetõttu kahetsusväärseks, et uue mitmeaastase finantsraamistiku ettepanek ei peegelda seda nõuet täielikult;
13. rõhutab, et liikmesriigid ja komisjon peaksid enne kulutuste kavandamist liidu

¹ Bratislava 16. septembri 2016. aasta deklaratsioon; Rooma 25. märtsi 2017. aasta deklaratsioon.

rahastamisvajadusi hästi põhjendama ning määrama kindlaks strateegilised eesmärgid ja loodetud tulemused, samuti näitajad, mida tuleb mõõta;

Poliitilised prioriteetid ja ELi eelarve esitamine

14. väljendab heameelt asjaolu üle, et uued programmid rühmitatakse poliitilistesse teemavaldkondadesse, mis kajastuvad aastaeelarve jaotistes; väljendab lootust, et see annab suurema selguse selles osas, kuidas need aitavad kaasa poliitikaeesmärkide saavutamisele;
15. väljendab heameelt eelarve üldise ajakohastamise ja lihtsustamise üle ning soovi üle saavutada suurem sidusus, paindlikkus ja läbipaistvus;
16. väljendab heameelt asjaolu üle, et komisjon kavatses viia alates 2021. aastast poliitikavaldkondade kontseptsiooni kooskõlla programmirühmadega, ning et see vastavusseviimine võimaldab aastaeelarve ja mitmeaastase finantsraamistiku rubriikide lihtsamat võrdlemist;
17. tuletab meelde, et eelarvekontrollikomisjon palus komisjonil mitmel korral esitada liidu eelarve vastavalt parlamendis vastu võetud mitmeaastase finantsraamistiku poliitilistele eesmärkidele; on arvamusel, et see võimaldab eelarvepädevatel institutsioonidel kergemini kontrollida ja jälgida eelarve ettevalmistamist ja täitmist;
18. tuletab meelde, et poliitika ja projektide rahastamine peaks olema kooskõlas kliima- ja energiaeesmärkidega ning Pariisi kokkuleppe alusel võetud kohustustega; tuletab seetõttu meelde, et vähemalt 30 % ELi kulutustest peaks aitama kaasa kliimaeesmärkide saavutamisele, ja on nõus, et seda on kõige parem teha kliimakulutuste integreerimisega kõikidesse ELi programmidesse; kordab oma nõudmist, et komisjon tagaks, et seda kohaldatakse sidusalt ja terviklikult kooskõlas strateegilise planeerimisega;
19. juhib tähelepanu sellele, et kolme institutsiooni poolt vastu võetud ELi sotsiaalõiguste samba eesmärkide saavutamiseks puuduvad selged investeeringud;
20. peab kahetsusväärseks, et kavandatud mitmeaastane finantsraamistik ei ole kooskõlas ÜRO 17 kestliku arengu eesmärgiga aastaks 2030, millega toetatakse järkjärgulist üleminekut jätkusuutlikule Euroopa ühiskonnale;
21. kutsub komisjoni üles pidevalt demonstreerima strateegilist juhtimist ja pühendumist strateegilistes valdkondades ning palub komisjonil tagada rahastamise parem üldine nähtavus üldsuse jaoks;

Lihtsustamine ja tulemuslikkus

22. väljendab heameelt komisjoni ettepaneku üle vähendada kuluprogrammide arvu kolmandiku võrra ja muuta eeskirjad sidusamaks; rõhutab, et menetluse tegelikult lihtsustamiseks toetusesaajate jaoks tuleks kaotada kõik tarbetud eeskirjad, nõuded ja menetlused;
23. imestab, miks komisjon kasutab finantsjuhtimise tulemuslikkuse mõõtmiseks kahte eesmärkide ja näitajate rühma: ühelt poolt hindavad komisjoni peadirektorid

juhtimiskavas kindlaksmääratud eesmärkide saavutamist iga-aastastes tegevusaruannetes ning teiselt poolt mõõdab komisjon kuluprogrammide tulemuslikkust eelarveprojektile lisatud tegevuskulude aruannete kaudu;

24. tuletab meelde, et programmide aruandes esitatud programmide praegune tulemusraamistik sisaldab 716 eri liiki näitajat, millega mõõdetakse tulemuslikkust 61 üldise ja 228 konkreetse eesmärgiga võrreldes;
25. palub komisjonil:
 - a) ühtlustada tulemusaruandlust,
 - vähendades veelgi oma paljudes tulemusaruannetes kasutatavate eesmärkide ja näitajate arvu ning keskendudes nendele, mis mõõdavad kõige paremini liidu eelarve tulemuslikkust lihtsustamise, läbipaistvuse ja parema kontrolli saavutamiseks;
 - laiendades kvalitatiivset lähenemisviisi ning hõlmates keskkonna- ja sotsiaalnäitajaid, et oleks võimalik mõõta ELi poliitika mõju keskkonna- ja sotsiaalpoliitikale;
 - esitades finantsteavet viisil, mis võimaldab seda võrrelda tulemusalase teabega, et kulude ja tulemuslikkuse vaheline seos oleks selge;
 - b) luua paremini tasakaalustatud tulemuslikkuse aruandluse, esitades selge teabe tulemuste saavutamist pärssivate peamiste probleemide kohta;
 - c) esitada deklaratsiooni tulemuslikkuse kohta esitatud andmete kvaliteedi kohta;

Mitmeaastase finantsraamistiku ettepanekule lisatud kulude läbivaatamine

26. peab kahetsusväärseks, et komisjon on hinnanud ainult kulutusi, selle asemel et analüüsida kõiki praegu kehtiva mitmeaastase finantsraamistiku peamisi programme nullpõhise eelarve põhimõtte alusel; märgib, et komisjoni piiratud läbivaatamise raames püüti siiski ühendada:
 - strateegiline hindamine (keskendutakse programmide prioritseerimisele nende lisaväärtuse ja sidususe alusel ELi eesmärkidega);
 - tõhususe hindamine (võimaluste otsimine olemasolevate programmide elluviimise parandamiseks);
27. peab kahetsusväärseks, et eespool nimetatud kulude läbivaatamine ei ole kaasa toonud põhjalikku hindamist, mille eesmärk on näidata programmide tõelist lisaväärtust;
28. tuletab meelde, et selleks, et parlament saaks koostada järgneva viie aasta igaks aastaks poliitilise raamistiku, tuleks eelarve kavandamine viia kooskõlla parlamendi ametiajaga; on seisukohal, et mitmeaastane finantsraamistik aastateks 2021–2027 on üleminekuperiood seitsmeaastaselt eelarvelt uuele mudelile, mis vastab parlamendi viieaastasele ametiajale ega sea ohtu poliitikat, mille puhul on vaja pikaajalist programmitööd;

29. väljendab heameelt asjaolu üle, et komisjon tunnistab vajadust viia mitmeaastane finantsraamistik kooskõlla poliitiliste ja institutsiooniliste tsüklitega, ning on seisukohal, et hiljemalt 2023. aasta lõpus toimuva vahekokkuvõtte tegemine kujutab endast sammu edasi, et jõuda järk-järgult mitmeaastase finantsraamistiku kooskõlla viimiseni ELi institutsioonide viieaastase poliitilise tsükliga;

ELi lisaväärtus

30. tuletab meelde, et komisjoni pakkus aruteludokumendis ELi rahanduse tuleviku kohta¹ välja loetelu seitsme kriteeriumiga ELi lisaväärtuse hindamiseks ning selgitas, et ELi rahaline toetus programmidele peaks sõltuma kõnealuse hindamise tulemustest²; väljendab muret, et puudub ELi lisaväärtuse läbipaistev määratlus ning seda ei ole ka niipea oodata;
31. märgib, et aruteludokumendi kohaselt peaksid täieliku ELi rahastamise saama ainult väga kõrge ELi lisaväärtusega programmid, keskmise kuni kõrge ELi lisaväärtusega programmide rahastamine peaks olema piiratud ning rahastada ei tuleks programme, mille ELi lisaväärtus on madal;
32. peab kahetsusväärseks, et avaldatud kulude läbivaatamises ei antud süstemaatilist hinnangut programmidele, mis põhinevad kriteeriumidel, mille komisjon määratles ELi lisaväärtuse jaoks, ega esitatud selgeid üldisi järeldusi iga programmi ELi lisandväärtuse kohta; palub komisjonil töötada välja ELi lisaväärtuse täpse ja selge kontseptsiooni ja seda kohaldada, tuginedes aruteludokumendis esitatud seitsmele kriteeriumile;
33. märgib, et arvestades asjaolu, et 2020. aastale järgneva perioodi strateegilisi eesmärke ei ole veel paika pandud, ei olnud komisjonil võimalik piisavalt hinnata sidusust ELi 2021.–2027. aasta eesmärkidega, mistõttu on raske kindlaks teha ja jälgida ELi lisaväärtust, mis peab igal juhul jätkuvalt paranema, eelkõige ELi majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse ühtekuuluvuse seisukohast;
34. tuletab meelde, et ELi eelarvega seondub kohustus vastata asjakohaselt ELi poliitikast tulenevatele vajadustele ja püüdlustele ning anda liidule lisaväärtust;

Paindlikkus ja vastutus

35. väljendab heameelt komisjoni ettepanekute üle parandada ELi eelarve suutlikkust reageerida muutuvatele oludele, suurendades üldist paindlikkust ja tagades piisavad assigneeringud ettenägematute sündmuste jaoks, ilma et see takistaks järelevalvet ja kontrolli; väljendab erilist heameelt ettepanekute üle suurendada omavahendite ülemmäära, vähendada maksete assigneeringute kogusumma ja kulukohustuste assigneeringute kogusumma vahet, kaotada maksete koguvarule kehtestatud piirangud, suurendada mitmeaastase finantsraamistiku välise erirahastamisvahendite (paindlikkusinstrument, hädaabireserv, Euroopa Liidu Solidaarsusfond ja Globaliseerumisega Kohanemise Euroopa Fond) mahtu ja kohaldamisala, laiendada

¹ 28. juuni 2017. aasta aruteludokument ELi rahanduse tuleviku kohta (COM(2017)0358).

² Kriteeriumid olid järgmised: aluslepingust tulenevad eesmärgid ja kohustused, Euroopa mõõtmega avalikud hüved, mastaabisääst, ülekandeeffekt, subsidiaarsuse põhimõte, ELi integratsiooni eelised ja euroopalikud väärtused: rahu, demokraatia ja õigusriigi põhimõte.

hädaabireservi kohaldamisala ELi sisestele operatsioonidele ning laiendada kulukohustuste koguvaru ja nimetada see ümber liidu reserviks;

36. tunneb heameelt komisjoni ettepaneku üle lisada EAF ELi eelarvesse ja hakata selle suhtes kohaldama samu põhimõtteid ja eeskirju, mis on kohaldatavad teiste ELi eelarvest rahastatavate programmide suhtes, kuid rõhutab, et tuleks tagada läbipaistvus ning pidev vastutus ELi eelarve kaudu ELi eesmärkide saavutamiseks kasutatavate vahendite ja jätkuvalt väljaspool eelarvet kasutatavate vahendite üle;
37. rõhutab, et avaliku sektori auditi mandaadid tuleks kehtestada ELi ja liikmesriikide tasandil teostatava ELi poliitika igat liiki rahastamise jaoks ning kontrollikoda tuleks nimetada ELi poliitika rakendamiseks loodud asutuste, sh selliste ELi asutuste nagu Euroopa Kaitseagentuur ja kavandatav Euroopa Valuutafond ning väljaspool ELi õiguskorraldust lepingutega loodud asutuste (nt Euroopa stabiilsusmehhanism ja Euroopa Investeerimispank seoses ELi eelarve välise tegevusega) audiitoriks;

ÜPP ja ühtekuuluvuse valdkonna kärped

38. märgib ära komisjoni poolt ÜPP ja ühtekuuluvuse valdkonnas kavandatud kärped ning leiab, et see on vajalik samm tulemuslikuma ja sihipärasema kulutamise suunas;
39. väljendab kartust, et ÜPP kärped avaldavad mõju paljude põllumajandustootjate kutsealase tegevuse jätkusuutlikkusele; usub, et ÜPP toetuse tõhususe suurendamine on nende negatiivsete mõjude piiramiseks hädavajalik;
40. tuletab meelde kontrollikoja soovitusi seoses komisjoni teatisega ÜPP tuleviku kohta, nimelt et uue rakendamismudeliga tuleks püstitada nii ambitsioonikaid kui ka asjakohaseid tulemuseesmärke, mis põhinevad statistilistel ja teaduslikel tõenditel, on kooskõlas ELi eesmärkidega, mida iseloomustavad tugev vastutus ja auditiahel ning mis põhinevad suuremal tulemusjärelvalvel ning poliitika tulemuslikkuse hindamisel ja usaldusväärsetel hindamisraamistikul;
41. rõhutab, et ÜPP rahastamiskavadest tuleks eelkõige toetada väikseid põllumajandusettevõtjaid, ökoloogiliselt ja geograafiliselt keerulisi piirkondi ning hõredalt asustatud piirkondi vastavalt ELi strateegilistele eesmärkidele;
42. märgib, et komisjoni ettepanek kehtestada uus ÜPP liikmesriikide koostatavate strateegiliste kavade alusel võib kohustada neid võtma rohkem vastutust põllumajanduspoliitika ja eelarve koostamise eest; märgib lisaks, et see võib suurendada ÜPP finantsjuhtimises mitmekesisuse ja keerukuse riski ning muuta õiguspärased kontrollid keerulisemaks;
43. võtab teadmiseks maaelu arengu programmide kärped (kokku 27 %, 45 % ühtekuuluvusfondi ja 10 % Euroopa Sotsiaalfondi puhul); palub komisjonil siiski tagada, et ta suudaks edukalt vähendada suuri erinevusi linna- ja maapiirkondade vahel, et pöörata ümber erinevuste süvenemise tendents ja saada lahti killustatusest;

Omavahendid

44. väljendab heameelt kolme uue omavahendi üle, mille hulka kuulub äriühingu tulumaksu

ühtse konsolideeritud maksubaasi osa, 20 % heitkogustega kauplemise süsteemist saadavast tulust ja ringlusse võtmata plastpakendijäätmete koguse põhjal arvutatud riiklik osamakse; sellega seoses tuletab meelde, et esildatud omavahendite süsteem ei tohiks suurendada ELi maksumaksjate üldist maksukoormust ning sellega peaks kaasnema liikmesriikide poolt ELi eelarvesse makstavate summade proportsionaalne vähendamine;

45. julgustab komisjoni esitama täiendavaid ettepanekuid uute omavahendite kohta, et saavutada keskmises perspektiivis jätkusuutlik ELi eelarve; on arvamusel, et uute tõeliste omavahendite osakaal peab mängima olulist rolli ELi eelarve tulude poolel;
46. kordab, et praegune korrektsioonide ja tagasimaksete süsteem tuleb kaotada, ning toetab komisjoni ettepanekut kaotada kõik tagasimaksed järk-järgult 2025. aastaks, mis toob kaasa lihtsama ja läbipaistvama struktuuri;
47. toetab komisjoni ettepanekut vähendada liikmesriikide poolt tollimaksude pealt sissenõudmiskuludena kinni peetavat määra 10 %-ni;
48. nõuab käibemaksu käsitlemist ELi omavahendina seda samal ajal ka tegelikult lihtsustades;
49. on veendunud, et ELi rahastamine peaks olema stabiilsem, jätkusuutlik, prognoositav, läbipaistev ja ELi kodanikele arusaadav;
50. märgib, et ELi seatavate tingimuste üldine eesmärk on edendada integratsiooni ja ühtekuuluvust liikmesriikide vahel; usub, et usaldusväärsed ja loogilised tingimused peavad hõlmama stiimulite kehtestamist selliselt, et see suurendaks liikmesriikide osalust Euroopa projektis, aitaks saavutada soovitud tulemusi ja takistaks ELi rahaliste vahendite väärkasutamist;
51. palub komisjonil selgitada ringlusse võtmata plastpakendijäätmete koguse põhjal arvutatud riikliku osamakse arvutamist ja kogumist; kutsub komisjoni üles kehtestama seirevahendid, millega toetatakse liikmesriike osamaksete kogumise ja arvutamise ühise metoodika väljatöötamisel;
52. märgib murelikult, et seadusandlikku ettepanekut äriühingu tulumaksu ühtne konsolideeritud maksubaasi kohta ei ole veel vastu võetud ja ei ole ka teada hinnanguline aeg, millal nõukogu selles kokku lepib; on arvamusel, et äriühingu tulumaksu ühtset konsolideeritud maksubaasi ei saa seetõttu pidada järgmisel programmiperioodil tegelikuks omavahendiks; kutsub nõukogu üles jõudma selles küsimuses kokkuleppele, võttes arvesse äriühingu tulumaksu ühtse konsolideeritud tulumaksubaasi tähtsust hargmaiste ettevõtjate maksustamise vältimise probleemi lahendamisel;
53. väljendab heameelt põhimõtte üle, et ELi poliitikast saadav tulevane tulu tuleks kanda ELi eelarvesse, sest see on tõeline ELi tuluallikas;
54. kordab oma üleskutset komisjonile ja liikmesriikidele tagada olemasolevate kontrollisüsteemide tugevdamine ning ELi finantshuve kahjustavate pettuste ja õigusnormide rikkumise ärahoidmine;

55. rõhutab sellega seoses vajadust kaotada ELis tollikontrollide erinevused, mis kujutavad endast suurt riski ELi finantshuvidele, ning kutsub komisjoni üles ühtlustama kogu ELis tollikorraldust, et tõhusalt võidelda salakaubaveo ja maksupettuste vastu.

NÕUANDVA KOMISJONI MENETLUS

Pealkiri	Vahearuanne mitmeaastase finantsraamistiku 2021–2027 kohta – parlamendi seisukoht kokkuleppe saavutamiseks
Viited	2018/0166R(APP)
Vastutav komisjon	BUDG
Arvamuse esitajad istungil teada andmise kuupäev	CONT 13.9.2018
Vastuvõtmise kuupäev	10.10.2018
Lõpphääletuse tulemus	+: 16 –: 2 0: 1
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Nedzhmi Ali, Inés Ayala Sender, Jonathan Bullock, Tamás Deutsch, Luke Ming Flanagan, Ingeborg Gräßle, Jean-François Jalkh, Arndt Kohn, Gilles Pargneaux, Georgi Pirinski, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Petri Sarvamaa, Derek Vaughan, Tomáš Zdechovský, Joachim Zeller
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Iris Hoffmann, Andrey Novakov, Julia Pitera, Miroslav Poche

NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS NÕUANDVAS KOMISJONIS

16	+
ALDE	Nedzhmi Ali
PPE	Tamás Deutsch, Ingeborg Gräßle, Andrey Novakov, Julia Pitera, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, Petri Sarvamaa, Tomáš Zdechovský, Joachim Zeller
S&D	Inés Ayala Sender, Iris Hoffmann, Arndt Kohn, Gilles Pargneaux, Georgi Pirinski, Miroslav Poche, Derek Vaughan

2	-
EFDD	Jonathan Bullock
ENF	Jean-François Jalkh

1	0
GUE/NGL	Luke Ming Flanagan

Kasutatud tähised:

+ : poolt

- : vastu

0 : erapooletu