



2023/0156(COD)

24.1.2024

OPINIA

Komisji Kontroli Budżetowej

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny kodeks celny i Urząd Unii Europejskiej ds. Celnych oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 952/2013 (COM(2023)0258 – C9-0175/2023 – 2023/0156(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Petri Sarvamaa

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego unijny kodeks celny oraz Urząd Unii Europejskiej ds. Celnych. Od czasu jego wprowadzenia ponad dziesięć lat temu dynamika światowej gospodarki i handlu znacznie się zmieniła. Dotyczy to również nadużyć finansowych i ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej. Chociaż zajęto się już niektórymi aspektami, które należało zaktualizować, aby zapewnić odpowiednią kontrolę celną i skuteczny nadzór, w niniejszym projekcie sprawozdania zaproponowano kolejne zmiany.

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje też wsparcie, jakiego Europejski Trybunał Obrachunkowy udziela innym instytucjom UE i państwom członkowskim, jeśli chodzi o lepsze zarządzanie funduszami unijnymi i kontrolę ich wykorzystywania, a także jego działania w zakresie poprawy rozliczalności publicznej w UE oraz przekazywania informacji unijnym decydentom politycznym, w tym zwalczanie nadużyć finansowych. Świadczy o tym szereg sprawozdań specjalnych dotyczących kwestii celnych, a także analiza merytoryczna w rocznych sprawozdaniach w sprawie wykonania budżetu UE. W tym kontekście sprawozdawca przypomina w szczególności sprawozdanie specjalne 13/2023 w sprawie upoważnionych przedsiębiorców oraz sprawozdanie specjalne 4/2021 w sprawie kontroli celnych, w których przedstawiono więcej dowodów na niedociągnięcia w tych obszarach. Sprawozdawca z dużym zadowoleniem przyjmuje też sprawozdanie grupy mędrców z 2022 r. w sprawie reformy unii celnej UE oraz badanie zlecone przez komisję CONT w 2019 r. na temat ochrony interesów finansowych UE w dziedzinie ceł i VAT, w którym skoncentrowano się na współpracy między krajowymi organami podatkowymi i organami celnymi w celu zapobiegania oszustwom. Komisja CONT szczegółowo omówiła wszystkie te materiały podczas różnych posiedzeń i warsztatów. Świadczy to o jej głębokim zainteresowaniu i wiedzy fachowej w tej dziedzinie.

Projekt sprawozdania przygotowany przez sprawozdawcę koncentruje się na trzech głównych kwestiach. Po pierwsze, proponuje się w nim ulepszenie oceny ryzyka i ram kontroli w sprawach celnych, w tym kodyfikację kwestii, o które Parlament Europejski zabiegał od dawna, takich jak obliczanie luki w należnościach celnych. Po drugie, proponuje się wzmocnienie monitorowania zgodności i powiązanych procedur mechanizmu upoważnionego przedsiębiorcy, opracowanie środków nadzoru i zdefiniowanie niejasnych pojęć, takich jak poważne lub powtarzające się naruszenia. Po trzecie, w sprawozdaniu określa się ramy zarządzania nowej agencji celnej i proponuje się nowe sposoby pomiaru wyników w procedurach celnych.

Podsumowując, propozycje sprawozdawcy mają wzmocnić kontrole celne, poprawić nadzór finansowy, zacieśnić współpracę i zmodernizować zarządzanie. Jeżeli środki te zostaną przyjęte, pomogą w zwalczaniu nadużyć finansowych, zwiększą rozliczalność i pomogą przygotować unię celną UE na obecne i przyszłe wyzwania.

POPRAWKI

Komisja Kontroli Budżetowej zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) Aby uzyskać oszczędności finansowe, w stosownych przypadkach Urząd powinien ściśle współpracować z innymi instytucjami, agencjami i organami Unii, w szczególności z tymi, które mają siedzibę w tym samym państwie członkowskim. Ponadto należy wziąć pod uwagę rozmieszczenie geograficzne instytucji, organów i agencji UE.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14) Należy również doprecyzować obowiązki uznanych importerów, które różnią się od obowiązków mających zastosowanie do [pozostałych] importerów. W szczególności należy zapewnić, aby **uznawani** importerzy byli zobowiązani do przekazywania organom celnym nie tylko danych niezbędnych do dopuszczenia sprzedawanych towarów do obrotu, ale również informacji, które uznany importer musi gromadzić do celów VAT. Informacje te określono szczegółowo w rozporządzeniu wykonawczym Rady (UE) nr 282/2011⁴³.

(14) Należy również doprecyzować obowiązki uznanych importerów, które różnią się od obowiązków mających zastosowanie do [pozostałych] importerów. W szczególności należy **wyjaśnić, że pojęcie „uznanego importera“ jest fikcją ustawową stworzoną w celu skutecznego i wydajnego poboru należności celnych. Uznany importer zazwyczaj nie jest w posiadaniu towarów, a przeniesienie własności towarów następuje między odnośnym importerem a klientem. W związku z tym uznany importer będzie często zależny od dokładności informacji dostarczonych przez importerów przed kontrolą lub najpóźniej w trakcie kontroli, aby móc zapewnić prawidłowe opodatkowanie transakcji (obowiązki w zakresie płatności i sprawozdawczości). Należy zapewnić, aby uznani importerzy** byli zobowiązani do przekazywania organom celnym nie tylko danych niezbędnych do dopuszczenia

sprzedawanych towarów do obrotu, ale również informacji, które uznany importer musi gromadzić do celów VAT. Informacje te określono szczegółowo w rozporządzeniu wykonawczym Rady (UE) nr 282/2011⁴³.

⁴³ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiające środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 77 z 23.3.2011, s. 1).

⁴³ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiające środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 77 z 23.3.2011, s. 1).

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Przedsiębiorcy spełniający określone kryteria i warunki, na podstawie których organy celne uznają ich za przedsiębiorców spełniających odpowiednie wymogi i godnych zaufania, mogą uzyskać status AEO, a tym samym korzystać z ułatwień w procesach celnych. Chociaż program AEO gwarantuje, że przedsiębiorcy zajmujący się większością unijnego handlu są godni zaufania, ma on pewne niedociągnięcia wskazane w ocenie rozporządzenia (UE) nr 952/2013 oraz w ustaleniach Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Aby wyeliminować te niedociągnięcia, w szczególności dotyczące stosowania rozbieżnych praktyk na szczeblu krajowym i wyzwania związanych z monitorowaniem zgodności z przepisami dotyczącymi AEO, w przepisach należy zobowiązać organy celne do monitorowania zgodności co najmniej raz na trzy lata.

Poprawka

(15) Przedsiębiorcy spełniający określone kryteria i warunki, na podstawie których organy celne uznają ich za przedsiębiorców spełniających odpowiednie wymogi i godnych zaufania, mogą uzyskać status AEO, a tym samym korzystać z ułatwień w procesach celnych. Chociaż program AEO gwarantuje, że przedsiębiorcy zajmujący się większością unijnego handlu są godni zaufania, ma on pewne niedociągnięcia wskazane w ocenie rozporządzenia (UE) nr 952/2013 oraz w ustaleniach Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Aby wyeliminować te niedociągnięcia, w szczególności dotyczące stosowania rozbieżnych praktyk na szczeblu krajowym i wyzwania związanych z monitorowaniem zgodności z przepisami dotyczącymi AEO, w przepisach należy zobowiązać organy celne do monitorowania zgodności co najmniej **rok po wydaniu pozwolenia, a następnie** raz na trzy lata.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję

(48) *Stosowanie standardowych zasad obliczania należności celnych w transakcjach w handlu elektronicznym w wielu przypadkach skutkowałoby nieproporcjonalnym obciążeniem administracyjnym zarówno dla administracji celnych, jak i dla przedsiębiorców, zwłaszcza w odniesieniu do poboru dochodów. W celu opracowania solidnego i skutecznego traktowania podatkowego i celnego towarów przywożonych z państw trzecich z wykorzystaniem transakcji w handlu elektronicznym („sprzedaż towarów przywożonych na odległość”) przepisy Unii mają zostać zmienione w celu zniesienia progu, poniżej którego towary o niewielkiej wartości nieprzekraczającej 150 EUR za przesyłkę są zwolnione z należności celnych przywozowych zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1186/2009⁵³, oraz w celu wprowadzenia uproszczonego traktowania taryfowego sprzedaży na odległość towarów przywożonych z państw trzecich zgodnie z rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2658/87 (Nomenklatura scalona).*

W związku z proponowanymi zmianami należy zmienić niektóre przepisy kodeksu dotyczące klasyfikacji taryfowej, pochodzenia i wartości celnej w celu zapewnienia uproszczeń stosowanych dobrowolnie przez uznanego importera przy ustalaniu należności celnych w transakcji między przedsiębiorcą i konsumentem kwalifikującej się jako sprzedaż na odległość do celów VAT. Powyższe uproszczenia powinny polegać na możliwości obliczenia należności celnych przez zastosowanie jednego z nowych koszyków taryfowych w Nomenklaturze scalonej w odniesieniu

Poprawka

(48) Należy zmienić niektóre przepisy kodeksu dotyczące klasyfikacji taryfowej, pochodzenia i wartości celnej w celu zapewnienia uproszczeń stosowanych dobrowolnie przez uznanego importera przy ustalaniu należności celnych w transakcji między przedsiębiorcą i konsumentem kwalifikującej się jako sprzedaż na odległość do celów VAT. Powyższe uproszczenia powinny polegać na możliwości obliczenia należności celnych przez zastosowanie jednego z nowych koszyków taryfowych w Nomenklaturze scalonej w odniesieniu do wartości obliczanej w prostszy sposób. Zgodnie z uproszczonymi przepisami odnoszącymi się do transakcji w handlu elektronicznym między przedsiębiorcami i konsumentami cenę zakupu netto bez VAT, ale obejmującą całkowite koszty transportu do ostatecznego miejsca przeznaczenia produktu, należy uznawać za wartość celną i nie powinna być wymagana informacja o pochodzeniu. Jeżeli jednak uznany importer chce skorzystać z preferencyjnych stawek celnych udowadniając status pochodzenia towarów, może to zrobić, stosując standardowe procedury.

do wartości obliczanej w prostszy sposób. Zgodnie z uproszczonymi przepisami odnoszącymi się do transakcji w handlu elektronicznym między przedsiębiorcami i konsumentami cenę zakupu netto bez VAT, ale obejmującą całkowite koszty transportu do ostatecznego miejsca przeznaczenia produktu, należy uznawać za wartość celną i nie powinna być wymagana informacja o pochodzeniu. Jeżeli jednak uznany importer chce skorzystać z preferencyjnych stawek celnych udowadniając status pochodzenia towarów, może to zrobić, stosując standardowe procedury.

⁵³ *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system zwolnień celnych (Dz.U. L 324 z 10.12.2009, s. 23).*

⁵⁴ *Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L 256 z 7.9.1987, s. 1).*

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję

(56) W celu zapewnienia skutecznego funkcjonowania Urzędu UE ds. Celnych w jego Zarządzie powinny być reprezentowane państwa członkowskie i **Komisja**. Skład Zarządu, w tym wybór jego przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, powinien być zgodny z zasadą równowagi płci oraz uwzględniać doświadczenie i kwalifikacje. Biorąc pod uwagę wyłączną kompetencję Unii w zakresie unii celnej oraz ściśle

Poprawka

(56) W celu zapewnienia skutecznego funkcjonowania Urzędu UE ds. Celnych w jego Zarządzie powinny być reprezentowane państwa członkowskie, **Komisja i Parlament Europejski**. Skład Zarządu, w tym wybór jego przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, powinien być zgodny z zasadą równowagi płci oraz uwzględniać doświadczenie i kwalifikacje. Biorąc pod uwagę wyłączną kompetencję

związek między cłami a innymi obszarami polityki, właściwe jest, aby przewodniczącego Zarządu wybierano spośród tych przedstawicieli Komisji. Aby Urząd UE ds. Celnych mógł skutecznie i efektywnie funkcjonować, jego Zarząd powinien w szczególności przyjąć jednolity dokument programowy obejmujący programowanie roczne i wieloletnie, realizować zadania związane z budżetem Urzędu, przyjąć przepisy finansowe mające zastosowanie do Urzędu, powołać dyrektora wykonawczego oraz ustanowić procedury podejmowania przez dyrektora wykonawczego decyzji związanych z zadaniami operacyjnymi Urzędu. Zarząd powinien być wspierany przez radę wykonawczą.

Unii w zakresie unii celnej oraz ścisły związek między cłami a innymi obszarami polityki, właściwe jest, aby przewodniczącego Zarządu wybierano spośród tych przedstawicieli Komisji. Aby Urząd UE ds. Celnych mógł skutecznie i efektywnie funkcjonować, jego Zarząd powinien w szczególności przyjąć jednolity dokument programowy obejmujący programowanie roczne i wieloletnie, realizować zadania związane z budżetem Urzędu, przyjąć przepisy finansowe mające zastosowanie do Urzędu, powołać dyrektora wykonawczego oraz ustanowić procedury podejmowania przez dyrektora wykonawczego decyzji związanych z zadaniami operacyjnymi Urzędu. Zarząd powinien być wspierany przez radę wykonawczą.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 59

Tekst proponowany przez Komisję

(59) W celu zwiększenia przejrzystości i uczynienia bardziej efektywnymi ram współpracy między organami celnymi i innymi organami partnerskimi w wykazie usług oferowanych przez organy celne należy jasno określić możliwą rolę tych organów w stosowaniu innych odpowiednich polityk na granicach Unii. Ponadto stosowanie ram współpracy powinno być monitorowane przez Urząd UE ds. Celnych. Urząd ten powinien ściśle współpracować z Komisją, OLAF-em, innymi odpowiednimi agencjami i organami Unii, takimi jak Europol i Frontex, a także wyspecjalizowanymi agencjami i sieciami w odpowiednich obszarach polityki, takimi jak Unijna Sieć ds. Zgodności Produktów.

Poprawka

(59) W celu zwiększenia przejrzystości i uczynienia bardziej efektywnymi ram współpracy między organami celnymi i innymi organami partnerskimi w wykazie usług oferowanych przez organy celne należy jasno określić możliwą rolę tych organów w stosowaniu innych odpowiednich polityk na granicach Unii. Ponadto stosowanie ram współpracy powinno być monitorowane przez Urząd UE ds. Celnych. Urząd ten powinien ściśle współpracować z Komisją, OLAF-em, **Prokuraturą Europejską**, innymi odpowiednimi agencjami i organami Unii, takimi jak Europol i Frontex, a także wyspecjalizowanymi agencjami i sieciami w odpowiednich obszarach polityki, takimi jak Unijna Sieć ds. Zgodności Produktów.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) wspieranie legalnej działalności gospodarczej poprzez utrzymanie należytej równowagi pomiędzy kontrolami celnymi a ułatwianiem legalnego handlu i uproszczeniem procesów i **procedur** celnych.

Poprawka

e) wspieranie legalnej działalności gospodarczej poprzez utrzymanie należytej równowagi pomiędzy kontrolami celnymi a ułatwianiem legalnego handlu i uproszczeniem procesów i **procedur celnych za pomocą solidnej analizy ryzyka w czasie rzeczywistym możliwej dzięki zdolnościom w zakresie sztucznej inteligencji unijnego centrum danych celnych, które to zdolności zdefiniowano w art. 29 ust. 1 lit. d).**

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) „uznany importer” oznacza dowolną osobę prowadzącą sprzedaż na odległość towarów importowanych z państw trzecich na obszar celny Unii, która jest uprawniona do korzystania z procedury szczególnej ustanowionej w tytule XII rozdział 6 sekcja 4 dyrektywy 2006/112/WE;

Poprawka

(13) „uznany importer” oznacza dowolną osobę prowadzącą sprzedaż na odległość towarów importowanych z państw trzecich na obszar celny Unii, **w tym osobę**, która jest uprawniona do korzystania z procedury szczególnej ustanowionej w tytule XII rozdział 6 sekcja 4 dyrektywy 2006/112/WE;

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – punkt 57

Tekst proponowany przez Komisję

(57) „dług celny” oznacza nałożony na określoną osobę obowiązek zapłaty stosownej kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych, **określonej** dla danych towarów na mocy

Poprawka

(57) „dług celny” oznacza nałożony na określoną osobę obowiązek zapłaty stosownej kwoty należności celnych przywozowych lub wywozowych **oraz wszelkich innych należności określonych**

obowiązujących przepisów prawa celnego;

dla danych towarów na mocy
obowiązujących przepisów prawa celnego;

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – punkt 64 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**64a) „luka w należnościach celnych”
oznacza różnicę między faktycznie
pobranymi należnościami celnymi
przywozowymi a kwotą, która teoretycznie
powinna zostać pobrana przy
uwzględnieniu należności celnych, w
przypadku których istnieje ryzyko, że
importerzy nie zgłoszą ich krajowym
organom celnym lub zgłoszą je im w
sposób nieprawidłowy;**

Uzasadnienie

*Parlament Europejski i Europejski Trybunał Obrachunkowy wielokrotnie prosiły Komisję,
aby obliczyła „lukę w należnościach celnych”. Komisja do tej pory tego nie zrobiła.
Kodyfikacja tej kwestii może być konieczna, aby zadowalająco rozwiązać ten problem.*

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – litera 64 e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**(64e) „inne należności” oznaczają
wszelkie pobierane opłaty poza
należnościami celnymi, VAT, opłatami za
formalności celne i opłatami kurierskimi;**

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – akapit 1 – litera 64 f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(64f) „odbiorca końcowy” oznacza osobę fizyczną lub prawną zamieszkałą lub mającą siedzibę w Unii, której sprzedawca lub platforma handlowa udostępnił produkt;

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Organy celne niezwłocznie i nie później niż w terminie **30** dni kalendarzowych od otrzymania wniosku o wydanie decyzji sprawdzają, czy spełnione są warunki przyjęcia tego wniosku.

Poprawka

Organy celne niezwłocznie i nie później niż w terminie **14** dni kalendarzowych od otrzymania wniosku o wydanie decyzji sprawdzają, czy spełnione są warunki przyjęcia tego wniosku.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) obecności personelu celnego, na wniosek, poza oficjalnymi godzinami urzędowania lub w miejscach innych niż miejsca celne;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) nadzwyczajnych środków kontroli, jeżeli jest to niezbędne ze względu na rodzaj towaru lub potencjalne ryzyko.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W szczególnych przypadkach organy celne unieważniają rejestrację.

Poprawka

5. W szczególnych ***i dobrze uzasadnionych*** przypadkach organy celne unieważniają rejestrację.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej raz na trzy lata organy celne przeprowadzają dogłębne monitorowanie działań i wewnętrznej ewidencji upoważnionego przedsiębiorcy.

Poprawka

Rok po wydaniu pozwolenia, a następnie raz na trzy lata organy celne przeprowadzają dogłębne monitorowanie działań i wewnętrznej ewidencji upoważnionego przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Rozsądne wydaje się przeprowadzenie pierwszej oceny niedługo po wydaniu zezwolenia, aby zapewnić odpowiednie wdrożenie ocenianych środków.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Po uznaniu statusu i pod warunkiem spełnienia wymogów związanych z określonym rodzajem uproszczenia przewidzianych w przepisach prawa celnego organy celne zezwalają przedsiębiorcy na korzystanie z tego uproszczenia. Organy celne ***nie sprawdzają*** ponownie ***tych kryteriów***, które zostały już sprawdzone przy przyznawaniu tego statusu.

Poprawka

5. Po uznaniu statusu i pod warunkiem spełnienia wymogów związanych z określonym rodzajem uproszczenia przewidzianych w przepisach prawa celnego organy celne zezwalają przedsiębiorcy na korzystanie z tego uproszczenia. Organy celne ***mogą sprawdzić*** ponownie ***te kryteria***, które zostały już sprawdzone przy przyznawaniu tego statusu, ***jeśli zostanie to uznane za konieczne.***

Uzasadnienie

Organy celne mogą być uprawnione do ponownego zbadania kryteriów, jeżeli zostanie to uznane za konieczne, z uwagi na ich wiedzę na temat szczególnej sytuacji podmiotów gospodarczych.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) brak **poważnego** naruszenia lub **powtarzających się** naruszeń przepisów prawa celnego i przepisów podatkowych **oraz** brak skazania za poważne przestępstwo karne; należy wziąć pod uwagę naruszenia i przestępstwa związane z działalnością gospodarczą lub biznesową;

Poprawka

a) brak **jakiegokolwiek** naruszenia **przepisów, za które grozi grzywna w wysokości ponad 10 000 EUR w przypadku spraw celnych lub 5 000 EUR w przypadku spraw podatkowych, lub naruszeń popełnionych w ciągu jednego roku od popełnienia podobnego naruszenia** przepisów prawa celnego i przepisów podatkowych, **a także** brak skazania za poważne przestępstwo karne; należy wziąć pod uwagę naruszenia i przestępstwa związane z działalnością gospodarczą lub biznesową;

Uzasadnienie

Uznaliśmy, że pojęcie „poważnego lub powtarzającego się naruszenia” państwa członkowskie mogą interpretować w różny sposób, co prowadziło do rozbieżnego stosowania przepisów. Proponujemy zatem, aby zastąpić to pojęcie bardziej szczegółowym określeniem.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Organy celne przyznają ten status po przeprowadzeniu **w stosownych** przypadkach konsultacji z innymi organami oraz po uzyskaniu **dostępu do** odpowiednich danych wnioskodawcy

Poprawka

2. Organy celne przyznają ten status po przeprowadzeniu przypadkach konsultacji z innymi organami, **chyba że uznają, że nie jest to konieczne**, oraz po uzyskaniu **i przeprowadzeniu oceny**

z ostatnich trzech lat, w celu oceny zgodności z kryteriami określonymi w ust. 3.

odpowiednich danych wnioskodawcy z ostatnich trzech lat, w celu oceny zgodności z kryteriami określonymi w ust. 3.

Uzasadnienie

Domyślnie organy celne powinny rozważyć możliwość konsultacji z innymi organami i tylko wtedy, gdy uznają, że nie jest to konieczne, powinny pominąć tę procedurę.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) brak **poważnego** naruszenia lub **powtarzających się** naruszeń przepisów prawa celnego i przepisów podatkowych **oraz** brak skazania za poważne przestępstwo karne; należy wziąć pod uwagę naruszenia i przestępstwa związane z działalnością gospodarczą lub biznesową;

Poprawka

a) brak **jakiegokolwiek** naruszenia **przepisów karanych grzywnami w wysokości ponad 10 000 EUR w przypadku spraw celnych lub 5 000 EUR w przypadku spraw podatkowych lub naruszeń popełnionych w ciągu jednego roku od popełnienia podobnego naruszenia** przepisów prawa celnego i przepisów podatkowych, **a także** brak skazania za poważne przestępstwo karne; należy wziąć pod uwagę naruszenia i przestępstwa związane z działalnością gospodarczą lub biznesową;

Uzasadnienie

Uznaliśmy, że pojęcie „poważnego lub powtarzającego się naruszenia” państwa członkowskie mogą interpretować w różny sposób, co prowadziło do rozbieżnego stosowania przepisów. Proponujemy zatem, aby zastąpić to pojęcie bardziej szczegółowym określeniem.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wypłacalność, którą uznaje się za

PE755.970v03-00

Poprawka

c) wypłacalność, którą uznaje się za

14/43

AD\1295359PL.docx

udowodnioną, gdy wnioskodawca **ma dobrą sytuację finansową pozwalającą** mu na wypełnianie zobowiązań, stosownie do rodzaju prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

W szczególności musi spełniać wymóg, że w okresie trzech lat przed złożeniem wniosku wywiązywał się z zobowiązań finansowych związanych z uiszczaniem należności celnych i wszelkich innych należności, podatków lub opłat pobieranych w związku z przywozem lub wywozem towarów, między innymi podatku VAT i akcyzy należnych w związku z operacjami wewnętrznymi;

udowodnioną, gdy wnioskodawca **znajduje się w sytuacji finansowej pozwalającej** mu na wypełnianie zobowiązań, stosownie do rodzaju prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

W szczególności musi spełniać wymóg, że w okresie trzech lat przed złożeniem wniosku wywiązywał się z zobowiązań finansowych związanych z uiszczaniem należności celnych i wszelkich innych należności, podatków lub opłat pobieranych w związku z przywozem lub wywozem towarów, między innymi podatku VAT i akcyzy należnych w związku z operacjami wewnętrznymi;

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) odpowiednie standardy bezpieczeństwa, **ochrony** i zgodności dostosowane do rodzaju i rozmiaru prowadzonej działalności. Standardy uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca wykaże, że utrzymuje odpowiednie środki mające na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa i ochrony międzynarodowego łańcucha dostaw, w tym w obszarze odnoszącym się do integralności fizycznej i kontroli dostępu, procesów logistycznych, procesów związanych z postępowaniem z określonymi rodzajami towarów, w obszarze odnoszącym się do personelu oraz w obszarze identyfikacji partnerów handlowych;

Poprawka

e) odpowiednie standardy **ochrony**, bezpieczeństwa, **w tym bezpieczeństwa produktów**, i zgodności dostosowane do rodzaju i rozmiaru prowadzonej działalności. **Wnioskodawca jest zobowiązany do uczestnictwa w obowiązkowym, związanym z rodzajem działalności szkoleniu prowadzonym przez właściwe organy**. Standardy uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca wykaże, że utrzymuje odpowiednie środki mające na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa i ochrony międzynarodowego łańcucha dostaw, w tym w obszarze odnoszącym się do integralności fizycznej i kontroli dostępu, procesów logistycznych, procesów związanych z postępowaniem z określonymi rodzajami towarów, w obszarze odnoszącym się do personelu oraz w obszarze identyfikacji partnerów handlowych;

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Co najmniej raz na trzy lata organy celne przeprowadzają dogłębne monitorowanie działań i wewnętrznej ewidencji zaufanego przedsiębiorcy (trust and check). Zaufany przedsiębiorca (trust and check) informuje organy celne o wszelkich zmianach swojej struktury korporacyjnej, własności, poziomu wypłacalności, modeli handlu lub wszelkich innych istotnych zmianach jego sytuacji i działalności. Organy celne dokonują ponownej oceny statusu zaufanego przedsiębiorcy (trust and check), jeżeli jakakolwiek z tych zmian ma istotny wpływ na status zaufanego przedsiębiorcy (trust and check). Organy celne mogą zawiesić pozwolenie do czasu wydania decyzji w sprawie ponownej oceny.

Poprawka

Co najmniej **rok po wydaniu pozwolenia, a następnie** raz na trzy lata organy celne przeprowadzają dogłębne monitorowanie działań i wewnętrznej ewidencji zaufanego przedsiębiorcy (trust and check). Zaufany przedsiębiorca (trust and check) informuje organy celne o wszelkich zmianach swojej struktury korporacyjnej, własności, poziomu wypłacalności, modeli handlu lub wszelkich innych istotnych zmianach jego sytuacji i działalności. Organy celne dokonują ponownej oceny statusu zaufanego przedsiębiorcy (trust and check), jeżeli jakakolwiek z tych zmian ma istotny wpływ na status zaufanego przedsiębiorcy (trust and check). Organy celne mogą zawiesić pozwolenie do czasu wydania decyzji w sprawie ponownej oceny.

Uzasadnienie

Rozsądne wydaje się przeprowadzenie pierwszej oceny niedługo po wydaniu zezwolenia, aby zapewnić odpowiednie wdrożenie ocenianych środków.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy **wobec zaufanego przedsiębiorcy** (trust and check) **zachodzi podejrzenie, że uczestniczył** w nieuczciwych działaniach w odniesieniu do swojej działalności gospodarczej lub biznesowej, jego status zostaje zawieszony.

Poprawka

W przypadku gdy **zaufany przedsiębiorca** (trust and check) **uczestniczy** w nieuczciwych działaniach w odniesieniu do swojej działalności gospodarczej lub biznesowej **lub dopuszcza do obrotu na rynku wewnętrznym towary niezgodne z przepisami**, jego status zostaje zawieszony. **O takim zawieszeniu informuje się w unijnym centrum danych celnych.**

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 11 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) sposoby stosowania kryteriów, o których mowa w ust. 3;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) umożliwienie przeprowadzania analizy ryzyka, analizy ekonomicznej i analizy danych, między innymi przy użyciu systemów sztucznej inteligencji zgodnie z [aktem w sprawie sztucznej inteligencji 2021/0106 (COD)]⁶⁵;

Poprawka

d) umożliwienie przeprowadzania analizy ryzyka, analizy ekonomicznej i analizy danych, **w tym do celów wykrywania oszustw i zapobiegania im oraz audytu**, między innymi przy użyciu systemów sztucznej inteligencji zgodnie z [aktem w sprawie sztucznej inteligencji 2021/0106 (COD)]⁶⁵;

⁶⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] (Dz.U. L [...] z [...], s. [...]). [Dz.U.: Proszę wstawić w tekście numer rozporządzenia zawarty w dokumencie COM(2021) 206 final, 2021/0106(COD)) oraz wstawić w przypisie numer, datę, tytuł tej dyrektywy i odniesienie do Dz.U].

⁶⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] (Dz.U. L [...] z [...], s. [...]). [Dz.U.: Proszę wstawić w tekście numer rozporządzenia zawarty w dokumencie COM(2021) 206 final, 2021/0106(COD)) oraz wstawić w przypisie numer, datę, tytuł tej dyrektywy i odniesienie do Dz.U].

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

ha) umożliwienie prawidłowego pomiaru wyników programu

Poprawka

upoważnionego przedsiębiorcy dzięki realizacji obowiązku przekazywania obowiązkowych informacji dotyczących AEO przez organy celne państw członkowskich;

Uzasadnienie

Nie istnieją ramy pomiaru, które umożliwiłyby ocenę, czy cele programu AEO są osiągnane w sposób skuteczny i wydajny. Dane są zgłaszane przez państwa członkowskie jedynie na zasadzie dobrowolności. Nie pozwala to na odpowiedni pomiar skuteczności programu AEO.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Aby zapewnić skuteczność kontroli celnych, wszystkie organy celne mogą otrzymywać i przetwarzać dane pochodzące z kontroli celnej, podczas której wykryto towary niezgodne z przepisami.

Poprawka

Aby zapewnić skuteczność kontroli celnych, wszystkie organy celne **w całej UE** mogą otrzymywać i przetwarzać dane pochodzące z kontroli celnej, podczas której wykryto towary niezgodne z przepisami.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) w celu przeprowadzania rzetelnej analizy ryzyka w czasie rzeczywistym, aby zminimalizować obowiązki i odpowiedzialności podmiotów działających zgodnie z prawem;

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Prokuratura Europejska **może na wniosek przetwarzać** dane, w tym dane osobowe i szczególnie chronione dane handlowe, przechowywane lub w inny sposób dostępne w unijnym centrum danych celnych, **wyłącznie** w celu wykonywania **swoich** zadań **na podstawie** art. 4 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939⁶⁶ w zakresie, w jakim czyni, w sprawie których **Prokuratura Europejska prowadzi** postępowanie przygotowawcze, dotyczą kwestii celnych **i na warunkach określonych w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z ust. 14 niniejszego artykułu.**

⁶⁶ Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1).

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prokuratura Europejska **przetwarza** dane, w tym dane osobowe i szczególnie chronione dane handlowe, przechowywane lub w inny sposób dostępne w unijnym centrum danych celnych, **a także ma do nich ma bezpośredni i nieograniczony dostęp. Dostęp ten przyznaje się Prokuraturze Europejskiej** w celu wykonywania **jej** zadań, **jak wskazano** w art. 4 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939⁶⁶, w zakresie, w jakim czyni, w sprawie których **prowadzi ona** postępowanie przygotowawcze, dotyczą kwestii celnych. **Warunki dostępu Prokuratury Europejskiej ustala się bez żadnych ograniczeń, tak aby miała niezakłócony dostęp do danych, których potrzebuje do prowadzenia zadań dochodzeniowych.**

⁶⁶ Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1).

10a. Europejski Trybunał Obrachunkowy (ETO) może uzyskać dostęp do danych, w tym danych osobowych i szczególnie chronionych danych handlowych, przechowywanych lub w inny sposób dostępnych w unijnym centrum danych celnych, wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonywania swoich zadań zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, o ile zadania te dotyczą spraw celnych.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 14 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Przetwarzanie danych osobowych przez organy, o których mowa w tym artykule, musi przebiegać zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) osób, których dane dotyczą, które sporadycznie uczestniczą w działaniach objętych przepisami prawa celnego lub innymi przepisami stosowanymi przez organy celne;

b) osób, których dane dotyczą, które ***są przedsiębiorcami i*** sporadycznie uczestniczą w działaniach objętych przepisami prawa celnego lub innymi przepisami stosowanymi przez organy celne;

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) osób, których dane dotyczą i których dane osobowe są zawarte w załączanych dokumentach, o których mowa w art. 40, lub w jakichkolwiek innych dodatkowych dowodach wymaganych do wypełnienia obowiązków nałożonych przepisami prawa celnego lub innymi przepisami stosowanymi przez organy celne;

c) osób, których dane dotyczą, ***które są przedsiębiorcami i*** których dane osobowe są zawarte w załączanych dokumentach, o których mowa w art. 40, lub w jakichkolwiek innych dodatkowych dowodach wymaganych do wypełnienia obowiązków nałożonych przepisami prawa celnego lub innymi przepisami stosowanymi przez organy celne;

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) osób, których dane dotyczą i których dane osobowe są zawarte w danych gromadzonych do celów zarządzania ryzykiem zgodnie z art. 50 ust. 3 lit. a);

Poprawka

d) osób **będących przedsiębiorcami**, których dane dotyczą i których dane osobowe są zawarte w danych gromadzonych do celów zarządzania ryzykiem zgodnie z art. 50 ust. 3 lit. a);

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy organy inne niż organy celne lub organy **Unii** korzystają ze środków elektronicznych ustanowionych w przepisach Unii, wykorzystywanych do osiągnięcia celów przepisów Unii lub o których mowa w tych przepisach, współpraca może odbywać się w drodze interoperacyjności tych środków elektronicznych z unijnym centrum danych celnych.

Poprawka

3. W przypadku gdy organy inne niż organy celne, **organy Unii** lub organy z **państw trzecich** korzystają ze środków elektronicznych ustanowionych w przepisach Unii, wykorzystywanych do osiągnięcia celów przepisów Unii lub o których mowa w tych przepisach, współpraca może odbywać się w drodze interoperacyjności tych środków elektronicznych z unijnym centrum danych celnych.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy organy inne niż organy celne nie korzystają ze środków elektronicznych ustanowionych w przepisach Unii, wykorzystywanych do osiągnięcia celów przepisów Unii lub o których mowa w tych przepisach, organy te mogą korzystać z określonych usług i systemów unijnego centrum danych celnych zgodnie z art. 31.

Poprawka

4. W przypadku gdy organy inne niż organy celne, **w tym organy z państw trzecich**, nie korzystają ze środków elektronicznych ustanowionych w przepisach Unii, wykorzystywanych do osiągnięcia celów przepisów Unii lub o których mowa w tych przepisach, organy te mogą korzystać z określonych usług i systemów unijnego centrum danych celnych zgodnie z art. 31.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 41 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Towary wprowadzane na obszar celny Unii pozostają pod dozorem celnym ***tak długo, jak jest to konieczne do*** określenia ich statusu celnego.

Poprawka

2. Towary wprowadzane na obszar celny Unii pozostają pod dozorem celnym ***w celu*** określenia ich statusu celnego.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 44 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Organy celne mogą w ***dowolnym czasie*** zażądać rozładowania i rozpakowania towarów w celu dokonania ich rewizji, pobrania próbek lub dokonania rewizji środka transportu, którym towary są przewożone.

Poprawka

2. Organy celne mogą w ***należycie uzasadnionych przypadkach*** zażądać rozładowania i rozpakowania towarów w celu dokonania ich rewizji, pobrania próbek lub dokonania rewizji środka transportu, którym towary są przewożone.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 51 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. Urząd UE ds. Celnych wykonuje działania w zakresie zarządzania ryzykiem na szczeblu Unii ***na podstawie kierunków*** polityki celnej, o których mowa w ust. 3 lit. a), oraz ***priorytetów***, o których mowa w ust. 2. Urząd UE ds. Celnych:

Poprawka

5. Urząd UE ds. Celnych wykonuje działania w zakresie zarządzania ryzykiem na szczeblu Unii, ***przy czym uwzględnia kierunki*** polityki celnej, o których mowa w ust. 3 lit. a), oraz ***priorytety***, o których mowa w ust. 2. Urząd UE ds. Celnych:

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 51 – ustęp 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) w przypadku wniosku wystosowanego zgodnie z ust. 3 opracowuje strategie nadzoru, w stosownych przypadkach we współpracy z organami innymi niż organy celne, oraz przeprowadza oceny zagrożenia;

Poprawka

c) w przypadku wniosku wystosowanego zgodnie z ust. 3 **samodzielnie** opracowuje strategie nadzoru, w stosownych przypadkach we współpracy z organami innymi niż organy celne, oraz przeprowadza oceny zagrożenia;

Poprawka 43

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 5 – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

f) informuje OLAF w przypadku wykrycia lub podejrzenia przypadków oszustw **i** przekazuje **mu** wszelkie niezbędne informacje dotyczące tych przypadków.

Poprawka

f) informuje OLAF **i Prokuraturę Europejską** w przypadku wykrycia lub podejrzenia przypadków oszustw **lub przestępstw w ich obszarach kompetencji** oraz przekazuje **im** wszelkie niezbędne informacje dotyczące tych przypadków.

Poprawka 44

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

7. Urząd UE ds. Celnych informuje Komisję o swoich działaniach w zakresie zarządzania ryzykiem i ich wynikach co kwartał, a w razie potrzeby lub na wniosek Komisji – na zasadzie ad hoc. Dostarcza **Komisji** wszelkich niezbędnych informacji w tym zakresie.

Poprawka

7. Urząd UE ds. Celnych informuje Komisję o swoich działaniach w zakresie zarządzania ryzykiem i ich wynikach co kwartał, a w razie potrzeby lub na wniosek Komisji **lub OLAF-u** – na zasadzie ad hoc. Dostarcza **im** wszelkich niezbędnych informacji w tym zakresie.

Poprawka 45

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. We współpracy z Urzędem UE ds. Celnych i organami celnymi Komisja dokonuje również – co najmniej raz na **dwa lata** – oceny wdrażania mechanizmów zarządzania ryzykiem w celu stałego usprawniania jego operacyjnej i strategicznej efektywności i skuteczności. Komisja może ponadto organizować przeprowadzenie działań w zakresie oceny w przypadkach, gdzie uzna to za konieczne oraz na bieżąco.

Poprawka

1. We współpracy z Urzędem UE ds. Celnych i organami celnymi Komisja dokonuje również – co najmniej raz na **rok** – oceny wdrażania mechanizmów zarządzania ryzykiem w celu stałego usprawniania jego operacyjnej i strategicznej efektywności i skuteczności. **Komisja powinna publikować tę ocenę.** Komisja może ponadto organizować przeprowadzenie działań w zakresie oceny w przypadkach, gdzie uzna to za konieczne oraz na bieżąco.

Poprawka 46

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 2 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) importer lub eksporter jest odpowiedzialny za towary;

Poprawka

a) importer, **osoba odpowiedzialna** lub eksporter jest odpowiedzialny za towary;

Poprawka 47

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 3 – litera b a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) gdy inne przepisy wymagają konsultacji z organami, należy przeprowadzić takie konsultacje;

Poprawka 48

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 5 – litera b – podpunkt iii**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(iii) inne organy powiadomią organy celne, że potrzeba więcej czasu, aby ocenić

(iii) inne organy powiadomią organy celne, że potrzeba więcej czasu, aby ocenić

czy towary są zgodne z odpowiednimi innymi przepisami stosowanymi przez organy celne, pod warunkiem, że nie zażądały one utrzymania zawieszenia, a importer lub eksporter zapewnia organom celnym pełną identyfikowalność tych towarów przez 15 dni od powiadomienia innych organów lub do czasu, gdy te ostatnie ocenią wynik przeprowadzonych przez siebie kontroli i powiadomią importera lub eksportera o ich wyniku, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. Organy celne udostępniają identyfikowalność innym organom.

czy towary są zgodne z odpowiednimi innymi przepisami stosowanymi przez organy celne, pod warunkiem że nie zażądały one utrzymania zawieszenia, a importer, **osoba odpowiedzialna** lub eksporter zapewnia organom celnym pełną identyfikowalność tych towarów przez 15 dni od powiadomienia innych organów lub do czasu, gdy te ostatnie ocenią wynik przeprowadzonych przez siebie kontroli i powiadomią importera, **osobę odpowiedzialną** lub eksportera o ich wyniku, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. Organy celne udostępniają identyfikowalność innym organom.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 75 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 75a

Organizacja Urzędu UE ds. Celnych

Aby zapewnić przejrzystość, zainteresowanym stronom należy przyznać status obserwatora w radzie doradczej, którą ustanawia Zarząd Urzędu UE ds. Celnych i z którą się on konsultuje.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 86 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Czasowo składowane towary nieunijne obejmuje się procedurą celną najpóźniej w ciągu trzech dni od powiadomienia o ich przybyciu lub najpóźniej w ciągu sześciu dni od powiadomienia o ich przybyciu w przypadku upoważnionego odbiorcy, o którym mowa w art. 116 ust. 4 lit. b),

5. Czasowo składowane towary nieunijne obejmuje się procedurą celną **na okres 90 dni** najpóźniej w ciągu trzech dni od powiadomienia o ich przybyciu lub najpóźniej w ciągu sześciu dni od powiadomienia o ich przybyciu w przypadku upoważnionego odbiorcy, o którym mowa w art. 116 ust. 4 lit. b),

chyba że organy celne wymagają przedstawienia towarów. W wyjątkowych przypadkach dopuszczone może być przedłużenie powyższych terminów.

chyba że organy celne wymagają przedstawienia towarów. W wyjątkowych przypadkach dopuszczone może być przedłużenie powyższych terminów.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 150 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Jeżeli importer zdecydował się na stosowanie uproszczonego traktowania taryfowego sprzedaży na odległość, **nie może on skorzystać ze środków**, o których mowa w art. 145 ust. 2 lit. d) i e), **ani z preferencyjnych środków pozataryfowych**.

Poprawka

10. **Nawet** jeżeli importer zdecydował się na stosowanie uproszczonego traktowania taryfowego sprzedaży na odległość, **zastosowanie mają środki**, o których mowa w art. 145 ust. 2 lit. d) i e), **lub preferencyjne środki pozataryfowe**.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 181 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli jednak powiadomienie o długu celnym mogłoby niekorzystnie wpłynąć na postępowanie przygotowawcze, organy celne mogą opóźnić takie powiadomienie do czasu, gdy przestanie ono niekorzystnie wpływać na postępowanie przygotowawcze.

Poprawka

Jeżeli jednak powiadomienie o długu celnym mogłoby niekorzystnie wpłynąć na postępowanie przygotowawcze, organy celne mogą opóźnić takie powiadomienie do czasu, gdy przestanie ono niekorzystnie wpływać na postępowanie przygotowawcze, **niezależnie od tego, w którym państwie członkowskim toczy się to postępowanie. Powiadomienie zostaje odroczone na wyraźny wniosek w tej sprawie złożony przez organ właściwy do prowadzenia postępowań i wnoszenia oskarżeń w sprawach karnych, w tym Prokuraturę Europejską.**

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 207 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

da) Urząd UE ds. Celnych przyczynia się do realizacji misji organów celnych, która polega na wspieraniu legalnej działalności gospodarczej przez utrzymywanie właściwej równowagi między kontrolami celnymi, ułatwianiem legalnego handlu oraz upraszczaniem procesów i procedur celnych, w którym to celu:

(i) przeprowadza rzetelną analizę ryzyka dzięki zdolnościom unijnego centrum danych celnych, w tym sztucznej inteligencji, jak określono w art. 29 ust. 1 lit. f) oraz

(ii) zapewnia zaufanym przedsiębiorcom dostęp do danych z analizy ryzyka w czasie rzeczywistym udostępnianych za pośrednictwem unijnego centrum danych celnych, sklasyfikowanych i oznaczonych kodem barwnym w następujący sposób:

– zielony w przypadku „przesyłka o zerowym ryzyku”, zgodnie z definicją w art. 5 pkt 64a (nowy);

– żółty w przypadku „wysyłki obciążonej ryzykiem – podlega ocenie przed dopuszczeniem do obrotu na rynku wewnętrznym”, zgodnie z definicją zawartą w art. 5 pkt 64b (nowy);

– czerwony w przypadku „przesyłki niezgodnej z przepisami” w celu odbioru w miejscu pochodzenia, jak określono w art. 5 pkt 64c (nowy).

Szczegóły dotyczące stosowanego systemu kodowania barwnego określa się w akcie wykonawczym;

(iii) przedstawia co roku szereg zaleceń mających na celu poprawę ułatwień celnych oraz zapewnienie sprawiedliwego i zrównoważonego poziomu odpowiedzialności dla zaufanych przedsiębiorców.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 208 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) dokonuje pomiaru efektywności unii celnej i wspiera Komisję w ocenie efektywności unii celnej, zgodnie z tytułem XV rozdział 1;

Poprawka

b) dokonuje pomiaru efektywności unii celnej i wspiera Komisję w ocenie efektywności unii celnej, zgodnie z tytułem XV rozdział 1; **w szczególności odpowiada też za pomiar realizacji celów programu AEO;**

Uzasadnienie

Zauważyliśmy, że w przeszłości nie mierzono odpowiednio wyników programu AEO. W związku z tym należy ustanowić obowiązek przekazywania danych.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 208 – ustęp 3 – litera l a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

la) zapewnia wsparcie i wiedzę fachową Komisji, OLAF-owi i ETO w celu określenia kwoty należności celnych, w przypadku których istnieje ryzyko, że importerzy nie zgłoszą ich krajowym organom celnym lub zgłoszą je im w sposób nieprawidłowy, z uwzględnieniem kwot, których nie ujęto w systemach rachunkowości w zakresie tradycyjnych zasobów własnych państw członkowskich.

Uzasadnienie

Mimo że Parlament i Trybunał Obrachunkowy wielokrotnie prosiły o to Komisję, nie była ona w stanie określić należności celnych, w przypadku których istnieje ryzyko, że nie zostaną pobrane (tzw. „luka w należnościach celnych”). Proponowana agencja być może będzie w stanie skuteczniej wykonywać to zadanie.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 212 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W skład Zarządu **wchodzi: jeden przedstawiciel** z każdego państwa członkowskiego oraz dwóch przedstawicieli **Komisji**; każdy przedstawiciel ma prawo głosu.

Poprawka

1. W skład zarządu **wchodzi po jednym przedstawicielu** każdego państwa członkowskiego, **dwóch przedstawicieli Komisji** oraz dwóch przedstawicieli **Parlamentu Europejskiego**; każdy przedstawiciel ma prawo głosu.

Uzasadnienie

Ze względu na złożoność i licznosc kwestii, którymi zajmować będzie się ta nowa agencja (nie tylko kwestie celne, ale również budżetowe), proponujemy, aby w Zarządzie zasiadało dwoje członków wyznaczonych przez Parlament Europejski – tyle samo, co przypada Komisji.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 212 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **W skład Zarządu wchodzi również jeden członek bez prawa głosu wyznaczony przez Parlament Europejski.**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 212 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) W stosownych przypadkach udział przedstawicieli europejskich państw trzecich w posiedzeniach Zarządu w charakterze obserwatora oraz warunki takiego udziału ustala się w drodze umów dwustronnych.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 215 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) przyjmuje **większością dwóch trzecich głosów członków z prawem głosu** roczny budżet Urzędu UE ds. Celnych oraz pełni inne funkcje związane z budżetem Urzędu zgodnie z rozdziałem 4;

Poprawka

b) przyjmuje roczny budżet Urzędu UE ds. Celnych oraz pełni inne funkcje związane z budżetem Urzędu zgodnie z rozdziałem 4;

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 215 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) przyjmuje zasady dotyczące zapobiegania konfliktom interesów w odniesieniu do swych członków oraz zarządzania takimi konfliktami; oraz corocznie publikuje na swojej stronie internetowej deklaracje o braku konfliktu interesów członków Zarządu;

Poprawka

f) przyjmuje **i podaje do wiadomości publicznej** zasady dotyczące zapobiegania konfliktom interesów w odniesieniu do swych członków oraz zarządzania takimi konfliktami; oraz corocznie publikuje na swojej stronie internetowej deklaracje o braku konfliktu interesów członków Zarządu;

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 215 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) przyjmuje swój regulamin wewnętrzny;

Poprawka

h) przyjmuje **i podaje do wiadomości publicznej** swój regulamin wewnętrzny;

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 215 – ustęp 1 – litera s

Tekst proponowany przez Komisję

s) uwzględniając opinię Komisji, przyjmuje jednolity dokument programowy Urzędu UE ds. Celnych **większością dwóch trzecich głosów członków z prawem głosu i zgodnie z art. 216;**

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 216 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Bez uszczerbku dla art. 215 ust. 1 lit. b), m) i s),** Zarząd podejmuje decyzje **bezwzględną większością** głosów swoich członków posiadających prawo głosu.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 217 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zapewnia, wraz z Zarządem, podjęcie odpowiednich działań następczych w odniesieniu do ustaleń i zaleceń wynikających ze sprawozdań z audytu wewnętrznego lub zewnętrznego oraz ocen, jak również z dochodzeń OLAF-u i postępowań przygotowawczych przeprowadzonych przez Prokuraturę Europejską;

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 218 – ustęp 1 – akapit 2

Poprawka

s) uwzględniając opinię Komisji, przyjmuje jednolity dokument programowy Urzędu UE ds. Celnych;

Poprawka

1. Zarząd podejmuje decyzje **większością dwóch trzecich** głosów swoich członków posiadających prawo głosu.

Poprawka

b) wraz z Zarządem zapewnia podjęcie odpowiednich działań następczych w odniesieniu do ustaleń i zaleceń wynikających ze sprawozdań z audytu wewnętrznego lub zewnętrznego oraz ocen, jak również z dochodzeń OLAF-u i postępowań przygotowawczych przeprowadzonych przez Prokuraturę Europejską, **a także wdraża procedury zgłaszania tej ostatniej podejrzeń o czyny przestępcze wchodzące w zakres jej kompetencji;**

Tekst proponowany przez Komisję

Dyrektor wykonawczy jest powoływany przez Zarząd na podstawie osiągnięć oraz udokumentowanych umiejętności administracyjnych i kierowniczych, a także odpowiednich kompetencji i doświadczenia, z listy co najmniej trzech kandydatów zaproponowanych przez Komisję na podstawie otwartej i przejrzystej procedury naboru.

Poprawka

Dyrektor wykonawczy jest powoływany przez Zarząd na podstawie osiągnięć oraz udokumentowanych umiejętności administracyjnych i kierowniczych, a także odpowiednich kompetencji i doświadczenia, z listy co najmniej trzech kandydatów zaproponowanych przez Komisję na podstawie otwartej i przejrzystej procedury naboru, **której szczegóły przedstawiono poniżej.**

Poprawka 66

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 218 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) Komisja utworzy i opublikuje listę kandydatów, których zaprosi do udziału w przejrzystej procedurze naboru. Kandydaci będą musieli stawić się przed Parlamentem Europejskim i właściwą komisją Rady oraz do udzielić odpowiedzi na pytania.

Poprawka 67

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 218 – ustęp 1 – akapit 2 – litera b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) Następnie Parlament Europejski i Rada wyrażą swoje opinie i wskażą preferowanych kandydatów.

Poprawka 68

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 218 – ustęp 1 – akapit 2 – litera c (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) *W ramach procesu powoływania dyrektora wykonawczego Zarząd należycie rozważy i uwzględni opinie Parlamentu Europejskiego i Rady.*

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 218 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zarząd, działając na wniosek Komisji, która uwzględni ocenę wskazaną w ust. 2, może jeden raz przedłużyć kadencję dyrektora wykonawczego na okres nie dłuższy niż pięć lat.

Poprawka

3. Zarząd, działając na wniosek Komisji, która uwzględni ocenę wskazaną w ust. 2, może jeden raz przedłużyć kadencję dyrektora wykonawczego na okres nie dłuższy niż pięć lat. ***Zarząd informuje Parlament Europejski i Radę o zamiarze przedłużenia mandatu dyrektora wykonawczego. Zanim Zarząd podejmie decyzję o przedłużeniu mandatu, dyrektor wykonawczy może zostać poproszony o złożenie oświadczenia przed właściwą komisją Parlamentu Europejskiego i o udzielenie odpowiedzi na pytania.***

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 218 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. O powodach takiej decyzji informuje się Parlament Europejski i Radę.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 219 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Dyrektor wykonawczy na wezwanie Parlamentu Europejskiego

Poprawka

3. Dyrektor wykonawczy na wezwanie Parlamentu Europejskiego i

i Rady informuje je o wykonywaniu powierzonych mu obowiązków i ogólnych wynikach Urzędu UE ds. Celných.

Rady informuje je o wykonywaniu powierzonych mu obowiązków i ogólnych wynikach Urzędu UE ds. Celných. *W dowolnym momencie dyrektor wykonawczy może zostać wezwany przez Parlament Europejski lub Radę do uczestnictwa w wysłuchaniu, którego tematem są sprawy związane z działalnością Urzędu.*

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 228 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska *może prowadzić postępowania przygotowawcze oraz wnosić i popierać oskarżenia* w sprawach nadużyć finansowych i innych rodzajów nielegalnej działalności naruszających interesy finansowe Unii, *jak przewidziano w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371⁷⁷.*

⁷⁷ *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii (Dz.U. L 198 z 28.7.2017, s. 29).*

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 235 – ustęp 2

Poprawka

6. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/1939 Prokuratura Europejska *jest odpowiedzialna za prowadzenie postępowań przygotowawczych i wnoszenie oskarżeń* w sprawach nadużyć finansowych i innych rodzajów nielegalnej działalności naruszających interesy finansowe Unii. *Zgodnie z art. 24 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939 Urząd bez zbędnej zwłoki informuje Prokuraturę Europejską o wszelkich czynach zabronionych, w odniesieniu do których Prokuratura Europejska mogłaby wykonywać swoje kompetencje zgodnie z art. 22 i art. 25 ust. 2 i 3 tego rozporządzenia.*

Tekst proponowany przez Komisję

2. W ramach tej oceny uwzględnia się w szczególności ewentualną potrzebę zmodyfikowania mandatu Urzędu UE ds. Celnych i skutki finansowe takich modyfikacji.

Poprawka

2. W ramach tej oceny uwzględnia się w szczególności ewentualną potrzebę zmodyfikowania mandatu Urzędu UE ds. Celnych i skutki finansowe takich modyfikacji, **w tym rozważa się pełne połączenie wszystkich krajowych administracji celnych w jedną unijną służbę celną.**

Uzasadnienie

W trakcie oceny nowego unijnego kodeksu celnego i proponowanej agencji należałoby rozważyć wariant strategiczny polegający na połączeniu krajowych administracji celnych w jedną służbę UE.

Poprawka 74

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 236 – ustęp 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Odpowiedzialność Urzędu, o której mowa w ust. 3, obejmuje także szkody powstałe na skutek administrowania danymi umieszczonymi w centralnej bazie danych i wymienianymi – za pośrednictwem bazy danych lub przez Urząd – z innymi podmiotami;

Poprawka 75

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 237 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Wszystkie koszty, które państwo członkowskie ponosi w celu spełnienia warunków określonych w ust. 1 i 2, są objęte budżetem Urzędu i zgodnie z art. 225 ust. 3 lit. c) są finansowane z budżetu UE.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 238 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Urząd UE ds. Celnych **zostaje ustanowiony w 2026 r. i** osiąga pełną zdolność do działania **do 2028 r.**

Poprawka

1. Urząd UE ds. Celnych osiąga pełną zdolność do działania **najpóźniej dwa lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.**

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 239 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Organy celne mogą czasowo udostępnić funkcjonariuszy celnych do pracy w organach celnych innego państwa członkowskiego. Urząd UE ds. Celnych zostaje o tym poinformowany i może koordynować takie zadania.

Poprawka

2. Organy celne mogą czasowo udostępnić funkcjonariuszy celnych do pracy w organach celnych innego państwa członkowskiego **lub w Urzędzie UE ds. Celnych. Urząd UE ds. Celnych może czasowo udostępnić swój personel do pracy w organach celnych innego państwa członkowskiego.** Urząd UE ds. Celnych zostaje o tym poinformowany i może koordynować takie zadania.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 240 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Organy celne współpracują z innymi organami na szczeblu krajowym, w tym między innymi z organami nadzoru rynku, organami sanitarnymi i fitosanitarnymi, organami ścigania i organami podatkowymi, w zakresie innych przepisów stosowanych przez organy celne, poboru ceł i podatków oraz

Poprawka

1. Organy celne współpracują z innymi organami na szczeblu krajowym, w tym między innymi z organami nadzoru rynku, organami sanitarnymi i fitosanitarnymi, organami ścigania i organami podatkowymi, w zakresie innych przepisów stosowanych przez organy celne, poboru ceł i podatków oraz

w innych właściwych obszarach współpracy. W stosownych przypadkach organy celne współpracują również z odpowiednimi organami, grupami ekspertów, agencjami, urzędami lub sieciami koordynującymi działania innych organów na szczeblu unijnym. W stosownych przypadkach organy celne współpracują również z innymi odpowiednimi stronami na szczeblu UE, o których mowa w ust. 9, a zaangażowane organy celne powiadamiają o tym Urząd UE ds. Celnych.

w innych właściwych obszarach współpracy. **Organy celne niezwłocznie powiadamiają wszystkie odpowiednie organy, jeżeli podejrzewają, że doszło do naruszenia innych właściwych przepisów UE, i wysyłają powiadomienie w tej sprawie w unijnym centrum danych celnych.** W stosownych przypadkach organy celne współpracują również z odpowiednimi organami, grupami ekspertów, agencjami, urzędami lub sieciami koordynującymi działania innych organów na szczeblu unijnym. W stosownych przypadkach organy celne współpracują również z innymi odpowiednimi stronami na szczeblu UE, o których mowa w ust. 9, a zaangażowane organy celne powiadamiają o tym Urząd UE ds. Celnych.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 240 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) wymiana umiejętności i najlepszych praktyk w drodze wspólnych szkoleń na temat wykrywania produktów niezgodnych z przepisami, w tym zapoznanie się na bieżąco ze wszelkimi innymi przepisami Unii, które określają wymogi dotyczące zgodności, takie jak te związane z bezpieczeństwem i zrównoważonym charakterem produktów.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 240 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9. Urząd UE ds. Celnych **może opracować** ramy współpracy operacyjnej z innymi organami UE, w tym

9. Urząd UE ds. Celnych **opracowuje** ramy współpracy operacyjnej z innymi organami UE, w tym z Europolem

z Europolem i Fronteksem, zgodnie z ust. 2, 4 i 5, oraz może uczestniczyć w analizach strategicznych i ocenach zagrożeń, cyklach polityki, programach innowacyjnych, działaniach szkoleniowych, sieciach i innych działaniach, które są istotne dla wykonywania jego zadań i są organizowane przez takie inne organy, a także wносить wkład w te działania.

i Fronteksem, zgodnie z ust. 2, 4 i 5, oraz może uczestniczyć w analizach strategicznych i ocenach zagrożeń, cyklach polityki, programach innowacyjnych, działaniach szkoleniowych, sieciach i innych działaniach, które są istotne dla wykonywania jego zadań i są organizowane przez takie inne organy, a także wносить wkład w te działania.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 243 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Bez uszczerbku dla uprawnień Komisji i z zastrzeżeniem jej uprzedniej zgody Urząd UE ds. Celnych może dokonywać uzgodnień roboczych z organami państw trzecich i organizacjami międzynarodowymi. Uzgodnienia te nie nakładają zobowiązań prawnych na Unię.

Poprawka

Bez uszczerbku dla uprawnień Komisji i z zastrzeżeniem jej uprzedniej zgody Urząd UE ds. Celnych może dokonywać uzgodnień roboczych z organami państw trzecich i organizacjami międzynarodowymi. Uzgodnienia te nie nakładają zobowiązań prawnych na Unię. ***Upoważniają one Urząd UE ds. Celnych do wymiany informacji, w tym najlepszych praktyk, z organami państw trzecich oraz do prowadzenia wspólnych działań.***

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Art. 205–237 stosuje się ***od dnia 1 stycznia 2028 r.***

Poprawka

1. Art. 205–237 stosuje się dnia ***określonego w art. 238.***

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Następujące przepisy stosuje się od dnia **1 marca 2028 r.**:

Poprawka

2. Następujące przepisy stosuje się od dnia **wejścia w życie niniejszego rozporządzenia**:

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. **Do dnia 31 grudnia 2037 r.** funkcje unijnego centrum danych celnych określone w art. 29 będą w pełni operacyjne.

Poprawka

3. **Dwa lata po dacie określonej w art. 238** funkcje unijnego centrum danych celnych określone w art. 29 będą w pełni operacyjne.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. **Od dnia 1 marca 2032 r.** przedsiębiorcy mogą zacząć wypełniać swoje obowiązki sprawozdawcze wynikające z niniejszego rozporządzenia, korzystając z unijnego centrum danych celnych.

Poprawka

4. Przedsiębiorcy mogą zacząć wypełniać swoje obowiązki sprawozdawcze wynikające z niniejszego rozporządzenia, korzystając z unijnego centrum danych celnych **najpóźniej rok po dacie określonej w art. 238**.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Organy celne dokonują ponownej oceny pozwoleń udzielonych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 952/2013 **od dnia 1 stycznia 2035 r. do dnia 31 grudnia 2037 r.**

Poprawka

5. Organy celne dokonują ponownej oceny pozwoleń udzielonych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 952/2013 **w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia oraz w dniu określonym w art. 238.**

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Do dnia 31 grudnia 2027 r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie zawierające ocenę odprawy scentralizowanej, o której mowa w art. 72. W stosownych przypadkach Komisja może przedstawić wniosek ustawodawczy w celu zapewnienia sprawiedliwego podziału praw i obowiązków państw członkowskich w związku z oceną i odpowiedzialnością za dług celny w przywozie.

Poprawka

6. Do dnia 31 grudnia 2027 r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie zawierające ocenę odprawy scentralizowanej, o której mowa w art. 72. W stosownych przypadkach Komisja może przedstawić wniosek ustawodawczy w celu zapewnienia sprawiedliwego podziału praw i obowiązków państw członkowskich w związku z oceną i odpowiedzialnością za dług celny w przywozie. ***Sprawozdanie to podaje się do wiadomości publicznej.***

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 265 – ustęp 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

7. ***Do dnia 31 grudnia 2035 r.*** Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające w szczególności:

Poprawka

7. ***Najpóźniej dwa lata po dacie określonej w art. 238 Komisja publikuje oraz*** przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające w szczególności:

**ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB,
OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA KOMISJI OPINIODAWCZEJ OTRZYMAŁ
INFORMACJE**

Przy sporządzaniu projektu opinii sprawozdawca otrzymał informacje od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot lub osoba
Ecommerce Europe – the European Digital Commerce association

Powyższy wykaz sporządzono na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny kodeks celny i Urząd Unii Europejskiej ds. Celnym oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 952/2013
Odsyłacze	COM(2023)0258 – C9-0175/2023 – 2023/0156(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 19.10.2023
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CONT 19.10.2023
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Petri Sarvamaa 18.7.2023
Rozpatrzenie w komisji	4.12.2023
Data przyjęcia	23.1.2024
Wynik głosowania końcowego	+: 20 –: 1 0: 2
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Caterina Chinnici, Carlos Coelho, Beatrice Covassi, Daniel Freund, Isabel García Muñoz, Maria Grapini, Monika Hohlmeier, Joachim Kuhs, Alin Mituța, Markus Pieper, Sándor Rónai, Petri Sarvamaa, Eleni Stavrou, François Thiollet
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Katalin Cseh, Hannes Heide, Andrey Novakov, Mikuláš Peksa, Wolfram Pirchner, Ramona Strugariu, Michal Wiezik
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Paolo Borchia, Marie Dauchy

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

20	+
PPE	Caterina Chinnici, Carlos Coelho, Monika Hohlmeier, Andrey Novakov, Markus Pieper, Wolfram Pirchner, Petri Sarvamaa, Eleni Stavrou
Renew	Katalin Cseh, Alin Mituța, Ramona Strugariu, Michal Wiezik
S&D	Beatrice Covassi, Isabel García Muñoz, Maria Grapini, Hannes Heide, Sándor Rónai
Verts/ALE	Daniel Freund, Mikuláš Peksa, François Thiollet

1	-
ID	Marie Dauchy

2	0
ID	Paolo Borchia, Joachim Kuhs

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się