



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za ekonomske in monetarne zadeve

2011/0359(COD)

14.3.2013

MNENJE

Odbora za ekonomske in monetarne zadeve

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Pripravljalca mnenja (*): Kay Swinburne

(*) Postopek s pridruženim odborom – člen 50 Poslovnika

PA_Legam

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za ekonomske in monetarne zadeve poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1 Predlog uredbe

Naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Predlog

UREDBA EVROPSKEGA
PARLAMENTA IN SVETA

o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno
revizijo subjektov javnega interesa

(Besedilo velja za EGP)

Predlog

DIREKTIVA EVROPSKEGA
PARLAMENTA IN SVETA

o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno
revizijo subjektov javnega interesa

(Besedilo velja za EGP)

*Predlog spremembe velja za celotno
besedilo*

Obrazložitev

Uredba EU ni primerna oblika ureditve, zlasti glede na zelo podroben predlog Komisije in njegovo obsežno poseganje. Pomeni namreč enotni pristop za vse, pri katerem se ne upošteva narave različnih sistemov upravljanja gospodarskih družb v EU in bi v nekaterih državah članicah povzročil zmanjšanje standardov upravljanja gospodarskih družb.

Predlog spremembe 2 Predlog uredbe Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(6) Finančni sektor se razvija, poleg tega v **skladu z zakonodajo Unije nastajajo** nove kategorije finančnih institucij. Novi subjekti in dejavnosti zunaj **običajnega** bančnega sistema so vedno bolj pomembni, pri čemer se je povečal njihov vpliv na

(6) Finančni sektor se razvija, poleg tega **pa so se v odgovor na regulativni in tehnološki razvoj razvile** nove kategorije finančnih institucij. Novi subjekti in dejavnosti zunaj **tradicionalnega** bančnega sistema, **ki so bili pred tem na ravni Unije**

finančno stabilnost. Zato je primerno, da opredelitev subjekta javnega interesa zajema tudi druge finančne institucije in subjekte, kot so investicijska podjetja, plačilne institucije, **kolektivni naložbeni podjetji za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP)**, institucije za izdajo elektronskega denarja **in alternativni investicijski skladi**.

neregulirani, so vedno bolj pomembni, pri čemer se je povečal njihov vpliv na finančno stabilnost. Zato je primerno, da opredelitev subjekta javnega interesa zajema tudi druge finančne institucije in subjekte, kot so investicijska podjetja, plačilne institucije in institucije za izdajo elektronskega denarja. Države članice bi zato morale imeti možnost, da za subjekte javnega interesa imenujejo druge družbe, na primer subjekte, ki imajo zaradi svoje narave poslovanja, velikosti ali števila zaposlenih velik javni pomen.

Predlog spremembe 3
Predlog uredbe
Uvodna izjava 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(6 a) Posebno pozornost bi bilo treba posvetiti sodelovanju revizorjev pri oblikovanju zunajbilančnih družb za posebne namene za finančne institucije. Te družbe za posebne namene lahko vlagateljem in regulatorjem otežujejo zagotavljanje odgovornosti vodstva. Poleg tega se lahko te družbe, če jih uporabljajo finančne institucije, zlorabijo za prikritje tveganj v finančnem sistemu, zaradi česar imajo nadzorniki in delničarji manj možnosti, da pravočasno in učinkovito prepoznajo grožnje finančni stabilnosti ter ukrepajo. Zato je primerno pojasniti, da sodelovanje revizorja podjetja pri oblikovanju zunajbilančnih družb za posebne namene pomeni samopregled in najverjetneje predstavlja neprimerno računovodsko obravnavo. Tovrstno dejavnost bi bilo torej treba prepovedati.

Predlog spremembe 4
Predlog uredbe
Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) Revizija letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov je določena kot obvezen zaščitni ukrep za vlagatelje, posojilodajalce in poslovne partnerje, ki imajo delež ali poslovni interes v subjektih javnega interesa. Zato morajo biti zakoniti revizorji in revizijska podjetja pri izvajanju obveznih revizij takšnih subjektov popolnoma neodvisni, pri čemer se morajo izogibati nasprotjem interesov. Za določanje neodvisnosti revizorjev in revizijskih podjetij je treba upoštevati koncept mreže, v kateri delujejo revizorji in revizijska podjetja.

Predlog spremembe

(7) Revizija letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov je določena kot obvezen zaščitni ukrep za vlagatelje, posojilodajalce in poslovne partnerje, ki imajo delež ali poslovni interes v subjektih javnega interesa. Zato morajo biti zakoniti revizorji in revizijska podjetja pri izvajanju obveznih revizij takšnih subjektov popolnoma neodvisni, pri čemer se morajo izogibati nasprotjem interesov. ***Imeti bi morali možnost, da revidirani subjekt obveščajo o zadevah, ki izhajajo iz revizije, vendar pa bi se morali vzdržati sodelovanja v postopkih notranjega odločanja v revidiranem subjektu. Če bi se znašli v položaju, ko je njihova neodvisnost preveč ogrožena, tudi po uporabi varoval za omilitev te nevarnosti, bi morali od revizijskega posla odstopiti ali pa ga zavrni.*** Za določanje neodvisnosti revizorjev in revizijskih podjetij je treba upoštevati koncept mreže, v kateri delujejo revizorji in revizijska podjetja.

Predlog spremembe 5 Predlog uredbe

Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Z ustrezno notranjo organizacijo zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij je treba prispevati k preprečevanju kakršnih koli nevarnosti za njihovo neodvisnost. Zato lastniki ali delničarji revizijskega podjetja in osebe, ki ga upravljajo, ne smejo posegati v izvajanje obvezne revizije na kakršen koli način, ki bi ogrozil neodvisnost in nepristranskost zakonitega revizorja, ki izvaja obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja. Poleg tega morajo zakoniti revizorji in

Predlog spremembe

(8) Z ustrezno notranjo organizacijo zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij je treba prispevati k preprečevanju kakršnih koli nevarnosti za njihovo neodvisnost. Zato lastniki ali delničarji revizijskega podjetja in osebe, ki ga upravljajo, ne smejo posegati v izvajanje obvezne revizije na kakršen koli način, ki bi ogrozil neodvisnost in nepristranskost zakonitega revizorja, ki izvaja obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja. Poleg tega morajo zakoniti revizorji in

revizijska podjetja oblikovati ustrezne notranje politike in postopke za zaposlene in druge osebe, ki so vključene v dejavnost obvezne revizije v njihovi organizaciji, da zagotovijo izpolnjevanje z zakonom določenih obveznosti. Namen navedenih politik in postopkov mora biti zlasti preprečevanje in odpravljanje kakršnih koli nevarnosti za neodvisnost ter zagotavljanje kakovosti, integritete in temeljitosti obvezne revizije. Navedene politike in postopki morajo biti sorazmerni z obsegom in zapletenostjo poslovanja zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

revizijska podjetja oblikovati ustrezne notranje politike in postopke za zaposlene in druge osebe, ki so vključene v dejavnost obvezne revizije v njihovi organizaciji, da zagotovijo izpolnjevanje z zakonom določenih obveznosti. Namen navedenih politik in postopkov mora biti zlasti preprečevanje in odpravljanje kakršnih koli nevarnosti za neodvisnost ter zagotavljanje kakovosti, integritete in temeljitosti obvezne revizije. Navedene politike in postopki morajo biti sorazmerni z obsegom in zapletenostjo poslovanja zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja *in revidiranih subjektov*.

Predlog spremembe 6
Predlog uredbe
Uvodna izjava 21 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(21 a) Vloga ESRB je spremljati kopičenje sistemskega tveganja v Uniji. Revizijska podjetja sistemsko pomembnih finančnih institucij bi lahko glede na informacije, do katerih imajo dostop, s svojimi izkušnjami pomagale ESRB pri delu. Zato bi morala ta uredba omogočiti letni forum za dialog med njimi na sektorski, anonimizirani osnovi.

Predlog spremembe 7
Predlog uredbe

Uvodna izjava 23

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(23) Revizijske komisije ali organi, ki opravljajo enako funkcijo v revidiranem subjektu, odločilno prispevajo k visokokakovostni obvezni reviziji. Za okrepitev neodvisnosti in strokovnosti revizijske komisije je treba določiti, da mora biti večina njenih članov neodvisna

Predlog spremembe

(23) Revizijske komisije ali organi, ki opravljajo enako funkcijo v revidiranem subjektu, odločilno prispevajo k visokokakovostni obvezni reviziji. Za okrepitev neodvisnosti in strokovnosti revizijske komisije je treba določiti, da mora biti večina njenih članov neodvisna

ter da je vsaj en član komisije usposobljen za revizijo, drug član pa za revizijo in/ali računovodstvo. Priporočilo Komisije z dne 15. februarja 2005 o vlogi neizvršnih direktorjev ali članov nadzornega sveta javnih družb in o komisijah upravnega odbora ali nadzornega sveta določa, kako se ustanovijo in delujejo revizijske komisije. Vendar je ob upoštevanju velikosti upravnih odborov in nadzornih svetov v družbah z zmanjšano tržno kapitalizacijo ter v malih in srednje velikih subjektih javnega interesa primerno, da lahko funkcije, dodeljene revizijski komisiji za navedene subjekte ali organu, ki v revidiranem subjektu opravlja enake funkcije, izvaja upravni ali nadzorni organ kot celota. ***Subjekti javnega interesa, ki so KNPVP ali alternativni investicijski skladi, morajo biti oproščeni obveznosti, da imajo revizijsko komisijo. Pri tej izjemi je upoštevano dejstvo, da kadar ti skladi delujejo le za namen združevanja sredstev, vzpostavitev revizijske komisije ni primerna. KNPVP in alternativni investicijski skladi ter njihove družbe za upravljanje delujejo v strogo določenem zakonodajnem okolju ter jih upravljajo posebni mehanizmi, kot so kontrole, ki jih izvajajo njihovi skrbniki.***

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe

Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(24) Okrepiti je treba tudi vlogo revizijske komisije pri izbiranju novega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, da lahko skupščina delničarjev ali člani revidiranega subjekta sprejmejo bolj utemeljeno odločitev. Zato mora odbor ali svet ob predložitvi predloga skupščini pojasniti, ali upošteva priporočilo revizijske komisije oziroma zakaj ne. Revizijska komisija

ter da je vsaj en član komisije usposobljen za revizijo, drug član pa za revizijo in/ali računovodstvo. ***Člani revizijske komisije bi se morali udeleževati programov za poglobitev strokovnega znanja, da bi imeli ustrezno raven tehničnega znanja za opravljanje nalog.*** Priporočilo Komisije z dne 15. februarja 2005 o vlogi neizvršnih direktorjev ali članov nadzornega sveta javnih družb in o komisijah upravnega odbora ali nadzornega sveta določa, kako se ustanovijo in delujejo revizijske komisije. Vendar je ob upoštevanju velikosti upravnih odborov in nadzornih svetov v družbah z zmanjšano tržno kapitalizacijo ter v malih in srednje velikih subjektih javnega interesa primerno, da lahko funkcije, dodeljene revizijski komisiji za navedene subjekte ali organu, ki v revidiranem subjektu opravlja enake funkcije, izvaja upravni ali nadzorni organ kot celota.

Predlog spremembe

(24) Okrepiti je treba tudi vlogo revizijske komisije pri izbiranju novega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, da lahko skupščina delničarjev ali člani revidiranega subjekta sprejmejo bolj utemeljeno odločitev. Zato mora odbor ali svet ob predložitvi predloga skupščini pojasniti, ali upošteva priporočilo revizijske komisije oziroma zakaj ne. Revizijska komisija

mora v priporočilu predstaviti vsaj dve možnosti revizijskega posla in ustrezno utemeljiti izbiro ene od možnosti, da lahko skupščina sprejme ustrezno odločitev. Da lahko revizijska komisija v priporočilu zagotovi pravično in ustrezno utemeljitev, mora uporabiti rezultate obveznega postopka izbire, ki ga pod vodstvom revizijske komisije izvede revidirani subjekt. Pri takšnem postopku izbire mora revidirani subjekt pozvati zakonite revizorje ali revizijska podjetja, tudi **manjša**, da predložijo predloge za revizijski posel. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedena pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki se uporabijo pri ocenjevanju predlogov. Vendar je ob upoštevanju dejstva, da bi lahko imele družbe z zmanjšano tržno kapitalizacijo ali mali in srednje veliki subjekti javnega interesa zaradi takšnega postopka izbire nesorazmerne stroške glede na svojo velikost, primerno, da se takšne subjekte oprosti te obveznosti.

Predlog spremembe 9 **Predlog uredbe**

Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(24) Okrepiti je treba tudi vlogo revizijske komisije pri izbiranju novega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, da lahko skupščina delničarjev ali člani revidiranega subjekta sprejmejo bolj utemeljeno odločitev. Zato mora odbor ali svet ob predložitvi predloga skupščini pojasniti, ali upošteva priporočilo revizijske komisije oziroma zakaj ne. Revizijska komisija mora v priporočilu predstaviti vsaj dve možnosti revizijskega posla in ustrezno utemeljiti izbiro ene od možnosti, da lahko skupščina sprejme ustrezno odločitev. Da lahko revizijska komisija v priporočilu

mora v priporočilu predstaviti vsaj dve možnosti revizijskega posla in ustrezno utemeljiti izbiro ene od možnosti, da lahko skupščina sprejme ustrezno odločitev. Da lahko revizijska komisija v priporočilu zagotovi pravično in ustrezno utemeljitev, mora uporabiti rezultate obveznega postopka izbire, ki ga pod vodstvom revizijske komisije izvede revidirani subjekt. Pri takšnem postopku izbire mora revidirani subjekt pozvati zakonite revizorje ali revizijska podjetja, tudi **tista, ki nimajo prevladujočega položaja**, da predložijo predloge za revizijski posel. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedena pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki se uporabijo pri ocenjevanju predlogov. Vendar je ob upoštevanju dejstva, da bi lahko imele družbe z zmanjšano tržno kapitalizacijo ali mali in srednje veliki subjekti javnega interesa zaradi takšnega postopka izbire nesorazmerne stroške glede na svojo velikost, primerno, da se takšne subjekte oprosti te obveznosti.

Predlog spremembe

(24) Okrepiti je treba tudi vlogo revizijske komisije pri izbiranju novega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, da lahko skupščina delničarjev ali člani revidiranega subjekta sprejmejo bolj utemeljeno odločitev. Zato mora odbor ali svet ob predložitvi predloga skupščini pojasniti, ali upošteva priporočilo revizijske komisije oziroma zakaj ne. **Prav tako bi moral navesti razloge, če predlaga obnovitev revizijskega posla po razpisnem postopku.** Revizijska komisija mora v priporočilu predstaviti vsaj dve možnosti revizijskega posla in **celovito oceno obeh predlogov ter**

zagotovi pravično in ustrezno utemeljitev, mora uporabiti rezultate obveznega postopka izbire, ki ga pod vodstvom revizijske komisije izvede revidirani subjekt. Pri takšnem postopku izbire mora revidirani subjekt pozvati zakonite revizorje ali revizijska podjetja, tudi manjša, da predložijo predloge za revizijski posel. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedena pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki se uporabijo pri ocenjevanju predlogov. Vendar je ob upoštevanju dejstva, da bi lahko imele družbe z zmanjšano tržno kapitalizacijo ali mali in srednje veliki subjekti javnega interesa zaradi takšnega postopka izbire nesorazmerne stroške glede na svojo velikost, primerno, da se takšne subjekte oprosti te obveznosti.

ustrezno utemeljiti izbiro ene od možnosti, da lahko skupščina sprejme ustrezno odločitev. Da lahko revizijska komisija v priporočilu zagotovi pravično in ustrezno utemeljitev, mora uporabiti rezultate obveznega postopka izbire, ki ga pod vodstvom revizijske komisije izvede revidirani subjekt. Pri takšnem postopku izbire mora revidirani subjekt pozvati zakonite revizorje ali revizijska podjetja, tudi manjša, da predložijo predloge za revizijski posel. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedena pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki se uporabijo pri ocenjevanju predlogov. Vendar je ob upoštevanju dejstva, da bi lahko imele družbe z zmanjšano tržno kapitalizacijo ali mali in srednje veliki subjekti javnega interesa zaradi takšnega postopka izbire nesorazmerne stroške glede na svojo velikost, primerno, da se takšne subjekte oprosti te obveznosti.

Predlog spremembe 10
Predlog uredbe
Uvodna izjava 24 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(24 a) Revizijske komisije bi morale razmisliti, ali je deljena revizija lahko koristna pri izvajanju razpisnega postopka. Deljena revizija, pri kateri podrejene družbe revidira eno revizijsko podjetje, odgovornost za revizijo skupine in končno odgovornost pa nosi en revizor skupine, bi lahko zagotovila koristen način sodelovanja z več revizijskimi podjetji in zaradi večje konkurence znižala stroške.

Predlog spremembe 11
Predlog uredbe
Uvodna izjava 24 a (novo)

(24a) Revizijska komisija bi morala pri obnovitvi revizijskega posla svoja priporočila redno utemeljevati s celovito oceno kakovosti revizije zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja. Celovita ocena bi morala vključevati obravnavo strokovne usposobljenosti zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja (tj. poznavanje sektorja, infrastruktura, tehnično znanje in izkušnje, sposobnosti na področju informacijske tehnologije), ki se lahko razlikuje glede na velikost in zapletenost strukture revidiranega subjekta. Revizijska komisija bi morala obravnavati tudi izpolnjevanje ustreznih pravil in predpisov ter strokovnih standardov. Za olajšanje postopka izbire bi moral pristojni organ izdati smernice o merilih strokovne sposobnosti.

**Predlog spremembe 12
Predlog uredbe
Uvodna izjava 26**

(26) Imenovanje več kot enega zakonitega revizorja oziroma revizijskega podjetja s strani subjektov javnega interesa bi okrepilo izvajanje strokovne skrbnosti in prispevalo k vedno večji kakovosti revizije. Ta ukrep bi, v kombinaciji z vključenostjo manjših revizijskih podjetij, tudi spodbudil razvoj zmogljivosti takšnih podjetij ter tako prispeval k čedalje večji izbiri zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij za subjekte javnega interesa. Zato bi slednje bilo treba spodbujati in motivirati, naj imenujejo več kot enega zakonitega revizorja oziroma revizijsko podjetje za izvajanje obvezne revizije.

črtano

Predlog spremembe 13
Predlog uredbe
Uvodna izjava 27

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(27) Za obravnavanje nevarnosti domačnosti in s tem za krepitev neodvisnosti revizorjev in revizijskih podjetij je treba določiti najdaljše trajanje revizijskega posla, ki ga zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za posamezni revidirani subjekt. Vzpostaviti je treba tudi ustrezen mehanizem postopne menjave za osebje, ki najdlje sodeluje pri obvezni reviziji, vključno s ključnimi revizijskimi partnerji, ki izvajajo obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja. Določiti je treba tudi ustrezno obdobje, v katerem takšen zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ne sme izvajati obvezne revizije istega subjekta. Da se zagotovi nemoten prehod, mora prejšnji revizor novemu revizorju predložiti dokument o primopredaji z ustreznimi informacijami.

Predlog spremembe 14
Predlog uredbe
Uvodna izjava 27 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe

(27 a) Redni in odprti obvezni razpisi za revizijske in nerevizijske storitve nudijo malim in srednjim podjetjem priložnost, da predstavijo svoje storitve ter znanja in veščine v preglednem procesu ter povečajo svojo prepoznavnost kot ponudniki storitev za subjekte javnega interesa. Z razpisi se revizijske komisije močno spodbuja k obravnavi širšega nabora možnih ponudnikov revizijskih in nerevizijskih storitev. Vendar pa namen razpisnih določb iz členov 10a in 33 ni prisilno menjavanje ponudnikov nerevizijskih storitev in revizorjev.

Večkratno ponovno imenovanje je torej izrecno dovoljeno, če so v celoti izpolnjeni pogoji iz zgoraj navedenih členov.

Predlog spremembe 15
Predlog uredbe

Uvodna izjava 27 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(27b) Izvajati bi bilo treba tudi redne in javne razpise za povezane storitve finančne revizije in nerevizijske storitve, saj bi to malim in srednjim zakonitim revizorjem, revizijskim podjetjem in ponudnikom nerevizijskih storitev omogočilo, da svoje storitve ter znanja in veščine predstavijo v okviru preglednega postopka in povečajo svojo prepoznavnost kot ponudniki storitev za subjekte javnega interesa. Ni nujno, da obstoječi revizor opravlja povezane storitve finančne revizije in nerevizijske storitve, zato se z razpisnim postopkom revizijsko komisijo zelo spodbuja k razmisleku o širšem spektru možnih ponudnikov revizijskih in nerevizijskih storitev. Namen razpisa za povezane storitve finančne revizije in nerevizijske storitve ni le oceniti delo obstoječega ponudnika, temveč tudi zahteve revidiranega subjekta.

Predlog spremembe 16
Predlog uredbe
Uvodna izjava 29

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(29) Da se s preprečevanjem nasprotij interesov zagotovi visoka raven zaupanja vlagateljev in potrošnikov v notranji trg, morajo pristojni organi, ki so neodvisni od revizijske stroke in imajo ustrezno zmogljivost, strokovno znanje in vire, ustrezno nadzirati zakonite revizorje in

Predlog spremembe

(29) Da se s preprečevanjem nasprotij interesov zagotovi visoka raven zaupanja vlagateljev in potrošnikov v notranji trg, morajo pristojni organi, ki so neodvisni od revizijske stroke in imajo ustrezno zmogljivost, strokovno znanje in vire, ustrezno nadzirati zakonite revizorje in

revizijska podjetja. Nacionalni pristojni organi morajo imeti potrebna pooblastila za opravljanje nadzornih nalog, vključno s pravico dostopa do dokumentov, zahteve za informacije od katere koli osebe in izvajanja inšpekcijskih pregledov. Specializirati se morajo za nadzor **finančnih trgov**, izpolnjevanja obveznosti računovodskega poročanja ali za nadzor obvezne revizije. Vendar je treba omogočiti, da nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti, določenih za subjekte javnega interesa, izvajajo pristojni organi, ki so odgovorni za nadzor navedenih subjektov. Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja ne smejo kakor koli neprimerno vplivati na financiranje pristojnih organov.

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Uvodna izjava 33

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(33) Trg storitev na področju obvezne revizije subjektov javnega interesa se postopno razvija. Zato morajo pristojni **organi** spremljati dogajanje na trgu, zlasti morebitno omejeno izbiro revizorja in tveganja, ki so posledica visoke koncentracije na trgu.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Uvodna izjava 36 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

revizijska podjetja. Nacionalni pristojni organi morajo imeti potrebna pooblastila za opravljanje nadzornih nalog, vključno s pravico dostopa do dokumentov, zahteve za informacije od katere koli osebe in izvajanja inšpekcijskih pregledov. Specializirati se morajo za nadzor izpolnjevanja obveznosti računovodskega poročanja ali za nadzor obvezne revizije. Vendar je treba omogočiti, da nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti, določenih za subjekte javnega interesa, izvajajo pristojni organi, ki so odgovorni za nadzor navedenih subjektov. Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja ne smejo kakor koli neprimerno vplivati na financiranje pristojnih organov.

Predlog spremembe

(33) Trg storitev na področju obvezne revizije subjektov javnega interesa se postopno razvija. Zato morajo **organi Unije, držav članic in ESMA, pristojni za konkurenco**, spremljati dogajanje na trgu, zlasti morebitno omejeno izbiro revizorja in tveganja, ki so posledica visoke koncentracije na trgu.

Predlog spremembe

(36a) Ta direktiva zagotavlja, da bo sodelovanje med organi, pristojnimi za dejavnosti zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij, ki revidirajo računovodske izkaze subjektov javnega interesa, po vsej Evropski uniji potekalo v okviru organa ESMA. Slednji bo tako

nadomestil sedanji mehanizem sodelovanja na ravni Evropske unije v okviru Evropske skupine organov za nadzor revizorjev, tj. strokovne skupine, ki ji predseduje Evropska komisija, in sicer z ustanovitvijo stalnega notranjega odbora, ki ga bodo sestavljali pristojni organi, imenovani za opravljanje nalog iz te direktive. Pristojni organi iz člena 32 Direktive 2006/43/ES, ki tvorijo Evropsko skupino organov za nadzor revizorjev, ustanovljeno s Sklepom 2005/909/ES, so polnopravni člani omenjenega stalnega notranjega odbora. Na ta način se bo dragoceno delo, ki ga je opravljala Evropska skupina organov za nadzor revizorjev, nadaljevalo v okviru stalnega notranjega odbora. Javni nadzor revizorjev pa bi se moral še naprej izvajati na nacionalni ravni.

Predlog spremembe 19
Predlog uredbe
Uvodna izjava 38

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(38) S priznavanjem sposobnosti zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij za izvajanje obveznih revizij subjektov javnega interesa je treba olajšati dostop revizorjev in podjetij do drugih strank. Zato je treba vzpostaviti evropsko potrdilo o kakovosti, ki ga mora razviti ESMA. Nacionalni pristojni organi bi morali sodelovati pri presoji kandidatov za dodelitev certifikata.

Predlog spremembe 20
Predlog uredbe
Uvodna izjava 40

Predlog spremembe

črtano

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(40) Za zagotavljanje nemotenega delovanja finančnih trgov so potrebni trajnostne revizijske zmogljivosti in konkurenčen trg za storitve obvezne revizije, ki ponuja dovolj izbire med revizijskimi podjetji, zmožnimi opraviti obvezno revizijo subjektov javnega interesa. **ESMA mora** poročati o spremembah, ki jih v strukturo revizijskega trga vnaša ta uredba. Pri tovrstni analizi **mora ESMA** upoštevati učinek, ki ga imajo nacionalne ureditve civilne odgovornosti za zakonite revizorje na strukturo revizijskega trga. Komisija bi morala na podlagi takega poročila in drugih ustreznih dokazil predložiti poročilo o učinku nacionalnih ureditev odgovornosti za zakonite revizorje na strukturo revizijskega trga in sprejeti ukrepe, ki se ji na podlagi izsledkov poročila zdijo ustrezni.

Predlog spremembe

(40) Za zagotavljanje nemotenega delovanja finančnih trgov so potrebni trajnostne revizijske zmogljivosti in konkurenčen trg za storitve obvezne revizije, ki ponuja dovolj izbire med revizijskimi podjetji, zmožnimi opraviti obvezno revizijo subjektov javnega interesa. **Evropska mreža za konkurenco (ECN) bi morala** poročati o spremembah, ki jih v strukturo revizijskega trga vnaša ta uredba. Pri tovrstni analizi **bi morala ECN** upoštevati učinek, ki ga imajo nacionalne ureditve civilne odgovornosti za zakonite revizorje na strukturo revizijskega trga. Komisija bi morala na podlagi takega poročila in drugih ustreznih dokazil predložiti poročilo o učinku nacionalnih ureditev odgovornosti za zakonite revizorje na strukturo revizijskega trga in sprejeti ukrepe, ki se ji na podlagi izsledkov poročila zdijo ustrezni.

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe

Uvodna izjava 43

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(43) Za upoštevanje razvoja na področju revizije in revizijskem trgu je treba Komisijo pooblastiti, da določi tehnične zahteve v zvezi z vsebino dokumenta o primopredaji, ki mora biti predložen novemu zakonitemu revizorju ali revizijskemu podjetju, in v zvezi z uvedbo evropskega potrdila o kakovosti za zakonite revizorje in revizijska podjetja, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe

Uvodna izjava 44

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(44) Komisijo je treba pooblastiti za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije, da se upošteva tehnični razvoj na finančnih trgih, na področju revizije in v revizorski stroki ter se opredelijo zahteve iz te uredbe. Delegirane akte je treba uporabiti zlasti za prilagoditev seznama povezanih revizijskih in nerevizijskih storitev ter za določitev višine plačil, ki jih lahko ESMA zaračuna zakonitim revizorjem in revizijskim podjetjem za izdajo evropskega potrdila o kakovosti. Predvsem je pomembno, da Komisija med pripravami izvede ustrezna posvetovanja, vključno s posvetovanji na ravni strokovnjakov. Komisija *mora* pri pripravi in oblikovanju delegiranih aktov zagotoviti *sočasno, pravočasno in ustrezno predložitev zadevnih dokumentov* Evropskemu parlamentu in Svetu.

Predlog spremembe 23

Predlog uredbe

Uvodna izjava 45

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(45) Za zagotovitev pravne varnosti in nemotenega prehoda na ureditev iz te uredbe je treba uvesti prehodno ureditev glede začetka veljavnosti *obveznosti v zvezi z menjavo revizijskih podjetij, organizacijo postopka izbire revizijskega podjetja in preoblikovanjem revizijskih podjetij v podjetja, ki izvajajo samo*

Predlog spremembe

(44) Komisijo je treba pooblastiti za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije, da se upošteva tehnični razvoj na finančnih trgih, na področju revizije in v revizorski stroki ter se opredelijo zahteve iz te uredbe. Delegirane akte je treba uporabiti zlasti za prilagoditev seznama povezanih revizijskih in *prepovedanih* nerevizijskih storitev ter za določitev višine plačil, ki jih lahko ESMA zaračuna zakonitim revizorjem in revizijskim podjetjem za izdajo evropskega potrdila o kakovosti. Predvsem je pomembno, da Komisija med pripravami izvede ustrezna posvetovanja, vključno s posvetovanji na ravni strokovnjakov *in z organom ESMA*. Komisija *bi morala* pri pripravi in oblikovanju delegiranih aktov zagotoviti, *da so ustrezni dokumenti organu ESMA, Evropskemu parlamentu in Svetu predloženi istočasno, pravočasno in na ustrezen način*.

Predlog spremembe

(45) Za zagotovitev pravne varnosti in nemotenega prehoda na ureditev iz te uredbe bi bilo treba uvesti prehodno ureditev glede začetka veljavnosti *nekaterih obveznosti iz te uredbe*.

Obrazložitev

Prilagoditev z namenom, da se upošteva odprava zahtev o obvezni menjavi podjetij, obveznem razpisu in zgolj revizijskih podjetjih in da se nenazadnje ohrani načelo prehodnih ukrepov, ki utegnejo biti nujni za nekatere določbe, da bodo imeli subjekti javnega interesa in revizijska podjetja dovolj časa za prilagoditev.

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe

Člen 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

V tej uredbi se uporabljajo opredelitve pojmov iz člena 2 Direktive 2006/43/ES, razen opredelitev pojmov „revizijsko poročilo“ **in** „pristojni organ“.

Predlog spremembe

V tej uredbi se uporabljajo opredelitve pojmov iz člena 2 Direktive 2006/43/ES, razen opredelitev pojmov „revizijsko poročilo“, „pristojni organ“ **in** „*subjekti javnega interesa*“.

Za namene te uredbe so „subjekti javnega interesa“:

(a) subjekti, ki jih ureja zakonodaja države članice in ki lahko trgujejo z vrednostnimi papirji na reguliranem trgu katere koli države članice v smislu točke 14 člena 4(1) Direktive 2004/39/ES, z izjemo kolektivnih naložbenih podjemov za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP), kot so opredeljeni v členu 1(2) Direktive 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta (**), in alternativnih investicijskih skladov EU, kot so opredeljeni v členu 4(1)(k) Direktive 2011/61/ES Evropskega parlamenta in Sveta (*****);***

(b) kreditne institucije iz točke (1) člena 4 Direktive 2006/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta*, z izjemo kreditnih institucij, ki niso izdale prenosljivih vrednostnih papirjev, s katerimi se lahko trguje na reguliranem trgu v smislu točke 14 člena 4(1) Direktive 2004/39/ES, razen če skupna vrednost njihovih sredstev presega 30 milijard evrov;

*(c) zavarovalnice v smislu člena 13 Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta**;*

*(d) subjekti, ki jih ureja zakonodaja države članice in so plačilne institucije iz točke 4 člena 4 Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta***, razen če velja člen 15(2) navedene direktive;*

*(e) subjekti, ki jih ureja zakonodaja države članice in so institucije za izdajo elektronskega denarja iz točke 1 člena 2 Direktive 2009/110/ES Evropskega parlamenta in Sveta****, razen če velja člen 15(2) Direktive 2007/64/ES;*

(f) investicijska podjetja iz točke 1 člena 4(1) Direktive 2004/39/ES;

(g) subjekti, ki jih ureja zakonodaja države članice in so centralni registri vrednostnih papirjev;

*(h) centralne nasprotne stranke iz člena 2(1) Uredbe X/XXXX Evropskega parlamenta in Sveta *****[glej predlog Uredbe o izvedenih finančnih instrumentih OTC, centralnih nasprotnih strankah in repozitorijih sklenjenih poslov, COM(2010)0484].*

* UL L 177, 30.6.2006, str. 1.

** UL L 335, 17.12.2009, str. 1.

*** UL L 187, 18.7.2009, str. 5

**** UL L 267, 10.10.2009, str. 7

Predlog spremembe 25
Predlog uredbe
Člen 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Člen 4

Predlog spremembe

črtano

Veliki subjekti javnega interesa

V tej uredbi „veliki subjekti javnega interesa“ zajemajo:

(a) v zvezi s subjekti iz člena 2(13)(a) Direktive 2006/43/ES največjih 10 izdajateljev delnic v vsaki državi članici glede na tržno kapitalizacijo na podlagi kotacij ob zaključku leta in v vsakem primeru vse izdajatelje delnic, ki so imeli povprečno tržno kapitalizacijo več kot 1 000 000 000 EUR na podlagi kotacij ob zaključku leta za prejšnja tri koledarska leta;

(b) v zvezi s subjekti iz člena 2(13)(b) do (f) Direktive 2006/43/ES vsak subjekt, katerega bilančna vsota na datum bilance stanja tega subjekta presega 1 000 000 000 EUR;

(c) v zvezi s subjekti iz člena 2(13)(g) in (h) Direktive 2006/43/ES vsak subjekt, katerega skupna upravljana sredstva na datum bilance stanja tega subjekta presegajo 1 000 000 000 EUR.

Predlog spremembe 26

Predlog uredbe

Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

*Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje sprejme vse potrebne ukrepe, da **na izvedbo obvezne revizije subjekta javnega interesa ne vpliva nobeno obstoječe ali morebitno nasprotje interesov ali poslovni ali drug odnos, ki vključuje zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje**, ki izvaja obvezno revizijo, ali, **kadar je ustrezno, njegovo mrežo, poslovodno osebje, revizorje, zaposlene**, katere koli **druge** fizične osebe, katerih storitve so dane na voljo ali so pod nadzorom zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, ali katero koli osebo, ki je z zakonitim*

Predlog spremembe

*Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje sprejme vse potrebne ukrepe, **s katerimi zagotovi**, da **neodvisnosti** zakonitega revizorja ali **revizijskega podjetja**, ki izvaja obvezno revizijo, **ne bodo ogrožala finančna, osebna, poslovna, zaposlitvena ali druga razmerja zakonitega revizorja, revizijskega podjetja, njegovih pridruženih podjetij ali mreže ali** katere koli fizične osebe, **ki bi zaradi svojega položaja lahko vplivala na rezultat obvezne revizije.***

revizorjem ali revizijskim podjetjem neposredno ali posredno povezana z obvladovanjem.

Obrazložitev

Predlagano besedilo bolje izraža naravo razmerja med zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem in revidiranim subjektom ter celoviteje predstavlja morebitne nevarnosti za neodvisnost. Poleg tega je bolj usklajeno z veljavnimi mednarodnimi etičnimi standardi in bi zagotovilo enake konkurenčne pogoje na mednarodni ravni.

Predlog spremembe 27

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Kadar skupni znesek plačil, ki jih zagotovi subjekt javnega interesa, za katerega velja obvezna revizija, presega 20 % ali za dve zaporedni leti presega 15 % skupnih letnih plačil, ki jih prejme zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo, tak revizor ali podjetje revizijski komisiji razkrije dejstvo, da skupna plačila presegajo 20 % ali 15 % skupnih plačil, ki jih je podjetje prejelo, pri čemer se izvede razprava v skladu s členom 11(4)(d). Revizijska komisija odloči, ali drug zakoniti revizor ali revizijsko podjetje pred izdajo revizijskega poročila izvede pregled obvladovanja kakovosti revizijskega posla.

črtano

Kadar skupni znesek plačil, ki jih zagotovi subjekt javnega interesa, za katerega velja obvezna revizija, za dve zaporedni leti znaša najmanj 15 % skupnih letnih plačil, ki jih prejme zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo, revizor ali podjetje o teh okoliščinah obvesti pristojni organ iz člena 35(1). Pristojni organ iz člena 35(1) se na podlagi objektivnih dejstev, ki mu jih predloži zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, odloči, ali zakoniti revizor oziroma revizijsko podjetje takega subjekta lahko

še naprej opravlja obvezno revizijo za dodatno obdobje, ki v nobenem primeru ne sme biti daljše od dveh let.

Kadar je revidirani subjekt oproščen obveznosti, da ima revizijsko komisijo, revidirani subjekt odloči, kateri organ subjekta sodeluje z zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem zaradi izpolnjevanja obveznosti iz tega odstavka.

Predlog spremembe 28

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 1 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo **subjektov** javnega interesa, lahko za revidirani subjekt, **njegovo nadrejeno podjetje in** odvisna podjetja opravlja **storitve obvezne revizije in povezane storitve finančne revizije.**

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo **subjekta** javnega interesa, lahko za revidirani subjekt **ali njegova** odvisna podjetja **nerevizijske storitve** opravlja **samo po ustrezno izvedeni oceni nevarnosti in morebitnih varoval za neodvisnost v skladu s členom 11 ter po prejetju odobritve revizijske komisije.**

Predlog spremembe 29

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Kadar je zakoniti revizor vključen v mrežo, lahko član take mreže za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja v Uniji opravlja **storitve obvezne revizije ali povezane storitve finančne revizije.**

Predlog spremembe

Kadar je zakoniti revizor vključen v mrežo, lahko **vsak** član take mreže za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja v Uniji **nerevizijske storitve** opravlja **samo po ustrezno izvedeni oceni nevarnosti in morebitnih varoval za neodvisnost v skladu s členom 11 ter po prejetju odobritve revizijske komisije**

Predlog spremembe 30
Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. V tem členu povezane storitve finančne revizije pomenijo:

črtano

(a) revizijo ali pregled medletnih računovodskih izkazov;

(b) predložitev zagotovil glede izjav o upravljanju;

(c) predložitev zagotovila glede zadev na področju družbene odgovornosti gospodarskih družb;

(d) zagotovila ali potrdila o regulativnem poročanju regulativnim organom za finančne institucije, ki presega obseg obvezne revizije in je namenjeno podpori regulativnim organom pri izvajanju njihovih nalog, npr. poročanje o kapitalskih zahtevah ali posameznih stopnjah solventnosti, ki določajo, kolikšna je verjetnost, da bo podjetje še naprej izpolnjevalo svoje neplačane obveznosti;

(e) potrdilo o izpolnjevanju davčnih zahtev, kadar tako potrdilo zahteva nacionalno pravo;

(f) morebitne druge zakonske obveznosti v zvezi z revizijskim delom, ki jih za zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje določa zakonodaja Unije.

Predlog spremembe 31
Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 3 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Za namene tega člena nerevizijske storitve pomenijo:

Za namene tega člena so prepovedane nerevizijske storitve vse storitve, opravljene v obdobju, ki je zajeto v računovodskih izkazih, ki jih je treba

(a) storitve, ki v vsakem primeru pomenijo navzkrižje interesov:

(i) strokovne storitve, ki niso povezane z revizijo, davčnim svetovanjem, splošnim upravljanjem in drugimi storitvami svetovanja;

(ii) knjigovodnje in priprava računovodskih evidenc in izkazov;

(iii) zasnova in izvajanje notranjega kontroliranja ali postopka za obvladovanje tveganj v zvezi s pripravo in/ali nadzorom finančnih informacij, ki so vključene v računovodske izkaze, ter nasvetov v zvezi s tveganjem;

(iv) storitve vrednotenja, zagotavljanje mnenj o poštenosti ali poročil o stvarnih vložkih;

(v) aktuarske in pravne storitve, vključno z reševanjem pravnih sporov;

(vi) zasnova in uvedba finančnih informacijskih tehnoloških sistemov za subjekte javnega interesa iz člena 2(13)(b) do (j) Direktive 2006/43/ES.

(vii) sodelovanje pri notranji reviziji revidirane stranke in opravljanje storitev v zvezi z notranjo revizijo;

(viii) borzno posredovanje ali prodaja, naložbeno svetovanje ali storitve na področju investicijskega bančništva.

(b) storitve, ki lahko pomenijo navzkrižje interesov:

revidirati, in v obdobju, v katerem se opravlja revizijski posel, kadar opravljanje teh storitev povzroči materialno navskrižje interesov, v kar so zajete:

a) knjigovodske storitve, priprava izračunov tekočih in odloženih davkov ter priprava računovodskih evidenc in izkazov, za katere je revizija obvezna;

(b) zasnova ali izvajanje sistemov notranjega kontroliranja, sistemov obvladovanja tveganj ali finančnih informacijskih tehnoloških sistemov, ki:

i) predstavljajo znaten del notranjega kontroliranja finančnega poročanja revidiranega subjekta ali

(ii) ustvarjajo informacije, ki so pomembne za računovodske evidence in izkaze, za katere je revizija obvezna;

(c) opravljanje storitev vrednotenja, vključno z vrednotenjem, opravljenim v zvezi z aktuarskimi storitvami ali podpornimi storitvami v pravnih sporih, če bi vrednotenje posamično ali skupno pomembno vplivalo na računovodske izkaze, za katere je revizija obvezna;

(d) pravne storitve v zvezi z

(i) splošnim svetovanjem

(ii) pogajanjem v imenu revidirane stranke ali

(iii) ukrepanjem v vlogi odvetnika pri reševanju pravnih sporov, če zadevni zneski vplivajo na računovodske izkaze, za katere je revizija obvezna;

(e) obračunavanje plač;

(i) kadrovske storitve, vključno z zaposlovanjem višjih vodstvenih delavcev;

(ii) priprava patronatskih izjav za vlagatelje v okviru izdajanja vrednostnih papirjev podjetja;

(iii) zasnova in uvedba finančnih informacijskih tehnoloških sistemov za subjekte javnega interesa iz člena 2(13)(a) Direktive 2006/43/ES;

(iv) storitve na področju skrbnega pregleda poslovanja za prodajalca ali kupca v primeru morebitnih združitvev in prevzemov in predložitvev zagotovila o revidiranem subjektu za druge strani v finančni ali poslovni transakciji.

(f) oglaševanje delnic revidiranega subjekta, trgovanje z njimi ali njihov odkup;

(g) kadrovske storitve z zvezi z višjimi vodstvenimi delavci, ki lahko znatno vplivajo na pripravo računovodskih evidenc ali finančnih izkazov, za katere je revizija obvezna, če te storitve zajemajo:

(i) iskanje kandidatov za ta delovna mesta ali

(ii) preverjanje referenc možnih kandidatov za ta delovna mesta.

h) pravne ali davčne svetovalne storitve v zvezi s sestavo poslov, ki jih uvede zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ali član njihove mreže, kadar te storitve presegajo predstavitev in/ali analizo nadomestnih možnosti in bi lahko imele neposreden in pomemben učinek na računovodske izkaze, za katere je revizija obvezna.

Ne glede na prvi in drugi pododstavek lahko zakoniti revizor ali revizijsko podjetje zagotavlja storitve iz točke (b)(iii) in (iv) pod pogojem, da to predhodno odobri pristojni organ iz člena 35(1) te uredbe.

Ne glede na prvi in drugi pododstavek lahko zakoniti revizor ali revizijsko podjetje zagotavlja storitve iz točk (b)(i) in (ii) pod pogojem, da to predhodno odobri revizijska komisija iz člena 31 te uredbe.

Predlog spremembe 32

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 4 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Kadar član mreže, v katero je vključen zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, za podjetje s sedežem v tretji državi, ki ga obvladuje revidirani subjekt javnega interesa, opravlja nerevizijske storitve, zadevni zakoniti revizor ali revizijsko podjetje oceni, ali je zaradi takšnega opravljanja storitev s strani člana mreže ogrožena njegova neodvisnost.

(Ne zadeva slovenske različice.)

Predlog spremembe 33

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 4 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Za sodelovanje pri sprejemanju odločitev revidiranega subjekta in opravljanje storitev iz točk (ii) in (iii) odstavka 3(a) se vedno šteje, da vplivata na neodvisnost.

črtano

Predlog spremembe 34

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 4 – pododstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Za opravljanje storitev iz točk (i) in (iv) do (viii) odstavka 3(a) se šteje, da vpliva na takšno neodvisnost.

črtano

Predlog spremembe 35

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

5. Kadar revizijsko podjetje ustvari več kot eno tretjino svojih letnih prihodkov od revizije z revizijo velikih subjektov javnega

črtano

interesa in je del mreže, katere člani na leto skupaj ustvarijo več kot 1 500 milijonov EUR prihodkov od revizije v Evropski uniji, izpolnjuje naslednje pogoje:

(a) za noben subjekt javnega interesa ne opravlja nerevizijskih storitev;

(b) ni del mreže, ki znotraj Unije opravlja nerevizijske storitve;

(c) noben subjekt, ki opravlja storitve iz odstavka 3, nima neposredno ali posredno več kot 5 % kapitala ali glasovalnih pravic v revizijskem podjetju;

(d) subjekti, ki opravljajo storitve iz odstavka 3, skupaj nimajo neposredno ali posredno več kot 10 % kapitala ali glasovalnih pravic v revizijskem podjetju;

(e) tako revizijsko podjetje nima neposredno ali posredno več kot 5 % kapitala ali glasovalnih pravic v nobenem podjetju, ki opravlja storitve iz odstavka 3.

Predlog spremembe 36

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Komisija je v skladu s členom 68 pooblaščen za sprejemanje delegiranih aktov za prilagajanje seznama povezanih storitev finančne revizije iz odstavka 2 in seznama nerevizijskih storitev iz odstavka 3 tega člena. Pri uporabi teh pooblastil Komisija upošteva razvoj na področju revizije in v revizijski stroki.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 37

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

6a. Države članice lahko na seznam prepovedanih storitev iz odstavka 2 izjemoma dodajo storitve za zakonite revizorje ali revizijska podjetja, katerih zadevna država članica je domača država članica. Pristojni organi obvestijo organ ESMA o vseh dodatnih storitvah ali dejavnostih, ki po njihovem mnenju predstavljajo navzkrižje interesov.

Predlog spremembe 38
Predlog uredbe
Člen 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 10 a

Odobritev nerevizijskih storitev s strani revizijske komisije

1. Revizijska komisija oblikuje politiko nerevidiranih storitev, s katero določi, če sme zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ali, če je zakoniti revizor vključen v mrežo, član te mreže revidiranemu subjektu ali odvisnemu podjetju nuditi nerevizijske storitve, ki niso prepovedane (člen 10 (2)). Pri tej politiki se upošteva:

(i) značaj nerevizijskih storitev ter ali so na splošno dovoljene oziroma je za njih potrebna izrecna odobritev za posamezen posel;

(ii) višino plačil za te storitve in kakšna so ta plačila v razmerju do plačil za revizijske storitve, tako po kategorijah nerevizijskih storitev kakor tudi skupno;

(iii) prenos pristojnosti za določene ravni odobritve.

Posamezne odločitve o tem, ali odobriti nudenje nerevizijskih storitev, temeljijo na politiki za nerevizijske storitve, pri čemer se nadalje upošteva:

(i) znanje in izkušnje zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja na zadevnem področju storitev in ali so na voljo drugi ponudniki storitev ter

(ii) ali obstajajo ustrezna varovala, s katerimi bi grožnje za neodvisnost revizorja, ki nastanejo pri nujenju nerevizijskih storitev s strani zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, odpravili ali zmanjšali na sprejemljivo raven.

2. Pri določanju politike za nerevizijske storitve iz odstavka 1 si morajo revizijske komisije:

(a) prizadevati za čim večjo preglednost ter

(b) zanjo pridobiti letno odobritev delničarjev na njihovi letni skupščini.

Predlog spremembe 39
Predlog uredbe

Člen 11 – odstavek 4 – pododstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(c) zaprosi revizijsko komisijo za dovoljenje, da za revidirani subjekt opravi nerevizijske storitve iz člena 10(3)(b) (i) ali (ii);

črtano

Predlog spremembe 40
Predlog uredbe

Člen 11 – odstavek 4 – pododstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(d) zaprosi pristojni organ iz člena 35(1) za dovoljenje, da za revidirani subjekt opravi nerevizijske storitve iz člena 10(3)(b) (iii) in (iv);

črtano

Predlog spremembe 41
Predlog uredbe

Člen 16 – odstavek 5 – pododstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) načrt revizije, ki določa verjetni obseg obvezne revizije in metodo za njeno izvedbo;

Predlog spremembe

(c) načrt revizije, ki določa verjetni obseg obvezne revizije in metodo za njeno izvedbo **in, če je imenovano več zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, razdelitev nalog med imenovane zakonite revizorje ali revizijska podjetja in načrt menjave, pripravljen v skladu s členom 33(1).**

Predlog spremembe 42
Predlog uredbe

Člen 20 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja pri izvajanju obvezne revizije subjektov javnega interesa upoštevajo mednarodne revizijske standarde iz člena 26 Direktive 2006/43/ES, **če so navedeni standardi v skladu z zahtevami iz te uredbe.**

Predlog spremembe

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja pri izvajanju obvezne revizije subjektov javnega interesa upoštevajo mednarodne revizijske standarde iz člena 26 Direktive 2006/43/ES.

Obrazložitev

Revizorji bi morali izpolnjevati mednarodne revizijske standarde, ki jih izda Odbor za mednarodne standarde revidiranja in dajanja zagotovil. Med mednarodnimi revizijskimi standardi in uredbo ne sme biti razlik.

Predlog spremembe 43
Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka r

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(r) navesti nerevizijske storitve iz člena **10(3)(b)(i) in (ii)**, za katere je revizijska komisija dovolila, da jih zakoniti revizor

Predlog spremembe

(r) navesti nerevizijske storitve iz člena **10**, za katere je revizijska komisija dovolila, da jih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje

ali revizijsko podjetje opravlja za revidirani subjekt;

opravlja za revidirani subjekt;

Predlog spremembe 44

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka r

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(r) navesti nerevizijske storitve iz člena 10(3)(b)(i) in (ii), za katere je revizijska komisija dovolila, da jih zakoniti revizor **ali** revizijsko podjetje opravlja za revidirani subjekt;

Predlog spremembe

(r) navesti nerevizijske storitve iz člena 10(3)(b)(i) in (ii), za katere je revizijska komisija dovolila, da jih zakoniti revizor, revizijsko podjetje **ali ponudnik nerevizijskih storitev** opravlja za revidirani subjekt;

Predlog spremembe 45

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka s

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(s) navesti nerevizijske storitve iz člena 10(3)(b)(iii) in (iv), za katere je pristojni organ iz člena 35(1) dovolil, da jih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za revidirani subjekt;

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 46

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka t

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(t) predložiti mnenje, ki jasno navaja mnenje zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij o tem, ali letni ali konsolidirani finančni izkazi zagotavljajo resničen in pošten vpogled ter ali so pripravljeni v skladu z ustreznim okvirom računovodskega poročanja in, če je to ustrezno, ali so letni ali konsolidirani računovodski izkazi v skladu z zakonskimi

Predlog spremembe

(t) predložiti mnenje, ki jasno navaja mnenje zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij o tem, ali letni ali konsolidirani finančni izkazi zagotavljajo resničen in pošten vpogled ter ali so pripravljeni v skladu z ustreznim okvirom računovodskega poročanja in, če je to ustrezno, ali so letni ali konsolidirani računovodski izkazi v skladu z zakonskimi

zahtevami; revizijsko mnenje je brez pridrška, s pridržkom ali negativno *ali, če zakoniti revizorji ali revizijska podjetja ne morejo podati revizijskega mnenja, odklonitev mnenja*; V primeru mnenja s pridržkom, negativnega mnenja *ali odklonitve mnenja* so v poročilu pojasnjeni razlogi za takšno odločitev;

zahtevami; revizijsko mnenje je *v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi* brez pridrška, s pridržkom ali negativno; V primeru mnenja s pridržkom *ali* negativnega mnenja so v poročilu pojasnjeni razlogi za takšno odločitev; *V primeru kreditnih institucij in zavarovalnic mnenje zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij v skladu členom 16 Uredbe (EU) št. 1093/2010 in Uredbe (EU) št. 1094/2010 po potrebi navaja časovno neomejenost delovanja revidiranega subjekta in se o njem obvesti pristojni organ*;

Predlog spremembe 47 **Predlog uredbe**

Člen 22 – odstavek 2 – točka u

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(u) navesti morebitne zadeve, na katere zakoniti revizorji ali revizijska podjetja posebej opozarjajo, ne da bi se zato spremenilo revizijsko mnenje;

Predlog spremembe

(u) *v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi* navesti morebitne zadeve, na katere zakoniti revizorji ali revizijska podjetja posebej opozarjajo, ne da bi se zato spremenilo revizijsko mnenje;

Predlog spremembe 48 **Predlog uredbe**

Člen 22 – odstavek 2 – točka v

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(v) predložiti mnenje glede skladnosti letnega poročila z letnimi računovodskimi izkazi za isto poslovno leto;

Predlog spremembe

(v) *v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi* predložiti mnenje o skladnosti letnega poročila z letnimi računovodskimi izkazi za isto poslovno leto;

Predlog spremembe 49 **Predlog uredbe**

Člen 22 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če je za izvajanje obvezne revizije subjekta javnega interesa imenovan več kot en zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, se ti dogovorijo o rezultatih obvezne revizije ter predložijo skupno poročilo in mnenje. V primeru nestrinjanja vsak zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ločeno predloži svoje mnenje. Če en zakoniti revizor ali revizijsko podjetje predloži mnenje s pridržkom, negativno mnenje ali odklonitev mnenja, se skupno mnenje šteje kot mnenje s pridržkom, negativno mnenje ali odklonitev mnenja. V posebnem odstavku vsak zakoniti revizor ali revizijsko podjetje navede razloge za nestrinjanje.

Predlog spremembe 50
Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Revizijsko poročilo ***ni daljše od štirih strani ali 10 000 znakov (brez presledkov)***. Ne vključuje sklicevanj na dodatno poročilo revizijski komisiji iz člena 23.

Predlog spremembe 51
Predlog uredbe

Člen 24 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Revizijska komisija subjekta javnega interesa spremlja delo zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, ki izvajajo obvezno revizijo.

Predlog spremembe

3. Če je za izvajanje obvezne revizije subjekta javnega interesa imenovan več kot en zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, se ti dogovorijo o rezultatih obvezne revizije ter predložijo skupno poročilo in mnenje. V primeru nestrinjanja vsak zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ločeno predloži svoje mnenje. Če en zakoniti revizor ali revizijsko podjetje predloži mnenje s pridržkom, negativno mnenje ali odklonitev mnenja, se ***v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi*** skupno mnenje šteje kot mnenje s pridržkom, negativno mnenje ali odklonitev mnenja. V posebnem odstavku vsak zakoniti revizor ali revizijsko podjetje navede razloge za nestrinjanje.

Predlog spremembe

4. Revizijsko poročilo ne vključuje sklicevanj na dodatno poročilo revizijski komisiji iz člena 23 ***in je napisano v jasnem in nedvoumnem jeziku.***

Predlog spremembe

Revizijska komisija subjekta javnega interesa spremlja delo zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, ki izvajajo obvezno revizijo, ***in v primeru, ko je imenovano več zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, porazdelitev nalog mednje in***

njihovo menjavo.

Predlog spremembe 52

Predlog uredbe

Člen 24 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja poročajo revizijski komisiji o ključnih zadevah v zvezi z obvezno revizijo, zlasti o pomembnih pomanjkljivostih notranjega kontroliranja v zvezi s postopkom računovodskega poročanja. Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja na zahtevo katere koli stranke razpravljajo o teh zadevah z revizijsko komisijo.

Predlog spremembe

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja poročajo revizijski komisiji o ključnih zadevah v zvezi z obvezno revizijo, zlasti o pomembnih pomanjkljivostih notranjega kontroliranja v zvezi s postopkom računovodskega poročanja. Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja na zahtevo katere koli stranke razpravljajo o teh zadevah z revizijsko komisijo **in v primeru, ko je imenovano več zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, o porazdelitvi nalog mednje.**

Predlog spremembe 53

Predlog uredbe

Člen 24 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če je revidirani subjekt oproščen obveznosti, da ima revizijsko komisijo, revidirani subjekt odloči, kateri organ subjekta sodeluje z zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem zaradi izpolnjevanja obveznosti iz tega odstavka.

Predlog spremembe

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja na zahtevo katere koli stranke razpravljajo o teh zadevah z revizijsko komisijo, kakor tudi, kadar je imenovan več kot en revizor ali revizijsko podjetje, o medsebojni porazdelitvi nalog. črtano Ne zadeva slovenske jezikovne različice.

Predlog spremembe 54

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje je dolžno poročati tudi o vseh dejstvih in

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje je dolžno poročati tudi o vseh **ustreznih**

sklepih, ki jih odkrije med izvajanjem obvezne revizije podjetja, ki je tesno povezano s subjektom javnega interesa, za katerega prav tako izvaja obvezno revizijo.

dejstvih in sklepih, ki jih odkrije med izvajanjem obvezne revizije podjetja, ki je tesno povezano s subjektom javnega interesa, za katerega prav tako izvaja obvezno revizijo.

Predlog spremembe 55

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 2 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pristojni organi, ki nadzorujejo **kreditne institucije in zavarovalnice**, vzpostavijo reden dialog z zakonitimi revizorji in revizijskimi podjetji, ki izvajajo obvezno revizijo navedenih institucij in zavarovalnic.

Predlog spremembe

Pristojni organi, ki nadzorujejo **subjekte javnega interesa iz člena 3(b), (c) in (f)**, vzpostavijo reden dialog z zakonitimi revizorji in revizijskimi podjetji, ki izvajajo obvezno revizijo navedenih institucij in zavarovalnic. **Pristojni organi in zakoniti revizor ali revizijska podjetja se medsebojno obveščajo in obvestijo revidirani subjekt o ustreznih dejstvih ali sklepih iz odstavka 1.**

ESRB vsaj enkrat letno organizira sestanek z zakonitimi revizorji in revizijskimi podjetji ali mrežami, ki opravljajo obvezno revizijo katere koli finančne institucije, ki jo je Odbor za finančno stabilnost opredelil kot sistemsko pomembno, na katerem ga obvestijo o razvoju dogodkov v sektorju in o vsakem pomembnem razvoju dogodkov v teh sistemsko pomembnih finančnih institucijah.

Predlog spremembe 56

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če zakoniti revizor ali revizijsko podjetje v dobri veri **pristojnemu organu razkrije kakršno koli dejstvo ali sklep iz odstavka 1 ali kakršno koli dejstvo med**

Predlog spremembe

3. **Razkritje pristojnemu organu, ki ga zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravi v dobri veri, se ne šteje za kršitev katere koli pogodbene ali pravne omejitve**

dialogom iz odstavka 2, se takšno razkritje ne šteje za kršitev katere koli pogodbene ali pravne omejitve glede razkritja informacij in zaradi njega take osebe na noben način ne postanejo odgovorne.

glede razkritja informacij in zaradi njega take osebe na noben način ne postanejo odgovorne.

Obrazložitev

Dejaven dvostranski dialog med pristojnimi organi in zakonitimi revizorji in revizijskimi podjetji pomaga okrepiti kakovost obveznih revizij finančnih institucij. ESMA in Evropska komisija bi morali biti seznanjeni o vseh smernicah, ki so izdane na tem področju. Na splošno bi bilo treba dati prednost razkritju pristojnim organom v dobri veri.

Predlog spremembe 57 **Predlog uredbe**

Člen 26 – odstavek 2 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

V letnem finančnem poročilu in letnem izkazu poslovnega izida je naveden skupni promet, razdeljen na plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov subjektov javnega interesa ter subjektov, ki so vključeni v skupino podjetij, katerih nadrejeno podjetje je subjekt javnega interesa, plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov drugih subjektov ter plačila za povezane storitve **finančne revizije** iz člena 10(2).

Predlog spremembe

V letnem finančnem poročilu in letnem izkazu poslovnega izida je naveden skupni promet, razdeljen na plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov subjektov javnega interesa ter subjektov, ki so vključeni v skupino podjetij, katerih nadrejeno podjetje je subjekt javnega interesa, plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov drugih subjektov ter plačila za **storitve**, povezane z **revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil** iz člena 10.

Obrazložitev

Sprememba po črtanju člena 10(2).

Predlog spremembe 58 **Predlog uredbe**

Člen 27 – odstavek 1 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizorji in revizijska podjetja sporočijo **ESMA in** pristojnim organom, da

Predlog spremembe

Zakoniti revizorji in revizijska podjetja sporočijo pristojnim organom, da je

je poročilo o preglednosti objavljeno na spletni strani zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja ali da je posodobljeno, če je primerno.

poročilo o preglednosti objavljeno na spletni strani zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja ali da je posodobljeno, če je primerno.

Predlog spremembe 59 **Predlog uredbe**

Člen 27 – odstavek – pododstavek 2 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) seznam subjektov javnega interesa, za katere je zakoniti revizor ali revizijsko podjetje izvedlo obvezne revizije v prejšnjem poslovnem letu, in seznam subjektov, od katerih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje prejema več kot 5 % letnih prihodkov;

Predlog spremembe

(f) seznam subjektov javnega interesa, za katere je zakoniti revizor ali revizijsko podjetje izvedlo obvezne revizije v prejšnjem poslovnem letu, in seznam subjektov, od katerih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje prejema več kot 5 % letnih prihodkov ***iz plačil za obvezne revizijske in nerevizijske storitve;***

Predlog spremembe 60 **Predlog uredbe**

Člen 29 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vsako leto zagotovi svojemu pristojnemu organu seznam revidiranih subjektov javnega interesa glede na prihodek, ki ga ustvarjajo.

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vsako leto zagotovi svojemu pristojnemu organu seznam revidiranih subjektov javnega interesa glede na prihodek, ki ga ustvarjajo. ***Seznam se nanaša na prihodke, ki jih ustvarijo revizijske in nerevizijske storitve.***

Predlog spremembe 61 **Predlog uredbe**

Člen 31 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Vsaj en član revizijske komisije je usposobljen za ***računovodstvo, drug član***

Predlog spremembe

Vsaj en član revizijske komisije je usposobljen za revizijo. Vsi člani komisije

pa za računovodstvo in/ali revizijo. Vsi člani komisije so ustrezno usposobljeni za področje delovanja revidiranega subjekta.

so ustrezno usposobljeni za področje delovanja revidiranega subjekta.

Obrazložitev

Besedilo „drug član pa za računovodstvo in/ali revizijo“ bi bilo treba črtati. Preostale zahteve o usposobljenosti komisije v tem odstavku zadoščajo. Dodatne zahteve za posamezne člane zgolj dodatno zapletajo problematiko iskanja članov komisije, zlasti za podjetja na malih trgih in/ali male odbore.

Predlog spremembe 62 **Predlog uredbe**

Člen 31 – odstavek 1 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Večina članov revizijske komisije je neodvisnih. Predsednika revizijske komisije **imenujejo njeni člani in** je neodvisen.

Predlog spremembe

Večina članov revizijske komisije je neodvisnih. Predsednika revizijske komisije **vsako leto izvoli skupščina delničarjev revidiranega subjekta. Predsednik** je neodvisen. **Predsednik poroča neposredno delničarjem.**

Predlog spremembe 63 **Predlog uredbe**

Člen 31 – odstavek 1 – pododstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člani revizijske komisije se udeležujejo programov za okrepitev strokovnega znanja, da bi imeli ustrezno raven tehničnega znanja za izvajanje svojih nalog.

Predlog spremembe 64 **Predlog uredbe**

Člen 31 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) vsak subjekt javnega interesa, ki je kolektivni naložbeni podjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) iz člena 1(2) Direktive 2009/65/ES ali alternativni investicijski sklad (AIF) iz člena 4(1)(a) Direktive 2011/61/EU;

črtano

Predlog spremembe 65

Predlog uredbe

Člen 31 – odstavek 3 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Subjekti javnega interesa iz **točk (b) in (c) javnosti** pojasnijo razloge, zaradi katerih *meni*, da ni ustrezno imeti revizijske komisije ali upravnega ali nadzornega organa, pooblaščenega za izvajanje funkcij revizijske komisije.

Subjekti javnega interesa iz **točke (c) nacionalnemu pristojnemu organu** pojasnijo razloge, zaradi katerih *menijo*, da ni ustrezno imeti revizijske komisije ali upravnega ali nadzornega organa, pooblaščenega za izvajanje funkcij revizijske komisije.

Predlog spremembe 66

Predlog uredbe

Člen 31 - odstavek 5 - točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) spremlja kakovost revizorjev ali revizijskih podjetij ob upoštevanju ugotovitev in sklepov pristojnega organa v skladu s členom 40(6);

Predlog spremembe 67

Predlog uredbe

Člen 31 – odstavek 5 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(e) odgovarja za postopek izbire zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij in

(e) odgovarja za postopek izbire zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij in

priporoči zakonite revizorje ali revizijska podjetja, ki so *imenovana* v skladu s členom 32;

priporoči zakonite revizorje ali revizijska podjetja, ki so *imenovani na letni skupščini revidiranih družb* v skladu s členom 32;

Predlog spremembe 68
Predlog uredbe

Člen 31 – odstavek 5 – točka (f)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) po preučitvi vsakega posameznega primera za zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje odobri opravljanje storitev iz člena 10(3)(b)(i) in (ii) te uredbe revidiranemu subjektu.

Predlog spremembe

(f) odobri zakonitemu revizorju ali revizijskemu podjetju, da za revidirani subjekt ali njegova odvisna podjetja v Uniji opravlja vse nerevizijske storitve, ki niso prepovedane storitve iz člena 10(3), ter z revizijo povezane storitve in druge storitve predložitve zagotovil iz člena 10(2).

Predlog spremembe 69
Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 2 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Priporočilo vsebuje vsaj dve možnosti za revizijski posel, pri čemer revizijska komisija ustrezno utemelji izbiro ene od možnosti, razen če priporočilo zadeva obnovev revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1).

Predlog spremembe

Priporočilo za *prvo imenovanje zakonitega revizorja in/ali revizijskega podjetja ali* obnovev revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1) *potem, ko je poteklo sedem let združenih revizijskih poslov*, vsebuje vsaj dve možnosti za revizijski posel, pri čemer revizijska komisija ustrezno utemelji izbiro ene od možnosti.

Predlog spremembe 70
Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 2 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Kadar priporočilo *zadeva obnovev*

Predlog spremembe

Revizijski odbor pripravi svoje priporočilo

revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1), revizijska komisija pri pripravi priporočila upošteva vse ugotovitve in sklepe o priporočenem zakonitem revizorju ali revizijskem podjetju iz člena 40(6), ki jih je pristojni organ objavil v skladu s členom 44(d).

na podlagi obsežne ocene o kakovosti revizij.

Predlog spremembe 71 **Predlog uredbe**

Člen 32 – odstavek 2 – pododstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Revizijska komisija v priporočilu navede, da na njeno priporočilo ni vplivala nobena tretja oseba in da v zvezi z njim ni sprejeta pogodbeni klavzula iz odstavka 7.

Predlog spremembe

Celovita ocena se izvede na pregleden in sistematičen način ter vključuje obravnavo strokovne usposobljenosti revizorja ali revizijskega podjetja, potrebne za izvedbo obvezne revizije v skladu z ustreznimi etičnimi zahtevami in mednarodnimi revizijskimi standardi iz člena 20. V oceni se upoštevajo morebitne ugotovitve in sklepi o priporočljivem zakonitem revizorju ali revizijskem podjetju iz člena 40(6), ki jih objavijo pristojni organi v skladu s členom 44(d).

Revizijska komisija v priporočilu navede, da na njeno priporočilo ni vplivala nobena tretja oseba in da v zvezi z njim ni sprejeta pogodbeni klavzula iz odstavka 7.

Obrazložitev

Ta predlog spremembe določa vsebino ocene o kakovosti revizije.

Predlog spremembe 72 **Predlog uredbe**

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

*Če priporočilo revizijske komisije iz odstavka 2 tega člena **ne zadeva obnovitve revizijskega posla v skladu z drugim***

Predlog spremembe

Priporočilo revizijske komisije iz odstavka 2 tega člena se pripravi na podlagi izbirnega postopka, ki ga

pododstavkom člena 33(1), se pripravi na podlagi postopka *izbire*, ki ga organizira revidirani subjekt ob upoštevanju naslednjih meril:

organizira revidirani subjekt ob upoštevanju naslednjih meril:

Predlog spremembe 73

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) revidirani subjekt lahko pozove katere koli zakonite revizorje ali revizijska podjetja, naj predložijo ponudbe za opravljanje storitev obvezne revizije, če se upošteva člen 33(2) in ***vsaj eden od pozvanih revizorjev ali podjetij v prejšnjem koledarskem letu ni prejel več kot 15 % vseh plačil za revizijske storitve od velikih subjektov javnega interesa v zadevni državi članici;***

Predlog spremembe

(a) revidirani subjekt lahko pozove katere koli zakonite revizorje ali revizijska podjetja, naj predložijo ponudbe za opravljanje storitev obvezne revizije, če se upošteva člen 33(2), ***ter zagotovi, da se ustrezno obravnava male in srednje ponudnike storitev;***

Predlog spremembe 74

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) revidirani subjekt lahko izbere način komunikacije s povabljenimi zakonitimi revizorji ali revizijskimi podjetji, pri čemer mu ni treba objaviti javnega razpisa v *Uradnem listu Evropske unije in/ali nacionalnih uradnih listih ali časopisih;*

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 75

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Za namene točke (a) prvega pododstavka pristojni organ iz člena 35(1) objavi seznam zadevnih revizorjev in revizijskih podjetij, ki se vsako leto posodobi. ***Za ustrezne izračune pristojni organ uporabi***

Predlog spremembe

Za namene točke (a) prvega pododstavka pristojni organ iz člena 35(1) objavi seznam zadevnih revizorjev in revizijskih podjetij, ki se vsako leto posodobi.

informacije, ki jih v skladu s členom 28 predložijo zakoniti revizorji in revizijska podjetja.

Predlog spremembe 76

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. V primeru kreditne institucije ali zavarovalnice upravni ali nadzorni odbor predloži osnutek predloga pristojnemu organu iz člena 35(2). Pristojni organ iz člena 35(2) ima pravico do veta na možnost, predlagano v priporočilu. Vsako tako nasprotovanje se ustrezno utemelji.

Če pristojni organ v predpisanem obdobju po predložitvi priporočila revizijske komisije ne odgovori, se domneva, da se s priporočilom strinja.

Predlog spremembe 77

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 7 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Subjekt javnega interesa obvesti pristojne organe iz člena 35 o vsakem poskusu tretje osebe, da bi uvedla takšno pogodbeno klavzulo ali drugače vplivala na odločitev skupščine delničarjev o izbiri zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

Predlog spremembe

6. V primeru kreditne institucije ali zavarovalnice upravni ali nadzorni odbor predloži osnutek predloga pristojnemu organu iz člena 35(2), **ki ga predloži in organu ESMA. Ta se o takšnih predlogih posvetuje z Evropskim bančnim organom in Evropskim organom za zavarovanja in poklicne pokojnine.** Pristojni organ iz člena 35(2) ima pravico do veta na možnost, predlagano v priporočilu. Vsako tako nasprotovanje se ustrezno utemelji **in se o njem obvesti ESMA.**

Če pristojni organ **ali ESMA** v predpisanem obdobju po predložitvi priporočila revizijske komisije ne odgovori, se domneva, da se s priporočilom strinja.

Predlog spremembe

Subjekt javnega interesa **neposredno in brez odlašanja** obvesti pristojne organe iz člena 35 o vsakem poskusu tretje osebe, da bi uvedla takšno pogodbeno klavzulo ali drugače vplivala na odločitev skupščine delničarjev o izbiri zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

Predlog spremembe 78
Predlog uredbe
Člen 32 – odstavek 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

10. Za lažje izvajanje naloge revidiranega subjekta v zvezi z organizacijo postopka izbire za imenovanje zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, EBA, EIOPA in ESMA v skladu s členom 16 Uredbe (EU) št. 1093/2010, Uredbe (EU) št. 1094/2010 in Uredbe (EU) št. 1095/2010 izdajo smernice za subjekte javnega interesa o merilih, ki urejajo postopek izbire iz odstavka 3.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 79
Predlog uredbe
Člen 33 – odstavek 1 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Subjekt javnega interesa imenuje **zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje** za začetni posel, ki ni **krajši od dveh** let.

Predlog spremembe

Subjekt javnega interesa imenuje **enega ali več zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij** za začetni posel, ki ni **daljši kot sedem** let.

Predlog spremembe 80
Predlog uredbe
Člen 33 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Subjekt javnega interesa lahko ta posel obnovi **le enkrat**.

Predlog spremembe

Subjekt javnega interesa lahko ta posel obnovi, **pod pogojem, da obnovitev priporoči revizijska komisija. Delničarji na letni generalni skupščini uradno potrdijo posel zakonitega revizorja.**

Predlog spremembe 81
Predlog uredbe
Člen 33 – odstavek 1 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Oba združena posla nista daljša od 6 let.

črtano

Predlog spremembe 82

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 1 – pododstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Kadar sta bili za posel, ki je trajal neprekinjenih 6 let, imenovana dva zakonita revizorja oziroma dve revizijski podjetji, lahko posel vsakega zakonitega revizorja oziroma revizijskega podjetja traja največ 9 let.

črtano

Predlog spremembe 83

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Po izteku najdaljšega dovoljenega trajanja poslov iz odstavka 1 zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ali kateri koli član njegovega omrežja v Uniji, kjer je ustrezno, ne izvede obvezne revizije zadevnega subjekta javnega interesa najmanj štiri leta.

črtano

Predlog spremembe 84

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Z odstopanjem od odstavkov 1 in 2 lahko subjekt javnega interesa izjemoma zaprosi pristojni organ iz člena 35(1), naj odobri podaljšanje za ponovno imenovanje zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja za dodatni posel. Če

črtano

sta imenovana dva zakonita revizorja ali dve revizijski podjetji, ta tretji posel ne sem trajati več kot tri leta. Če je imenovan en zakoniti revizor oziroma eno revizijsko podjetje, ta tretji posel ne sme trajati več kot dve leti.

Predlog spremembe 85
Predlog uredbe
Člen 33 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Ključni revizijski partnerji, odgovorni za izvajanje obvezne revizije, prekinejo sodelovanje pri obvezni reviziji revidiranega subjekta po sedmih letih od datuma imenovanja. Pri obvezni reviziji revidiranega subjekta lahko ponovno sodelujejo po najmanj treh letih.

črtano

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vzpostavi ustrezen mehanizem postopne menjave za osebje, ki najdlje sodeluje pri obvezni reviziji, vključno vsaj z osebami, ki so registrirane kot zakoniti revizorji. Mehanizem postopne menjave se izvaja po posameznih stopnjah na podlagi menjave posameznikov in ne na podlagi menjave celotne skupine. Mehanizem je sorazmeren glede na obseg in razsežnost dejavnosti zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje lahko pristojnemu organu dokaže, da se takšen mehanizem učinkovito uporablja ter je prilagojen obsegu in razsežnosti dejavnosti zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

Predlog spremembe 86
Predlog uredbe
Člen 33 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. ESMA pripravi osnutke regulativnih tehničnih standardov, da določi tehnične zahteve za vsebino dokumenta o primopredaji iz **odstavka 6**.

Na Komisijo se prenese pooblastilo, **da** v skladu s členom 10 Uredbe (EU) št. 1095/2010 **sprejme regulativne tehnične standarde iz odstavka 6**.

Predlog spremembe 87

Predlog uredbe

Člen 35 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) člena 24(4)(h) Direktive 2004/109/ES;

Predlog spremembe 88

Predlog uredbe

Člen 35 – odstavek 6 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

ESMA te informacije združi in jih objavi.

Predlog spremembe 89

Predlog uredbe

Člen 42 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Spremljanje trga

Predlog spremembe

ESMA pripravi osnutke regulativnih tehničnih standardov, da določi tehnične zahteve za vsebino dokumenta o primopredaji iz **prvega pododstavka odstavka 2**.

Na Komisijo se prenese pooblastilo **za sprejemanje regulativnih tehničnih standardov iz prvega pododstavka odstavka 2** v skladu s členom 10 Uredbe (EU) št. 1095/2010.

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe

Komisija te informacije združi in jih objavi.

Predlog spremembe

Spremljanje kakovosti trga in konkurenčnosti

Predlog spremembe 90
Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pristojni organi iz člena 35(1) redno spremljajo razvoj **na trgu** za zagotavljanje storitev obvezne revizije subjektom javnega interesa.

Predlog spremembe

Pristojni organi iz člena 35(1) **in Evropska mreža za konkurenco** redno spremljajo razvoj za zagotavljanje **visokokakovostnih** storitev obvezne revizije subjektom javnega interesa.

Predlog spremembe 91
Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pristojni organi ocenijo zlasti:

Predlog spremembe

Organi **iz prvega pododstavka** ocenijo zlasti:

Predlog spremembe 92
Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) tveganja zaradi visoke koncentracije, vključno s **propadom** revizijskih podjetij z **znatnim tržnim deležem, motnjami** pri zagotavljanju storitev obvezne revizije v posameznem sektorju ali na medsektorski ravni, **dodatnim kopičenjem** tveganja na **trgu in vplivom na** splošno stabilnost finančnega sektorja;

Predlog spremembe

(a) tveganja zaradi visoke koncentracije **pomanjkljivosti v zvezi s kakovostjo zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja**, vključno s **sistemskimi pomanjkljivostmi v mreži revizijskega podjetja, ki lahko vodijo v propad** revizijskih podjetij, **motnje** pri zagotavljanju storitev obvezne revizije v posameznem sektorju ali na medsektorski ravni, **dodatno kopičenje** tveganja **pomanjkljivih revizij in vpliva** na splošno stabilnost finančnega sektorja;

Obrazložitev

Prvi cilj pristojnih organov je, da varujejo kakovost revizij. Zato je treba obveznost poročanja pristojnih organov ponovno osredotočiti na cilj visokokakovostne revizije.

Predlog spremembe 93

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 2 – točka aa (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(aa) ravni tržnih koncentracij, vključno na ravno določenih sektorjev,

Predlog spremembe 94

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 2 – točka a b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ab) uspešnost revizijskih komisij pri spremljanju kakovosti revizijskega dela in varovanju neodvisnosti revizorjev;

Predlog spremembe 95

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(b) potrebo po sprejetju ukrepov za omilitev navedenih tveganj.

(b) potrebo po sprejetju ukrepov za omilitev navedenih tveganj, **ki so lahko pravno zavezujoči,**

Predlog spremembe 96

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 2 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Vsak pristojni organ do X. X. 20XX [2 leti po začetku veljavnosti Uredbe] in potem vsaj **vsaki dve leti** pripravi poročilo o tem vprašanju ter ga predloži ESMA, **EBA in EIOPA.**

Vsak pristojni organ do X. X. 20XX [2 leti po začetku veljavnosti Uredbe] in potem vsaj **vsaka štiri leta** pripravi poročilo o tem vprašanju ter ga predloži **organu ESMA in Komisiji.**

Predlog spremembe 97

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 2 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

ESMA, *EBA in EIOPA* na podlagi navedenih poročil *pripravijo* skupno poročilo o stanju na ravni Unije. Poročilo *predložijo Komisiji*, Evropski centralni banki in Evropskemu odboru za sistemska tveganja.

Predlog spremembe

Komisija po posvetovanju z ESMA na podlagi navedenih poročil *pripravi* skupno poročilo o stanju na ravni Unije. Poročilo *predloži državam članicam in njihovim parlamentom, Evropskemu parlamentu*, Evropski centralni banki in Evropskemu odboru za sistemska tveganja.

Predlog spremembe 98

Predlog uredbe

Člen 43 – odstavek 4 – pododstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe 99

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

ESMA za ta namen ustanovi stalni notranji odbor v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 1095/2010. Takšen notranji odbor je sestavljen vsaj iz pristojnih organov iz člena 35(1) te uredbe. *Pristojni organi* iz člena 32 Direktive 2006/43/ES *so povabljeni na srečanja tega notranjega odbora v zvezi z zadevami glede podeljevanja dovoljenj in registracije zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij ter odnosov s tretjimi državami, če je to pomembno za obvezno revizijo subjektov javnega interesa.*

Predlog spremembe

Pristojni organi svetujejo ESMA o splošnem stanju načrtov ukrepov ob nepredvidljivih dogodkih.

Predlog spremembe

ESMA za ta namen ustanovi stalni notranji odbor v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 1095/2010. Takšen notranji odbor je sestavljen vsaj iz pristojnih organov iz člena 35(1) te uredbe *in pristojnih organov* iz člena 32 Direktive 2006/43/ES, *ki tvorijo Evropsko skupino organov za nadzor revizorjev, ustanovljeno s Sklepom št. 2005/909/ES.*

Predlog spremembe 100
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 1 – pododstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

ESMA sodeluje z mednarodnimi organi, ki sodelujejo pri razvoju mednarodnih standardov in praks, povezanih z izvajanjem obveznih revizij.

Predlog spremembe 101
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. ESMA svetuje pristojnim organom v primerih, predvidenih v tej uredbi. Pristojni organi upoštevajo te nasvete, preden sprejmejo kakršno koli končno odločitev v skladu s to uredbo.

2. ESMA svetuje pristojnim organom v primerih, predvidenih v tej uredbi. Pristojni organi upoštevajo te nasvete, preden sprejmejo kakršno koli končno odločitev v skladu s to uredbo (*stalni revizijski odbor*). *Notranji odbor lahko ustanovi posebne kolegije pristojnih organov za zagotavljanje kakovosti, omogočanje preiskav, evropskega potrdila o kakovosti iz člena 50, sodelovanja pri inšpekcijskem nadzoru, načrtovanja za nujne primere in upravnih sankcij.*

Predlog spremembe 102
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2a. ESMA ima zagotovljeno zadostno število strokovno usposobljenega osebja in potrebne vire, da se ji omogoči izpolnjevanje njenih nalog iz te uredbe.

Predlog spremembe 103
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) skupnih standardih v zvezi z vsebino in predložitvijo poročila iz člena 22;

Predlog spremembe

(a) skupnih standardih v zvezi z vsebino in predložitvijo poročila iz člena 22, **v okviru mednarodnih revizijskih standardov iz člena 20;**

Predlog spremembe 104

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) skupnih standardih v zvezi z vsebino in predložitvijo poročila iz člena 23;

Predlog spremembe

(b) skupnih standardih v zvezi z vsebino in predložitvijo poročila iz člena 23, **ki upoštevajo obveznosti poročanja, ki izhajajo iz nacionalnih zahtev;**

Predlog spremembe 105

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) skupnih standardih **za nadzorno dejavnost** revizijske komisije iz člena 24;

Predlog spremembe

(c) skupnih standardih **o neodvisnosti nadzorne dejavnosti** revizijske komisije iz člena 24 **zaradi tveganj, ki so posledica neposrednih ali posrednih finančnih, poslovnih, zaposlitvenih ali drugih razmerij med člani revizijske komisije in vodstvom revidiranega subjekta;**

Predlog spremembe 106

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) skupnih standardih in najboljših praksah v zvezi z mehanizmom postopne menjave iz člena 33;

Predlog spremembe

črtano

Predlog spremembe 107

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek – pododstavek 3 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) skupnih standardih in najboljših praksah v zvezi z razrešitvijo revizorjev, ***zlasti o obstoju utemeljenih razlogov za razrešitev*** iz člena 34;

Predlog spremembe

(f) skupnih standardih in najboljših praksah ***glede obstoja utemeljenih razlogov*** v zvezi z razrešitvijo revizorjev iz člena 34;

Predlog spremembe 108

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(g) ***praksah izvrševanja in dejavnostih, ki jih opravljajo pristojni organi v skladu s to uredbo;***

Predlog spremembe

(g) ***skupnih standardih in najboljših praksah na področju revizij, ki omogočajo dosledno izvrševanje računovodskih standardov, ki se uporabljajo, zlasti pravil o oslabitvi,***

Predlog spremembe 109

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) skupnih standardih in najboljših praksah za izvajanje pregledov zagotavljanja skladnosti iz člena 40, pri čemer se upoštevajo zlasti:

Predlog spremembe

(h) skupnih standardih in najboljših praksah ***v okviru mednarodnih revizijskih standardov iz člena 20*** za izvajanje pregledov zagotavljanja skladnosti iz člena 40, pri čemer se upoštevajo zlasti:

Predlog spremembe 110

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 4 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

V poročilu, ki ga je treba pripraviti do X. X. 20XX [dve leti po začetku veljavnosti Uredbe], ESMA opravi oceno strukture revizijskega trga.

Predlog spremembe

V poročilu, ki ga je treba pripraviti do X. X. 20XX [dve leti po začetku veljavnosti Uredbe], ESMA ***na podlagi nasvetov Evropske mreže za konkurenco*** opravi oceno strukture revizijskega trga.

Predlog spremembe 111
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 4 – pododstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

ESMA v poročilu, ki ga mora pripraviti do X. X. 20XX [štiri leta po začetku veljavnosti Uredbe], **oceni**, ali imajo pristojni organi iz člena 35(1) zadostna pooblastila in ustrezna sredstva za opravljanje svojih nalog.

Predlog spremembe

ESMA v poročilu, ki ga mora pripraviti do X. X. 20XX [štiri leta po začetku veljavnosti Uredbe], **preuči**, ali imajo pristojni organi iz člena 35(1) zadostna pooblastila in ustrezna sredstva za opravljanje svojih nalog.

Predlog spremembe 112
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 4 – pododstavek 6 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

ESMA v poročilu, ki ga mora pripraviti do X. X. 20XX [šest let po koncu prehodnega obdobja], **obravnava** naslednja vprašanja:

Predlog spremembe

ESMA v poročilu, ki ga mora pripraviti do X. X. 20XX [šest let po koncu prehodnega obdobja], **preuči** naslednja vprašanja:

Predlog spremembe 113
Predlog uredbe
Člen 46 – odstavek 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

5a. Komisija po izteku prehodnega obdobja treh let Evropskemu parlamentu in Svetu predloži poročilo o delovanju ESMA v zvezi z revizijo in delovanjem notranje revizijske komisije ter o možnostih za okrepljeno vlogo ESMA v prihodnosti. Komisija ceni, ali ima ESMA dovolj virov za izpolnjevanje svojih nalog, določenih v tej uredbi, in po potrebi predlaga prilagoditve proračuna.

Predlog spremembe 114
Predlog uredbe
Člen 51 – odstavek 2 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Pristojni organ, ki predloži tako zahtevo, **ESMA** obvesti o vsaki zahtevi iz prvega in drugega pododstavka.

Predlog spremembe

Pristojni organ, ki predloži tako zahtevo, **Komisijo** obvesti o vsaki zahtevi iz prvega in drugega pododstavka.

Predlog spremembe 115

Predlog uredbe

Člen 53 – odstavek 4 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Člani kolegija pristojnih organov v zvezi s posebno mrežo v 15 delovnih dneh po ustanovitvi kolegija izberejo povezovalca. **Če se člani kolegija o povezovalcu ne dogovorijo, ga imenuje ESMA.**

Predlog spremembe

Člani kolegija pristojnih organov v zvezi s posebno mrežo v 15 delovnih dneh po ustanovitvi kolegija izberejo povezovalca.

Predlog spremembe 116

Predlog uredbe

Člen 69 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Komisija pred X. X. 20XX [dve leti po začetku veljavnosti direktive] opravi ovrednotenje ustreznosti plačil, ki jih zaračunava zakoniti revizor ali revizijsko podjetje za zagotavljanje obveznih revizij subjektov javnega interesa, ter njihovega vpliva na strukturo revizijskega trga in pripravi poročilo. Komisija na podlagi tega poročila po potrebi sprejme ukrepe za odpravo ugotovljenih možnih težav.

Predlog spremembe 117

Predlog uredbe

Člen 69 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 69a

Poročilo o ESMA

Komisija pripravi do X X (pet let po izteku prehodnega obdobja) poročilo o tekoči in prihodnji vlogi ESMA. Komisija oceni, ali ima ESMA dovolj sredstev, da opravlja svoje naloge v skladu s to direktivo.

Predlog spremembe 118

Predlog uredbe

Člen 72 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

črtano

Obrazložitev

Uredba EU ni primerna oblika ureditve, zlasti glede na zelo podroben predlog Komisije in njegovo obsežno poseganje. Pomeni namreč enotni pristop za vse, pri katerem se ne upošteva narava različnih sistemov upravljanja gospodarskih družb v EU, in bi v nekaterih državah članicah povzročil zmanjšanje standardov upravljanja gospodarskih družb.

OBRAZLOŽITEV

Pri pripravi tega mnenja so bila primerno upoštevana vprašanja, kako izboljšati kakovost revizijskih storitev, povečati konkurenco na revizijskem trgu ter uskladiti standarde in prakse v EU. Upoštevani pa so bili tudi stroški za podjetja in vlagatelje; za uporabnike revizijskih storitev je bistvenega pomena ravnovesje med stroški in koristmi izvajanja v času, ko se podjetja soočajo s sedanjimi težkimi gospodarskimi razmerami.

Zato bi kljub temu, da Komisija izpostavlja nekaj smiselnih točk v zvezi s konkurenco, nekateri predlogi predstavljali nerazumno breme za podjetja in uvedli dodatne stroške, pri čemer koristi ne bi bile gotove. V ospredju vsakršne reforme mora biti zlasti kakovost revizije, delničarji in vlagatelji pa morajo zaupati v revizijsko poročilo, da bodo še naprej vlagali v podjetja.

Izvajanje razpisov in deljena revizija

Zadnja reforma revizijske stroke je bila opravljena z osmo direktivo o pravu družb in je zahtevala obvezno menjavo partnerjev vsaj vsakih sedem let, njene učinke na neodvisnost in kakovost revizije v EU pa bo še treba ugotoviti, saj še ni minilo dovolj časa, da bi lahko dejansko ocenili učinek. Zato je videti, da je predlog Komisije, da bi bilo treba to zahtevo precej zaostri na sedemletno obvezno menjavo celotne revizijske družbe, preuranjen in bi se lahko izkazal za nepotrebna.

Obvezni sedemletni razpisni postopek bi zagotovil okvir za povečan nadzor revizijskih storitev sedanjega revizorja, ki bi ga izvajala revizijska komisija in bi odpravil špekulacije na trgu pri razpisu za revizijski mandat. Načrtovani postopek razpisa za revizijo ne bo povzročil negativnega odziva na trgu. Celovit postopek razpisa bi sicer lahko povečal stroške, ki jih imajo podjetja, vendar bi moral tudi pomagati povečati konkurenco na področju revizij, saj bi več revizijskim podjetjem omogočil predvidljiv časovni okvir za pripravo na razpis in jim zagotovil, da bodo obravnavana.

Trenutno se nekatera podjetja odločajo za deljeno revizijo, pri čemer revizijo nekaterih podrejenih družb opravljajo druga podjetja kakor revizijo skupine. S tem obidejo problem skupne odgovornosti in dodatnih stroškov za revidirani subjekt, saj je revizor skupine odgovoren za celotno revizijo in ima nadzorno vlogo pri reviziji podrejene družbe, potem pa ocenjuje rezultate. Pripravljalnica mnenja se je odločila, da te storitve ne bo predpisala, ker to ne bi bilo primerno za vse družbe, vendar pa jo morajo revizijske komisije ustrezno obravnavati, zlasti kadar izvajajo predlagani redni razpisni postopek.

Nerevizijske storitve

Prihodki iz nerevizijskih storitev so postali za revizijska podjetja enako pomembni kakor obvezna revizijska funkcija, in čeprav je v nekaterih primeru učinkoviteje, da zakoniti revizor opravi nekatere nerevizijske storitve, ni vedno tako. Pripravljalnica mnenja bi želela spodbuditi revizijske komisije, naj bodo aktivneje udeležene v odločanju v zvezi z izvajalci nerevizijskih storitev.

Prvič, z revizijsko komisijo bi se bilo treba posvetovati glede izvajanja vseh nerevizijskih storitev, da bi lahko ustrezno pretehtala, kdo je najboljši ponudnik storitve, in ali bi storitev vplivala na neodvisnost zakonitega revizorja, če bi se odločili za njegovo uporabo.

Drugič, za vse nerevizijske storitve velike denarne vrednosti bi bilo treba izvesti razpis. Vrednost praga bi morala predlagati revizijska komisija družbe in ga letno objaviti. Medtem ko mala revizijska podjetja morda ne morejo revidirati velikih globalnih subjektov, pa lahko vzpostavijo specializirane skupine strokovnjakov na določenih področjih nerevizijskih storitev, če upravičeno pričakujejo, da bodo zmogla opravljati navedene storitve. To, skupaj z upoštevanjem deljenih revizij, bi moralo revizijskim komisijam sčasoma zagotoviti več izkušenj pri uporabi manjših revizijskih podjetij in povečati konkurenco na revizijskem trgu EU.

Nadzor na evropski ravni – Evropska skupina organov za nadzor revizorjev (EGA OB)

Medtem ko Komisija predlaga Evropski organ za vrednostne papirje in trge (ESMA) kot ustreznega organa za ravni EU za usklajevanje ukrepov nacionalnih organov in za pripravo regulativnih tehničnih standardov in smernic za izvajanje revizije, pripravljavko mnenja skrbi, da je za nadzor revizijskih podjetij in revizijskih storitev odgovornih samo pet nadzornikov vrednostnih papirjev EU, zato ni nujno, da imajo vsi skupaj potrebne izkušnje na tem področju. Poleg tega je ESMA na svojem neposrednem področju pristojnosti prejel številne naloge na podlagi sprejetih obvez skupine G-20, ki bodo morale imeti prednost, zato pripravljavka mnenja predlaga, da je za vodenje teh nalog bolj primerna Evropska skupina organov za nadzor revizorjev (EGA OB). Zaradi njene sedanje pravne oblike bo to treba izvesti v obliki svetovanja Evropski komisiji; vendar bi bilo treba razmisliti, ali ne bi postala polnopravni odbor tretje stopnje, da bi lahko ustrezno usklajevala nadzor revizijskih storitev na enotnem trgu ter aktivno in neposredno oblikovala prihodnje delegirane akte in smernice.

Opredelitev subjektov javnega interesa

Razprave v Parlamentu kažejo pomisleke pri predlogu razlikovanja med revizijo finančnih subjektov v nasprotju z nefinančnimi. Jasnost v vseh družbah EU pri tako pomembni zakonski funkciji zahteva, da bi morale biti vse revizije enake, ne glede na sektor, zato pripravljavka mnenja meni, da bi bilo treba črtati določbe glede velikih subjektov javnega interesa.

Vključitev kolektivnih naložbenih podjetij za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) in alternativnih investicijskih skladov v opredelitev subjektov javnega interesa je po mnenju pripravljavke mnenja zelo pomembna, saj številne določbe uredbe ter prihodnja uporaba opredelitve ne bi bile sorazmerne, če bi se nanašale na veliko število zajetih skladov. Čeprav pripravljavka mnenja po odmevnih primerih goljufij podpira potrebo po popolni reviziji skladov in dejavnosti upraviteljev skladov, je prepričana, da se to lahko najbolje doseže v okviru funkcije depozitarja v direktivi o upraviteljih alternativnih investicijskih skladov in v prihodnji reviziji KNPVP.

Dialog z nacionalnimi regulatorji in Evropskim odborom za sistemska tveganja (ESRB)

Revizorji sistemsko pomembnih finančnih institucij so v privilegiranem položaju glede vpogleda v ta podjetja in v številnih primerih tudi v sektor, ki je pomemben za finančne nadzorne organe. Čeprav je za revizorje vedno veljala obveznost, da poročajo o problematičnih področjih, ki so pomembna za nacionalne regulatorje v številnih državah članicah, to v številnih ni bilo vzpostavljeno. Zato bi bilo treba oblikovati forum za redni dialog, na katerem bi potekale razprave o tekočih dogajanjih na trgu. Čeprav se priznava, da revizorji niso nadzorniki, pa so lahko pristojnim organom koristni partnerji pri nadaljnjem delu.

ESRB je bil ustanovljen za spremljanje nastajanja sistemskega tveganja v vsej EU, zato bi revizorjem največjih subjektov EU pomagalo, če bi bili v rednem dialogu z ESRB v zvezi z dogajanjem v sektorju pri sistemsko pomembnih finančnih institucijah, pri čemer bi ta dialog potekal na anonimni osnovi. To bi moral biti dvosmerni dialog, ki bi obema stranema pomagal pri izvajanju njihovih pristojnosti.

Revizijsko poročilo in revizijska funkcija sta bistvenega pomena za zaupanje vlagateljev in širšo javnost, zato pripravljavka mnenja kot sorazmeren odgovor na potrebo po izboljšanju kakovosti revizij v celotni EU predlaga podrobnejše razkritje sklepov revizijskih komisij in posledične politike družb v zvezi s ponudniki revizijskih in nerevizijskih storitev, formalni razpisni postopek za storitve ter izboljšani dialog med revizorji tistih finančnih institucij, ki predstavljajo sistemsko tveganje za finančni sistem EU, in finančnimi regulatorji in nadzorniki.

POSTOPEK

Naslov	Posebne zahteve v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa
Referenčni dokumenti	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 15.12.2011
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	ECON 15.12.2011
Pridruženi odbori - datum razglasitve na zasedanju	20.4.2012
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Kay Swinburne 25.10.2011
Obravnava v odboru	15.10.2012
Datum sprejetja	11.3.2013
Izid končnega glasovanja	+ : 26 - : 17 0 : 3
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Burkhard Balz, Elena Băsescu, Slavi Binev, Sharon Bowles, Udo Bullmann, Nikolaos Huntis (Nikolaos Chountis), George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Derk Jan Eppink, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Othmar Karas, Jürgen Klute, Rodi Kraca-Cagaropulu (Rodi Kratsa-Tsagaropoulou), Philippe Lamberts, Werner Langen, Hans-Peter Martin, Ivari Padar, Alfredo Pallone, Antolín Sánchez Presedo, Olle Schmidt, Peter Skinner, Theodor Dumitru Stolojan, Ivo Strejček, Kay Swinburne, Sampo Terho, Marianne Thyssen, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Jean-Pierre Audy, Pervenche Berès, Lajos Bokros, Philippe De Backer, Saïd El Khadraoui, Sari Essayah, Roberto Gualtieri, Sophia in 't Veld, Olle Ludvigsson, Thomas Mann, Emilie Turunen
Namestniki (člen 187(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Klaus-Heiner Lehne, Sabine Verheyen, Tatjana Ždanoka