



EUROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku

2012/2323(INI)

11.10.2013

MIŠLJENJE

Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku

upućeno Odboru za pravna pitanja

o pratećim mjerama za delegiranje zakonodavnih ovlasti i nadzor država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (2012/2323(INI))

Izvjestiteljica za mišljenje: Sharon Bowles

PA_NonLeg

PRIJEDLOZI

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uključi sljedeće prijedloge:

1. ističe da se uredbama o europskim nadzornim tijelima¹ na području financijskih usluga uvode regulatorni tehnički standardi i provedbeni tehnički standardi u okviru kojih europska nadzorna tijela podnose nacрте regulatornih tehničkih standarda i provedbenih tehničkih standarda Komisiji na usvajanje; zauzima stajalište da bi, s obzirom na tehničko i stručno znanje europskih nadzornih tijela, delegiranje trebalo biti u obliku regulatornih tehničkih standarda a ne redovnih delegiranih akata kad je god moguće; smatra da bi Komisija, prije nego što usvoji i redovne delegirane akte, uvijek trebala potražiti stručni savjet odgovarajućeg europskog nadzornog tijela u vezi sa sadržajem tih akata;
2. naglašava da odabir pravilnog pravnog instrumenta (zakonodavnog, delegiranog, provedbenog akta ili delegiranog akta temeljenog na regulatornom tehničkom standardu) nije samo tehničko pitanje; ističe da je doista iznimno važno osigurati da parlamentarni saziv preuzme punu odgovornost za ključne elemente i učinkovitu kontrolu političkih odluka; primjećuje da za ravnotežu snaga, točnost i pravilno funkcioniranje postupka donošenja odluka i provođenja politika iznimno važno može biti to da se navedeni različiti instrumenti koriste na način usklađen s kriterijima u Ugovoru; naglašava da bi zbog toga Europski parlament trebao tim aspektima posvetiti posebnu pozornost;
3. naglašava da bi suzakonodavci uvijek trebali težiti tomu da objasne i definiraju svrhu i potrebu svakog delegiranja u tekstu na prvoj razini, određivanjem osnovnih elemenata i političkih smjernica u temeljnom aktu i prepuštanjem da se na tehničkoj razini razvijaju samo elementi koji nisu ključni;
4. predlaže da se u svakom parlamentarnom odboru predsjedniku, jednom od potpredsjednika ili određenom članu odredi zadaća da pružaju podršku zastupnicima i jamče usklađenost u vezi s delegiranim i provedbenim aktima u koordinaciji s drugim odborima; ističe da bi izvjestitelj za temeljni akt trebao, kad je to moguće, automatski postati izvjestiteljem za praćenje istog te da bi o tome trebao redovito izvještavati odbor; vjeruje da bi, prema potrebi, trebalo radi kontinuiteta urediti da nadzor provode ponovno izabrani zastupnici koji su prije izbora bili uključeni u rad na tekstu u prvoj razini;
5. smatra da nacrti tekstova na prvoj razini uvijek moraju biti popraćeni potpunim vremenskim slijedom – pripremljenim savjetujući se s određenim europskim nadzornim tijelom – za važne delegirane akte i regulatorne tehničke standarde, uključujući razdoblja za savjetovanje i vrijeme za provedbu;

¹ Uredba (EU) br. 1093/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenog 2010. o osnivanju Europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za bankarstvo), SL L 331, 15.12.2010., str. 12.; Uredba (EU) br. 1094/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenog 2010. o osnivanju Europskog nadzornog tijela (Europsko nadzorno tijelo za osiguranje i strukovno mirovinsko osiguranje), SL L 331, 15.12.2010., str. 48.; Uredba (EU) br. 1095/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenog 2010. o osnivanju Europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za vrijednosne papire i tržište kapitalom), SL L 331, 15.12.2010., str. 84., posebno njezini članci 10. do 15.;

6. naglašava da bi Parlament i Vijeće trebali biti u potpunosti upoznati s vremenskim slijedom i sadržajem predviđenih delegiranih mjera; zauzima stajalište da bi se o namjeri podržavanja ili odbijanja nacrtu regulatornog tehničkog standarda trebalo pisanim putem izvijestiti predsjednika nadležnog odbora Parlamenta, izvjestitelja i izvjestitelje u sjeni, navodeći razloge; smatra da u slučaju delegiranih akata Komisija mora isto tako izvijestiti Parlament i države članice ako ne namjerava poslušati savjet europskog nadzornog tijela, navodeći područja u kojima se na to odlučila i zašto te po potrebi priložiti rezultat javnih savjetovanja i detaljnu analizu troškova i koristi i pravnu analizu kako bi potkrijepila svoju odluku, te obrazložene odgovore na sve pisane primjedbe suzakonodavaca; smatra da treba postojati potpuna transparentnost u vezi s napretkom; primjećuje da Komisijino tumačenje Okvirnog sporazuma¹ ponekad stručnjacima iz Parlamenta znatno otežava prisustvovanje na sastancima skupine stručnjaka u vezi s delegiranim aktima te to znači da Parlament nije stavljen u ravnopravan položaj s Vijećem;
7. poziva Zajednički odbor da koordinira rad europskih nadzornih tijela na horizontalnoj razini te zahtijeva da ona prisustvuju saslušanjima Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku kako bi izvijestila Parlament o tekućem radu na području delegiranih akata i provedbenih tehničkih standarda;
8. ističe da se prema nedavno usvojenoj Uredbi o kapitalnim zahtjevima i Direktivi o kapitalnim zahtjevima rok za nadzor regulatornih tehničkih standarda može produžiti na dodatnih mjesec dana zbog njihova obujma i složenosti te smatra da bi ta vrsta fleksibilnosti trebala postati opće pravilo; smatra da rokovi za prigovore Parlamenta na delegirane akte koje je usvojila Komisija moraju biti dovoljno dugi kako bi Parlament u potpunosti ostvario svoje pravo na nadzor, uzimajući u obzir kalendar plenarnih sjednica i opterećenje poslom; zauzima stajalište da uobičajeni rok od dva mjeseca, koji se može produžiti za dva mjeseca, kao što je predviđeno Zajedničkim dogovorom, nije dovoljno dug za složena pitanja i opsežne delegirane akte, za koje je potrebno odrediti duže razdoblje za nadzor; podsjeća da suzakonodavac ima potpunu diskrecijsku slobodu za određivanje razdoblja za nadzor u temeljnom aktu; naglašava s time u vezi da ako Zajednički dogovor nudi smjernice u vezi s rokovima, on nije ni na koji način obvezujući i stoga ne ograničava zakonodavca u tom smislu; ističe da je zakonodavac odredio razdoblje za nadzor od tri mjeseca, koje se može produžiti za tri mjeseca, za sve delegirane akte s područja financijskih usluga, te smatra da bi se ta praksa trebala proširiti na druga složena područja;
9. naglašava da se razdoblja stanke tijekom ljetne pauze Parlamenta i krajem godine, kao i kraj parlamentarnog saziva, moraju uzeti u obzir prilikom određivanja rasporeda za usvajanje delegiranih akata kako bi se izbjegle situacije da Parlament ne može obaviti nadzor zbog razdoblja stanke ili kraja parlamentarnog saziva; smatra da bi se odgovarajuće odredbe u tu svrhu trebale unijeti u odredbe o davanju ovlasti Komisiji za usvajanje delegiranih akata; naglašava da bi se dogovori prema kojima se delegirani akti ne mogu podnositi tijekom razdoblja stanke Parlamenta trebali primjenjivati i na regulatorne tehničke standarde; primjećuje da, s obzirom na to da je za prigovor potrebna apsolutna većina, glasovanje na plenarnoj sjednici o prigovorima na delegirani akt treba pažljivo isplanirati;

¹ Okvirni sporazum o odnosima između Europskog parlamenta i Europske komisije (SL L 304, 20.11.2010., str. 47).

10. smatra ključnim da se postupci i mjere provedu za vrijeme razdoblja održavanja izbora 2014., posebno zakonodavstvo koje je nedavno usvojeno ili će to uskoro postati, uključujući Uredbu o kapitalnim zahtjevima, Solventnost II, EMIR, Omnibus II i Direktivu o tržištima financijskih instrumenata;
11. smatra da bi, kada europskim nadzornim tijelima treba odobriti dodatno vrijeme za savjetovanje i razvoj regulatornog tehničkog standarda, trebaju obavijestiti nadležni odbor Parlamenta o razlozima bilo kakve odgode u podnošenju nacrta regulatornog tehničkog standarda te da se, kad se to od njih zatraži, trebaju obratiti nadležnom odboru Parlamenta; smatra da bi Komisija trebala obavijestiti nadležni odbor Parlamenta u slučaju određivanja novog vremenskog slijeda za podnošenje nacrta regulatornog tehničkog standarda;
12. vjeruje da poziv zainteresiranima da budu u skupinama zainteresiranih strana europskog nadzornog tijela treba dovoljno dugo trajati (ne manje od dva mjeseca), treba biti objavljen preko raznih kanala i treba slijediti jasan i organiziran postupak kako bi se osigurala široka baza prijavljenih kandidata; podsjeća na potrebu za ujednačenim skupinama zainteresiranih strana europskog nadzornog tijela u skladu s odredbama odgovarajućih uredaba.

REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU

Datum usvajanja	30.9.2013
Rezultat konačnog glasovanja	+: 32 -: 0 0: 0
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Marino Baldini, Jean-Paul Basset, Sharon Bowles, George Sabin Cutaş, Leonardo Domenici, Markus Ferber, Elisa Ferreira, Ildikó Gáll-Pelcz, Jean-Paul Gauzès, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Liem Hoang Ngoc, Gunnar Hökmark, Jürgen Klute, Philippe Lamberts, Werner Langen, Ivana Maletić, Arlene McCarthy, Anni Podimata, Peter Simon, Ivo Strejček, Ramon Tremosa i Balcells, Corien Wortmann-Kool, Pablo Zalba Bidegain
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Fabrizio Bertot, Zdravka Bušić, Mojca Kleva Kekuš, Olle Ludvigsson, Catherine Stihler, Nils Torvalds, Oleg Valjalo
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 187. st. 2.	Wim van de Camp