



Odbor za ekonomske in monetarne zadeve

2016/2187(DEC)

6.3.2017

MNENJE

Odbora za ekonomske in monetarne zadeve

za Odbor za proračunski nadzor

o razrešnici glede izvrševanja proračuna Evropskega organa za zavarovanja in
poklicne pokojnine za proračunsko leto 2015
(2016/2187(DEC))

Pripravljavec mnenja: Sander Loones

PA_NonLeg

POBUDE

Odbor za ekonomske in monetarne zadeve poziva Odbor za proračunski nadzor kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

1. poudarja, da je vloga Evropskega organa za zavarovanja in poklicne pokojnine (v nadaljnjem besedilu: organ EIOPA) bistvenega pomena pri spodbujanju enotne uporabe prava Unije in boljšega usklajevanja med nacionalnimi organi, pa tudi pri zagotavljanju finančne stabilnosti, preglednosti, tesneje povezanih in varnejših finančnih trgov ter visoke stopnje varstva potrošnikov in usklajene nadzorne prakse na tem področju;
2. priznava, da so po mnenju Računskega sodišča transakcije organa EIOPA, povezane z letnimi računovodskimi izkazi za leto, ki se je končalo 31. decembra 2015, v vseh pomembnih vidikih zakonite in pravilne; hkrati pa ugotavlja, da je ocena Računskega sodišča zelo kratka in ponuja malo predlogov za bolj učinkovito upravljanje proračuna organa EIOPA; obžaluje, da nekatere države članice niso v celoti plačale svojega prispevka za leto 2015 do konca tega leta; ugotavlja, da je bil v primerjavi z letom 2014 na tem področju dosežen napredek;
3. opozarja, da je bil Evropski parlament gonilna sila pri vzpostavitvi novega in celovitega Evropskega sistema finančnega nadzora (ESFS), ki vključuje tri evropske nadzorne organe, da bi zagotovili boljši finančni nadzor po finančni krizi;
4. poudarja, da bi moral organ EIOPA v celoti in v roku izvesti vse svoje naloge, pri tem pa se natančno držati nalog, ki sta mu jih dodelila Evropski parlament in Svet; ugotavlja, da organ EIOPA porablja precejšnja sredstva za pripravo smernic in priporočil; meni, da bi moral organ EIOPA v celoti izkoristiti svoj mandat in pri vseh svojih dejavnostih učinkovito spodbujati sorazmernost; ugotavlja, da bi moral biti organ EIOPA vsakič, ko mu je izdano dovoljenje za pripravo ukrepov na ravni 2 in ravni 3, pri pripravi teh standardov posebej pozoren na posebne značilnosti različnih nacionalnih trgov, prav tako pa bi bilo treba že v zgodnji fazi procesa določanja standardov ter v fazi priprave in izvajanja v veliki meri vključiti relevantne udeležence na trgu in organizacije za varstvo potrošnikov;
5. poudarja, da je bil dosežen dogovor o razdelitvi morebitnega proračunskega presežka ali primanjkljaja z državami članicami glede na njihove razdelitvene ključne; poziva Komisijo, naj zakonsko potrdi dogovorjeni postopek;
6. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da organ EIOPA ne izvaja vseh svojih pristojnosti iz svojega pravnega okvira; poudarja, da bi moral zagotoviti optimalno uporabo sredstev, da bi v celoti izpolnil svoj pravni mandat; v zvezi s tem ugotavlja, da bi večja osredotočenost na mandat, ki sta mu ga podelila Evropski parlament in Svet, lahko vodila v uspešnejše uresničevanje ciljev; poudarja, da mora organ EIOPA pri opravljanju dela in še zlasti pri pripravi izvedbene zakonodaje o svojih dejavnostih redno in izčrpno obveščati Evropski parlament in Svet;
7. poudarja, da je treba pri dodeljevanju sredstev zagotoviti ustrezno raven, določitev prednostnih nalog in učinkovitost ter da je mogoče proračun organa EIOPA še bolj racionalizirati; zato poudarja, da bi bilo treba morebitno povečanje sredstev organa

EIOPA pospremiti z ustrezno določenimi prednostnimi nalogami; predlaga, da se glede na to, da se delo organa EIOPA z zakonodajnih nalog vse bolj preusmerja h konvergenci nadzora in njegovemu izvrševanju, ustrezno prilagodijo tudi njegov proračun in človeški viri;

8. ugotavlja, da je treba pregledati dogovor o financiranju organa EIOPA; poziva Komisijo, naj preuči možnost spremembe sedanjega dogovora o financiranju z uvedbo ustreznih in sorazmerno odmerjenih prispevkov za udeležence na trgu, ki bi lahko nadomestili prispevke nacionalnih pristojnih organov, pri čemer pa je treba ohraniti samostojnost in nadzorne funkcije organa;
9. meni, da bi morali biti zapisniki sej odbora nadzornikov in skupin deležnikov, ki so javno dostopni, objavljeni prej, da bi skrajšali čas med sejami in objavo, ki lahko zdaj znaša do tri mesece, in da bi morali zagotoviti boljši vpogled v razprave, stališča članov in glasovanje; meni, da bi lahko stik z državljani EU okrepili tudi s prenosom dogodkov prek spleta; obžaluje, da različni deležniki, vključno z Evropskim parlamentom, dejansko nimajo enakega dostopa do dokumentov in informacij z internih sestankov; meni, da bi moral organ EIOPA v okviru svojega akcijskega načrta za prihodnja leta vzpostaviti varen kanal za prijavitelje nepravilnosti.

**IZID KONČNEGA GLASOVANJA
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

Datum sprejetja	28.2.2017
Izid končnega glasovanja	+: 42 -: 1 0: 4
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Gerolf Annemans, Burkhard Balz, Hugues Bayet, Esther de Lange, Fabio De Masi, Anneliese Dodds, Markus Ferber, Jonás Fernández, Sven Giegold, Sylvie Goulard, Roberto Gualtieri, Brian Hayes, Gunnar Hökmark, Danuta Maria Hübner, Cătălin Sorin Ivan, Petr Ježek, Barbara Kappel, Georgios Kircos (Georgios Kyrtos), Alain Lamassoure, Sander Loones, Bernd Lucke, Olle Ludvigsson, Ivana Maletić, Notis Marias, Gabriel Mato, Kostas Mavridis (Costas Mavrides), Bernard Monot, Luigi Morgano, Stanisław Ożóg, Dimitrios Papadimulis (Dimitrios Papadimoulis), Dariusz Rosati, Pirkko Ruohonen-Lerner, Molly Scott Cato, Pedro Silva Pereira, Peter Simon, Theodor Dumitru Stolojan, Paul Tang, Ramon Tremosa i Balcells, Tom Vandenkendelaere, Miguel Viegas, Beatrix von Storch, Jakob von Weizsäcker
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Eva Joly, Thomas Mann, Joachim Starbatty, Nils Torvalds
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Cécile Kshetu Kyenge