



2020/0361(COD)

26.10.2021

MIŠLJENJE

Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku

upućeno Odboru za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Mikuláš Peksa

PA_Legam

AMANDMANI

Odbor za ekonomsku i monetarnu politiku poziva Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

Amandman 1

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Usluge informacijskog društva, a posebno posredničke usluge, postale su važan dio gospodarstva Unije i svakodnevnog života građana Unije. Dvadeset godina nakon donošenja postojećeg pravnog okvira koji se primjenjuje na takve usluge, kako je utvrđeno u Direktivi 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća²⁵, novi i inovativni poslovni modeli i usluge, kao što su internetske društvene mreže i tržnice, omogućili su poslovnim korisnicima i potrošačima širenje i pristup informacijama te obavljanje transakcija na nove načine. Većina građana Unije danas se svakodnevno koristi tim uslugama. Međutim, digitalna transformacija i sve veća upotreba tih usluga dovele su i do novih rizika i izazova za pojedinačne korisnike *i* za društvo u cjelini.

²⁵ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1).

Izmjena

(1) Usluge informacijskog društva, a posebno posredničke usluge, postale su važan dio gospodarstva Unije i svakodnevnog života građana Unije. Dvadeset godina nakon donošenja postojećeg pravnog okvira koji se primjenjuje na takve usluge, kako je utvrđeno u Direktivi 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća²⁵, novi i inovativni poslovni modeli i usluge, kao što su internetske društvene mreže i tržnice, omogućili su poslovnim korisnicima i potrošačima širenje i pristup informacijama te obavljanje transakcija na nove načine. Većina građana Unije danas se svakodnevno koristi tim uslugama. Međutim, digitalna transformacija i sve veća upotreba tih usluga dovele su i do novih rizika, ***uključujući kibersigurnosne rizike***, i izazova za pojedinačne korisnike ***te*** za društvo ***i gospodarstvo*** u cjelini.

²⁵ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1).

Amandman 2

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 1.a (nova)

(1a) Tvorci politika, korporacije i građani često s poteškoćama prate digitalizaciju europskog društva i njegova gospodarstva. Nadalje, akumulacija podataka redovito je uzrok nejednakosti u tržišnom natjecanju jer se upotrebljava kako bi se utvrdilo tko ulazi na tržište i tko ga napušta.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2) Države članice sve više uvode ili razmatraju uvođenje nacionalnih zakona o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, kojima se posebno nameću zahtjevi u pogledu dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Ti različiti nacionalni zakoni negativno utječu na unutarnje tržište koje, u skladu s člankom 26. Ugovora, obuhvaća područje bez unutarnjih granica u kojem su osigurani slobodno kretanje robe i usluga te sloboda poslovnog nastana, uzimajući u obzir inherentno prekograničnu prirodu interneta, koji se općenito upotrebljava za pružanje tih usluga. Trebalo bi uskladiti uvjete za pružanje posredničkih usluga na cijelom unutarnjem tržištu kako bi se poduzećima osigurao pristup novim tržištima i mogućnostima iskorištavanja prednosti unutarnjeg tržišta, a potrošačima i drugim primateljima usluga omogućio veći izbor.

(2) Države članice sve više uvode ili razmatraju uvođenje nacionalnih zakona o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, kojima se posebno nameću zahtjevi u pogledu dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Ti različiti nacionalni zakoni negativno utječu na unutarnje tržište koje, u skladu s člankom 26. Ugovora, obuhvaća područje bez unutarnjih granica u kojem su osigurani slobodno kretanje robe i usluga te sloboda poslovnog nastana, uzimajući u obzir inherentno prekograničnu prirodu interneta, koji se općenito upotrebljava za pružanje tih usluga. Trebalo bi uskladiti uvjete za pružanje posredničkih usluga na cijelom unutarnjem tržištu kako bi se poduzećima osigurao pristup novim tržištima i mogućnostima iskorištavanja prednosti unutarnjeg tržišta, a potrošačima i drugim primateljima usluga omogućio veći izbor **bez učinaka ovisnosti.**

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) Odgovorno i savjesno ponašanje pružatelja posredničkih usluga ključno je za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje koje građanima Unije i drugim osobama omogućuje da ostvare svoja temeljna prava zajamčena Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), osobito slobodu izražavanja i informiranja te slobodu poduzetništva i pravo na nediskriminaciju.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Stoga bi na razini Unije trebalo uspostaviti ciljani skup jedinstvenih, učinkovitih i proporcionalnih obveznih pravila kako bi se zaštitilo i poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Ovom se Uredbom utvrđuju uvjeti za razvoj i širenje inovativnih digitalnih usluga na unutarnjem tržištu. Približavanje nacionalnih regulatornih mjera na razini Unije u vezi sa zahtjevima za pružatelje posredničkih usluga potrebno je kako bi se izbjegla i okončala rascjepkanost unutarnjeg tržišta i osigurala pravna sigurnost, čime bi se umanjila nesigurnost za razvojne inženjere **i** potaknula interoperabilnost. Primjenom tehnološki neutralnih zahtjeva ne bi trebalo sputavati inovacije, već ih poticati.

Izmjena

(3) Odgovorno i savjesno ponašanje pružatelja posredničkih usluga ključno je za sigurno, **pristupačno**, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje koje građanima Unije i drugim osobama omogućuje da ostvare svoja temeljna prava zajamčena Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), osobito slobodu izražavanja i informiranja te slobodu poduzetništva i pravo na nediskriminaciju.

Izmjena

(4) Stoga bi na razini Unije trebalo uspostaviti ciljani skup jedinstvenih, učinkovitih i proporcionalnih obveznih pravila **utemeljenih na riziku** kako bi se zaštitilo i poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta **te osiguralo poštovanje temeljnih prava građana**. Ovom se Uredbom utvrđuju **ispravni** uvjeti **i konkurentne postavke** za razvoj i širenje inovativnih digitalnih usluga na unutarnjem tržištu. Približavanje nacionalnih regulatornih mjera na razini Unije u vezi sa zahtjevima za pružatelje posredničkih usluga potrebno je kako bi se izbjegla i okončala rascjepkanost unutarnjeg tržišta i osigurala pravna sigurnost, čime bi se umanjila nesigurnost za razvojne inženjere, potaknula interoperabilnost **i osigurala mogućnost novih ulazaka na tržište**. Primjenom tehnološki neutralnih zahtjeva ne bi trebalo sputavati inovacije **i konkurentnost poduzeća iz Unije**, već ih poticati.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na pružatelje određenih usluga informacijskog društva kako su definirane u Direktivi (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća²⁶, odnosno na sve usluge koje se obično pružaju uz naknadu, na daljinu, elektroničkim sredstvima i na pojedinačni zahtjev primatelja. Konkretno, ova bi se Uredba trebala primjenjivati na pružatelje posredničkih usluga, a posebno onih koje se sastoje od usluga poznatih kao „samo prijenos”, „privremeni smještaj“ i „smještaj na poslužitelju“, s obzirom na to da je ekspanzija rasta korištenja tih usluga, uglavnom u zakonite i društveno korisne svrhe svih vrsta, također povećao njihovu ulogu u posredovanju i **širenju nezakonitih ili na druge načine štetnih informacija i aktivnosti.**

²⁶ Direktiva (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa i pravila o uslugama informacijskog društva (SL L 241, 17.9.2015., str. 1.).

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5) Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na pružatelje određenih usluga informacijskog društva kako su definirane u Direktivi (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća²⁶, odnosno na sve usluge koje se obično pružaju uz naknadu, na daljinu, elektroničkim sredstvima i na pojedinačni zahtjev primatelja. Konkretno, ova bi se Uredba trebala primjenjivati na pružatelje posredničkih usluga, a posebno onih koje se sastoje od usluga poznatih kao „samo prijenos”, „privremeni smještaj“ i „smještaj na poslužitelju“, s obzirom na to da je ekspanzija rasta korištenja tih usluga, uglavnom u zakonite i društveno korisne svrhe svih vrsta, također povećao njihovu ulogu u posredovanju i **njihovu odgovornost u osiguravanju zaštite temeljnih prava.**

²⁶ Direktiva (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa i pravila o uslugama informacijskog društva (SL L 241, 17.9.2015., str. 1.).

Izmjena

(5a) S obzirom na prekograničnu prirodu predmetnih usluga, djelovanje Unije u cilju usklađivanja zahtjeva za pristup posredničkim uslugama na unutarnjem tržištu nužno je kako bi se

spriječila fragmentacija tržišta i osiguralo da je u cijeloj Uniji zaštićeno jednako pravo svih potrošača i drugih primatelja usluga, uključujući osobe s invaliditetom, na pristup tim uslugama i na njihov izbor. Nedostatak usklađenih zahtjeva za pristupačnost digitalnim uslugama i platformama stvorio bi i prepreke za provedbu postojećeg zakonodavstva Unije o pristupačnosti jer se mnoge usluge koje su obuhvaćene tim zakonima oslanjaju na posredničke usluge kako bi došle do krajnjih korisnika. Stoga bi zahtjevi za pristupačnost posredničkim uslugama, uključujući njihova internetska sučelja, trebali biti u skladu s postojećim zakonodavstvom Unije o pristupačnosti, kao što su Europski akt o pristupačnosti i Direktiva o pristupačnosti interneta, kako nitko ne bi bio izostavljen zbog digitalnih inovacija. Taj je cilj u skladu s Unijom ravnopravnosti: Strategijom o pravima osoba s invaliditetom za razdoblje 2021. i Unijanim obvezama u pogledu UN-ovih ciljeva održivog razvoja.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Trebalo bi smatrati da takva bitna veza s Unijom postoji ako pružatelj usluga ima poslovni nastan u Uniji ili, ako to nije slučaj, na temelju **postojanja znatnog broja korisnika u jednoj ili više država članica ili** usmjeravanja aktivnosti prema jednoj ili više država članica. Usmjeravanje aktivnosti prema jednoj ili više država članica može se utvrditi na temelju svih relevantnih okolnosti, uključujući čimbenike kao što su uporaba jezika ili valute koja se uobičajeno koristi u toj državi članici, mogućnost naručivanja proizvoda ili usluga ili upotreba nacionalne vršne domene. Usmjeravanje aktivnosti

Izmjena

(8) Trebalo bi smatrati da takva bitna veza s Unijom postoji ako pružatelj usluga ima poslovni nastan u Uniji ili, ako to nije slučaj, na temelju usmjeravanja aktivnosti prema jednoj ili više država članica. Usmjeravanje aktivnosti prema jednoj ili više država članica može se utvrditi na temelju svih relevantnih okolnosti, uključujući čimbenike kao što su uporaba jezika ili valute koja se uobičajeno koristi u toj državi članici, mogućnost naručivanja proizvoda ili usluga ili upotreba nacionalne vršne domene. Usmjeravanje aktivnosti prema državi članici može se utvrditi i na temelju dostupnosti aplikacije u

prema državi članici može se utvrditi i na temelju dostupnosti aplikacije u odgovarajućoj nacionalnoj trgovini aplikacija, na temelju oglašavanja na lokalnoj razini ili na jeziku te države članice ili na temelju odnosa s korisnicima kao što su pružanje korisničkih usluga na jeziku koji se upotrebljava u toj državi članici. Bitnu vezu trebalo bi pretpostaviti i kad pružatelj usluga svoje aktivnosti usmjeri prema jednoj ili više država članica kako je utvrđeno u članku 17. stavku 1. točki (c) Uredbe (EU) 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća²⁷. S druge strane, to što je nekoj internetskoj stranici čisto tehnički moguće pristupiti iz Unije ne može se samim po sebi smatrati uspostavom bitne veze s Unijom.

²⁷ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL L 351, 20.12.2012., str. 1.).

odgovarajućoj nacionalnoj trgovini aplikacija, na temelju oglašavanja na lokalnoj razini ili na jeziku te države članice ili na temelju odnosa s korisnicima kao što su pružanje korisničkih usluga na jeziku koji se upotrebljava u toj državi članici. Bitnu vezu trebalo bi pretpostaviti i kad pružatelj usluga svoje aktivnosti usmjeri prema jednoj ili više država članica kako je utvrđeno u članku 17. stavku 1. točki (c) Uredbe (EU) 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća²⁷. S druge strane, to što je nekoj internetskoj stranici čisto tehnički moguće pristupiti iz Unije ne može se samim po sebi smatrati uspostavom bitne veze s Unijom.

²⁷ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL L 351, 20.12.2012., str. 1.).

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Kako bi se osiguralo sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje, za potrebe ove Uredbe trebalo bi **široko** definirati pojam „nezakonit sadržaj” **te njime obuhvatiti i** informacije povezane s nezakonitim sadržajem, proizvodima, uslugama i aktivnostima. **Konkretno**, taj pojam trebalo bi tumačiti tako da se odnosi na informacije, bez obzira na njihov oblik, koje su skladu s mjerodavnim pravom same po sebi nezakonite, kao što su nezakoniti govor mržnje ili teroristički sadržaj i nezakoniti diskriminirajući sadržaj, ili se odnose na nezakonite aktivnosti, kao što su dijeljenje

Izmjena

(12) Kako bi se osiguralo sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje, za potrebe ove Uredbe trebalo bi definirati pojam „nezakonit sadržaj” **kako bi se obuhvatile** informacije povezane s nezakonitim sadržajem, proizvodima, uslugama i aktivnostima **primjenjujući načelo države članice podrijetla. Nezakonita priroda takvih sadržaja, proizvoda ili usluga definirana je u relevantnom pravu Unije ili nacionalnom pravu u skladu s pravom Unije.** Taj pojam trebalo bi, **na primjer**, tumačiti tako da se odnosi na informacije, bez obzira na njihov oblik, koje su skladu s

slika koje prikazuju seksualno zlostavljanje djece, nezakonita razmjena privatnih slika bez pristanka, uhođenje na internetu, prodaja nesukladnih ili krivotvorenih proizvoda, neovlašteno korištenje materijala zaštićenog autorskim pravom ili aktivnosti koje uključuju povrede zakona o zaštiti potrošača. U tom smislu nebitno je proizlazi li nezakonitost informacija ili aktivnosti iz prava Unije ili nacionalnog prava koje je u skladu s pravom Unije i koja je točna priroda ili predmet dotičnog prava.

mjerodavnim pravom same po sebi nezakonite, kao što su nezakoniti govor mržnje ili teroristički sadržaj i nezakoniti diskriminirajući sadržaj, ili se odnose na nezakonite aktivnosti, kao što su dijeljenje slika koje prikazuju seksualno zlostavljanje djece, nezakonita razmjena privatnih slika bez pristanka, uhođenje na internetu, prodaja nesukladnih ili krivotvorenih proizvoda, neovlašteno korištenje materijala zaštićenog autorskim pravom ili aktivnosti koje uključuju povrede zakona o zaštiti potrošača. U tom smislu nebitno je proizlazi li nezakonitost informacija ili aktivnosti iz prava Unije ili nacionalnog prava koje je u skladu s pravom Unije i koja je točna priroda ili predmet dotičnog prava.

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 12.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12a) Materijali koji se šire u obrazovne, novinarske, umjetničke ili istraživačke svrhe ili u svrhu sprečavanja ili onemogućavanja nezakonitog sadržaja, uključujući sadržaj koji predstavlja izražavanje polemičkih ili kontroverznih stajališta u okviru javne rasprave, ne bi se smjeli smatrati nezakonitim sadržajem. Isto tako, materijal, kao što je video snimka svjedoka potencijalnog kaznenog djela, ne bi se smio smatrati nezakonitim samo zato što prikazuje nezakonit čin. Procjenom će se utvrditi stvarna svrha tog širenja te širi li se materijal u javnosti u te svrhe.

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 13.

(13) S obzirom na posebne značajke predmetnih usluga i odgovarajuću potrebu da se osigura da pružatelji tih usluga podliježu određenim posebnim obvezama, u okviru šire kategorije pružatelja usluge smještaja na poslužitelju, kako je definirana u ovoj Uredbi, potrebno je razlikovati potkategoriju internetskih platformi. Internetske platforme, kao što su društvene mreže ili internetske tržnice, trebale bi se definirati kao pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji ne samo da na zahtjev primatelja usluge pohranjuju informacije dobivene od njih, nego ih na njihov zahtjev i šire u javnosti. Međutim, kako bi se izbjeglo nametanje preširokih obveza, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju ne bi trebalo smatrati internetskim platformama ako je širenje u javnosti tek neznatna i isključivo sporedna značajka neke druge usluge i ta se značajka iz objektivnih tehničkih razloga ne može upotrebljavati bez te druge glavne usluge te uklapanje te značajke nije sredstvo za zaobilaženje primjenjivosti pravila ove Uredbe koja se primjenjuju na internetske platforme. Na primjer, ***takvu značajku mogao bi predstavljati prostor predviđen za komentare u internetskim novinama***, gdje je jasno da se radi o sporednoj značajci glavne usluge, a to je objava vijesti pod uredničkom odgovornošću izdavača.

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

(14) Pojam „širenje u javnosti”, kako se koristi u ovoj Uredbi, trebao bi podrazumijevati stavljanje informacija na raspolaganje potencijalno neograničenom broju osoba, odnosno omogućavanje lakog

(13) S obzirom na posebne značajke predmetnih usluga i odgovarajuću potrebu da se osigura da pružatelji tih usluga podliježu određenim posebnim obvezama, u okviru šire kategorije pružatelja usluge smještaja na poslužitelju, kako je definirana u ovoj Uredbi, potrebno je razlikovati potkategoriju internetskih platformi. Internetske platforme, kao što su društvene mreže ili internetske tržnice, trebale bi se definirati kao pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji ne samo da na zahtjev primatelja usluge pohranjuju informacije dobivene od njih, nego ih na njihov zahtjev i šire u javnosti. Međutim, kako bi se izbjeglo nametanje preširokih obveza, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju ne bi trebalo smatrati internetskim platformama ako je širenje u javnosti tek neznatna i isključivo sporedna značajka neke druge usluge i ta se značajka iz objektivnih tehničkih razloga ne može upotrebljavati bez te druge glavne usluge te uklapanje te značajke nije sredstvo za zaobilaženje primjenjivosti pravila ove Uredbe koja se primjenjuju na internetske platforme. Na primjer, ***prostori predviđeni za komentare, forumi čitatelja ili uredničke zajednice novina i uredničke platforme***, gdje je jasno da se radi o sporednoj značajci glavne usluge, a to je objava vijesti pod uredničkom odgovornošću izdavača.

(14) Pojam „širenje u javnosti”, kako se koristi u ovoj Uredbi, trebao bi podrazumijevati stavljanje informacija na raspolaganje potencijalno neograničenom broju osoba, odnosno omogućavanje lakog

pristupa informacijama za korisnike općenito, bez potrebe za daljnjim djelovanjem primatelja usluge koji je informaciju pružio, bez obzira na to imaju li te osobe stvarno pristup informacijama o kojima je riječ. ***Sama mogućnost stvaranja skupina korisnika određene usluge ne bi se trebala sama po sebi tumačiti na način da podrazumijeva da se informacije koje se šire na taj način ne šire i u javnosti. Međutim, taj bi pojam trebao isključivati širenje informacija unutar zatvorenih skupina koje se sastoje od ograničenog broja unaprijed određenih osoba.*** Interpersonalne komunikacijske usluge, kako su definirane u Direktivi (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća³⁹, kao što su e-pošta ili usluge prijenosa privatnih poruka, nisu obuhvaćene područjem primjene ove Uredbe. Trebalo bi se smatrati da se informacije šire u javnosti u smislu ove Uredbe samo ako do toga dođe na izravan zahtjev primatelja usluge koji je informaciju pružio.

³⁹ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka), SL L 321, 17.12.2018., str. 36.

pristupa informacijama za korisnike općenito, bez potrebe za daljnjim djelovanjem primatelja usluge koji je informaciju pružio, bez obzira na to imaju li te osobe stvarno pristup informacijama o kojima je riječ. ***U skladu s tim, ako pristup informacijama zahtijeva registraciju ili prijam u skupinu korisnika, trebalo bi se smatrati da se te informacije šire u javnosti samo ako su korisnici koji žele pristupiti informacijama automatski registrirani ili prihvaćeni bez odluke čovjeka ili odabira onih kojima se odobrava pristup.*** Interpersonalne komunikacijske usluge, kako su definirane u Direktivi (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća³⁹, kao što su e-pošta ili usluge prijenosa privatnih poruka, nisu obuhvaćene područjem primjene ove Uredbe ***jer se ne smatra da se one šire u javnosti.*** Trebalo bi se smatrati da se informacije šire u javnosti u smislu ove Uredbe samo ako do toga dođe na izravan zahtjev primatelja usluge koji je informaciju pružio.

³⁹ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka), SL L 321, 17.12.2018., str. 36.

Amandman 13

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15a) Općenito prikupljanje osobnih podataka o svakoj upotrebi digitalne usluge nerazmjerno zadire u pravo na privatnost u digitalno doba. U skladu s načelom smanjenja količine podataka i u cilju sprečavanja neovlaštenog otkrivanja, krađe identiteta i drugih oblika zlouporabe osobnih podataka, primatelji

bi trebali imati mogućnost pristupa pravima koja se odnose na usluge informacijskog društva na anonimnu upotrebu i nabavu usluga informacijskog društva kad god je to tehnički moguće. Slično tome, korisnici bi trebali imati pravo na to da ne podliježu praćenju pri upotrebi usluga informacijskog društva. U tu svrhu obrada osobnih podataka koji se odnose na upotrebu usluga trebala bi biti ograničena u mjeri u kojoj je to nužno za pružanje usluge i naplatu usluge korisnicima.

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi se trebala primjenjivati ako pružatelj posredničkih usluga, **umjesto da se ograniči na neutralno pružanje usluga isključivo tehničkom i automatskom obradom informacija dobivenih od primatelja usluge**, ima **aktivnu ulogu koja je takva da mu pruža** spoznaje o tim informacijama ili nadzor nad njima. Ta izuzeća stoga ne bi trebala biti na raspolaganju u pogledu odgovornosti koja se odnosi na informacije koje ne pruža primatelj usluge, nego sâm pružatelj posredničke usluge, uključujući slučajeve u kojima su informacije nastale pod uredničkom odgovornošću tog pružatelja.

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi iskoristio izuzeće od

Izmjena

(18) Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi se trebala primjenjivati ako pružatelj posredničkih usluga ima spoznaje o tim informacijama ili nadzor nad njima. Ta izuzeća stoga ne bi trebala biti na raspolaganju u pogledu odgovornosti koja se odnosi na informacije koje ne pruža primatelj usluge, nego sâm pružatelj posredničke usluge, uključujući slučajeve u kojima su informacije nastale pod uredničkom odgovornošću tog pružatelja.

Izmjena

(22) Kako bi iskoristio izuzeće od

odgovornosti za usluge smještaja na poslužitelju, pružatelj bi, nakon što stekne stvarne spoznaje ili saznanja o nezakonitom sadržaju, trebao žurno **djelovati** kako bi taj sadržaj uklonio ili mu onemogućio pristup. Uklanjanje ili onemogućavanje pristupa trebalo bi provesti uz poštovanje načela slobode izražavanja. Takve stvarne spoznaje ili saznanja pružatelj može steći posebno u okviru istraga, na vlastitu inicijativu ili putem obavijesti koje mu pojedinci ili subjekti dostave u skladu s ovom Uredbom, pod uvjetom da su te obavijesti dovoljno precizne i primjereno potkrijepljene kako bi gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom mogao razumno utvrditi i procijeniti navodno nezakonit sadržaj i, prema potrebi, protiv njega djelovati.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) **Od 2000.** pojavile su se nove tehnologije kojima se poboljšavaju dostupnost, učinkovitost, brzina, pouzdanost, kapacitet i sigurnost sustava za prijenos i pohranu podataka na internetu, što je dovelo do sve složenijeg internetskog ekosustava. U tom bi pogledu trebalo podsjetiti da pružatelji usluga koji uspostavljaju i olakšavaju temeljnu logičku strukturu i pravilno funkcioniranje interneta, uključujući tehničke pomoćne funkcije, isto tako mogu imati koristi od izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se njihove usluge smatraju uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju. Takve usluge uključuju, ovisno o slučaju, bežične lokalne mreže, usluge sustava

odgovornosti za usluge smještaja na poslužitelju, pružatelj bi, nakon što stekne stvarne spoznaje ili saznanja o nezakonitom sadržaju, trebao **djelovati** žurno **i u dobroj vjeri** kako bi taj sadržaj uklonio ili mu onemogućio pristup. Uklanjanje ili onemogućavanje pristupa trebalo bi provesti uz poštovanje načela slobode izražavanja. Takve stvarne spoznaje ili saznanja pružatelj može steći posebno u okviru istraga, na vlastitu inicijativu ili putem obavijesti koje mu pojedinci ili subjekti dostave u skladu s ovom Uredbom, **ne dovodeći u pitanje članak 6.**, pod uvjetom da su te obavijesti dovoljno precizne i primjereno potkrijepljene kako bi gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom mogao razumno utvrditi i procijeniti navodno nezakonit sadržaj i, prema potrebi, protiv njega djelovati.

Izmjena

(27) Pojavile su se nove tehnologije kojima se poboljšavaju dostupnost, učinkovitost, brzina, pouzdanost, kapacitet i sigurnost sustava za prijenos i pohranu podataka na internetu, što je dovelo do sve složenijeg internetskog ekosustava **zbog čega je tvorcima politika otežano upravljanje tržištem, a novim subjektima ulazak na tržište**. U tom bi pogledu trebalo podsjetiti da pružatelji usluga koji uspostavljaju i olakšavaju temeljnu logičku strukturu i pravilno funkcioniranje interneta, uključujući tehničke pomoćne funkcije, isto tako mogu imati koristi od izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se njihove usluge smatraju uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju.

naziva domena (DNS), registre naziva vršnih domena, certifikacijska tijela koja izdaju digitalne certifikate ili mreže za isporuku sadržaja, kojima se omogućuju ili poboljšavaju funkcije drugih pružatelja posredničkih usluga. Isto tako, znatno su se razvile i usluge koje se upotrebljavaju u komunikacijske svrhe kao i tehnička rješenja za njihovu isporuku, što je dovelo do internetskih usluga kao što su govor putem IP-a, usluge slanja poruka i usluge elektroničke pošte na internetu, pri čemu se komunikacija odvija putem usluge pristupa internetu. Izuzeće od odgovornosti može biti korisno i za te usluge u mjeri u kojoj se mogu smatrati uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju.

Takve usluge uključuju, ovisno o slučaju, bežične lokalne mreže, usluge sustava naziva domena (DNS), registre naziva vršnih domena, certifikacijska tijela koja izdaju digitalne certifikate, **usluge infrastrukture u oblaku, virtualne privatne mreže (VPN)** ili mreže za isporuku sadržaja, kojima se omogućuju ili poboljšavaju funkcije drugih pružatelja posredničkih usluga. Isto tako, znatno su se razvile i usluge koje se upotrebljavaju u komunikacijske svrhe kao i tehnička rješenja za njihovu isporuku, što je dovelo do internetskih usluga kao što su govor putem IP-a, usluge slanja poruka i usluge elektroničke pošte na internetu, pri čemu se komunikacija odvija putem usluge pristupa internetu. Izuzeće od odgovornosti može biti korisno i za te usluge u mjeri u kojoj se mogu smatrati uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju.

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Pružatelji posredničkih usluga ne bi trebali podlijevati obvezi praćenja u odnosu na opće obveze. U skladu s uvjetima utvrđenima u ovoj Uredbi, to se ne odnosi na obveze praćenja u konkretnom slučaju, a posebno ne utječe na naloge državnih tijela u skladu s nacionalnim zakonodavstvom. Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao nametanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica odnosno kao opća obveza pružateljâ da poduzmu proaktivne mjere u vezi s nezakinitim sadržajem.

Izmjena

(28) Pružatelji posredničkih usluga ne bi smjeli podlijevati obvezi praćenja u odnosu na opće obveze ***i ne bi smjeli upotrebljavati automatizirane alate za moderiranje sadržaja***. U skladu s uvjetima utvrđenima u ovoj Uredbi, to se ne odnosi na obveze praćenja u konkretnom slučaju, a posebno ne utječe na naloge državnih tijela u skladu s nacionalnim zakonodavstvom. Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao nametanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica odnosno kao opća obveza pružateljâ da poduzmu proaktivne mjere u vezi s nezakinitim sadržajem. ***Ništa u ovoj Uredbi ne bi smjelo spriječiti pružatelje da uvedu šifriranje svojih***

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Teritorijalno područje primjene takvih naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja trebalo bi jasno utvrditi na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava kojima se omogućuje izdavanje naloga, pri čemu ono ne bi trebalo prelaziti okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje ciljeva naloga. U tom pogledu, nacionalno pravosudno ili upravno tijelo koje izdaje nalog trebalo bi postići ravnotežu između cilja koji se nalogom nastoji postići, u skladu s pravnom osnovom koja omogućuje njegovo izdavanje, i prava i legitimnih interesa svih trećih strana na koje nalog može utjecati, osobito njihovih temeljnih prava iz Povelje. ***Osim toga, ako nalog u kojem se upućuje na konkretne informacije može imati učinke izvan državnog područja države članice dotičnog tijela, to bi tijelo trebalo ocijeniti može li predmetna informacija činiti nezakonit sadržaj u drugim državama članicama i, prema potrebi, uzeti u obzir relevantna pravila prava Unije ili međunarodnog prava i interese međunarodne kurtoazije.***

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(31) Teritorijalno područje primjene takvih naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja trebalo bi jasno utvrditi na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava kojima se omogućuje izdavanje naloga, pri čemu ono ne bi trebalo prelaziti okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje ciljeva naloga. U tom pogledu, nacionalno pravosudno ili upravno tijelo koje izdaje nalog trebalo bi postići ravnotežu između cilja koji se nalogom nastoji postići, u skladu s pravnom osnovom koja omogućuje njegovo izdavanje, i prava i legitimnih interesa svih trećih strana na koje nalog može utjecati, osobito njihovih temeljnih prava iz Povelje.

(31a) Komisija bi trebala osigurati pravilno izvršenje ove Uredbe na razini Unije i država članica kako bi se izbjegle

moгуće nejednakosti, razlike u pristupima i nepošteno tržišno natjecanje u Uniji ili izvan nje.

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) U tom je pogledu važno da se obveze dužne pažnje prilagode vrsti i prirodi predmetne posredničke usluge. Ovom se Uredbom stoga utvrđuju osnovne obveze primjenjive na sve pružatelje posredničkih usluga kao i dodatne obveze za pružatelje usluga smještaja informacija na poslužitelju te, konkretnije, na internetske platforme i vrlo velike internetske platforme. Pružatelji posredničkih usluga trebali bi, u mjeri u kojoj pripadaju različitim kategorijama s obzirom na prirodu svojih usluga i svoju veličinu, poštovati sve odgovarajuće obveze iz ove Uredbe. Te usklađene obveze dužne pažnje, koje bi trebale biti razumne, ali ne i proizvoljne, potrebne su za utvrđivanje pitanja od javnog interesa, kao što su zaštita legitimnih interesa primatelja usluge, rješavanje problema nezakonitih praksi i zaštita temeljnih prava na internetu.

Amandman 21

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kako bi se olakšala neometana i učinkovita komunikacija povezana s pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom,

Izmjena

(35) U tom je pogledu važno da se obveze dužne pažnje prilagode vrsti i prirodi predmetne posredničke usluge. Ovom se Uredbom stoga utvrđuju osnovne obveze primjenjive na sve pružatelje posredničkih usluga kao i dodatne obveze za pružatelje usluga smještaja informacija na poslužitelju te, konkretnije, na internetske platforme i vrlo velike internetske platforme. Pružatelji posredničkih usluga trebali bi, u mjeri u kojoj pripadaju različitim kategorijama s obzirom na prirodu svojih usluga i svoju veličinu, **biti obvezni** poštovati sve odgovarajuće obveze iz ove Uredbe. Te usklađene obveze dužne pažnje, koje bi trebale biti razumne, ali ne i proizvoljne, potrebne su za utvrđivanje pitanja od javnog interesa, kao što su zaštita legitimnih interesa primatelja usluge, rješavanje problema nezakonitih praksi, **zaštita konkurentne prirode sektora osiguravanjem mogućnosti ulaska novih subjekata na tržište** i zaštita temeljnih prava na internetu.

Izmjena

(36) Kako bi se olakšala neometana i učinkovita komunikacija povezana s pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom,

od pružatelja posredničkih usluga trebalo bi zahtijevati da uspostave jedinstvenu kontaktnu točku i objave relevantne informacije koje se odnose na njihovu kontaktnu točku, uključujući jezike koje treba upotrebljavati pri takvoj komunikaciji. Kontaktnu točku mogu upotrebljavati i pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja i profesionalni subjekti koji imaju poseban odnos s pružateljem posredničkih usluga. Za razliku od pravnog zastupnika, kontaktna točka trebala bi služiti operativnim svrhama i ne bi trebala nužno imati fizičku lokaciju.

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) Iako bi se **u načelu** trebala poštovati sloboda ugovaranja pružateljâ posredničkih usluga, primjereno je utvrditi određena pravila o sadržaju, primjeni i provedbi njihovih uvjeta poslovanja u interesu transparentnosti, zaštite primatelja usluge i izbjegavanja nepoštenih ili proizvoljnih ishoda.

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Kako bi se osigurala odgovarajuća razina transparentnosti i odgovornosti, pružatelji posredničkih usluga trebali bi svake godine, u skladu s usklađenim zahtjevima sadržanima u ovoj Uredbi,

od pružatelja posredničkih usluga trebalo bi zahtijevati da uspostave jedinstvenu kontaktnu točku i objave relevantne informacije koje se odnose na njihovu kontaktnu točku, uključujući jezike koje treba upotrebljavati pri takvoj komunikaciji. Kontaktnu točku mogu upotrebljavati i pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja i profesionalni subjekti koji imaju poseban odnos s pružateljem posredničkih usluga. ***Ta kontaktna točka mogla bi biti ista kontaktna točka koja je uspostavljena u skladu s drugim aktima Unije.*** Za razliku od pravnog zastupnika, kontaktna točka trebala bi služiti operativnim svrhama i ne bi trebala nužno imati fizičku lokaciju.

Izmjena

(38) Iako bi se trebala poštovati sloboda ugovaranja pružateljâ posredničkih usluga, primjereno je utvrditi određena pravila o sadržaju, primjeni i provedbi njihovih uvjeta poslovanja u interesu transparentnosti, zaštite primatelja usluge i izbjegavanja nepoštenih ili proizvoljnih ishoda ***te zaštite temeljnih vrijednosti kao što su sloboda i pluralizam medija.***

Izmjena

(39) Kako bi se osigurala odgovarajuća razina transparentnosti i odgovornosti, pružatelji posredničkih usluga trebali bi svake godine, u ***standardiziranom i strojno čitljivom formatu te u skladu s usklađenim***

izvješćivati o moderiranju sadržaja kojim se bave, uključujući mjere poduzete kao rezultat primjene i provedbe njihovih uvjeta poslovanja. Međutim, kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, te obveze izvješćivanja radi osiguravanja transparentnosti ne bi se trebale nametati pružateljima koji su mikro ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴⁰.

⁴⁰ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

zahtjevima sadržanima u ovoj Uredbi, izvješćivati o moderiranju sadržaja kojim se bave, uključujući mjere poduzete kao rezultat primjene i provedbe njihovih uvjeta poslovanja. Međutim, kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, te obveze izvješćivanja radi osiguravanja transparentnosti ne bi se trebale nametati pružateljima koji su mikro ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴⁰.

⁴⁰ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, dodatne obveze nametnute internetskim platformama u skladu s ovom Uredbom ne bi se trebale primjenjivati na mikropoduzeća ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴¹, osim ako su njihov doseg i učinak takvi da ispunjavaju kriterije za vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom. Pravilima o konsolidaciji iz te preporuke pridonosi se sprečavanju bilo kakvog izbjegavanja tih dodatnih obveza. Izuzeće mikropoduzeća i malih poduzeća od tih dodatnih obveza ne bi trebalo tumačiti na način da se time utječe na njihovu sposobnost da na dobrovoljnoj osnovi uspostave sustav koji je u skladu s jednom ili više tih obveza.

Izmjena

(43) Kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, dodatne obveze nametnute internetskim platformama u skladu s ovom Uredbom ne bi se trebale primjenjivati na mikropoduzeća ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴¹, osim ako su njihov doseg i učinak takvi da ispunjavaju kriterije za vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom. Pravilima o konsolidaciji iz te preporuke pridonosi se sprečavanju bilo kakvog izbjegavanja tih dodatnih obveza. Izuzeće mikropoduzeća i malih poduzeća od tih dodatnih obveza ne bi trebalo tumačiti na način da se time utječe na njihovu sposobnost da na dobrovoljnoj osnovi uspostave sustav koji je u skladu s jednom ili više tih obveza. ***U tom bi pogledu Komisija i koordinatori za digitalne usluge trebali imati mogućnost surađivati na informacijama i smjernicama za dobrovoljnu provedbu ove Uredbe za mikropoduzeća ili mala***

poduzeća. Nadalje, Komisiju i koordinatora za digitalne usluge potiče se da to učine i za srednja poduzeća koja, iako nemaju koristi od izuzeća od odgovornosti iz odjeljka 3., ponekad možda nemaju pravne resurse potrebne da osiguraju pravilno razumijevanje i usklađenost s ovom Uredbom.

⁴¹ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

⁴¹ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Amandman 25

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Zloupotrebom usluga internetskih platformi do koje dolazi zbog čestog **pružanja očito nezakonitog sadržaja ili čestog** podnošenja očito neutemeljenih prijava ili pritužbi u okviru mehanizama i sustava uspostavljenih ovom Uredbom potkopava se povjerenje i nanosi šteta pravima i legitimnim interesima uključenih strana. Stoga je potrebno uspostaviti odgovarajuće i razmjerne zaštitne mjere protiv takve zlouporabe. **Informacije bi se trebale smatrati očito nezakonitim sadržajem, a prijave ili pritužbe očito neutemeljenima ako je i laiku, bez ikakve sadržajne analize, očito da je sadržaj nezakonit odnosno da su obavijesti ili pritužbe neutemeljene.** Internetske platforme trebale bi pod određenim uvjetima privremeno obustaviti svoje relevantne aktivnosti u odnosu na osobu koja počinu zloupotrebu. **Time se ne dovodi u pitanje sloboda internetskih platformi da odrede svoje uvjete poslovanja i uspostave strože mjere u slučaju očito nezakonitog sadržaja povezanog s teškim kaznenim djelima. Radi transparentnosti**

Izmjena

(47) Zloupotrebom usluga internetskih platformi do koje dolazi zbog čestog podnošenja očito neutemeljenih prijava ili pritužbi u okviru mehanizama i sustava uspostavljenih ovom Uredbom potkopava se povjerenje i nanosi šteta pravima i legitimnim interesima uključenih strana. Stoga je potrebno uspostaviti odgovarajuće i razmjerne zaštitne mjere protiv takve zlouporabe. Internetske platforme trebale bi pod određenim uvjetima privremeno obustaviti svoje relevantne aktivnosti u odnosu na osobu koja počinu zloupotrebu. Pravna zaštita trebala bi uvijek biti dostupna u odnosu na odluke koje u tom pogledu donose internetske platforme, a one bi trebale podlijegati nadzoru nadležnog koordinatora za digitalne usluge. Pravilima ove Uredbe o zloupotrebi ne bi se trebalo sprečavati internetske platforme da poduzmu druge mjere za rješavanje problema zloupotreba njihovih usluga, u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Tim se pravilima ne dovodi u pitanje mogućnost da se osobe koje počinu zloupotrebu smatraju

tu bi mogućnost trebalo jasno i dovoljno detaljno utvrditi u uvjetima poslovanja internetskih platformi. Pravna zaštita trebala bi uvijek biti dostupna u odnosu na odluke koje u tom pogledu donose internetske platforme, a one bi trebale podlijevati nadzoru nadležnog koordinatora za digitalne usluge. Pravilima ove Uredbe o zlouporabi ne bi se trebalo sprečavati internetske platforme da poduzmu druge mjere za rješavanje problema **nezakonitog sadržaja dobivenoga od primatelja njihove usluge ili ostalih** zlouporaba njihovih usluga, u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Tim se pravilima ne dovodi u pitanje mogućnost da se osobe koje počine zlouporabu smatraju odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je predviđeno pravom Unije ili nacionalnim pravom.

odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je predviđeno pravom Unije ili nacionalnim pravom.

Amandman 26

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Internetska platforma može u nekim slučajevima, primjerice na temelju obavijesti podnositelja prijave ili vlastitih dobrovoljnih mjera, doznati informacije koje se odnose na određenu aktivnost primatelja usluge, kao što je pružanje određenih vrsta nezakonitog sadržaja, zahvaljujući kojima se, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti poznate internetskoj platformi, razumno opravdava sumnja da je primatelj možda počinio, čini ili će vjerojatno počinuti **teško** kazneno djelo **prijetnje životu ili sigurnosti osobe, kao što su kaznena djela navedena u Direktivi 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁴**. U takvim slučajevima internetska platforma trebala bi bez odgode obavijestiti nadležna tijela kaznenog progona o takvoj sumnji i dostaviti im sve relevantne informacije

Izmjena

(48) Internetska platforma može u nekim slučajevima, primjerice na temelju obavijesti podnositelja prijave ili vlastitih dobrovoljnih mjera, doznati informacije koje se odnose na određenu aktivnost primatelja usluge, kao što je pružanje određenih vrsta nezakonitog sadržaja, zahvaljujući kojima se, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti poznate internetskoj platformi, razumno opravdava sumnja da je primatelj možda počinio, čini ili će vjerojatno počinuti kazneno djelo. U takvim slučajevima internetska platforma trebala bi bez odgode obavijestiti nadležna tijela kaznenog progona o takvoj sumnji i dostaviti im sve relevantne informacije koje su joj dostupne, uključujući, prema potrebi, predmetni sadržaj i obrazloženje sumnje. Ovom se Uredbom ne određuje pravna osnova za izradu profila primatelja

koje su joj dostupne, uključujući, prema potrebi, predmetni sadržaj i obrazloženje sumnje. Ovom se Uredbom ne određuje pravna osnova za izradu profila primatelja usluga na temelju koje bi internetske platforme mogle utvrđivati kaznena djela. Internetske platforme trebale bi pri obavješćivanju tijela kaznenog progona poštovati i druga primjenjiva pravila prava Unije ili nacionalnog prava o zaštiti prava i sloboda pojedinaca.

⁴⁴ ***Direktiva 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o suzbijanju seksualnog zlostavljanja i seksualnog iskorištavanja djece i dječje pornografije, te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2004/68/PUP (SL L 335, 17.12.2011., str. 1.).***

Amandman 27

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Kako bi se pridonijelo sigurnom, pouzdanom i transparentnom internetskom okruženju za potrošače kao i za druge zainteresirane strane, kao što su konkurentni trgovci i nositelji prava intelektualnog vlasništva, te kako bi se trgovce odvratilo od prodaje proizvoda ili usluga kojima se krše primjenjiva pravila, internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima trebale bi osigurati sljedivost takvih trgovaca. Od trgovca bi se stoga trebalo zahtijevati da internetskoj platformi pruži određene bitne informacije, među ostalim u svrhu promicanja poruka o proizvodima ili nuđenja proizvodâ. Taj bi se zahtjev trebao primjenjivati i na trgovce koji promiču poruke o proizvodima ili uslugama u ime robnih marki na osnovu temeljnih ugovora. Te internetske

usluga na temelju koje bi internetske platforme mogle utvrđivati kaznena djela. Internetske platforme trebale bi pri obavješćivanju tijela kaznenog progona poštovati i druga primjenjiva pravila prava Unije ili nacionalnog prava o zaštiti prava i sloboda pojedinaca.

Izmjena

(49) Kako bi se pridonijelo sigurnom, pouzdanom i transparentnom internetskom okruženju za potrošače kao i za druge zainteresirane strane, kao što su konkurentni trgovci i nositelji prava intelektualnog vlasništva, te kako bi se trgovce odvratilo od prodaje proizvoda ili usluga kojima se krše primjenjiva pravila, internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima ***na platformama*** trebale bi osigurati sljedivost takvih trgovaca. Od trgovca bi se stoga trebalo zahtijevati da internetskoj platformi pruži određene bitne informacije, među ostalim u svrhu promicanja poruka o proizvodima ili nuđenja proizvodâ. Taj bi se zahtjev trebao primjenjivati i na trgovce koji promiču poruke o proizvodima ili uslugama u ime robnih marki na osnovu temeljnih ugovora.

platforme trebale bi pohraniti sve informacije na siguran način tijekom razumnog razdoblja koje ne bi trebalo trajati dulje nego što je potrebno kako bi im, u skladu s primjenjivim pravom, među ostalim onim o zaštiti osobnih podataka, mogla pristupiti javna tijela i privatne strane s legitimnim interesom, među ostalim na temelju nalogâ za pružanje informacija iz ove Uredbe.

Te internetske platforme trebale bi pohraniti sve informacije na siguran način tijekom razumnog razdoblja koje ne bi trebalo trajati dulje nego što je potrebno kako bi im, u skladu s primjenjivim pravom, među ostalim onim o zaštiti osobnih podataka, mogla pristupiti javna tijela i privatne strane s legitimnim interesom, među ostalim na temelju nalogâ za pružanje informacija iz ove Uredbe.

Amandman 28

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.

Tekst koji je predložila Komisija

(50) Kako bi se osigurala učinkovita i odgovarajuća primjena te obveze, bez nametanja nerazmjernog opterećenja, obuhvaćene internetske platforme trebale bi uložiti razumne napore kako bi provjerile pouzdanost informacija od dotičnih trgovaca, posebno uporabom slobodno dostupnih službenih internetskih baza podataka i internetskih sučelja, kao što su nacionalni trgovački registri i sustav razmjene informacija o PDV-u⁴⁵, **ili zahtjevom dotičnim trgovcima da dostave pouzdane popratne dokumente, kao što su preslike identifikacijskih isprava, ovjereni bankovni izvodi, certifikati trgovačkih društava i potvrde iz trgovačkog registra. Mogu se koristiti i drugim izvorima koji su dostupni za uporabu na daljinu i koji pružaju sličan stupanj pouzdanosti u svrhu ispunjavanja te obveze. Međutim**, od obuhvaćenih internetskih platformi ne bi se trebalo zahtijevati provođenje suvišnih ili skupih postupaka provjere činjenica na internetu ili provjeravanje na licu mjesta. Niti bi se takve internetske platforme, koje su uložile razumne napore u skladu s ovom Uredbom, trebale smatrati internetskim platformama koje potrošačima ili drugim zainteresiranim stranama jamče

Izmjena

(50) Kako bi se osigurala učinkovita i odgovarajuća primjena te obveze, bez nametanja nerazmjernog opterećenja, obuhvaćene internetske platforme trebale bi uložiti razumne napore kako bi provjerile pouzdanost **nekih** informacija koje pružaju dotični trgovci, posebno uporabom slobodno dostupnih službenih internetskih baza podataka i internetskih sučelja, kao što su nacionalni trgovački registri i sustav razmjene informacija o PDV-u⁴⁵. Od obuhvaćenih internetskih platformi ne bi se trebalo zahtijevati provođenje suvišnih ili skupih postupaka provjere činjenica na internetu ili provjeravanje na licu mjesta. Niti bi se takve internetske platforme, koje su uložile razumne napore u skladu s ovom Uredbom, trebale smatrati internetskim platformama koje potrošačima ili drugim zainteresiranim stranama jamče pouzdanost informacija **ni biti odgovorne za te informacije u slučaju da se pokažu netočnima**. Takve internetske platforme trebale bi osmisliti i organizirati i svoje internetsko sučelje tako da se trgovcima omogući da ispune svoje obveze u skladu s pravom Unije, posebno zahtjeve utvrđene u člancima 6. i 8. Direktive 2011/83/EU

pouzdanost informacija. Takve internetske platforme trebale bi osmisliti i organizirati i svoje internetsko sučelje tako da se trgovcima omogući da ispune svoje obveze u skladu s pravom Unije, posebno zahtjeve utvrđene u člancima 6. i 8. Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁶, članku 7. Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁷ i članku 3. Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁸.

45

https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vieshome.do?locale=hr

⁴⁶ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća.

⁴⁷ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”).

⁴⁸ Direktiva 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima.

Amandman 29

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.

Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁶, članku 7. Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁷ i članku 3. Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁸.

45

https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vieshome.do?locale=hr

⁴⁶ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća.

⁴⁷ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”).

⁴⁸ Direktiva 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima.

(52) Internetsko oglašavanje ima važnu ulogu u internetskom okruženju, među ostalim u pogledu pružanja usluga internetskih platformi. Međutim, oglašavanje na internetu može pridonijeti znatnim rizicima, od oglašavanja koje je samo po sebi nezakonit sadržaj do doprinosa financijskim poticajima za objavljivanje ili umnožavanje nezakonitog ili na drugi način štetnog sadržaja i aktivnosti na internetu, ili diskriminirajućem prikazu oglašavanja koji utječe na jednako postupanje prema građanima i njihove jednake mogućnosti. Osim zahtjeva koji proizlaze iz članka 6. Direktive 2000/31/EZ, internetske platforme bi stoga trebale biti obvezne osigurati da primatelji usluge imaju **određene** individualizirane informacije koje su im potrebne kako bi razumjeli kada i u čije ime se oglas prikazuje. Nadalje, primatelji usluge trebali bi imati informacije o glavnim parametrima koji se upotrebljavaju kako bi se utvrdilo da im se konkretno oglašavanje treba prikazati i koji daju smislenu objašnjenja logike koja se upotrebljava u tu svrhu, među ostalim kada se to temelji na izradi profila. Zahtjevima iz ove Uredbe o pružanju informacija povezanih s oglašavanjem ne dovodi se u pitanje primjena relevantnih odredaba Uredbe (EU) 2016/679, posebno onih koje se odnose na pravo na prigovor, automatizirano pojedinačno donošenje odluka, uključujući izradu profila, a naročito na potrebu za dobivanjem privole ispitanika prije obrade osobnih podataka za ciljano oglašavanje. Isto tako, njome se ne dovode u pitanje odredbe utvrđene u Direktivi 2002/58/EZ, posebno one koje se odnose na pohranu informacija na terminalnoj opremi i pristup informacijama koje su u njoj pohranjene.

(52) Internetsko oglašavanje ima važnu ulogu u internetskom okruženju, među ostalim u pogledu pružanja usluga internetskih platformi. Međutim, oglašavanje na internetu može pridonijeti znatnim rizicima, od oglašavanja koje je samo po sebi nezakonit sadržaj do doprinosa financijskim poticajima za objavljivanje ili umnožavanje nezakonitog ili na drugi način štetnog sadržaja i aktivnosti na internetu, ili diskriminirajućem prikazu oglašavanja koji utječe na jednako postupanje prema građanima i njihove jednake mogućnosti. **Model prilagođen oglašavanju proizveo je duboke promjene u načinu prezentiranja informacija i stvorio nove obrasce prikupljanja podataka i poslovne modele koji nisu uvijek pozitivni.** Osim zahtjeva koji proizlaze iz članka 6. Direktive 2000/31/EZ, internetske platforme bi stoga trebale biti obvezne osigurati da **se prikupljanje podataka svede na minimum, da maksimiziranje prihoda od oglašavanja ne ograničava kvalitetu usluge i da** primatelji usluge imaju **opsežne** individualizirane informacije koje su im potrebne kako bi razumjeli kada i u čije ime se oglas prikazuje. Nadalje, primatelji usluge trebali bi imati informacije o glavnim parametrima koji se upotrebljavaju kako bi se utvrdilo da im se konkretno oglašavanje treba prikazati i koji daju smislenu objašnjenja logike koja se upotrebljava u tu svrhu, među ostalim kada se to temelji na izradi profila. Zahtjevima iz ove Uredbe o pružanju informacija povezanih s oglašavanjem ne dovodi se u pitanje primjena relevantnih odredaba Uredbe (EU) 2016/679, posebno onih koje se odnose na pravo na prigovor, automatizirano pojedinačno donošenje odluka, uključujući izradu profila, a naročito na potrebu za dobivanjem privole ispitanika prije obrade osobnih podataka za ciljano oglašavanje. Isto tako, njome se ne

dovode u pitanje odredbe utvrđene u Direktivi 2002/58/EZ, posebno one koje se odnose na pohranu informacija na terminalnoj opremi i pristup informacijama koje su u njoj pohranjene.

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 53.

Tekst koji je predložila Komisija

(53) S obzirom na važnu ulogu koju, zbog njihova dosega posebno izraženog brojem primatelja usluge, vrlo velike internetske platforme imaju pri olakšavanju javne rasprave, gospodarskih transakcija i širenja informacija, mišljenja i ideja te utjecanju na način na koji primatelji dobivaju i priopćavaju informacije na internetu, potrebno je tim platformama nametnuti posebne obveze uz one koje se primjenjuju na sve internetske platforme. Te dodatne obveze vrlo velikih internetskih platformi nužne su za rješavanje ***tih pitanja od javnog interesa*** jer ne postoje alternativne i manje ograničavajuće mjere kojima bi se učinkovito postigao isti rezultat.

Izmjena

(53) S obzirom na važnu ulogu koju, zbog njihova dosega posebno izraženog brojem primatelja usluge, vrlo velike internetske platforme imaju pri olakšavanju javne rasprave, gospodarskih transakcija i širenja informacija, mišljenja i ideja te utjecanju na način na koji primatelji dobivaju i priopćavaju informacije na internetu, potrebno je tim platformama nametnuti posebne obveze uz one koje se primjenjuju na sve internetske platforme. Te dodatne obveze vrlo velikih internetskih platformi nužne su za rješavanje ***izazova povezanih s temeljnim pravima*** jer ne postoje alternativne i manje ograničavajuće mjere kojima bi se učinkovito postigao isti rezultat.

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Vrlo velike internetske platforme mogu uzrokovati društvene rizike koji se po opsegu i učinku razlikuju od onih koje uzrokuju manje platforme. Nakon što broj primatelja platforme dosegne znatan udio stanovništva Unije, učinak sistemskih rizika koje platforma predstavlja na Uniju postaje nerazmjerno negativan. Trebalo bi smatrati da je takav znatan doseg postignut

Izmjena

(54) Vrlo velike internetske platforme mogu uzrokovati društvene ***i gospodarske*** rizike koji se po opsegu i učinku razlikuju od onih koje uzrokuju manje platforme. Nakon što broj primatelja platforme dosegne znatan udio stanovništva Unije, ***socioekonomski*** učinak sistemskih rizika koje platforma predstavlja na Uniju postaje nerazmjerno negativan. Trebalo bi smatrati

kada broj primatelja premaši operativni prag od 45 milijuna, odnosno broj koji odgovara 10 % stanovništva Unije. Operativni prag trebalo bi, prema potrebi, ažurirati izmjenama donesenima delegiranim aktima. Tako velike internetske platforme stoga bi trebale imati najviši standard obveza dužne pažnje, razmjerno njihovu društvenom učinku i sredstvima.

da je takav znatan doseg postignut kada broj primatelja premaši operativni prag od 45 milijuna, odnosno broj koji odgovara 10 % stanovništva Unije. Operativni prag trebalo bi, prema potrebi **i uzimajući u obzir razvoj stanovništva Unije**, ažurirati izmjenama donesenima delegiranim aktima. Tako velike internetske platforme stoga bi trebale imati najviši standard obveza dužne pažnje, razmjerno njihovu društvenom učinku i sredstvima.

Amandman 32

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 55.

Tekst koji je predložila Komisija

(55) S obzirom na mrežne učinke koji karakteriziraju ekonomiju platformi, korisnička baza internetske platforme mogla bi se brzo proširiti i doseći dimenziju vrlo velike internetske platforme s povezanim učinkom na unutarnje tržište. To se može dogoditi u slučaju eksponencijalnog rasta u kratkim vremenskim razdobljima ili zbog velike globalne prisutnosti i prometa koji internetskoj platformi omogućuju da u potpunosti iskoristi učinke mreže te ekonomije razmjera i opsega. Velik godišnji promet ili tržišna kapitalizacija mogu posebno upućivati na brzu prilagodljivost u pogledu dosega korisnika. U tim bi slučajevima koordinator za digitalne usluge trebao moći zatražiti od platforme da češće izvješćuje o korisničkoj bazi kako bi mogao pravodobno utvrditi trenutak u kojem bi tu platformu trebalo proglasiti vrlo velikom internetskom platformom za potrebe ove Uredbe.

Izmjena

(55) S obzirom na mrežne učinke koji karakteriziraju ekonomiju platformi, korisnička baza internetske platforme mogla bi se brzo proširiti i doseći dimenziju vrlo velike internetske platforme s povezanim učinkom na unutarnje tržište, **gospodarske subjekte i potrošače**. To se može dogoditi u slučaju eksponencijalnog rasta u kratkim vremenskim razdobljima ili zbog velike globalne prisutnosti i prometa koji internetskoj platformi omogućuju da u potpunosti iskoristi učinke mreže te ekonomije razmjera i opsega. Velik godišnji promet ili tržišna kapitalizacija mogu posebno upućivati na brzu prilagodljivost u pogledu dosega korisnika. U tim bi slučajevima koordinator za digitalne usluge trebao moći zatražiti od platforme da češće izvješćuje o korisničkoj bazi kako bi mogao pravodobno utvrditi trenutak u kojem bi tu platformu trebalo proglasiti vrlo velikom internetskom platformom za potrebe ove Uredbe.

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 56.

Tekst koji je predložila Komisija

(56) Vrlo velike internetske platforme upotrebljavaju se na način koji snažno utječe na sigurnost na internetu, oblikovanje javnog mnijenja i diskursa kao i na internetsku trgovinu. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je optimiziran kako bi koristio njihovim poslovnim modelima koji se često temelje na oglašavanju i može izazvati zabrinutost u društvu. U nedostatku učinkovite regulative i provedbe one mogu određivati pravila igre bez učinkovitog utvrđivanja i ublažavanja rizika te društvene i gospodarske štete koju mogu uzrokovati. Na temelju ove Uredbe, vrlo velike internetske platforme trebale bi stoga procijeniti sistemske rizike koji proizlaze iz funkcioniranja i uporabe njihovih usluga kao i potencijalnih zloruporaba od strane primateljâ usluge, te poduzeti odgovarajuće mjere za ublažavanje posljedica.

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 57.

Tekst koji je predložila Komisija

(57) Tri kategorije sistemskih rizika trebalo bi detaljno procijeniti. Prva se kategorija odnosi na rizike povezane sa zloruporabom njihove usluge širenjem nezakonitog sadržaja, kao što je širenje materijala o seksualnom zlostavljanju djece, ili nezakonitog govora mržnje, i provođenjem nezakonitih aktivnosti, kao što je prodaja proizvoda ili usluga zabranjenih pravom Unije ili nacionalnim pravom, uključujući krivotvorene proizvode. Na primjer, i ne dovodeći u

Izmjena

(56) Vrlo velike internetske platforme upotrebljavaju se na način koji snažno utječe na sigurnost na internetu, oblikovanje javnog mnijenja i diskursa kao i na internetsku trgovinu. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je optimiziran kako bi koristio njihovim poslovnim modelima koji se često temelje na oglašavanju i može izazvati zabrinutost u društvu. U nedostatku učinkovite regulative i provedbe ***i na razini Unije i na nacionalnoj razini*** one mogu određivati pravila igre bez učinkovitog utvrđivanja i ublažavanja rizika te društvene i gospodarske štete koju mogu uzrokovati. Na temelju ove Uredbe, vrlo velike internetske platforme trebale bi stoga procijeniti sistemske rizike koji proizlaze iz funkcioniranja i uporabe njihovih usluga kao i potencijalnih zloruporaba od strane primateljâ usluge, te poduzeti odgovarajuće ***i transparentne*** mjere za ublažavanje posljedica, ***posebice za ispravljanje filtriranih korisničkih mjehura i efekata.***

Izmjena

(57) Tri kategorije sistemskih rizika trebalo bi detaljno procijeniti. Prva se kategorija odnosi na rizike povezane sa zloruporabom njihove usluge širenjem nezakonitog sadržaja, kao što je širenje materijala o seksualnom zlostavljanju djece, ili nezakonitog govora mržnje, i provođenjem nezakonitih aktivnosti, kao što je prodaja proizvoda ili usluga zabranjenih pravom Unije ili nacionalnim pravom, uključujući krivotvorene proizvode. Na primjer, i ne dovodeći u

pitanje osobnu odgovornost primatelja usluge vrlo velikih internetskih platformi za moguću nezakonitost njegove aktivnosti u skladu s primjenjivim pravom, takvo širenje ili aktivnosti mogu predstavljati znatan sistemski rizik ako se pristup takvom sadržaju može povećati s pomoću računâ osobito širokog dosega. Druga kategorija odnosi se na učinak usluge na ostvarivanje temeljnih prava zaštićenih Poveljom o temeljnim pravima, uključujući slobodu izražavanja i informiranja, pravo na privatni život, pravo na nediskriminaciju i prava djeteta. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, u vezi s dizajnom algoritamskih sustava koje upotrebljava vrlo velika internetska platforma ili zlouporabom njihove usluge podnošenjem zlonamjernih prijava ili drugih metoda za ušutkavanje govora ili ometanje tržišnog natjecanja. Treća kategorija rizika odnosi se na namjerno i često koordinirano manipuliranje uslugama platforme, s predvidljivim učinkom na zdravlje, građanski diskurs, izborne postupke, javnu sigurnost i zaštitu maloljetnika, uzimajući u obzir potrebu za zaštitom javnog reda, zaštitom privatnosti i borbom protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, stvaranjem lažnih korisničkih računa, uporabom botova i drugim automatiziranim ili djelomično automatiziranim ponašanjem, što može dovesti do brzog i velikog širenja informacija koje su nezakoniti sadržaj ili nisu u skladu s uvjetima poslovanja internetske platforme.

Amandman 35

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 58.

Tekst koji je predložila Komisija

(58) Vrlo velike internetske platforme trebale bi upotrijebiti potrebna sredstva

pitanje osobnu odgovornost primatelja usluge vrlo velikih internetskih platformi za moguću nezakonitost njegove aktivnosti u skladu s primjenjivim pravom, takvo širenje ili aktivnosti mogu predstavljati znatan **društveni i gospodarski** sistemski rizik ako se pristup takvom sadržaju može povećati s pomoću računâ osobito širokog dosega. Druga kategorija odnosi se na učinak usluge na ostvarivanje temeljnih prava zaštićenih Poveljom o temeljnim pravima, uključujući slobodu izražavanja i informiranja, pravo na privatni život, pravo na nediskriminaciju i prava djeteta. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, u vezi s dizajnom algoritamskih sustava koje upotrebljava vrlo velika internetska platforma ili zlouporabom njihove usluge podnošenjem zlonamjernih prijava ili drugih metoda za ušutkavanje govora ili ometanje tržišnog natjecanja. Treća kategorija rizika odnosi se na namjerno i često koordinirano manipuliranje uslugama platforme, s predvidljivim učinkom na zdravlje, građanski diskurs, izborne postupke, javnu sigurnost i zaštitu maloljetnika, uzimajući u obzir potrebu za zaštitom javnog reda, zaštitom privatnosti i borbom protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, stvaranjem lažnih korisničkih računa, uporabom botova i drugim automatiziranim ili djelomično automatiziranim ponašanjem, što može dovesti do brzog i velikog širenja informacija koje su nezakoniti sadržaj ili nisu u skladu s uvjetima poslovanja internetske platforme.

Izmjena

(58) Vrlo velike internetske platforme trebale bi upotrijebiti potrebna sredstva

kako bi s dužnom pažnjom ublažile sistemske rizike utvrđene procjenom rizika. Vrlo velike internetske platforme trebale bi u okviru takvih mjera za ublažavanje posljedica razmotriti, na primjer, poboljšanje ili drukčije prilagođavanje dizajna i funkcioniranja moderiranja sadržaja, algoritamskih sustava za preporučivanje i internetskih sučelja kako bi odvratile od širenja nezakonitog sadržaja i ograničile njegovo širenje, te prilagođavanje svojih postupaka donošenja odluka ili prilagođavanje svojih uvjeta poslovanja. One mogu uključivati i korektivne mjere, kao što je ukidanje prihoda od oglašavanja za određeni sadržaj, ili druge aktivnosti, kao što je poboljšanje vidljivosti mjerodavnih izvora informacija. Vrlo velike internetske platforme mogu ojačati svoje unutarnje postupke ili nadzor nad bilo kojom od svojih aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskih rizika. Isto tako, mogu potaknuti ili pojačati suradnju s pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja, organizirati tečajeve osposobljavanja i razmjene s organizacijama pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja te surađivati s drugim pružateljima usluga, među ostalim pokretanjem kodeksa ponašanja ili drugih samoregulatornih mehanizama odnosno pristupanjem postojećim kodeksima ili mehanizmima. Sve donesene mjere trebale bi poštovati zahtjeve u pogledu dužne pažnje iz ove Uredbe te biti učinkovite i primjerene za smanjenje utvrđenih specifičnih rizika u interesu zaštite javnog reda, zaštite privatnosti i borbe protiv prijevare i obmanjujuće poslovne prakse te bi trebale biti razmjerne s obzirom na vrlo velik gospodarski kapacitet internetske platforme i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih ograničenja uporabe njihovih usluga, uzimajući u obzir moguće negativne učinke na temeljna prava primatelja usluga.

kako bi s dužnom pažnjom ublažile sistemske rizike utvrđene procjenom rizika. Vrlo velike internetske platforme trebale bi u okviru takvih mjera za ublažavanje posljedica razmotriti, na primjer, poboljšanje ili drukčije prilagođavanje dizajna i funkcioniranja moderiranja sadržaja, algoritamskih sustava za preporučivanje i internetskih sučelja kako bi odvratile od širenja nezakonitog sadržaja i ograničile njegovo širenje, te prilagođavanje svojih postupaka donošenja odluka ili prilagođavanje svojih uvjeta poslovanja. One mogu uključivati i korektivne mjere, kao što je ukidanje prihoda od oglašavanja za određeni sadržaj, ili druge aktivnosti, kao što je poboljšanje vidljivosti mjerodavnih izvora informacija. Vrlo velike internetske platforme mogu ojačati svoje unutarnje postupke ili nadzor nad bilo kojom od svojih aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskih rizika. ***Takvo pojačanje moglo bi uključivati proširenje i dodjelu resursa za moderiranje sadržaja na jezicima koji nisu engleski.*** Isto tako, mogu potaknuti ili pojačati suradnju s pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja, organizirati tečajeve osposobljavanja i razmjene s organizacijama pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja te surađivati s drugim pružateljima usluga, među ostalim pokretanjem kodeksa ponašanja ili drugih samoregulatornih mehanizama odnosno pristupanjem postojećim kodeksima ili mehanizmima. Sve donesene mjere trebale bi poštovati zahtjeve u pogledu dužne pažnje iz ove Uredbe te biti učinkovite i primjerene za smanjenje utvrđenih specifičnih rizika u interesu zaštite javnog reda, ***konkurentnog aspekta gospodarstva, sigurnosti trgovine,*** zaštite privatnosti i borbe protiv prijevare i obmanjujuće poslovne prakse te bi trebale biti razmjerne s obzirom na vrlo velik gospodarski kapacitet internetske platforme i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih ograničenja uporabe njihovih usluga,

uzimajući u obzir moguće negativne učinke na temeljna prava primatelja usluge.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 60.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(60a) Revizori digitalnih usluga, bilo da su neovisni ili to nisu, moraju imati posebne tehnološke i operativne kompetencije i stručno znanje u sektoru. Također moraju biti upoznati, među ostalim, s relevantnim društvenim i gospodarskim pitanjima te pitanjima ljudskih prava. Bez obzira na to je li riječ o MSP-ovima ili multinacionalnim poduzećima, ne može se automatski pretpostaviti da proširenja postojećih računovodstvenih i revizorskih društava, pravnih društava te konzultantskih IKT ili sličnih poduzeća imaju potrebno znanje i iskustvo da bi se kvalificirali kao revizori. Države članice i Komisija trebale bi stoga, nakon savjetovanja sa svim uključenim dionicima, razviti protokole za ocjenjivanje i akreditiranje revizora digitalnih usluga, po mogućnosti u skladu s jasnim pravilima koja se temelje na praksi Unije, a time i za uspostavu registara akreditiranih revizora na nacionalnoj razini i na razini Unije.

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 62.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(62) Osnovni dio poslovanja **vrlo velike** internetske platforme jest način na koji se informacijama određuje prioritet i na koji se predstavljaju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge

(62) Osnovni dio poslovanja internetske platforme jest način na koji se informacijama određuje prioritet i na koji se predstavljaju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge

olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem, rangiranjem i određivanjem prioriteta informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost prikupljanja informacija i interakcije s njima na internetu. One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju informacija i poticanju ponašanja na internetu. Posljedično, **vrlo velike** internetske platforme trebale bi osigurati da primatelji budu odgovarajuće obaviješteni i da mogu utjecati na informacije koje su im predstavljene. Trebale bi jasno i razumljivo predstaviti glavne parametre za takve sustave za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju na koji se način određuje prioritet informacijama koje su im namijenjene. Isto tako, trebale bi osigurati da primatelji imaju alternativne opcije za glavne parametre, uključujući opcije koje se ne temelje na izradi primateljevog profila.

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 63.

Tekst koji je predložila Komisija

(63) Sustavi oglašavanja koje upotrebljavaju vrlo velike internetske platforme predstavljaju posebne rizike i zahtijevaju daljnji javni i regulatorni nadzor zbog njihove veličine i sposobnosti da ciljano dopru do primatelja usluge na temelju njihova ponašanja unutar i izvan internetskog sučelja te platforme. Vrlo velike internetske platforme trebale **bi** javnosti osigurati pristup repozitorijima

olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem, rangiranjem i određivanjem prioriteta informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost prikupljanja informacija i interakcije s njima na internetu. One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju informacija i poticanju ponašanja na internetu. Posljedično, internetske platforme trebale bi osigurati da primatelji budu odgovarajuće obaviješteni **o korištenju sustava za preporučivanje** i da **primatelji** mogu utjecati na informacije koje su im predstavljene. Trebale bi jasno i razumljivo predstaviti glavne parametre za takve sustave za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju na koji se način određuje prioritet informacijama koje su im namijenjene. Isto tako, **vrlo velike internetske platforme** trebale bi osigurati da primatelji imaju alternativne opcije za glavne parametre, uključujući opcije koje se ne temelje na izradi primateljevog profila.

Izmjena

(63) Sustavi oglašavanja koje upotrebljavaju vrlo velike internetske platforme predstavljaju posebne rizike, **i na gospodarskoj i na političkoj razini**, i zahtijevaju daljnji javni i regulatorni nadzor zbog njihove veličine i sposobnosti da ciljano dopru do primatelja usluge na temelju njihova ponašanja unutar i izvan internetskog sučelja te platforme. **Konkretno, akumulacija osobnih**

oglasa prikazanih na njihovim internetskim sučeljima kako bi se olakšao nadzor i istraživanje novih rizika nastalih zbog distribucije oglašavanja na internetu, primjerice povezano s nezakonitim oglasima ili manipulativnim tehnikama i dezinformacijama sa stvarnim i predvidljivim negativnim učinkom na javno zdravlje, javnu sigurnost, građanski diskurs, političko sudjelovanje i ravnopravnost. U repozitorijima bi trebalo navesti sadržaj oglasa i povezanih podataka o oglašivaču i dostavi oglasa, posebno kada je riječ o ciljanom oglašavanju.

podataka na internetskim platformama pretvara se u masovnu komercijalnu imovinu koja se često upotrebljava kao način davanja prednosti određenim gospodarskim subjektima. Stoga bi vrlo velike internetske platforme trebale javnosti osigurati pristup repozitorijima oglasa prikazanih na njihovim internetskim sučeljima kako bi se olakšao nadzor i istraživanje novih rizika nastalih zbog distribucije oglašavanja na internetu, primjerice povezano s nezakonitim oglasima ili manipulativnim tehnikama i dezinformacijama sa stvarnim i predvidljivim negativnim učinkom na javno zdravlje, javnu sigurnost, građanski diskurs, političko sudjelovanje i ravnopravnost. U repozitorijima bi trebalo navesti sadržaj oglasa i povezanih podataka o oglašivaču i dostavi oglasa, posebno kada je riječ o ciljanom oglašavanju.

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 65.

Tekst koji je predložila Komisija

(65) S obzirom na složenost funkcioniranja uvedenih sustava i systemske rizike koje oni predstavljaju za društvo, vrlo velike internetske platforme trebale bi imenovati službenike za praćenje usklađenosti, koji bi trebali imati potrebne kvalifikacije za operacionalizaciju mjera i praćenje usklađenosti s ovom Uredbom unutar organizacije platforme. Vrlo velike internetske platforme trebale bi osigurati da službenik za praćenje usklađenosti bude primjereno i pravodobno uključen u rješavanje svih pitanja povezanih s ovom Uredbom. S obzirom na dodatne rizike povezane s njihovim aktivnostima i dodatnim obvezama na temelju ove Uredbe, ostale zahtjeve u pogledu transparentnosti utvrđene u ovoj Uredbi trebalo bi dopuniti dodatnim zahtjevima u

Izmjena

(65) S obzirom na složenost funkcioniranja uvedenih sustava i systemske rizike koje oni predstavljaju za društvo ***i gospodarstvo***, vrlo velike internetske platforme trebale bi imenovati službenike za praćenje usklađenosti, koji bi trebali imati potrebne kvalifikacije za operacionalizaciju mjera i praćenje usklađenosti s ovom Uredbom unutar organizacije platforme. Vrlo velike internetske platforme trebale bi osigurati da službenik za praćenje usklađenosti bude primjereno i pravodobno uključen u rješavanje svih pitanja povezanih s ovom Uredbom. S obzirom na dodatne rizike povezane s njihovim aktivnostima i dodatnim obvezama na temelju ove Uredbe, ostale zahtjeve u pogledu transparentnosti utvrđene u ovoj Uredbi

pogledu transparentnosti koji se primjenjuju posebno na vrlo velike internetske platforme, ponajprije kako bi se izvješćivalo o provedenim procjenama rizika i naknadnim mjerama donesenima u skladu s ovom Uredbom.

trebalo bi dopuniti dodatnim zahtjevima u pogledu transparentnosti koji se primjenjuju posebno na vrlo velike internetske platforme, ponajprije kako bi se izvješćivalo o provedenim procjenama rizika i naknadnim mjerama donesenima u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 65.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(65a) Zahtjevi u pogledu interoperabilnosti za vrlo velike internetske platforme poželjni su jer je njima moguće stvoriti nove mogućnosti za razvoj inovativnih usluga, prevladati učinak ovisnost zatvorenih platformi te osigurati tržišno natjecanje i izbor za korisnike. Vrlo velike internetske platforme trebale bi pružati aplikacijsko programsko sučelje putem kojeg platforme trećih strana i njihovi primatelji mogu međusobno upravljati pomoćnim uslugama i, ako je moguće, glavnim funkcionalnostima i primateljima osnovnih usluga platforme. Zahtjevima u pogledu interoperabilnosti platforme se ne sprečava da svojim primateljima nude dodatne sporedne funkcije.

Amandman 41

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 66.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(66) Kako bi se olakšalo djelotvorno i dosljedno ispunjavanje obveza iz ove Uredbe koje bi moglo zahtijevati provedbu tehnološkim sredstvima, važno je promicati dobrovoljne industrijske norme koje obuhvaćaju određene tehničke postupke i

(66) Kako bi se olakšalo djelotvorno i dosljedno ispunjavanje obveza iz ove Uredbe koje bi moglo zahtijevati provedbu tehnološkim sredstvima, važno je promicati dobrovoljne industrijske norme koje obuhvaćaju određene tehničke postupke i

kojima industrija može pridonijeti razvoju standardiziranih sredstava za usklađivanje s ovom Uredbom, kao što je omogućavanje podnošenja prijava, među ostalim s pomoću sučelja za programiranje aplikacija, ili za interoperabilnost repozitorija oglasa. Takve bi norme mogle biti posebno korisne relativno malim pružateljima posredničkih usluga. Normama bi se, prema potrebi, mogle razlikovati različite vrste nezakonitog sadržaja ili posredničkih usluga.

Amandman 42

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 68.

Tekst koji je predložila Komisija

(68) Primjereno je da se ovom Uredbom utvrde određena područja razmatranja za takve kodekse ponašanja. Konkretno, mjere za smanjenje rizika u odnosu na određene vrste nezakonitog sadržaja trebalo bi istražiti sporazumima o samoregulaciji i zajedničkoj regulaciji. Drugo područje koje treba razmotriti jesu mogući negativni učinci sistemskih rizika na društvo i demokraciju, kao što su dezinformacije ili manipulacije i zlouporabe. Ovime su obuhvaćene koordinirane operacije čiji je cilj umnožavanje informacija, uključujući dezinformacije, kao što je uporaba botova ili lažnih korisničkih računa za stvaranje lažnih ili obmanjujućih informacija, ponekad s ciljem ostvarivanja ekonomske koristi, što je posebno štetno za osjetljive korisnike usluge, kao što su djeca. U odnosu na takva područja, ako se vrlo velike internetske platforme pridržavaju određenog kodeksa ponašanja i usklađene su s njim, to se može smatrati primjerenom mjerom za smanjenje rizika. Ako internetska platforma odbije poziv Komisije na primjenu takvog kodeksa

kojima industrija može pridonijeti razvoju standardiziranih sredstava za usklađivanje s ovom Uredbom, kao što je omogućavanje podnošenja prijava, među ostalim s pomoću sučelja za programiranje aplikacija, ***interoperabilnost platformi za smještaj sadržaja*** ili za interoperabilnost repozitorija oglasa. Takve bi norme mogle biti posebno korisne relativno malim pružateljima posredničkih usluga. Normama bi se, prema potrebi, mogle razlikovati različite vrste nezakonitog sadržaja ili posredničkih usluga.

Izmjena

(68) Primjereno je da se ovom Uredbom utvrde određena područja razmatranja za takve kodekse ponašanja. Konkretno, mjere za smanjenje rizika u odnosu na određene vrste nezakonitog sadržaja trebalo bi istražiti sporazumima o samoregulaciji i zajedničkoj regulaciji. Drugo područje koje treba razmotriti jesu mogući negativni učinci sistemskih rizika na društvo, ***gospodarstvo*** i demokraciju, kao što su dezinformacije ili manipulacije i zlouporabe. Ovime su obuhvaćene koordinirane operacije čiji je cilj umnožavanje informacija, uključujući dezinformacije, kao što je uporaba botova ili lažnih korisničkih računa za stvaranje lažnih ili obmanjujućih informacija, ponekad s ciljem ostvarivanja ekonomske koristi, što je ***iz mikroekonomske perspektive*** posebno štetno za osjetljive korisnike usluge, kao što su djeca, ***no što bi također moglo naštetiti konkurentnom aspektu tržišta***. U odnosu na takva područja, ako se vrlo velike internetske platforme pridržavaju određenog kodeksa ponašanja i usklađene su s njim, to se može smatrati primjerenom mjerom za smanjenje

ponašanja bez odgovarajućeg objašnjenja, to bi se moglo, prema potrebi, uzeti u obzir pri utvrđivanju je li prekršila obveze utvrđene ovom Uredbom.

rizika. Ako internetska platforma odbije poziv Komisije na primjenu takvog kodeksa ponašanja bez odgovarajućeg objašnjenja, to bi se moglo, prema potrebi, uzeti u obzir pri utvrđivanju je li prekršila obveze utvrđene ovom Uredbom.

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 71.

Tekst koji je predložila Komisija

(71) U slučaju izvanrednih okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje, Komisija može pokrenuti izradu kriznih protokola radi koordinacije brzog, zajedničkog i prekograničnog odgovora u internetskom okruženju. Izvanredne okolnosti mogu uključivati bilo koji nepredvidivi događaj, kao što su potresi, uragani, pandemije i druge ozbiljne prekogranične prijetnje javnom zdravlju, rat i teroristička djela, pri čemu se, na primjer, internetske platforme mogu upotrijebiti za brzo širenje nezakonitog sadržaja ili dezinformacija odnosno, ako se ukaže potreba, za brzo širenje pouzdanih informacija. S obzirom na važnu ulogu vrlo velikih internetskih platformi u širenju informacija u našim društvima i preko granica, takve bi platforme trebalo poticati da izrađuju i primjenjuju posebne krizne protokole. Takvi protokoli za krizne situacije trebali bi se aktivirati samo na ograničeno vrijeme, a donesene bi mjere također trebale biti ograničene na ono što je prijeko potrebno za suočavanje s izvanrednim okolnostima. Te bi mjere trebale biti usklađene s ovom Uredbom i ne bi se trebale tumačiti kao opća obveza uključenih vrlo velikih internetskih platformi da prate informacije koje prenose ili pohranjuju, niti da aktivno traže činjenice ili okolnosti koje upućuju na nezakoniti sadržaj.

Izmjena

(71) U slučaju izvanrednih okolnosti koje utječu na javnu sigurnost, ***gospodarstvo jedne ili više država članica*** ili javno zdravlje, Komisija može pokrenuti izradu kriznih protokola radi koordinacije brzog, zajedničkog i prekograničnog odgovora u internetskom okruženju. Izvanredne okolnosti mogu uključivati bilo koji nepredvidivi događaj, kao što su potresi, uragani, pandemije i druge ozbiljne prekogranične prijetnje javnom zdravlju, rat i teroristička djela, pri čemu se, na primjer, internetske platforme mogu upotrijebiti za brzo širenje nezakonitog sadržaja ili dezinformacija odnosno, ako se ukaže potreba, za brzo širenje pouzdanih informacija. S obzirom na važnu ulogu vrlo velikih internetskih platformi u širenju informacija u našim društvima i preko granica, takve bi platforme trebalo poticati da izrađuju i primjenjuju posebne krizne protokole. Takvi protokoli za krizne situacije trebali bi se aktivirati samo na ograničeno vrijeme, a donesene bi mjere također trebale biti ograničene na ono što je prijeko potrebno za suočavanje s izvanrednim okolnostima. Te bi mjere trebale biti usklađene s ovom Uredbom i ne bi se trebale tumačiti kao opća obveza uključenih vrlo velikih internetskih platformi da prate informacije koje prenose ili pohranjuju, niti da aktivno traže činjenice ili okolnosti koje upućuju na

nezakoniti sadržaj.

Amandman 44

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 71.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(71a) Kako bi se osiguralo da se zbog sistemske uloge vrlo velikih internetskih platformi ne ugrozi unutarne tržište nepravednim isključivanjem inovativnih novih subjekata, uključujući MSP-ove, poduzetnike i novoosnovana (start-up) poduzeća, potrebna su dodatna pravila koja će primateljima usluge omogućiti prijelaz ili povezivanje i suradnju te interoperabilnost među internetskim platformama ili internetskim ekosustavima. Stoga bi se obvezama u pogledu interoperabilnosti vrlo velike internetske platforme trebalo obvezati da dijele odgovarajuće alate, podatke, stručna saznanja i resurse. Kao dio tih mjera, Komisija bi trebala istražiti različite tehnologije i otvorene standarde i protokole, među kojima i mogućnost tehničkih sučelja (aplikacijsko programsko sučelje), koja bi primateljima usluga ili ostalim sudionicima na tržištu omogućila da iskoriste ključne funkcije vrlo velikih internetskih platformi za razmjenu informacija.

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 77.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(77) Države članice trebale bi koordinatoru za digitalne usluge i svim drugim nadležnim tijelima imenovanima na temelju ove Uredbe dodijeliti dostatne ovlasti i sredstva kako bi se osigurala učinkovita istraga i provedba. Koordinator

(77) Države članice trebale bi koordinatoru za digitalne usluge i svim drugim nadležnim tijelima imenovanima na temelju ove Uredbe dodijeliti dostatne ovlasti, ***ljudske resurse i financijska*** sredstva kako bi se osigurala učinkovita

za digitalne usluge posebno bi trebali moći pretraživati i dobivati informacije koje se nalaze na njihovom državnom području, među ostalim u kontekstu zajedničkih istraga, uzimajući u obzir činjenicu da bi mjere nadzora i provedbe koje se odnose na pružatelja usluga koji je u nadležnosti druge države članice trebao donijeti koordinator za digitalne usluge te druge države članice, ako bude potrebno, u skladu s postupcima koji se odnose na prekograničnu suradnju.

istraga i provedba. Koordinator za digitalne usluge posebno bi trebali moći pretraživati i dobivati informacije koje se nalaze na njihovom državnom području, među ostalim u kontekstu zajedničkih istraga, uzimajući u obzir činjenicu da bi mjere nadzora i provedbe koje se odnose na pružatelja usluga koji je u nadležnosti druge države članice trebao donijeti koordinator za digitalne usluge te druge države članice, ako bude potrebno, u skladu s postupcima koji se odnose na prekograničnu suradnju. ***Nadalje, koordinator za digitalne usluge svake države članice trebao bi uspostaviti strukturirani radni odnos s nacionalnim tijelima nadležnima za tržišno natjecanje i financijskim regulatornim tijelima koja djeluju na njihovu državnom području.***

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 87.

Tekst koji je predložila Komisija

(87) S obzirom na posebne izazove koji se mogu pojaviti u vezi s procjenom i osiguravanjem usklađenosti vrlo velike internetske platforme, na primjer u pogledu opsega ili složenosti pretpostavljene povrede ili potrebe za posebnim stručnim znanjem ili kapacitetima na razini Unije, koordinatori za digitalne usluge trebali bi imati mogućnost da na dobrovoljnoj osnovi od Komisije zatraže da intervenira i izvrši svoje istražne i provedbene ovlasti u skladu s ovom Uredbom.

Izmjena

(87) S obzirom na posebne izazove koji se mogu pojaviti u vezi s procjenom i osiguravanjem usklađenosti vrlo velike internetske platforme, na primjer u pogledu opsega ili složenosti pretpostavljene povrede ili potrebe za posebnim stručnim znanjem ili kapacitetima na razini Unije, koordinatori za digitalne usluge trebali bi imati mogućnost da na dobrovoljnoj osnovi od Komisije zatraže ***pomoć ili da na drugi način traže od Komisije*** da intervenira i izvrši svoje istražne i provedbene ovlasti u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 47

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 93.a (nova)

(93a) Međutim, sektor digitalnih usluga brzo se razvija te si Unija ne može priuštiti uredbu koja zaostaje za tehnološkim i operativnim inovacijama. Upravljačke strukture trebale bi i dalje biti primjerene svrsi, fleksibilne i transparentne. Uz jamčenje odgovornosti dionika u sektoru, one bi i dalje trebale biti odgovorne. Regulatorne strukture u kojima bilo koja institucija ima ovlasti na temelju kojih naizgled može postupati i kao tužitelj i kao sudac lako bi mogle stvoriti probleme u pogledu ravnoteže moći te dovesti do većeg broja sudskih sporova; također bi mogle biti manje fleksibilne u pogledu inovacija. Stoga bi Odbor tijekom prvih pet godina nakon stupanja na snagu ove Uredbe trebao provoditi kontinuiranu ocjenu upravljačkih struktura povezanih s ovom Uredbom i u konačnici dati preporuke za njihovo poboljšanje, racionalizaciju i konsolidaciju učinkovitih mehanizama za ravnotežu moći.

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 94.

(94) Ako vrlo velike internetske platforme ne ispunjavaju svoje posebne obveze, to neispunjavanje može, s obzirom na važnost takvih platformi zbog njihovog dosega i učinka, utjecati na znatan broj primatelja usluga u različitim državama članicama i uzrokovati veliku društvenu štetu, a utvrđivanje i rješavanje takvih propusta može biti i posebno složeno.

(94) Ako vrlo velike internetske platforme ne ispunjavaju svoje posebne obveze, to neispunjavanje može, s obzirom na važnost takvih platformi zbog njihovog dosega i učinka, utjecati na znatan broj primatelja usluga u različitim državama članicama i uzrokovati veliku društvenu **i gospodarsku** štetu, a utvrđivanje i rješavanje takvih propusta može biti i posebno složeno.

Amandman 49

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 97.

Tekst koji je predložila Komisija

(97) Komisija bi **trebala imati slobodu odlučivanja o tome** želi li intervenirati u bilo kojoj od situacija za koje je ovlaštena u skladu s ovom Uredbom. Nakon što Komisija pokrene postupak, koordinatorima za digitalne usluge u državi poslovnog nastana trebalo bi onemogućiti izvršavanje njihovih istražnih i provedbenih ovlasti u pogledu relevantnog ponašanja dotične vrlo velike internetske platforme kako bi se izbjeglo udvostručavanje, nedosljednosti i rizici s točke gledišta načela *ne bis in idem*. Međutim, u interesu djelotvornosti, tim koordinatorima za digitalne usluge ne bi trebalo biti onemogućeno izvršavanje njihovih ovlasti bilo za pružanje pomoći Komisiji, na njezin zahtjev, u obavljanju njezinih nadzornih zadaća bilo u pogledu drugog postupanja, uključujući postupanje dotične vrlo velike internetske platforme za koje se sumnja da predstavlja novu povredu. Ti koordinatori za digitalne usluge, kao i Odbor i drugi koordinatori za digitalne usluge, trebali bi, prema potrebi, pružiti Komisiji sve potrebne informacije i pomoć kako bi joj omogućili da učinkovito obavlja svoje zadaće, a Komisija bi ih, prema potrebi, trebala obavješćivati o izvršavanju svojih ovlasti. U tom bi pogledu Komisija trebala, prema potrebi, uzeti u obzir sve relevantne procjene koje je proveo Odbor ili dotični koordinatori za digitalne usluge i sve relevantne dokaze i informacije koje su prikupili, čime se ne dovode u pitanje ovlasti i odgovornost Komisije da prema potrebi provede dodatne istrage.

Amandman 50

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 99.

Izmjena

(97) Komisija bi **na temelju ove Uredbe i drugog relevantnog prava Unije trebala odlučiti** želi li intervenirati u bilo kojoj od situacija za koje je ovlaštena u skladu s ovom Uredbom. Nakon što Komisija pokrene postupak, koordinatorima za digitalne usluge u državi poslovnog nastana trebalo bi onemogućiti izvršavanje njihovih istražnih i provedbenih ovlasti u pogledu relevantnog ponašanja dotične vrlo velike internetske platforme kako bi se izbjeglo udvostručavanje, nedosljednosti i rizici s točke gledišta načela *ne bis in idem*. Međutim, u interesu djelotvornosti, tim koordinatorima za digitalne usluge ne bi trebalo biti onemogućeno izvršavanje njihovih ovlasti bilo za pružanje pomoći Komisiji, na njezin zahtjev, u obavljanju njezinih nadzornih zadaća bilo u pogledu drugog postupanja, uključujući postupanje dotične vrlo velike internetske platforme za koje se sumnja da predstavlja novu povredu. Ti koordinatori za digitalne usluge, kao i Odbor i drugi koordinatori za digitalne usluge, trebali bi, prema potrebi, pružiti Komisiji sve potrebne informacije i pomoć kako bi joj omogućili da učinkovito obavlja svoje zadaće, a Komisija bi ih, prema potrebi, trebala obavješćivati o izvršavanju svojih ovlasti. U tom bi pogledu Komisija trebala, prema potrebi, uzeti u obzir sve relevantne procjene koje je proveo Odbor ili dotični koordinatori za digitalne usluge i sve relevantne dokaze i informacije koje su prikupili, čime se ne dovode u pitanje ovlasti i odgovornost Komisije da prema potrebi provede dodatne istrage.

(99) Komisija bi posebno trebala imati pristup svim relevantnim dokumentima, podacima i informacijama potrebnima za pokretanje i provođenje istraga te za praćenje ispunjavanja relevantnih obveza utvrđenih u ovoj Uredbi, bez obzira na to tko posjeduje predmetne dokumente, podatke ili informacije te neovisno o njihovom obliku ili formatu, mediju za pohranu ili točnom mjestu na kojem su pohranjeni. Komisija bi trebala moći izravno zahtijevati da predmetna vrlo velika internetska platforma ili relevantne treće strane ili pojedinci dostave sve relevantne dokaze, podatke i informacije. Osim toga, Komisija bi za potrebe ove Uredbe trebala moći zatražiti sve relevantne informacije od bilo kojeg javnog tijela, tijela ili agencije unutar države članice ili od bilo koje fizičke ili pravne osobe. Komisiju bi trebala imati ovlasti da može zahtijevati pristup bazama podataka i algoritmima relevantnih osoba i objašnjenja o njima te, uz njihovu suglasnost, obaviti razgovore sa svim osobama koje bi mogle posjedovati korisne informacije i evidentirati dane iskaze. Komisija bi isto tako trebala imati ovlasti za provođenje inspekcija koje su potrebne za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe. Tim istražnim ovlastima nastoji se dopuniti mogućnost da Komisija od koordinatorâ za digitalne usluge i drugih tijela država članica zatraži da joj pruže pomoć, na primjer, davanjem informacija ili pri izvršavanju tih ovlasti.

(99) Komisija bi, posebno *ako može navesti razloge za svoje uvjerenje da vrlo velika internetska platforma ne djeluje u skladu s ovom Uredbom*, trebala imati pristup svim relevantnim dokumentima, podacima i informacijama potrebnima za pokretanje i provođenje istraga te za praćenje ispunjavanja relevantnih obveza utvrđenih u ovoj Uredbi, bez obzira na to tko posjeduje predmetne dokumente, podatke ili informacije te neovisno o njihovom obliku ili formatu, mediju za pohranu ili točnom mjestu na kojem su pohranjeni. Komisija bi trebala moći izravno zahtijevati da predmetna vrlo velika internetska platforma ili relevantne treće strane ili pojedinci dostave sve relevantne dokaze, podatke i informacije *u vezi s tim pitanjem*. Osim toga, Komisija bi za potrebe ove Uredbe trebala moći zatražiti sve relevantne informacije od bilo kojeg javnog tijela, tijela ili agencije unutar države članice ili od bilo koje fizičke ili pravne osobe. Komisiju bi trebala imati ovlasti da može zahtijevati pristup bazama podataka i algoritmima relevantnih osoba i objašnjenja o njima te, uz njihovu suglasnost, obaviti razgovore sa svim osobama koje bi mogle posjedovati korisne informacije i evidentirati dane iskaze. Komisija bi isto tako trebala imati ovlasti za provođenje inspekcija koje su potrebne za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe. Tim istražnim ovlastima nastoji se dopuniti mogućnost da Komisija od koordinatorâ za digitalne usluge i drugih tijela država članica zatraži da joj pruže pomoć, na primjer, davanjem informacija ili pri izvršavanju tih ovlasti.

Amandman 51

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 100.

Tekst koji je predložila Komisija

(100) Ispunjavanje relevantnih obveza određenih na temelju ove Uredbe trebalo bi biti provedivo s pomoću novčanih kazni i periodičnih penala. U tu svrhu trebalo bi utvrditi i odgovarajuće razine novčanih kazni i periodičnih penala za neispunjavanje obveza i kršenje postupovnih pravila, podložno odgovarajućim rokovima zastare.

Izmjena

(100) Ispunjavanje relevantnih obveza određenih na temelju ove Uredbe trebalo bi biti provedivo s pomoću novčanih kazni i periodičnih penala. U tu svrhu trebalo bi utvrditi i odgovarajuće razine novčanih kazni i periodičnih penala za **sustavno** neispunjavanje **relevantnih** obveza i kršenje postupovnih pravila, podložno odgovarajućim rokovima zastare. **Sustavno neispunjavanje obveza predstavlja obrazac nanošenja štete na internetu koja, kad se zbroje pojedinačne štete, predstavlja skup sustavne štete za aktivne primatelje usluge u tri ili više država članica.**

Amandman 52

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ovom se Uredbom usklađuju pravila o pružanju posredničkih usluga **na unutarnjem tržištu**. Njome se prije svega utvrđuju:

Izmjena

1. Ovom se Uredbom usklađuju pravila o pružanju posredničkih usluga **kako bi se poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta i istodobno zajamčila prava sadržana u Povelji, osobito sloboda izražavanja i informiranja u otvorenom i demokratskom društvu**. Njome se prije svega utvrđuju:

Amandman 53

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) doprinos pravilnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta za posredničke usluge;

Izmjena

(a) doprinos pravilnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta za posredničke usluge **i uključene gospodarske subjekte te poticanje tržišnog natjecanja;**

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) utvrđivanje jedinstvenih pravila za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje u kojem su temeljna prava utvrđena u Povelji učinkovito zaštićena.

Izmjena

(b) utvrđivanje jedinstvenih pravila za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje **dostupno, među ostalim i osobama s invaliditetom** u kojem su temeljna prava utvrđena u Povelji učinkovito zaštićena;

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) postizanje visoke razine zaštite potrošača na jedinstvenom digitalnom tržištu.

Amandman 56

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ova se Uredba primjenjuje na posredničke usluge koje se pružaju primateljima usluge koji imaju poslovni nastan ili boravište u Uniji, neovisno o mjestu poslovnog nastana pružatelja tih usluga.

3. Ova se Uredba primjenjuje na posredničke usluge **koje su namijenjene i** koje se pružaju primateljima usluge koji imaju poslovni nastan ili boravište u Uniji, neovisno o mjestu poslovnog nastana pružatelja tih usluga.

Amandman 57

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a *Ovom Uredbom poštuju se temeljna prava priznata Poveljom i temeljna prava koja čine opća načela prava Unije. U skladu s tim, ova se Uredba može tumačiti i primjenjivati isključivo u skladu s tim temeljnim pravima, uključujući slobodu izražavanja i informiranja te slobodu i pluralizam medija. Pri izvršavanju ovlasti utvrđenih u ovoj Uredbi sva uključena javna tijela nastoje, u situacijama u kojima su relevantna temeljna prava suprotstavljena, postići pravednu i razmjernu ravnotežu između predmetnih prava.*

Amandman 58

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) *Direktiva (EU) 2019/882;*

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5. – točka bb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bb) *Direktiva (EU) 2019/770 – digitalni sadržaj;*

Amandman 60

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5. – točka bc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bc) *COM/2018/819 – Direktiva o prodaji robe na daljinu;*

Amandman 61

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a *Komisija... [u roku od jedne godine od donošenja ove Uredbe] objavljuje smjernice u pogledu odnosa između ove Uredbe i zakonodavnih akata navedenih u članku 1. stavku 5. U ovim smjernicama pojašnjavaju se sva moguća suprotstavljanja uvjeta i obveza navedenih u ovim zakonodavnim aktima i koji akt ima prednost ako se mjerama, u skladu s ovom Uredbom, ispunjavaju obveze iz drugog zakonodavnog akta i koje je regulatorno tijelo nadležno.*

Amandman 62

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka d – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— znatan broj *korisnika* u jednoj ili više država članica; ili

— znatan *prosječan mjesečni broj aktivnih primatelja* u jednoj ili više država članica; ili

Amandman 63

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(g) „nezakonit sadržaj” znači svaka informacija koja, sama po sebi ili zbog **upućivanja na određenu aktivnost, uključujući** prodaju proizvoda ili pružanje usluga, nije u skladu s pravom Unije ili pravom države članice, neovisno o samom sadržaju ili prirodi tog prava;

(g) „nezakonit sadržaj” znači svaka informacija koja, sama po sebi ili zbog prodaje proizvoda ili pružanja usluga, nije u skladu s pravom Unije ili pravom države članice **podrijetla**, neovisno o samom sadržaju ili prirodi tog prava;

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) „internetska platforma” znači pružatelj usluge smještaja informacija na poslužitelju koji na zahtjev primatelja usluge pohranjuje i u javnosti širi informacije, osim ako je to sporedna aktivnost koja je isključivo pomoćna značajka druge usluge i koja se iz objektivnih i tehničkih razloga ne može koristiti bez te druge usluge te integracija značajke u drugu uslugu nije način za izbjegavanje primjene ove Uredbe.

Izmjena

(h) „internetska platforma” znači pružatelj usluge smještaja informacija na poslužitelju koji na zahtjev primatelja usluge pohranjuje i u javnosti širi informacije, osim ako je to sporedna aktivnost koja je isključivo pomoćna značajka **ili funkcionalnost** druge **usluge ili glavne** usluge i koja se iz objektivnih i tehničkih razloga ne može koristiti bez te druge usluge te integracija značajke **ili funkcionalnosti** u drugu uslugu nije način za izbjegavanje primjene ove Uredbe.

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka n

Tekst koji je predložila Komisija

(n) „oglas” znači informacije namijenjene za promicanje **poruke** pravne ili fizičke osobe, neovisno o tome služe li u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, koje internetska platforma prikazuje na svojem internetskom sučelju za novčanu naknadu upravo za promicanje tih informacija;

Izmjena

(n) „oglas” znači informacije namijenjene za **izravno ili neizravno** promicanje **ili rangiranje informacija, proizvoda ili usluga** pravne ili fizičke osobe, neovisno o tome služe li u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, koje internetska platforma prikazuje na svojem internetskom sučelju **ili njegovim dijelovima** za **izravnu ili neizravnu** novčanu naknadu upravo za promicanje tih informacija, **proizvoda ili usluge**;

Amandman 66

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka o

Tekst koji je predložila Komisija

(o) „sustav za preporučivanje” znači potpuno ili djelomično automatski sustav kojim se internetska platforma koristi kako bi u svojem internetskom sučelju primateljima usluge predlagala specifične informacije, među ostalim i na temelju pretrage koju je pokrenuo primatelj ili drukčije određenog relativnog redoslijeda ili važnosti prikazanih informacija;

Izmjena

(o) „sustav za preporučivanje” znači potpuno ili djelomično automatski sustav kojim se internetska platforma koristi kako bi u svojem internetskom sučelju primateljima usluge predlagala specifične informacije, među ostalim i na temelju pretrage koju je pokrenuo primatelj ili drukčije određenog relativnog redoslijeda ili važnosti prikazanih informacija kao i **tehnike rangiranja i davanja prednosti**;

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

(p) „moderiranje sadržaja” znači aktivnosti koje poduzimaju pružatelji posredničkih usluga s ciljem otkrivanja, identificiranja i suzbijanja nezakonitog sadržaja ili informacija od primatelja usluge koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja, uključujući poduzete mjere koje utječu na raspoloživost, vidljivost i dostupnost tog nezakonitog sadržaja ili tih informacija, kao što su degradacija, onemogućavanje pristupa ili uklanjanje sadržaja, ili na sposobnost primatelja za davanje tih informacija, kao što su zatvaranje ili suspenzija računa primatelja;

Izmjena

(p) „moderiranje sadržaja” znači aktivnosti koje poduzimaju pružatelji posredničkih usluga, **automatiziranim ili ručnim putem**, s ciljem otkrivanja, identificiranja i suzbijanja nezakonitog sadržaja ili informacija od primatelja usluge koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja, uključujući poduzete mjere koje utječu na raspoloživost, vidljivost, **monetizaciju** i dostupnost tog nezakonitog sadržaja ili tih informacija, kao što su degradacija, onemogućavanje pristupa, **uklanjanje s popisa, demonetizacija** ili uklanjanje sadržaja, ili na sposobnost primatelja za davanje tih informacija, kao što su zatvaranje ili suspenzija računa primatelja;

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka qa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(qa) „internetsko tržište” znači usluga kojom se upotrebom softvera, uključujući

internetske stranice, dio internetskih stranica ili aplikaciju kojima upravlja trgovac ili kojima se upravlja u njegovo ime, potrošačima omogućuje sklapanje ugovora na daljinu s drugim trgovcima ili potrošačima u skladu s Direktivom (EU) 2019/2161;

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka qb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(qb) „pouzdana prijavitelj” znači gospodarski i politički neutralan subjekt koji zastupa kolektivne interese i koji je posvećen otkrivanju, identificiranju i prijavljivanju nezakonitog sadržaja i koji ima odgovarajuće stručno znanje i sposobnosti;

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka qc (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(qc) „osobe s invaliditetom” znači osobe u smislu članka 3. stavka 1. Direktive (EU) 2019/882;

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 2.a

Zaštita prava potrošača u gospodarstvu temeljenom na podacima

1. Ako je to tehnički moguće i u

skladu s pravom Unije, pružatelj usluge informacijskog društva koji djeluje kao pružatelj posredničke usluge omogućuje korištenje i plaćanje te usluge bez prikupljanja osobnih podataka primatelja.

2. Pružatelj usluge informacijskog društva koji djeluje kao pružatelj posredničke usluge obrađuje osobne podatke o primateljevoj upotrebi te usluge samo u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno da bi se primatelju omogućila upotreba usluge ili da se bi se primatelju naplatila naknada za upotrebu usluge. Operatoru internetske platforme dopušteno je isključivo obrađivati osobne podatke koji se odnose na način na koji se primatelj koristi uslugom isključivo u svrhu upravljanja sustavom za preporučivanje ako je primatelj dao svoju izričitu privolu, kako je definirano u članku 4. stavku 11. Uredbe (EU) 2016/679. Države članice ne zahtijevaju od pružatelja usluga informacijskog društva da sačuva osobne podatke o načinu na koji se svi primatelji koriste uslugom.

3. Pružatelj usluge informacijskog društva ima pravo pružati i podržavati usluge prolaznog šifriranja.

4. Izrada profila korisnika koju provode pružatelji usluga informacijskog društva provodi se samo na temelju podataka danih uz jasnu privolu korisnika, u skladu s Uredbom 2016/679. Pružateljima usluge informacijskog društva izričito je zabranjeno profiliranje trećih osoba koje nisu korisnici usluge.

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) žurno djeluje kako bi uklonio

(e) djeluje žurno **i u dobroj vjeri** kako

informacije ili onemogućio pristup informacijama koje je pohranio nakon što stekne stvarno znanje da su informacije na početnom izvoru prijenosa uklonjene iz mreže ili da im je onemogućen pristup ili da je takvo uklanjanje ili onemogućivanje naložio sud ili upravno tijelo.

bi uklonio informacije ili onemogućio pristup informacijama koje je pohranio nakon što stekne stvarno znanje da su informacije na početnom izvoru prijenosa uklonjene iz mreže ili da im je onemogućen pristup ili da je takvo uklanjanje ili onemogućivanje naložio sud ili upravno tijelo.

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) nema stvarno znanje o **nezakonitoj aktivnosti ili** nezakonitom sadržaju te da, u pogledu zahtjeva za naknadu štete, nije svjestan činjenica ili okolnosti iz kojih je vidljivo da je riječ o nezakonitoj **aktivnosti ili** nezakonitom sadržaju; ili

Izmjena

(a) nema stvarno znanje o nezakonitom sadržaju te da, u pogledu zahtjeva za naknadu štete, nije svjestan činjenica ili okolnosti iz kojih je vidljivo da je riječ o nezakonitom sadržaju; ili

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) kad stekne takvo znanje ili postane svjestan toga, žurno djeluje kako bi uklonio nezakonit sadržaj ili mu onemogućio pristup.

Izmjena

(b) kad stekne takvo znanje ili postane svjestan toga, djeluje žurno **i u dobroj vjeri** kako bi uklonio nezakonit sadržaj ili mu onemogućio pristup.

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stavak 1. ne primjenjuje se na odgovornost internetskih platformi na temelju prava zaštite potrošača koje omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s

Izmjena

3. Stavak 1. ne primjenjuje se na odgovornost internetskih platformi na temelju prava zaštite potrošača koje omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s

trgovcima *ako takva internetska platforma iznosi određenu informaciju ili na drugi način omogućuje konkretnu transakciju* tako da bi to prosječnog i razumno obaviještenog potrošača navelo na **zaključak** da informacije, *proizvode ili usluge koji su predmet transakcije pruža sama internetska platforma ili primatelj usluge koji djeluje na temelju njezina dopuštenja ili pod njezinom kontrolom.*

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

trgovcima . *Važno je da pružatelji usluga smještaja na poslužitelju usvoje najviše standarde transparentnosti kako bi se istaknulo*, tako da bi to prosječnog i razumno obaviještenog potrošača navelo da *razumije*, da informacije *dolaze od treće strane i da ih ne nudi pružatelj usluge smještaja na poslužitelju.*

Izmjena

Pružatelji posredničkih usluga jamče da su takve mjere popraćene odgovarajućim zaštitnim mjerama, kao što su ljudski nadzor, dokumentiranje, sljedivost ili bilo koja dodatna mjera kojom se jamči da su istrage na vlastitu inicijativu točne, pravedne, nediskriminirajuće i transparentne.

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 7. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Nepostojanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica

Izmjena

Nepostojanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica ili obveze *automatiziranog moderiranja sadržaja*

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Pružateljima posredničkih usluga ne nameće se nikakva opća obveza praćenja informacija koje prenose ili pohranjuju, kao ni obveza aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti.

Izmjena

Pružateljima posredničkih usluga ne nameće se nikakva opća obveza praćenja informacija koje prenose ili pohranjuju, kao ni obveza aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti. ***Nijedna odredba ove Uredbe ne tumači se u smislu da se njome nalaže, zahtijeva ili preporučuje upotreba automatiziranog donošenja odluka ili praćenje ponašanja velikog broja fizičkih osoba. Pri upotrebi automatiziranih alata za moderiranje sadržaja, pružatelji posredničkih usluga u svim bi slučajevima trebali osigurati ljudski nadzor nad svakom odlukom o bilo kakvom uklanjanju, onemogućavanju, ograničavanju ili izmjeni sadržaja informacija.***

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ovom Uredbom pružatelje usluga ne sprečava se da nude usluge prolaznog šifriranja. Pružanje takvih usluga nije razlog za odgovornost ili za neispunjavanje uvjeta za izuzimanje od odgovornosti.

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nakon primitka naloga za postupanje protiv određenog nezakonitog sadržaja, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom

1. Nakon primitka naloga za postupanje protiv određenog nezakonitog sadržaja, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom

Unije, izdalo mjerodavno nacionalno pravosudno ili upravno tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje je izdalo nalog o učinku tog naloga, navodeći poduzete mjere i trenutak poduzimanja mjere.

Unije, izdalo mjerodavno nacionalno pravosudno ili upravno tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode **izvršavaju taj nalog i** obavješćuju tijelo koje je izdalo nalog o učinku tog naloga, navodeći poduzete mjere i trenutak poduzimanja mjere.

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.

Tekst koji je predložila Komisija

— informacije o pravnoj zaštiti dostupnoj pružatelju usluge i primatelju usluge koji je dao sadržaj;

Izmjena

— informacije o **mehanizmima** pravne zaštite dostupnima pružatelju usluge i primatelju usluge koji je dao sadržaj; **koja se može tražiti u državi članici u kojoj poslovni nastan ima pružatelj usluga i/ili u državi članici u kojoj poslovni nastan ima primatelj usluge koji je dao sadržaj;**

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- **nalog se prenosi sigurnim kanalima uspostavljenim između koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i pružatelja posredničkih usluga;**

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- **u nalogu se pojašnjava neutralnost i nediskriminacijski pristup primijenjen u**

odluci;

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**- precizne identifikacijske elemente
primatelja dotične usluge;**

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**(ba) nalog se prenosi sigurnim
kanalima uspostavljenim između
koordinatora za digitalne usluge u državi
poslovnog nastana i pružatelja
posredničkih usluga.**

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga objavljuju informacije potrebne za jednostavnu identifikaciju svojih jedinstvenih kontaktnih točaka i komunikaciju s njima.

2. Pružatelji posredničkih usluga objavljuju informacije potrebne za jednostavnu identifikaciju svojih jedinstvenih kontaktnih točaka i komunikaciju s njima **na jasan način prilagođen korisnicima.**

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Pružatelji posredničkih usluga mogu uspostaviti jedinstvenu kontaktnu točku za ovu Uredbu te drugu jedinstvenu kontaktnu točku u skladu sa zahtjevima drugog prava Unije. Pružatelji usluga pritom obavješćuju Komisiju o takvoj odluci.

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Pružatelji posredničkih usluga među informacijama iz stavka 2. navode službeni jezik ili jezike Unije koji se mogu upotrebljavati za komunikaciju s kontaktnim točkama i koji uključuju **barem jedan** od službenih jezika države članice u kojoj pružatelj posredničkih usluga ima glavni poslovni nastan ili u kojoj njegov pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan.

3. Pružatelji posredničkih usluga među informacijama iz stavka 2. navode službeni jezik ili jezike Unije koji se mogu upotrebljavati za komunikaciju s kontaktnim točkama i koji uključuju službene jezike države članice u kojoj pružatelj posredničkih usluga ima glavni poslovni nastan **ili nudi svoje aktivnosti** ili u kojoj njegov pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan.

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Svi zahtjevi pružateljima posredničkih usluga, u skladu s ovom Uredbom, prenose se preko koordinатора za digitalne usluge u državi članici poslovnog nastana, koji je odgovoran za prikupljanje zahtjeva i informacija iz svih relevantnih izvora.

Amandman 90

Prijedlog uredbe

PE693.929v02-00

54/106

AD\1241288HR.docx

Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji posredničkih usluga u svoje uvjete poslovanja moraju uključiti informacije o svim ograničenjima koje primjenjuju na korištenje njihovih usluga u pogledu informacija dobivenih od primatelja usluge. Te informacije obuhvaćaju informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koji se upotrebljavaju za moderiranje sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizija koje provodi čovjek. Sastavljaju se jasnim i nedvosmislenim jezikom i stavljaju se na raspolaganje javnosti u pristupačnom obliku.

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga u svoje uvjete poslovanja moraju uključiti informacije o svim ograničenjima koje primjenjuju na korištenje njihovih usluga u pogledu informacija dobivenih od primatelja usluge. ***Takva ograničenja ni na koji način ne služe tome da se odabranim gospodarskim subjektima osiguraju konkurentne prednosti.*** Te informacije obuhvaćaju informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koji se upotrebljavaju za moderiranje sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizija koje provodi čovjek. ***Korisnici se obavješćuju o svakoj primjeni postupaka donošenja odluka na temelju algoritama.***

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Pružatelji posredničkih usluga navode ograničenja u pogledu upotrebe njihovih usluga za širenje sadržaja koji se smatra nezakonitim u skladu s pravom Unije ili države članice na jasan način prilagođen korisnicima, odvojeno od općih uvjeta za upotrebu njihovih usluga, kako bi korisnici bili upoznati s time što se smatra nezakonitim i na što se primjenjuju uvjeti poslovanja povezani s korištenjem usluge.

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Informacije navedene u stavcima 1. i 1.a sastavljaju se jasnim i nedvosmislenim jezikom i stavljaju se na raspolaganje javnosti u lako dostupnom i strojno čitljivom obliku. Pružatelji posredničkih usluga, osim onih koji se smatraju mikropoduzećima ili malim poduzećima u smislu Priloga Preporuci Komisije 2003/361/EZ, objavljuju sažetak uvjeta poslovanja, u kojem se sažetim, jasnim i nedvosmislenim jezikom utvrđuju najvažnije točke.

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga postupaju savjesno, **objektivno** i proporcionalno u primjeni i provedbi ograničenja iz stavka 1., propisno poštujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući primjenjiva temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.

2. Pružatelji posredničkih usluga postupaju savjesno, **transparentno, nediskriminirajuće, dosljedno, predvidljivo, neproizvoljno** i proporcionalno u primjeni i provedbi ograničenja iz stavka 1., propisno poštujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući primjenjiva temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Uvjeti poslovanja pružatelja posredničkih usluga moraju biti u skladu s osnovnim načelima temeljnih prava kako su utvrđena u Povelji i međunarodnom pravu.

Amandman 95

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.b *Uvjeti poslovanja koji nisu u skladu s ovim člankom nisu obvezujući za primatelje u skladu s Direktivom 93/13/EZ.*

Amandman 96

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.c *Sve izmjene uvjeta poslovanja moraju biti u potpunosti u skladu s ovim člankom. Pružatelji posredničkih usluga obavješćuju korisnike o svim izmjenama uvjeta poslovanja najmanje mjesec dana prije njihova stupanja na snagu.*

Amandman 97

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.d *Da bi očuvao i ojačao unutarnje tržište i transparentnost pruženih usluga, pružatelj što je više moguće primjenjuje slične uvjete poslovanja na cijelom unutarnjem tržištu, pri čemu su razlike jasno označene i opravdane.*

Amandman 98

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.e (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.e Vrlo velike internetske platforme savjetuju se s koordinatorom za digitalne usluge o svojim uvjetima pružanja usluga i uzimaju u obzir moguće preporuke koordinatora za digitalne usluge

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga najmanje jedanput u godini objavljuju jasna, lako razumljiva i detaljna izvješća o svakom moderiranju sadržaja koje su obavili u relevantnom razdoblju. Izvješća u prvom redu sadržavaju, prema potrebi, informacije o:

1. Pružatelji posredničkih usluga najmanje jedanput u godini objavljuju **u standardiziranom i strojno čitljivom obliku** jasna, lako razumljiva i detaljna izvješća o svakom moderiranju sadržaja koje su obavili u relevantnom razdoblju. Izvješća u prvom redu sadržavaju, prema potrebi, informacije o:

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) moderiranju sadržaja na vlastitu inicijativu pružatelja usluga, uključujući broj i vrstu poduzetih mjera koje utječu na dostupnost, vidljivost i pristupačnost informacija dobivenih od primatelja usluge te na sposobnost primatelja da daju informacije, pri čemu se mjere razvrstavaju prema vrsti razloga i osnovi za poduzimanje tih mjera;

(c) moderiranju sadržaja **u okviru dobrovoljnih istraga na vlastitu inicijativu pružatelja usluga iz članka 6.** uključujući broj i vrstu poduzetih mjera koje utječu na dostupnost, vidljivost i pristupačnost informacija dobivenih od primatelja usluge te na sposobnost primatelja da daju informacije, pri čemu se mjere razvrstavaju prema vrsti razloga i osnovi za poduzimanje tih mjera, **kao i mjere poduzete kako bi se osposobili moderatori sadržaja i zaštitne mjere kako bi se zajamčilo da se ne utječe na sadržaj kojim se ne krše prava;**

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stavak 1. ne primjenjuje se na pružatelje posredničkih usluga koji se svrstavaju u mikropoduzeća ili mala poduzeća u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ.

Izmjena

2. Stavak 1. **točke (b), (c) i (d)** ne primjenjuju se na pružatelje posredničkih usluga koji se svrstavaju u mikropoduzeća ili mala poduzeća u smislu Priloga Preporuci **Komisije** 2003/361/EZ.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju uspostavljaju mehanizme koji svakoj osobi ili subjektu omogućuju da ih obavijesti o prisutnosti određenih informacija u njihovim uslugama koje ta osoba ili taj subjekt smatra nezakonitim sadržajem. Ti mehanizmi moraju biti lako dostupni, jednostavni za korištenje i omogućavati podnošenje prijava isključivo elektroničkim sredstvima.

Izmjena

1. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju uspostavljaju mehanizme koji svakoj osobi ili **nevladinom** subjektu omogućuju da ih obavijesti o prisutnosti određenih informacija u njihovim uslugama koje ta osoba ili taj subjekt smatra nezakonitim sadržajem. Ti mehanizmi moraju biti lako dostupni, jednostavni za korištenje i omogućavati podnošenje prijava isključivo elektroničkim sredstvima **te mogu uključivati jasno prepoznatljiv natpis ili jedinstveni gumb za prijavu, čime se korisnicima tih usluga omogućuje da brzo i jednostavno obavijeste pružatelje usluga smještaja informacija na poslužitelju.**

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) jasnu elektroničku lokaciju te

Izmjena

(b) **ako je to moguće**, jasnu

informacije, prije svega točne URL-ove, te prema potrebi dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju nezakonitog sadržaja;

elektroničku lokaciju te informacije, prije svega točne URL-ove, te prema potrebi dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju nezakonitog sadržaja;

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) ime i elektroničku adresu osobe ili subjekta koji podnosi prijavu, osim u slučaju informacija za koje se smatra da uključuju jedno od kaznenih djela iz članaka od 3. do 7. Direktive 2011/93/EU;

Izmjena

(c) **ako je to moguće** ime i elektroničku adresu osobe ili subjekta koji podnosi prijavu, osim u slučaju informacija za koje se smatra da uključuju jedno od kaznenih djela iz članaka od 3. do 7. Direktive 2011/93/EU;

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) u slučaju obavijesti o navodnoj povredi prava intelektualnog vlasništva, dokaz da je subjekt koji podnosi obavijest nositelj prava intelektualnog vlasništva koje je navodno povrijeđeno ili da je ovlašten djelovati u ime nositelja tog prava;

Amandman 106

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) izjavu kojom se potvrđuje da pojedinac ili subjekt koji podnosi prijavu to čini u dobroj vjeri da su informacije i navodi koje sadržava točni i potpuni.

Izmjena

(d) izjavu kojom se potvrđuje da pojedinac ili subjekt koji podnosi prijavu to čini u dobroj vjeri da su informacije i navodi koje sadržava točni i potpuni, **kao i mogući gospodarski ili drugi odnos koji**

osoba ili subjekt ima s prijavljenim subjektom.

Amandman 107

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Smatra se da su prijave koje sadržavaju elemente iz stavka 2. uzrok stvarnog znanja ili svijesti za potrebe članka 5. o dotičnoj informaciji.

Izmjena

3. Smatra se da su prijave koje sadržavaju elemente iz stavka 2. uzrok stvarnog znanja ili svijesti za potrebe članka 5. ***isključivo*** o dotičnoj informaciji, ***ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju može nedvojbeno identificirati nezakonitu narav sadržaja.***

Amandman 108

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Nakon primitka obavijesti o navodnoj povredi autorskih prava pružatelj usluga obavješćuje pružatelje informacija koristeći dostupne podatke za kontakt o elementima iz stavka 2. i daje mu mogućnost da dostavi odgovor u roku od najmanje pet radnih dana prije donošenja odluke te, ako je primjenjivo, prije onemogućavanja pristupa navedenom sadržaju.

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b Pružatelj jamči da odluke o obavijestima donosi kvalificirano osoblje

koje ima odgovarajuće radne uvjete, uključujući stručnu potporu, kvalificiranu psihološku pomoć i pravno savjetovanje.

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Pružatelj također bez nepotrebne odgode obavješćuje tog pojedinca ili subjekt o svojoj odluci o informacijama na koje se prijava odnosi i pritom navodi informacije o mogućnostima pravne zaštite u pogledu te odluke.

Izmjena

5. Pružatelj također bez nepotrebne odgode obavješćuje tog pojedinca ili subjekt ***koji je podnio prijavu te pružatelja informacija*** o svojoj odluci o informacijama na koje se prijava odnosi i pritom navodi informacije o mogućnostima pravne zaštite u pogledu te odluke.

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju obrađuju sve prijave koje prime mehanizmom iz stavka 1. te pravodobno, savjesno i ***objektivno*** donose odluke o informacijama na koje se prijave odnose. Ako se za tu obradu ili donošenje odluka koriste automatskim sredstvima, informaciju o tome uključuju u obavijest iz stavka 4.

Izmjena

6. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju obrađuju sve prijave koje prime mehanizmom iz stavka 1. te pravodobno, savjesno, ***pravedno i neproizvoljno*** donose odluke o informacijama na koje se prijave odnose. Ako se za tu obradu ili donošenje odluka koriste automatskim sredstvima, informaciju o tome uključuju u obavijest iz stavka 4. ***Ta prijava uključuje informacije o provedenom postupku, korištenoj tehnologiji te kriterijima i obrazloženjima na kojima se odluka temelji, kao i logiku povezanu s automatiziranim donošenjem odluka***

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) podrazumijeva li ta odluka uklanjanje informacija ili onemogućavanje pristupa informacijama i, prema potrebi, teritorijalno područje primjene onemogućavanja pristupa;

Izmjena

(a) podrazumijeva li ta odluka uklanjanje informacija ili onemogućavanje pristupa informacijama i, prema potrebi, teritorijalno područje primjene **i trajanje** onemogućavanja pristupa;

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ako se odluka odnosi na navodno nezakonit sadržaj, upućivanje na primijenjenu pravnu osnovu i objašnjenja zašto se informacija smatra nezakonitim sadržajem na toj osnovi;

Izmjena

(d) ako se odluka odnosi na navodno nezakonit sadržaj, upućivanje na primijenjenu pravnu osnovu i objašnjenja zašto se informacija smatra nezakonitim sadržajem na toj osnovi, **uključujući , prema potrebi, objašnjenja argumenata podnesenih u skladu s člankom 14. stavkom 2. točkom (a);**

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) ako se odluka temelji na navodnoj neusklađenosti informacija s uvjetima poslovanja pružatelja, upućivanje na primijenjenu ugovornu osnovu i objašnjenja zašto se informacije smatraju nespojivima s tom osnovom;

Izmjena

(e) ako se odluka temelji na navodnoj neusklađenosti informacija s uvjetima poslovanja pružatelja **ili nespojivosti s temeljnim pravima**, upućivanje na primijenjenu ugovornu osnovu i objašnjenja zašto se informacije smatraju nespojivima s tom osnovom;

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Ako pružatelj usluga smještaja na poslužitelju odluči da neće ukloniti određene informacije koje su pružili primatelji usluge ili im onemogućiti pristup, a koje su otkrivene u okviru mehanizama utvrđenih u članku 14., on bez nepotrebne odgode obavješćuje korisnika koji je obavijestio internetsku platformu o sadržaju i, prema potrebi, primatelja odluke. Obavijest o takvoj odluci može se poslati automatiziranim putem.

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Informacije koje daju pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju u skladu s ovim člankom jasne su i lako razumljive te što je moguće preciznije i konkretnije u danim okolnostima. Informacije su osobito takve da omogućuju primatelju dotične usluge da djelotvorno iskoristi mogućnosti pravne zaštite iz stavka 2. točke (f).

Izmjena

3. Informacije koje daju pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju u skladu s ovim člankom **dostupne su, među ostalim, i osobama s invaliditetom**, jasne su i lako razumljive te što je moguće preciznije i konkretnije u danim okolnostima. Informacije su osobito takve da omogućuju primatelju dotične usluge da djelotvorno iskoristi mogućnosti pravne zaštite iz stavka 2. točke (f).

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju objavljuju odluke i obrazloženja iz stavka 1. u javno dostupnoj bazi podataka koju vodi Komisija. Te informacije ne sadržavaju osobne podatke.

Izmjena

4. **Vrlo velike internetske platforme** objavljuju odluke i obrazloženja iz stavka 1. u javno dostupnoj, **što uključuje i osobe s invaliditetom, strojno čitljivoj i ponovno upotrebljivoj** bazi podataka koju vodi **i objavljuje** Komisija. Te informacije

ne sadržavaju osobne podatke.

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Mikro i mala poduzeća u smislu Priloga Preporuci Komisije 2003/361/EZ izuzeta su od obveza utvrđenih stavku 2. točkama (b), (c) i (f) ovog članka.

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 16. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Komisija i koordinatori digitalnih usluga mogu surađivati na informacijama i smjernicama za dobrovoljnu provedbu odredbi ove Uredbe za mikropoduzeća ili mala poduzeća u smislu Priloga Preporuci Komisije 2003/361/EZ.

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Internetske platforme primateljima usluge najmanje šest mjeseci nakon odluke iz ovog stavka omogućuju pristup djelotvornom internom sustavu rješavanja pritužbi, koji omogućuje elektroničko i besplatno podnošenje pritužbi protiv sljedećih odluka koje internetska platforma donese jer informacije dobivene od primatelja smatra nezakonitim sadržajem ili nespojivima sa svojim uvjetima

1. Internetske platforme **svim** primateljima usluge **i kvalificiranim subjektima, kako su definirani u članku 3. točki 4. Direktive (EU) 2020/18281** najmanje šest mjeseci nakon odluke iz ovog stavka omogućuju pristup djelotvornom internom sustavu rješavanja pritužbi **koji je prilagođen korisnicima** i koji omogućuje elektroničko i besplatno podnošenje pritužbi. **Pritužbe se mogu uložiti** protiv sljedećih odluka koje

poslovanja:

internetska platforma donese jer informacije dobivene od primatelja smatra nezakonitim sadržajem ili neusklađenima sa svojim uvjetima poslovanja:

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) odluka o uklanjanju *ili* onemogućavanju pristupa informacijama;

Izmjena

(a) odluka o uklanjanju, onemogućavanju, **ograničavanju ili mijenjanju** pristupa informacijama **na bilo koji drugi način**;

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pritužbe se mogu uložiti i na odluke koje je donijela internetska platforma da se ne ukloni, ne onemogući, ne obustavi ili ne ukine pristup računima.

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Internetske platforme osiguravaju da se njihovim internim sustavima rješavanja pritužbi lako pristupa, da su jednostavni za korištenje te da omogućuju i olakšavaju podnošenje dovoljno preciznih i primjereno potkrijepljenih pritužbi.

Izmjena

2. Internetske platforme osiguravaju da se njihovim internim sustavima rješavanja pritužbi lako pristupa, da su jednostavni za korištenje te da omogućuju i olakšavaju podnošenje dovoljno preciznih i primjereno potkrijepljenih pritužbi. ***Internetske platforme utvrđuju poslovnik svojeg internog sustava rješavanja pritužbi u svojim uvjetima poslovanja na jasan i lako dostupan način prilagođen***

korisnicima, što uključuje i osobe s invaliditetom.

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Internetske platforme pravodobno, savjesno i **objektivno** obrađuju pritužbe podnesene putem internog sustava rješavanja pritužbi. Ako pritužba sadržava dostatne razloge da internetska platforma zaključi da informacije na koje se pritužba odnosi nisu nezakonite i nisu nespojive s njezinim uvjetima poslovanja ili sadržava informacije koje upućuju na to da postupanje podnositelja pritužbe ne opravdava suspenziju ili ukidanje usluge ili računa, ona će bez nepotrebne odgode preinačiti svoju odluku iz stavka 1.

Izmjena

3. Internetske platforme pravodobno, savjesno, **transparentno** i **neproizvoljno** obrađuju pritužbe podnesene putem internog sustava rješavanja pritužbi. Ako pritužba sadržava dostatne razloge da internetska platforma zaključi da informacije na koje se pritužba odnosi nisu nezakonite i nisu nespojive s njezinim uvjetima poslovanja ili sadržava informacije koje upućuju na to da postupanje podnositelja pritužbe ne opravdava suspenziju ili ukidanje usluge ili računa, ona će bez nepotrebne odgode preinačiti svoju odluku iz stavka 1. ***Ako to podnositelj zahtjeva zatraži, internetska platforma javno izvješćuje o poništenju odluke. Ne dovodeći u pitanje horizontalno zakonodavstvo, ako je odluka iz stavka 1. očito pogrešna i njome se krše temeljna prava primatelja usluge, vrlo velika internetska platforma pruža novčanu naknadu. Pri određivanju iznosa novčane naknade vrlo velika internetska platforma također uzima u obzir je li odluka iz stavka 1. spriječila primatelja usluge da uživa prednosti korištenja platformom.***

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Internetske platforme osiguravaju da se odluke iz stavka 4. ne donose

Izmjena

5. Internetske platforme osiguravaju da se odluke iz stavka 4. ne donose

isključivo automatiziranim sredstvima.

isključivo automatiziranim sredstvima *i da te odluke preispituje kvalificirano osoblje koje ima odgovarajuće radne uvjete, uključujući stručnu potporu, kvalificiranu psihološku pomoć i pravno savjetovanje.*

Amandman 126

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Primatelji usluga kojima su upućene odluke iz članka 17. stavka 1. imaju pravo odabrati bilo koje tijelo za izvansudsko rješavanje sporova certificirano u skladu sa stavkom 2. kako bi se riješili sporovi o tim odlukama, uključujući pritužbe koje nisu mogle biti riješene u okviru internog sustava rješavanja pritužbi iz tog članka. Internetske platforme u dobroj vjeri surađuju s odabranim tijelom u cilju rješavanja spora, a odluka tog tijela za njih je obvezujuća.

Izmjena

Primatelji usluga kojima su upućene odluke iz članka 17. stavka 1. *i kvalificirani subjekti, kako su definirani u članku 3. točki 4. Direktive (EU) 2020/1828*, imaju pravo odabrati bilo koje tijelo za izvansudsko rješavanje sporova certificirano u skladu sa stavkom 2. kako bi se riješili sporovi o tim odlukama, uključujući pritužbe koje nisu mogle biti riješene u okviru internog sustava rješavanja pritužbi iz tog članka. Internetske platforme u dobroj vjeri surađuju s tijelom koje je odabrao primatelj u cilju rješavanja spora, a odluka tog tijela za njih je obvezujuća.

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) rješavanje sporova lako je dostupno pomoću tehnologije elektroničke komunikacije;

Izmjena

(c) rješavanje sporova lako je dostupno, *među ostalim i osobama s invaliditetom*, s pomoću tehnologije elektroničke komunikacije;

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) sporove je sposoban rješavati brzo, učinkovito i ekonomično te **na najmanje jednom službenom jeziku Unije**;

Izmjena

(d) sporove je sposoban rješavati brzo, učinkovito i ekonomično te **barem na jeziku primatelja kojem je upućena odluka iz članka 17.**;

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) rješavanje spora u skladu je s jasnim i pravednim poslovnikom.

Izmjena

(e) rješavanje spora u skladu je s jasnim, **transparentnim** i pravednim poslovnikom.

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ovim se člankom ne dovodi u pitanje Direktiva 2013/11/EU ni postupci ni subjekti za alternativno rješavanje potrošačkih sporova uspostavljeni na temelju te direktive.

Izmjena

6. Ovim se člankom ne dovodi u pitanje Direktiva 2013/11/EU ni postupci ni subjekti za alternativno rješavanje potrošačkih sporova uspostavljeni na temelju te direktive **te se ne utječe na pravo primatelja da rješava sporove sudskim putem.**

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) operativno je neovisan o vladi i javnim tijelima te nije u sukobu interesa u vezi s podnošenjem tih prijava.

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) objavljuje, najmanje jednom godišnje, jasno i lako razumljivo izvješće o prijavama podnesenim u skladu s člankom 14. tijekom relevantnog razdoblja obuhvaćenog izvješćem. Izvješće sadržava sljedeće:

– sažetak prijava kategoriziranih prema identitetu pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju;

– vrstu prijavljenog sadržaja;

– posebne zakonske odredbe koje su navodno prekršene prijavljenim sadržajem;

– radnje koje je poduzeo pružatelj usluga,

– sve moguće sukobe interesa i izvore financiranja; i

– objašnjenje postojećih postupaka kojima se jamči da pouzdani prijavitelji zadrže svoju neovisnost.

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Koordinator za digitalne usluge **dužni su dostaviti Komisiji i Odboru** imena, adrese i adrese elektroničke pošte subjekata kojima su dodijelili status pouzdanog prijavitelja u skladu sa stavkom 2.

3. Koordinator za digitalne usluge **i Odbor dužni su dostaviti** imena, adrese i adrese elektroničke pošte subjekata kojima su dodijelili status pouzdanog prijavitelja u skladu sa stavkom 2.

Amandman 134

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Informacije iz stavka 3. Komisija objavljuje u javnoj bazi podataka te ažurira tu bazu.

Izmjena

4. Informacije iz stavka 3. Komisija objavljuje u javnoj bazi podataka **u strojno čitljivom obliku lako dostupnom, među ostalim i osobama s invaliditetom**, te ažurira tu bazu.

Amandman 135

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako internetska platforma raspolaže informacijama koje upućuju na to da je pouzdani prijavitelj podnio znatan broj nedovoljno preciznih ili nedovoljno utemeljenih prijava putem mehanizama iz članka 14., uključujući informacije prikupljene u vezi s obradom pritužbi putem internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17. stavka 3., ona te informacije priopćuje koordinatoru za digitalne usluge koji je dotičnom subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja te dostavlja potrebna objašnjenja i popratne dokumente.

Izmjena

5. Ako internetska platforma raspolaže informacijama koje upućuju na to da je pouzdani prijavitelj podnio znatan broj nedovoljno preciznih ili nedovoljno utemeljenih prijava **ili prijava u pogledu zakonitog sadržaja** putem mehanizama iz članka 14., uključujući informacije prikupljene u vezi s obradom pritužbi putem internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17. stavka 3., ona te informacije priopćuje koordinatoru za digitalne usluge koji je dotičnom subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja te dostavlja potrebna objašnjenja i popratne dokumente.

Amandman 136

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Internetske platforme suspendiraju, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, svoje usluga primateljima usluga koji često pružaju očito nezakonit

Izmjena

1. Internetske platforme suspendiraju, **isključivo** na razuman **kratak** rok i nakon prethodnog upozorenja **te dostave detaljnog objašnjenja**, svoje usluge

sadržaj.

primateljima usluga koji često pružaju nezakonit sadržaj.

Amandman 137

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) apsolutni broj **očito** nezakonitih sadržaja ili očito neutemeljenih prijava ili pritužbi podnesenih u protekloj godini;

Izmjena

(a) apsolutni broj nezakonitih sadržaja ili očito neutemeljenih prijava ili pritužbi podnesenih u protekloj godini;

Amandman 138

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Pružatelj jamči da procjenu obavlja kvalificirano osoblje koje ima odgovarajuće radne uvjete, uključujući stručnu potporu, kvalificiranu psihološku pomoć i pravno savjetovanje.

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Internetske platforme u uvjetima poslovanja jasno i detaljno utvrđuju politiku u pogledu zlouporabe iz stavaka 1. i 2., uključujući činjenice i okolnosti koje uzimaju u obzir pri procjeni je li određeno ponašanje zlouporaba te trajanje suspenzije.

4. Internetske platforme u uvjetima poslovanja jasno, **dostupno, uključujući i za osobe s invaliditetom**, i detaljno utvrđuju politiku u pogledu zlouporabe iz stavaka 1. i 2., uključujući činjenice i okolnosti koje uzimaju u obzir pri procjeni je li određeno ponašanje zlouporaba te trajanje suspenzije.

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako internetska platforma ne može s dovoljnom sigurnošću utvrditi dotičnu državu članicu, o tome obavještuje tijela kaznenog progona države članice u kojoj **ima poslovni nastan** ili u kojoj ima pravnog zastupnika **ili obavještuje** Europol.

Izmjena

Ako internetska platforma ne može s dovoljnom sigurnošću utvrditi dotičnu državu članicu, o tome obavještuje tijela kaznenog progona države članice u kojoj ima **glavni** poslovni nastan ili u kojoj ima pravnog zastupnika **te tu informaciju proslijeđuje i Europolu radi poduzimanja daljnjih koraka.**

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako internetska platforma potrošačima omogućuje sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima, ona osigurava da trgovci mogu koristiti njezine usluge za promicanje poruka ili nuđenje proizvoda ili usluga potrošačima u Uniji samo ako je prije korištenja usluga **prikupila** sljedeće informacije:

Izmjena

1. Ako internetska platforma potrošačima omogućuje sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima **na toj platformi**, ona osigurava da trgovci mogu koristiti njezine usluge za promicanje poruka ili nuđenje proizvoda ili usluga potrošačima u Uniji samo ako je prije korištenja usluga **trgovac pružio** sljedeće informacije **internetskoj platformi**:

Amandman 142

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) presliku identifikacijskog dokumenta trgovca ili bilo koju drugu elektroničku identifikaciju kako je definirano člankom 3. Uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰;

Izmjena

(b) **putovnicu ili** presliku identifikacijskog dokumenta trgovca ili bilo koju drugu elektroničku identifikaciju kako je definirano člankom 3. Uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰;

⁵⁰Uredba (EU) br. 910/2014 Europskog

⁵⁰Uredba (EU) br. 910/2014 Europskog

parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ.

parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ.

Amandman 143

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ime, adresu, telefonski broj i elektroničku adresu gospodarskog subjekta **u smislu članka 3. stavka 13. i članka 4. Uredbe (EU) 2019/1020** Europskog parlamenta i Vijeća⁵¹ ili ***bilo kojeg mjerodavnog akta prava Unije;***

⁵¹ Uredba (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o nadzoru tržišta i sukladnosti proizvoda i o izmjeni Direktive 2004/42/EZ i uredbi (EZ) br. 765/2008 i (EU) br. 305/2011 (SL L 169, 25.6.2019., str. 1.).

Izmjena

(d) ***u mjeri u kojoj se ugovor odnosi na proizvode koji podliježu uredbama navedenim u članku 4. stavku 5. Uredbe (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća,*** ime, adresu, telefonski broj i elektroničku adresu gospodarskog subjekta ***koji ima poslovni nastan u Uniji iz članka 4. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/1020*** Europskog parlamenta i Vijeća⁵¹

⁵¹ Uredba (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o nadzoru tržišta i sukladnosti proizvoda i o izmjeni Direktive 2004/42/EZ i uredbi (EZ) br. 765/2008 i (EU) br. 305/2011 (SL L 169, 25.6.2019., str. 1.).

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Nastavno na točku (f), trgovci iz Unije i iz trećih zemalja imaju mogućnost dobrovoljno učitati relevantne dokumente kojima se potvrđuje da njihova roba ispunjava standarde Unije za zaštitu potrošača. Internetske platforme koje prodavatelju u trećoj zemlji olakšavaju da usklađenu potrošačku robu proda potrošaču u Uniji ulažu razumne napore

kako bi provjerile nosi li proizvod potrebnu oznaku sukladnosti (oznaka CE) i posjeduje li druge relevantne dokumente (npr. EU izjavu o sukladnosti). Tim se odredbama ne dovode u pitanje članak 6. Direktive (EU) 2011/83, članak 7. Direktive 2005/29 i članak 4. Uredbe (EU) 2019/1020.

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nakon što primi te informacije internetska platforma ulaže razumne napore kako bi procijenila pouzdanost informacija iz stavka 1. točaka (a), (d) i (e) pomoću bilo koje slobodno dostupne službene internetske baze podataka ili internetskog sučelja koje su na raspolaganje stavile države članice ili Unija ili slanjem zahtjeva trgovcu za dostavljanje popratnih dokumenata iz pouzdanih izvora.

Izmjena

2. Nakon što primi te informacije internetska platforma ulaže razumne napore kako bi procijenila pouzdanost informacija iz stavka 1. točaka (a), (d) i (e) pomoću bilo koje slobodno dostupne službene internetske baze podataka ili internetskog sučelja koje su na raspolaganje stavile države članice ili Unija ili slanjem zahtjeva trgovcu za dostavljanje popratnih dokumenata iz pouzdanih izvora. ***Pod uvjetom da je internetska platforma uložila razumne napore u procjenu informacija iz točaka (a), (d) i (e), internetska platforma nije odgovorna za netočne informacije koje je dostavio trgovac.***

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako internetska platforma ima naznake da je bilo koja informacija iz stavka 1. koju je dao dotični trgovac netočna ili nepotpuna, ona zahtijeva od trgovca da je ispravi u mjeri u kojoj je to potrebno da sve informacije budu točne i potpune, bez odgode ili u roku utvrđenom pravom Unije

Izmjena

Ako internetska platforma ima naznake, ***u okviru svojih razumnih napora iz stavka 2. ili preko tijela za zaštitu potrošača u državama članicama***, da je bilo koja informacija iz stavka 1. koju je dao dotični trgovac netočna ili nepotpuna, ona zahtijeva od trgovca da je ispravi u mjeri u

i nacionalnim pravom.

kojoj je to potrebno da sve informacije budu točne i potpune, bez odgode ili u roku utvrđenom pravom Unije i nacionalnim pravom.

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Internetska platforma pohranjuje informacije dobivene na temelju stavaka 1. i 2. na siguran način tijekom trajanja ugovornog odnosa s dotičnim trgovcem. Nakon toga briše te informacije.

Izmjena

4. Internetska platforma pohranjuje informacije dobivene na temelju stavaka 1. i 2. na siguran način tijekom trajanja ugovornog odnosa, **uključujući razdoblje za korištenje pravne zaštite**, s dotičnim trgovcem. Nakon toga briše te informacije.

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) broju suspenzija izrečenih u skladu s člankom 20., pri čemu se radi razlika između suspenzija zbog pružanja **očito** nezakonitog sadržaja, podnošenja očito neutemeljenih prijava i podnošenja očito neutemeljenih pritužbi;

Izmjena

(b) broju suspenzija izrečenih u skladu s člankom 20., pri čemu se radi razlika između suspenzija zbog pružanja nezakonitog sadržaja, podnošenja očito neutemeljenih prijava i podnošenja očito neutemeljenih pritužbi;

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Internetske platforme jasno navode kako i u koju svrhu prikupljaju podatke od korisnika usluge te kako, kome i u koju svrhu dalje šire prikupljene podatke.

Amandman 150

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Internetske platforme koje prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima osiguravaju da primatelji usluge za svaki konkretni oglas koji se prikazuje svakom pojedinom **primatelju** mogu jasno i nedvosmisleno i u stvarnom vremenu ustanoviti:

Izmjena

Internetske platforme koje **izravno ili neizravno** prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima **ili dijelovima tih sučelja** osiguravaju da primatelji usluge za svaki konkretni oglas koji se prikazuje svakom pojedinom **potrošaču** mogu jasno, **sažeto, ali smisleno, ujednačeno** i nedvosmisleno i u stvarnom vremenu ustanoviti:

Amandman 151

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) da su prikazane informacije oglas;

Izmjena

(a) da su prikazane informacije oglas **i proizlazi li oglašavanje iz automatiziranog mehanizma, kao što je mehanizam za razmjenu oglašavanja;**

Amandman 152

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan;

Izmjena

(b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan **i koja izravno ili neizravno financira oglas;**

Amandman 153

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) temelji li se oglašavanje na bilo kojem obliku ciljanog odabira na temelju algoritma;

Amandman 154

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) svrsishodne informacije o *glavnim* parametrima primijenjenima za određivanje primatelja kojem se oglas prikazuje .

(c) svrsishodne informacije o parametrima primijenjenima za *ciljani odabir i prikazivanje oglasa, čime se potrošaču omogućuje da odredi zašto i na koji mu se način oglas prikazuje. Te informacije uključuju i objašnjenje o tome kako promijeniti te parametre;*

Amandman 155

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) naknadu koju plaća oglašivač;

Amandman 156

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Kada internetska platforma daje trećoj strani u podzakup dio svojeg prostora za prikazivanje na internetu, platforma jamči da su ispunjeni svi zahtjevi u pogledu transparentnosti navedeni u ovom članku.

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Internetske platforme poduzimaju korake da postupno ukinu prikupljanje i obradu osobnih podataka, kako su definirani u članku 4. točki 1. Uredbe (EU) 2016/679, u svrhu ciljanog odabira primatelja za nekomercijalno i političko oglašavanje, te se preusmjere na kontekstualno oglašavanje. To bi se primjenjivalo i na ciljani odabir osoba na temelju osjetljivih podataka ili na ciljani odabir maloljetnika. Ovim se člankom ne dovodi u pitanje Uredba (EU) .../... o većoj transparentnosti političkog oglašavanja.

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

U svrhu ciljanog odabira primatelja kojima se prikazuju oglasi u komercijalne svrhe, internetske platforme korisnicima nude mogućnost jednostavnog izuzeća od mikrociljanog praćenja i oglasa koji se temelje na podacima o njihovu ponašanju ili drugim tehnikama izrade profila u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679. Osobni podaci koji se upotrebljavaju za internetsko oglašavanje upotrebljavaju se u skladu s uvjetima za privolu utvrđenima u članku 7. Uredbe (EU) 2016/679.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 25. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ovaj se odjeljak primjenjuje na internetske platforme kojima je prosječni mjesečni broj aktivnih primatelja usluge u Uniji 45 milijuna ili više, izračunano u skladu s metodologijom utvrđenom u delegiranim aktima iz stavka 3.

Izmjena

1. Ovaj se odjeljak primjenjuje na internetske platforme kojima je prosječni mjesečni broj aktivnih primatelja usluge u Uniji 45 milijuna ili više, izračunano u skladu s metodologijom utvrđenom u delegiranim aktima iz stavka 3., **ili koje imaju dominantan položaj u određenim tržišnim sektorima kako je definirano relevantnim pravom Unije.**

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) širenje nezakonitog sadržaja putem njihovih usluga;

Izmjena

(a) **pojediniosti o** širenju nezakonitog sadržaja putem njihovih usluga i **relevantnim jurisdikcijama;**

Amandman 161

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sve negativne učinke na ostvarivanje temeljnih prava na poštovanje privatnog i obiteljskog života, slobode izražavanja i informiranja, na nediskriminaciju te prava djeteta, kako su sadržana **u člancima 7., 11., 21. i 24.** Povelje;

Izmjena

(b) sve negativne učinke na ostvarivanje **svih** temeljnih prava **navedenih u Povelji, posebno temeljnih prava** na poštovanje privatnog i obiteljskog života, slobode izražavanja i informiranja, na nediskriminaciju te prava djeteta, kako su sadržana **u Povelji, uključujući slučajeve u kojima su ti negativni učinci uzrokovani algoritamskom pristranošću;**

Amandman 162

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) namjerno manipuliranje svojom uslugom, uključujući **nevjerodostojno korištenje ili** automatizirano iskorištavanje usluge, sa stvarnim ili predvidljivim negativnim učinkom na **zaštitu javnog zdravlja, maloljetnike, javni diskurs ili stvarnim ili predvidljivim učincima povezanim s izbornim procesima i javnom sigurnošću.**

Amandman 163

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri provedbi procjena rizika vrlo velike internetske platforme moraju osobito uzeti u obzir **na koji način njihovi sustavi** za moderiranje sadržaja, sustavi za preporučivanje i sustavi za odabir i prikazivanje oglasa **utječu na bilo koji sistemski rizik iz stavka 1., uključujući moguće brzo i sveobuhvatno širenje nezakonitog sadržaja i informacija koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja.**

Izmjena

(c) **neispravnost svoje usluge ili** namjerno manipuliranje svojom uslugom, uključujući automatizirano iskorištavanje usluge, sa stvarnim ili predvidljivim negativnim učinkom na **temeljna prava.**

Izmjena

(ca) **učinak na gospodarstvo i konkurentnost svake države članice ili relevantnog tržišta Unije.**

Izmjena

2. Pri provedbi procjena rizika vrlo velike internetske platforme moraju osobito uzeti u obzir **učinke njihovih sustava** za moderiranje sadržaja, sustava za preporučivanje i sustava za odabir i prikazivanje oglasa.

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a *Kako bi se osigurala visoka razina javne kontrole i transparentnosti, te bi godišnje procjene rizika trebale biti što transparentnije, pružanjem podataka s otvorenim pristupom, ne dovodeći u pitanje Direktivu 2016/943 (o poslovnim tajnama).*

Amandman 166

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.b *Rezultat procjene rizika i popratni dokumenti dostavljaju se Odboru i koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Sažeta verzija procjene rizika stavlja se na raspolaganje javnosti u lako dostupnom obliku, među ostalim i za osobe s invaliditetom.*

Amandman 167

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) *odgovarajuće zapošljavanje osoblja za obradu prijava i pritužbi, uključujući slučajeve u kojima se upotrebljavaju automatski sustavi;*

Amandman 168

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) jačanje internih procesa ili nadzora bilo koje njihove aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskog rizika;

Izmjena

(c) jačanje internih procesa, ***koji se ne temelje isključivo na automatskim sustavima***, ili nadzora bilo koje njihove aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskog rizika;

Amandman 169

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka ea (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ea) ciljane mjere usmjerene na smanjenje potrošnje električne energije i vode, proizvodnje topline i emisija CO2 povezane s pružanjem usluge i tehničkom infrastrukturom.

Amandman 170

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) utvrđivanje i procjenu najvažnijih i najčešćih sistemskih rizika o kojima izvijeste vrlo velike internetske platforme ili koji se odrede na temelju drugih izvora informacija, posebno onih koji se pružaju u skladu s člancima 31. i 33.;

(a) utvrđivanje i procjenu najvažnijih i najčešćih sistemskih rizika o kojima izvijeste vrlo velike internetske platforme ili koji se odrede na temelju drugih izvora informacija, posebno onih koji se pružaju u skladu s člancima 31. i 33., ***kao i uzimanje u obzir njihovih mogućih stvarnih ili izglednih posljedica na gospodarstvo i konkurentnost***;

Amandman 171

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ta bi izvješća trebala biti distribuirana široj javnosti, besplatno i poštujući poslovne tajne te uključivati standardizirane, otvorene podatke kojima se opisuju sistemski rizici, posebice rizici u pogledu temeljnih prava i socioekonomski rizici.

Amandman 172

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Komisija u suradnji s koordinatorima za digitalne usluge može izdati opće **smjernice** o primjeni stavka 1. u vezi s posebnim rizicima, ponajprije kako bi dala primjere dobre prakse i preporučila moguće mjere, uzimajući u obzir moguće posljedice mjera na temeljna prava svih uključenih strana koja su sadržana u Povelji. Pri pripremi tih **smjernica** Komisija organizira javna savjetovanja.

3. Komisija u suradnji s koordinatorima za digitalne usluge može izdati opće **preporuke** o primjeni stavka 1. u vezi s posebnim rizicima, ponajprije kako bi dala primjere dobre prakse i preporučila moguće mjere, uzimajući u obzir moguće posljedice mjera na temeljna prava svih uključenih strana koja su sadržana u Povelji. Pri pripremi tih **preporuka** Komisija organizira javna savjetovanja.

Amandman 173

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme podliježu, na vlastiti trošak i barem jedanput u godini, revizijama radi ocjenjivanja ispunjavanja:

1. Vrlo velike internetske platforme podliježu, na vlastiti trošak i barem jedanput u godini, **neovisnim** revizijama radi ocjenjivanja ispunjavanja:

Amandman 174

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 1.a (novi)

1.a Revizije treba provoditi barem u pogledu:

(a) jasnoće, dosljednosti i predvidljive provedbe uvjeta pružanja usluge s posebnim naglaskom na primjenjiva temeljna prava utvrđena u Povelji;

(b) cjelovitosti, metodologije i dosljednosti u pogledu obveza izvješćivanja o transparentnosti kako su utvrđene u člancima 13., 23., 24. i 30. te poštovanja najviših mogućih standarda o izvješćivanju o transparentnosti;

(c) točnosti, predvidljivosti i jasnoće daljnjeg praćenja koje pružatelj usluge provodi za primatelje usluge i pružatelje obavijesti u vezi s prijavama nezakonitog sadržaja i kršenjima uvjeta pružanja usluge te točnosti razvrstavanja (nezakonito ili kršenje uvjeta) uklonjenih podataka;

(d) unutarnjih mehanizama za rješavanje pritužbi i onih trećih strana;

(e) interakcije s pouzdanim prijaviteljima i neovisne procjene točnosti, vremena potrebnog za odgovor, učinkovitosti i procjene o tome postoje li naznake zlouporabe;

(f) savjesnosti u vezi s provjerom sljedivosti trgovaca;

(g) djelotvornosti i poštovanja kodeksâ ponašanja;

(h) dostatnosti podataka, s ciljem smanjenja generiranja podataka općenito, te prometa, gdje je to moguće, posebno uključujući smanjenje povezane potrošnje električne energije i resursa podatkovnih centara, kako je navedeno u članku 27.;

(i) spremnosti na sudjelovanje u kriznim protokolima iz članka 37.

Revizije tema navedenih u točkama od (a) do (g) mogu se kombinirati ako

organizacija koja provodi reviziju ima stručno znanje u relevantnom području koje je specifično za tu temu.

Amandman 175

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b *Koordinatori za digitalne usluge pružaju vrlo velikim internetskim platformama u svojoj nadležnosti godišnji plan revizije u kojem će se istaknuti ključna područja od interesa za nadolazeći revizijski ciklus.*

Amandman 176

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Revizije koje se provode na temelju **stavka 1.** obavljaju organizacije koje:

2. Revizije koje se provode na temelju **prethodnih stavaka** obavljaju organizacije koje:

Amandman 177

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) ne ovise o dotičnoj vrlo velikoj internetskoj platformi;

(a) ne ovise o dotičnoj vrlo velikoj internetskoj platformi **i u posljednjih 12 mjeseci nisu pružili nijednu drugu uslugu platformi;**

Amandman 178

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) nisu provele reviziju te iste vrlo velike internetske platforme više od tri uzastopne godine.

Amandman 179

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(f) ako revizorsko mišljenje nije pozitivno, operativne preporuke o posebnim mjerama za postizanje usklađenosti.

(f) ako revizorsko mišljenje nije pozitivno, operativne preporuke o posebnim mjerama za postizanje usklađenosti ***i vremenske okvire za korektivne mjere koji se temelje na riziku te koji su u prvom redu usredotočeni na rješavanje problema s potencijalom za nanošenje najveće štete korisnicima usluga;***

Amandman 180

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Revizije bi se odmah po završetku trebale dostaviti koordinatorima za digitalne usluge, Agenciji Europske unije za temeljna prava i Komisiji. Nalazi revizije, koji ne uključuju osjetljive informacije, objavljuju se javnosti. Koordinator za digitalne usluge, Agencija Europske unije za temeljna prava i Komisija mogu dostaviti primjedbe javnosti na revizije.

Amandman 181

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. ***Vrlo velike*** internetske platforme koje koriste sustave za preporučivanje u svojim uvjetima poslovanja jasno, pristupačno i lako razumljivo utvrđuju ***glavne*** parametre sustava za preporučivanje, kao i sve opcije koje su primateljima usluge eventualno stavili na raspolaganje za izmjenu tih glavnih parametara ili utjecanje na njih, ***uključujući*** barem jednu opciju koja se ne temelji na izradi profila u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679.

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan;

Amandman 183

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Amandman 184

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 1.

Izmjena

1. Internetske platforme koje koriste sustave za preporučivanje u svojim uvjetima poslovanja jasno, pristupačno i lako razumljivo utvrđuju parametre sustava za preporučivanje, kao i sve opcije koje su primateljima usluge eventualno stavili na raspolaganje za izmjenu tih glavnih parametara ili utjecanje na njih. ***Vrlo velike internetske platforme uključuju*** barem jednu opciju koja se ne temelji na izradi profila, u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679, ***te vode evidenciju svih bitnih promjena uvedenih u sustav za preporučivanje.***

Izmjena

(b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan ***i koja je izravno ili neizravno financirala oglas;***

Izmjena

(ba) metode određivanja cijena koje se upotrebljavaju za određivanje visine financijske naknade koju će platforma primiti za širenje svakog oglasa;

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme omogućuju koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisiji, na njihov obrazloženi zahtjev i u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, pristup podacima koji su potrebni za praćenje i ocjenjivanje usklađenosti s ovom Uredbom. ***Koordinator za digitalne usluge i Komisija koriste te podatke samo u te svrhe.***

Amandman 185

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Na obrazloženi zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, vrlo velike internetske platforme u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, omogućuju pristup podacima provjerenim istraživačima koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. ovog članka ***isključivo u svrhu provođenja istraživanja koje doprinosi utvrđivanju i razumijevanju sistemskih rizika utvrđenih u članku 26. stavku 1.***

Amandman 186

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme omogućuju koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisiji, na njihov obrazloženi zahtjev i u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, pristup podacima koji su potrebni za praćenje i ocjenjivanje usklađenosti s ovom Uredbom.

Izmjena

2. Na obrazloženi zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, vrlo velike internetske platforme u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, omogućuju pristup podacima provjerenim istraživačima koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. ovog članka.

2.a Na obrazloženi zahtjev, vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima, posebno zbirnim i anonimiziranim podacima, provjerenim istraživačima koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. u svrhu znanstvenog i akademskog istraživanja. Vrlo velike

internetske platforme mogu uskratiti pristup podacima ako bi takav pristup ugrozio poslovne tajne ili sigurnost usluge. Takvo uskraćivanje mora biti odgovarajuće obrazloženo.

Amandman 187

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima u skladu sa stavcima 1. i 2. putem internetskih baza podataka ili aplikacijskog programskog sučelja, prema potrebi.

Izmjena

3. Vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima u skladu sa stavcima 1. i 2. putem internetskih baza podataka ili aplikacijskog programskog sučelja, prema potrebi. ***To uključuje osobne podatke samo ako su zakonito dostupni javnosti.***

Amandman 188

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Da bi se smatrali provjerenima, istraživači moraju biti povezani s akademskim ustanovama, nezavisni od komercijalnih interesa, ***dokazano stručni*** u područjima povezanima s ***rizicima koji se istražuju ili povezanim istraživačkim metodologijama*** te se moraju obvezati na poštovanje posebnih uvjeta za zaštitu i povjerljivost podataka koji odgovaraju pojedinom zahtjevu ***i biti sposobni poštovati ih.***

Izmjena

4. Da bi se smatrali provjerenima, istraživači moraju biti povezani s akademskim ustanovama, nezavisni od komercijalnih interesa, ***s dokazanim znanjem*** u područjima povezanima s ***istragama*** te se moraju obvezati na poštovanje posebnih uvjeta za zaštitu i povjerljivost podataka koji odgovaraju pojedinom zahtjevu.

Amandman 189

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija, nakon savjetovanja s Odborom, donosi delegirane akte kojima se utvrđuju tehnički uvjeti prema kojima vrlo velike internetske platforme trebaju dijeliti podatke u skladu sa stavcima 1. i 2. te svrhe u koje se podaci mogu koristiti. Tim delegiranim aktima utvrđuju se posebni uvjeti prema kojima se takvo dijeljenje podataka s provjerenim istraživačima može obavljati u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, uzimajući u obzir prava i interese vrlo velikih internetskih platformi i primatelja dotične usluge, uključujući zaštitu povjerljivih informacija, posebno poslovnih tajni, te očuvanje sigurnosti njihovih usluga.

Amandman 190

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 6. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

6. U roku od 15 dana od primitka zahtjeva iz stavaka 1. i 2. vrlo velika internetska platforma može od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, ovisno o slučaju, zatražiti izmjenu zahtjeva ako smatra da ne može dati pristup traženim podacima zbog jednog od sljedeća dva razloga:

Amandman 191

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 7. – podstavak 2.

Izmjena

5. Komisija, nakon savjetovanja s Odborom, donosi delegirane akte kojima se utvrđuju tehnički uvjeti prema kojima vrlo velike internetske platforme trebaju dijeliti podatke u skladu sa stavcima 1. i 2. te svrhe u koje se podaci mogu koristiti. ***Delegiranim aktima trebali bi se utvrditi i tehnički uvjeti potrebni kako bi provjereni istraživači jamčili povjerljivost i sigurnost informacija nakon što dobiju pristup podacima.*** Tim delegiranim aktima utvrđuju se posebni uvjeti prema kojima se takvo dijeljenje podataka s provjerenim istraživačima može obavljati u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, uzimajući u obzir prava i interese vrlo velikih internetskih platformi i primatelja dotične usluge, uključujući zaštitu povjerljivih informacija, posebno poslovnih tajni, te očuvanje sigurnosti njihovih usluga.

Izmjena

6. U roku od 15 dana od primitka zahtjeva iz stavaka 1. i 2. vrlo velika internetska platforma može od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, Komisije ***ili provjerenih istraživača,*** ovisno o slučaju, zatražiti izmjenu zahtjeva ako smatra da ne može dati pristup traženim podacima zbog jednog od sljedeća dva razloga:

Tekst koji je predložila Komisija

Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija odlučuje o zahtjevu za izmjenu u roku od 15 dana i vrlo velikoj internetskoj platformi dostavlja odluku te, prema potrebi, izmijenjeni zahtjev i novi rok za ispunjavanje zahtjeva.

Amandman 192

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, Komisija **ili provjereni istraživači** odlučuju o zahtjevu za izmjenu u roku od 15 dana i vrlo velikoj internetskoj platformi dostavljaju odluku te, prema potrebi, izmijenjeni zahtjev i novi rok za ispunjavanje zahtjeva.

Amandman 193

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 7.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.a Istraživanje koje se provodi u okviru tog sustava uvijek bi se trebalo temeljiti na načelima otvorenog pristupa, ne dovodeći u pitanje pravila o autorskim pravima, i za njega bi se trebali koristiti standardizirani skupovi podataka kako bi se zajamčila visoka razina transparentnosti i odgovornosti u pogledu pravilne upotrebe dostavljenih podataka.

7.b Provjereni istraživači kojima je odobren pristup podacima nakon završetka istraživanja objavljuju svoje rezultate bez otkrivanja osobnih podataka i ne dovodeći u pitanje Direktivu 2016/943 (o poslovnim tajnama).

Amandman 194

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme objavljuju izvješća iz članka 13. u roku od šest mjeseci od datuma primjene iz članka 25. stavka 4., a nakon toga svakih **šest** mjeseci.

Amandman 195

Prijedlog uredbe
Članak 33.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme objavljuju izvješća iz članka 13. u roku od šest mjeseci od datuma primjene iz članka 25. stavka 4., a nakon toga svaka **tri** mjeseca, **u standardiziranom i strojno čitljivom formatu koji je lako dostupan, među ostalim i osobama s invaliditetom.**

Izmjena

Članak 33.a

Interoperabilnost

1. **Vrlo velike internetske platforme moraju barem pomoćne usluge i, ako je to moguće, glavne funkcije svojih usluga učiniti interoperabilnima s drugim internetskim platformama kako bi se omogućila komunikacija među platformama u onoj mjeri u kojoj je to tehnički moguće. Ta obveza ne ograničava, ometa ni odgađa njihovu sposobnost rješavanja sigurnosnih pitanja i u skladu je sa svim njihovim odgovornostima, posebice u pogledu temeljnih prava, zaštite privatnosti i podataka, prava intelektualnog vlasništva, sigurnosti i zaštite.**

2. **Vrlo velike internetske platforme javno dokumentiraju sva sučelja za programiranje aplikacija koja stavljaju na raspolaganje i kontinuirano ih ažuriraju.**

3. **Vrlo velike internetske platforme poduzimaju korake kako bi omogućile trećim stranama da revidiraju svoje sustave za preporučivanje i daju operativne preporuke o tome kako bolje spriječiti širenje nezakonitog sadržaja. U takvim se revizijama u najvećoj mogućoj**

mjeri uzimaju u obzir sigurnost i privatnost korisnika. Pristup sustavima za preporučivanje trećih strana privremeno se ograničava u slučaju dokazive zlouporabe koju je počinila treća strana pružatelj ili ako je to opravdano hitnim zahtjevom za rješavanje tehničkih problema, kao što je ozbiljan sigurnosni nedostatak.

4. Komisija donosi provedbene mjere kojima se definira priroda i opseg obveza utvrđenih u stavcima 1. i 2., uzimajući u obzir ne samo pojedinačne slučajeve različitih vrlo velikih internetskih pružatelja, već i raznovrsnost i složenost tržišta u cjelini.

Amandman 196

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) interoperabilnost osnovnih funkcija vrlo velikih internetskih platformi u skladu s člankom 33.a.

Amandman 197

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Komisija i Odbor potiču i olakšavaju izradu kodeksa ponašanja na razini Unije, u skladu s pravom Unije, osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti osobnih podataka, kao potpore pravilnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući prije svega u obzir specifične izazove suzbijanja različitih vrsta *nezakonitog sadržaja* i sistemskih rizika.

1. Komisija i Odbor potiču i olakšavaju izradu kodeksa ponašanja na razini Unije, u skladu s pravom Unije, osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti osobnih podataka, kao potpore pravilnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući prije svega u obzir specifične izazove suzbijanja različitih vrsta sistemskih rizika.

Amandman 198

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) različite vrste podataka koji se mogu upotrebljavati.

Amandman 199

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Odbor može preporučiti Komisiji da, u skladu sa stavcima 2., 3. i 4., pokrene izradu kriznih protokola za postupanje u kriznim situacijama, koje su strogo ograničene na izvanredne okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje.

1. Odbor može preporučiti Komisiji da, u skladu sa stavcima 2., 3. i 4., pokrene izradu kriznih protokola za postupanje u kriznim situacijama, koje su strogo ograničene na izvanredne okolnosti koje utječu na javnu sigurnost, **gospodarstvo** ili javno zdravlje. **Komisija je odgovorna za izradu, provedbu i nadzor kriznih protokola i o njima svake godine izvješćuje Europski parlament.**

Amandman 200

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Komisija potiče i olakšava sudjelovanje vrlo velikih internetskih platformi i, prema potrebi, drugih internetskih platformi, uz Komisiju, u izradi, testiranju i primjeni kriznih protokola koji uključuju jednu ili više sljedećih mjera:

2. Komisija potiče i olakšava sudjelovanje vrlo velikih internetskih platformi i, prema potrebi, drugih internetskih platformi, **posebno onih koje imaju dominantan položaj**, uz Komisiju, u izradi, testiranju i primjeni kriznih protokola koji uključuju jednu ili više sljedećih mjera:

Amandman 201

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a *Svi krizni protokoli podliježu nadzoru koji obavljaju odgovarajući odbori Europskog parlamenta.*

Amandman 202

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 5.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.b *Spremnost za sudjelovanje u već postojećim kriznim protokolima treba se procijeniti u okviru procjene rizika iz članka 26.*

Amandman 203

Prijedlog uredbe

Članak 39. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Države članice određuju status koordinatora za digitalne usluge na temelju sljedećih kriterija:

(a) *tijelo posjeduje posebnu stručnost i sposobnost za potrebe otkrivanja, identificiranja i prijavljivanja nezakonitog sadržaja;*

(b) *zastupa kolektivne interese i neovisno je o bilo kojoj internetskoj platformi;*

(c) *sposobno je pravodobno, savjesno i objektivno obavljati svoje aktivnosti.*

Amandman 204

Prijedlog uredbe

Članak 39. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stavkom 2. ne dovode se u pitanje zadaće koordinatora za digitalne usluge u okviru sustava za nadzor i izvršavanje iz ove Uredbe ni suradnja s drugim nadležnim tijelima u skladu s člankom 38. stavkom 2. Stavkom 2. ne sprečava se nadzor tih tijela u skladu s nacionalnim ustavnim pravom.

Izmjena

3. Stavkom 2. ne dovode se u pitanje zadaće koordinatora za digitalne usluge u okviru sustava za nadzor i izvršavanje iz ove Uredbe ni suradnja s drugim nadležnim tijelima u skladu s člankom 38. stavkom 2. Stavkom 2. ne sprečava se nadzor tih tijela u skladu s nacionalnim ustavnim pravom. ***Koordinatori za digitalne usluge sastavljaju izvješće i objavljuju ga u sustavu za razmjenu informacija u skladu s člankom 67. te ga podnose Europskom parlamentu.***

Amandman 205

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Koordinator za digitalne usluge sastavljaju godišnje izvješće o svojim aktivnostima u skladu s ovom Uredbom. Stavljaju ga na raspolaganje javnosti te dostavljaju Komisiji i Odboru.

Izmjena

1. Koordinator za digitalne usluge sastavljaju godišnja izvješća o svojim aktivnostima u skladu s ovom Uredbom. Stavljaju ih na raspolaganje javnosti ***u standardiziranom i strojno čitljivom formatu koji je dostupan, među ostalim i osobama s invaliditetom,*** te ih dostavljaju Komisiji i Odboru.

Amandman 206

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) procjenu tumačenja načela zemlje podrijetla u nadzornim i izvršnim aktivnostima koordinatora za digitalne usluge, posebno u pogledu članka 45.

Amandman 207

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

U tim se izvješćima propisno vodi računa o vrlo osjetljivim informacijama i poslovnim tajnama;

Amandman 208

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ako koordinator za digitalne usluge ima razloga sumnjati da je pružatelj posredničke usluge koji nije u nadležnosti uključene države članice prekršio ovu Uredbu, od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zahtijeva da razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne i izvršne mjere radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom.

Ako koordinator za digitalne usluge ima razloga sumnjati da je pružatelj posredničke usluge koji nije u nadležnosti uključene države članice prekršio ovu Uredbu, od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zahtijeva da razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne i izvršne mjere radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom. ***Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana potvrđuje primitak zahtjeva i potvrđuje da će razmotriti to pitanje i poduzeti potrebne istražne i izvršne mjere u roku od 10 radnih dana.***

Ako koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana pokrene postupak, on će razmijeniti s koordinatorom za digitalne usluge koji podnosi zahtjev sve informacije prikupljene tijekom postupka koje se odnose na taj slučaj.

Amandman 209

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana stavlja na raspolaganje koordinatoru za digitalne usluge na državnom području na kojem posluje pružatelj usluga podatke prikupljene za potrebe nadzora tog pružatelja koji se odnose na državno područje koordinatora za digitalne usluge.

Amandman 210

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir zahtjev ili preporuku u skladu sa stavkom 1. Ako smatra da nema dovoljno informacija za djelovanje na temelju zahtjeva ili preporuke i ako ima razloga smatrati da bi koordinator za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili Odbor mogli dati dodatne informacije, može zatražiti takve informacije. ***Rok iz stavka 4. suspendira se do dostave tih dodatnih informacija.***

3. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir zahtjev ili preporuku u skladu sa stavkom 1. Ako smatra da nema dovoljno informacija za djelovanje na temelju zahtjeva ili preporuke i ako ima razloga smatrati da bi koordinator za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili Odbor mogli dati dodatne informacije, može zatražiti takve informacije.

Amandman 211

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana bez nepotrebnog odgađanja, a u svakom slučaju najkasnije dva mjeseca nakon primitka zahtjeva ili preporuke, koordinatorski za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili, Odboru, dostavlja svoje mišljenje o navodnoj povredi ili mišljenje bilo kojeg drugog nadležnog

4. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana bez nepotrebnog odgađanja, a u svakom slučaju najkasnije dva mjeseca nakon primitka zahtjeva ili preporuke, koordinatorski za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili, Odboru, dostavlja svoje mišljenje o navodnoj povredi ili mišljenje bilo kojeg drugog nadležnog

tijela u skladu s nacionalnim pravom, prema potrebi, te objašnjenje svih istražnih ili izvršnih mjera koje su poduzete ili predviđene u vezi s tim radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom.

tijela u skladu s nacionalnim pravom, prema potrebi, te objašnjenje svih istražnih ili izvršnih mjera koje su poduzete ili predviđene u vezi s tim radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom **ili, po potrebi, razloge zbog kojih smatra da taj slučaj ne treba istraživati.**

Amandman 212

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osniva se neovisna savjetodavna skupina koordinatôrâ za digitalne usluge za pitanje nadzora pružatelja posredničkih usluga po imenu „Europski odbor za digitalne usluge” („Odbor”).

Izmjena

1. Osniva se neovisna savjetodavna **i koordinacijska** skupina koordinatôrâ za digitalne usluge za pitanje nadzora pružatelja posredničkih usluga po imenu „Europski odbor za digitalne usluge” („Odbor”).

Amandman 213

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) olakšavati komunikaciju između više koordinatora za digitalne usluge i stvoriti siguran prostor za otvorenu razmjenu informacija.

Amandman 214

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Odborom predsjedava **Komisija**. **Komisija** saziva sastanke i priprema dnevni red u skladu sa zadaćama Odbora na temelju ove Uredbe i s poslovníkom

Izmjena

3. Odborom predsjedava **predsjednik koji se odabire među njegovim članovima. Predsjednik Odbora ne smije istodobno biti na čelu bilo kojeg nacionalnog regulatornog ureda u jednoj od država**

Odbora.

članica. Duljina trajanja mandata ograničena je na najviše tri godine, uz mogućnost jednokratne obnove.
Predsjednik Odbora saziva sastanke i priprema dnevni red u skladu sa zadaćama Odbora na temelju ove Uredbe i s poslovnikom Odbora.

Amandman 215

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Odbor donosi poslovnik **na temelju suglasnosti Komisije.**

Izmjena

6. Odbor donosi poslovnik **dvotrećinskom većinom glasova svojih članova i organizira vlastite operativne aranžmane.**

Amandman 216

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako imaju razloga za sumnju da je vrlo velika internetska platforma prekršila bilo koju od tih odredaba, Komisija na vlastitu inicijativu, ili Odbor na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje triju koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga, može preporučiti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana da istraži povredu na koju se sumnja kako bi donio takvu odluku u razumnom roku.

Izmjena

Ako postoje razlozi za sumnju da je vrlo velika internetska platforma prekršila bilo koju od tih odredaba, Komisija na vlastitu inicijativu, ili Odbor na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje triju koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga, može preporučiti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana da istraži povredu na koju se sumnja kako bi donio takvu odluku u razumnom roku.

Amandman 217

Prijedlog uredbe

Članak 51.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 51.a

Zahtjevi za Komisiju

1. **Komisija obavlja zadaće na temelju ove Uredbe nepristrano, transparentno i pravodobno. Komisija osigurava da njezine službe kojima se prenosi odgovornost za ovu Uredbu raspolažu odgovarajućim tehničkim, financijskim i ljudskim resursima za obavljanje zadaća.**

2. **U obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti u skladu s ovom Uredbom Komisija djeluje potpuno neovisno. Na nju se ne smije vršiti nikakav izravni ili neizravni vanjski utjecaj te ona ne smije tražiti niti primati upute od bilo kojega drugog javnog tijela ili bilo koje privatne strane.**

Amandman 218

Prijedlog uredbe

Članak 52. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Komisija na zahtjev prosljeđuje dobivene podatke koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Odboru.

Amandman 219

Prijedlog uredbe

Članak 55. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Odluka na temelju stavka 1. primjenjuje se na određeno vrijeme i može se produljivati ako je to nužno i primjereno.

2. Odluka na temelju stavka 1. primjenjuje se na određeno vrijeme i može se produljivati ako je to nužno i primjereno. **Kad donosi takvu odluku, Komisija o tome odmah obavještuje Odbor i koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana.**

Amandman 220

Prijedlog uredbe

Članak 57. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Za potrebe obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka Komisija može poduzimati mjere potrebne za praćenje učinkovite provedbe i usklađenosti vrlo velike internetske platforme s ovom Uredbom. Komisija može naložiti platformi da joj omogući pristup svojim bazama podataka i algoritmima te navede objašnjenja u vezi s njima.

Izmjena

1. Za potrebe obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka Komisija može poduzimati mjere potrebne za praćenje učinkovite provedbe i usklađenosti vrlo velike internetske platforme s ovom Uredbom. Komisija može naložiti platformi da joj omogući pristup svojim bazama podataka i algoritmima te navede objašnjenja u vezi s njima, **ne dovodeći u pitanje Direktivu (EU) 2016/943 o poslovnim tajnama.**

Amandman 221

Prijedlog uredbe

Članak 58. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Prije donošenja odluke na temelju stavka 1. Komisija obavještuje tu vrlo veliku internetsku platformu o svojim preliminarnim nalazima. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih ta vrlo velika internetska platforma trebala poduzeti kako bi djelotvorno odgovorila na preliminarne nalaze.

Izmjena

2. Prije donošenja odluke na temelju stavka 1. Komisija obavještuje tu vrlo veliku internetsku platformu, **Odbor i koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana** o svojim preliminarnim nalazima. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih ta vrlo velika internetska platforma trebala poduzeti kako bi djelotvorno odgovorila na preliminarne nalaze.

Amandman 222

Prijedlog uredbe

Članak 58. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako utvrdi da uvjeti iz stavka 1. nisu ispunjeni, Komisija odlukom zaključuje istragu.

Izmjena

5. Ako utvrdi da uvjeti iz stavka 1. nisu ispunjeni, Komisija odlukom zaključuje istragu **i obavješćuje Odbor i koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana.**

Amandman 223

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Relevantnim odborima Europskog parlamenta omogućuje se pristup tom sustavu razmjene informacija kako bi se zajamčio demokratski nadzor.

Amandman 224

Prijedlog uredbe

Članak 73. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Najkasnije **pet** godina nakon stupanja na snagu ove Uredbe i svakih **pet** godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

1. Najkasnije **tri** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe i svake **tri** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Jedinstveno tržište digitalnih usluga (Akt o digitalnim uslugama) i izmjena Direktive 2000/31/EZ
Referentni dokumenti	COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD)
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 8.2.2021
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	ECON 8.2.2021
Izjavitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja	Mikuláš Peksa 10.5.2021
Razmatranje u odboru	1.9.2021
Datum usvajanja	26.10.2021
Rezultat konačnog glasovanja	+: 52 –: 5 0: 3
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Marek Belka, Isabel Benjumea Benjumea, Lars Patrick Berg, Stefan Berger, Gilles Boyer, Engin Eroglu, Markus Ferber, Jonás Fernández, Raffaele Fitto, Frances Fitzgerald, Luis Garicano, Sven Giegold, Valentino Grant, Claude Gruffat, José Gusmão, Enikő Győri, Eero Heinäluoma, Michiel Hoogeveen, Danuta Maria Hübner, Stasys Jakeliūnas, France Jamet, Othmar Karas, Billy Kelleher, Ondřej Kovařík, Georgios Kyrtzos, Aurore Lalucq, Aušra Maldeikienė, Pedro Marques, Costas Mavrides, Jörg Meuthen, Csaba Molnár, Siegfried Mureşan, Caroline Nagtegaal, Luděk Niedermayer, Lefteris Nikolaou-Alavanos, Piernicola Pedicini, Lídia Pereira, Kira Marie Peter-Hansen, Sirpa Pietikäinen, Dragoş Pîslaru, Evelyn Regner, Antonio Maria Rinaldi, Alfred Sant, Martin Schirdewan, Joachim Schuster, Ralf Seekatz, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Irene Tinagli, Ernest Urtasun, Inese Vaidere, Johan Van Oortveldt, Stéphanie Yon-Courtin, Marco Zanni, Roberts Ziļe
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Janusz Lewandowski, Mikuláš Peksa, Mick Wallace

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

52	+
ECR	Lars Patrick Berg, Raffaele Fitto, Michiel Hoogeveen, Johan Van Overtveldt, Roberts Zīle
ID	Valentino Grant, Antonio Maria Rinaldi, Marco Zanni
NI	Enikő Győri
PPE	Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Markus Ferber, Frances Fitzgerald, Danuta Maria Hübner, Othmar Karas, Georgios Kyrtzos, Janusz Lewandowski, Aušra Maldeikienė, Siegfried Mureşan, Luděk Niedermayer, Lídia Pereira, Sirpa Pietikäinen, Ralf Seekatz, Inese Vaidere
Renew	Gilles Boyer, Engin Eroglu, Luis Garicano, Billy Kelleher, Ondřej Kovařík, Caroline Nagtegaal, Dragoş Pîslaru, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Marek Belka, Jonás Fernández, Eero Heinäluoma, Aurore Lalucq, Pedro Marques, Costas Mavrides, Csaba Molnár, Evelyn Regner, Alfred Sant, Joachim Schuster, Pedro Silva Pereira, Paul Tang, Irene Tinagli
Verts/ALE	Sven Giegold, Claude Gruffat, Stasys Jakeliūnas, Piernicola Pedicini, Mikuláš Peksa, Kira Marie Peter-Hansen, Ernest Urtasun

5	-
ID	Gunnar Beck, Jörg Meuthen
NI	Lefteris Nikolaou-Alavanos
The Left	José Gusmão, Mick Wallace

3	0
ID	Gerolf Annemans, France Jamet
The Left	Martin Schirdewan

Korišteni znakovi:

+ : za

- : protiv

0 : suzdržani