



2016/2018(INI)

28.3.2018

STANOVISKO

Výboru pro zaměstnanost a sociální věci

pro Výbor pro právní záležitosti a Výbor pro ústavní záležitosti

k výkladu a provádění interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby
právních předpisů
(2016/2018(INI))

Zpravodajka: Anthea McIntyre

PA_NonLeg

NÁVRHY

Výbor pro zaměstnanost a sociální věci vyzývá Výbor pro právní záležitosti a Výbor pro ústavní záležitosti jako příslušné výbory, aby do návrhů usnesení, které přijmou, začlenily tyto návrhy:

1. bere na vědomí interinstitucionální dohodu o zdokonalení tvorby právních předpisů a zahrnutí nových, inovativních prvků, jejichž cílem je zlepšit kvalitu regulace a které mohou pomoci zajistit skutečnou přidanou hodnotu z hlediska konkurenceschopnosti, růstu a pracovních míst, zejména díky zavedení roční analýzy zátěže, cílů pro snížení zátěže, testů dopadů na malé a střední podniky a testů konkurenceschopnosti, které by měly být jednotlícím principem každého posouzení dopadů, a díky zapojení Výboru pro kontrolu regulace do kontroly kvality posouzení dopadů, ale také díky zlepšení legislativních postupů, požadavku loajální spolupráce mezi orgány EU a posílení transparentnosti legislativního procesu při dodržování základních zásad práva Unie, jako jsou demokratická legitimita, subsidiarita a proporcionalita;
2. považuje dohodu o zdokonalení tvorby právních předpisů za příklad interinstitucionální činnosti, jejímž cílem je zlepšit kvalitu právních předpisů Unie; připomíná, že právní předpisy EU v řadě případů sladují nebo nahrazují různé předpisy v 28 členských státech, čímž vzájemně zpřístupňují vnitrostátní trhy na základě rovnosti a celkově snižují administrativní náklady s cílem vytvořit plně funkční vnitřní trh;
3. zdůrazňuje důležitost loajální a transparentní spolupráce mezi Parlamentem, Radou a Komisí, která by se měla promítnout do skutečných kroků tak, že se Komise skutečně zaváže, že do provádění opatření týkajících se programování zapojí na stejné úrovni i Parlament a Radu, a připomíná Komisi, že na legislativní a nelegislativní zprávy z vlastního podnětu je povinna bezodkladně reagovat; s politováním konstatuje, že některé zprávy z vlastního podnětu zůstávají bez reakce, a vyzývá Komisi, aby spolunormotvůrcům poskytovala ve lhůtě tří měsíců důvody pro stažení návrhu a rovněž odůvodněnou odpověď na žádosti týkající se legislativních nebo nelegislativních návrhů;
4. zdůrazňuje, že dnes existuje informační asymetrie mezi Parlamentem a Radou, neboť schůze parlamentních výborů jsou veřejné, zatímco schůze Rady nikoli; trvá tedy na tom, že je důležité bezodkladně uplatnit bod 34 dohody, který stanoví, že Parlament a Rada jako spolunormotvůrci musí po celou dobu interinstitucionálních jednání udržovat těsné kontakty, mimo jiné prostřednictvím vzájemných výměn názorů a informací;
5. jako spolunormotvůrce, jehož úkolem je kontrolovat Komisi, bere na vědomí zřízení pracovní skupiny Komise pro subsidiaritu, proporcionalitu a scénář „Dělat méně, zato efektivněji“, která by měla s pomocí interinstitucionální dohody usilovat o to, aby se zvýšila důvěra občanů, kteří považují zásadu subsidiarity za klíčový aspekt demokratického procesu a kteří od EU očekávají, že bude jednat tam, kde má skutečnou přidanou hodnotu, a že je více zapojí do rozhodovacího procesu na úrovni EU;
6. domnívá se, že zásada „zelenou malým a středním podnikům“ by měla významně přispět k vytváření pracovních míst a růstu tím, že se malým a středním podnikům sníží

neopodstatněné náklady vznikající v důsledku právních předpisů; poukazuje na to, že právní předpisy mohou mít odlišný dopad na velké podniky a na malé a střední podniky, k čemuž by se mělo přihlížet v průběhu celého legislativního procesu; vyzývá Komisi, aby zvážila, jak mohou být dále zohledněny potřeby malých a středních podniků při přípravě právních předpisů, aby prováděla „test dopadů na malé a střední podniky“ a ověřovala tak možný dopad svých návrhů na malé a střední podniky a aby současně nadále zajišťovala vysokou úroveň ochrany spotřebitelů, zaměstnanců, veřejného zdraví a životního prostředí bez ohledu na velikost podniku; poukazuje na to, že spolupráce se sociálními partnery může i malým a středním podnikům pomoci provádět opatření bez zbytečné byrokracie;

7. v souvislosti se zdokonalováním tvorby právních předpisů naléhavě žádá Komisi, aby lépe posoudila sociální a environmentální důsledky svých politik a jejich dopad na základní práva občanů a měla přitom na paměti také náklady spojené s neexistencí právních předpisů na evropské úrovni a skutečnost, že analýzy nákladů a přínosů jsou pouze jedním z mnoha kritérií;
8. vyzdvihuje Příručku pro posuzování dopadů a zejména pokyny týkající se poskytování posouzení dopadů podstatných změn; je pevně přesvědčen, že posuzování dopadů pozměňovacích návrhů Parlamentu pomůže posílit jeho postavení; přestože posouzení dopadů mohou napomoci ke zlepšení kvality právních předpisů EU, připomíná, že podle interinstitucionální dohody nicméně posouzení dopadů nesmí způsobit neodůvodněné zdržení legislativního procesu ani ohrožovat schopnost spolunormotvůrců navrhovat změny a ani nenahrazují politický rozhodovací proces;
9. připomíná, že podle interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby právních předpisů „o organizaci posouzení dopadů si rozhodne každý z orgánů sám, což se týká i vnitřních organizačních zdrojů a kontroly kvality“;
10. na základě interinstitucionální dohody zdůrazňuje, že je důležité, aby se „původní posouzení dopadů provedené Komisí a jakákoli další posouzení dopadů uskutečněná orgány během legislativního procesu“ před dokončením legislativního procesu zveřejnila, aby byla zajištěna transparentnost vůči občanům a zúčastněným stranám;
11. zdůrazňuje význam včasného, veřejného a transparentního zapojení zúčastněných stran a konzultací, s dostatečnou lhůtou pro smysluplná vyjádření; zdůrazňuje, že je mimořádně důležité, aby tyto veřejné konzultace vedla Komise v přípravné fázi návrhu ve všech úředních jazycích;
12. zdůrazňuje význam dohodnuté roční analýzy zátěže jako nástroje, který by mohl pomoci zjistit a sledovat, jakých EU dosáhla výsledků ve snaze zamezit zbytečné zátěži a zlepšit kvalitu právních předpisů EU, které musí být ambiciózní;
13. naléhavě vyzývá Komisi, aby neprodleně zavedla veškerá opatření navrhovaná v interinstitucionální dohodě, zejména opatření týkající se loajální spolupráce mezi orgány a jmenovitě roční analýzu zátěže, neboť může mít klíčovou úlohu z hlediska provádění a správného uplatňování právních předpisů EU, zejména při kontrole provádění a prosazování směrnic členskými státy a všech vnitrostátních opatření, která jdou nad rámec ustanovení právních předpisů EU (tzv. gold-plating), a aby přitom měla na paměti, že členské státy mohou vždy uplatňovat přísnější normy, pokud právo Unie

stanoví pouze minimální normy; je v tomto ohledu přesvědčen, že roční analýza zátěže představuje dodatečnou příležitost, jak dále ukázat přidanou hodnotu právních předpisů EU a zajistit občanům transparentnost;

14. konstatuje, že Výbor pro kontrolu regulace je vítaným prvním krokem k dosažení nezávislého výboru pro kontrolu; domnívá se, že nový Výbor pro kontrolu regulace musí být ambicióznější; žádá pravidelné hodnocení práce Výboru pro kontrolu regulace a přijetí následných opatření s ohledem na to, jak plní svou funkci kontrolora kvality posouzení dopadů a jak poskytuje objektivní poradenství týkající se této kvality; považuje za užitečné, aby stanoviska Výboru pro kontrolu regulace byla pokud možno zveřejňována současně s výsledky posouzení dopadů;
15. vítá skutečnost, že interinstitucionální dohoda uvádí, že při stanovování legislativního programu je třeba zohlednit „evropskou přidanou hodnotu“ každého navrhovaného opatření Unie, jakož i náklady vyplývající z neexistence společného postupu na úrovni Unie; poukazuje na skutečnost, že náklady vyplývající z neexistence společného postupu lze odhadovat na 1,75 bilionů EUR ročně, což odpovídá 12 % HDP EU za rok 2016¹; v této souvislosti oceňuje práci ředitelství pro posuzování dopadů a evropskou přidanou hodnotu výzkumné služby Evropského parlamentu (EPRS);
16. vyzdvihuje skutečnost, že volba právního základu návrhu Komise by se měla zakládat na objektivních skutečnostech, které podléhají soudnímu přezkumu; zdůrazňuje však právo Parlamentu jako spolunormotvůrce navrhopvat změny právního základu na základě svého výkladu Smluv;
17. zdůrazňuje, že zdokonalování tvorby právních předpisů by se mělo méně zaměřovat na omezování regulace a více na kvalitu právních předpisů a jejich schopnosti chránit a prosazovat zájmy občanů EU; zdůrazňuje, že při provádění kontrol účelnosti právních předpisů je důležité přikládat stejnou váhu základním právům a kritériím v oblasti zaměstnanosti, zdraví a bezpečnosti jako finančním kritériím; poukazuje na to, že v případě vzájemných střetů by měla mít vždy přednost základní práva;
18. připomíná, že podle podmínek interinstitucionální dohody „Komise posoudí, zda lze v rámci Programu pro účelnost a účinnost právních předpisů (REFIT) stanovit cíle pro snižování zátěže v konkrétních odvětvích“ s cílem přispět ke snížení celkové regulační a administrativní zátěže; žádá Komisi, aby vyjasnila bezdůvodnou zátěž v klíčových odvětvích a případně stanovila cíle pro její snížení, aniž by tím znesnadnila plnění ambiciózních strategických cílů EU;
19. připomíná, že Parlament ve svém rozhodnutí ze dne 9. března 2016 o nové interinstitucionální dohodě uvedl, že znění obsažené v interinstitucionální dohodě nezavazuje dostatečně všechny tři orgány, aby do svých posouzení dopadů zahrnuly testy malých a středních podniků a konkurenceschopnosti; je pevně přesvědčen, že by měly být podniknuty další kroky k tomu, aby všechny tři orgány přijaly závazek tyto testy do svých posouzení dopadů zahrnout;
20. vyzývá Výbor pro zaměstnanost a sociální věci, aby si pravidelně vyčlenil čas na provedení analýzy uplatňování právních předpisů; je přesvědčen, že výbor by měl

¹ http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/603239/EPRS_STU%282017%29603239_EN.pdf

pravidelně vyzývat Komisi, aby svá posouzení dopadů předkládala na schůzi celého výboru;

21. vyzývá všechny výbory, aby co nejdříve v rámci legislativního procesu systematicky přezkoumávaly posouzení dopadů vypracovaná Komisí a analýzy posouzení dopadů ex ante vypracované Parlamentem.

INFORMACE O PŘIJETÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Datum přijetí	27.3.2018
Výsledek konečného hlasování	+: 26 -: 18 0: 3
Členové přítomní při konečném hlasování	Guillaume Balas, Tiziana Beghin, Brando Benifei, Mara Bizzotto, Enrique Calvet Chambon, David Casa, Michael Detjen, Lampros Fountoulis, Elena Gentile, Arne Gericke, Marian Harkin, Czesław Hoc, Agnes Jongerius, Ádám Kósa, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Patrick Le Hyaric, Jeroen Lenaers, Thomas Mann, Dominique Martin, Miroslavs Mitrofanovs, Emilian Pavel, João Pimenta Lopes, Georgi Pirinski, Marek Plura, Sofia Ribeiro, Robert Rochefort, Claude Rolin, Siôn Simon, Romana Tomc, Ulrike Trebesius, Marita Ulvskog, Renate Weber
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Georges Bach, Amjad Bashir, Heinz K. Becker, Tania González Peñas, Ivári Padar, Anne Sander, Sven Schulze, Jasenko Selimovic, Csaba Sógor, Neoklis Sylikiotis, Ivo Vajgl
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	Jude Kirton-Darling, Ana Miranda, James Nicholson, Massimo Paolucci

**JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ
VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO**

26	+
ALDE	Enrique Calvet Chambon, Marian Harkin, Robert Rochefort, Jasenko Selimovic, Ivo Vajgl, Renate Weber
ECR	Amjad Bashir, Arne Gericke, Czesław Hoc, James Nicholson, Ulrike Trebesius
ENF	Dominique Martin
PPE	Georges Bach, Heinz K. Becker, David Casa, Ádám Kósa, Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, Jeroen Lenaers, Thomas Mann, Marek Plura, Sofia Ribeiro, Claude Rolin, Anne Sander, Sven Schulze, Csaba Sógor, Romana Tomc

18	-
GUE/NGL	Tania González Peñas, Patrick Le Hyaric, João Pimenta Lopes, Neoklis Sylikiotis
S&D	Guillaume Balas, Brando Benifei, Michael Detjen, Elena Gentile, Agnes Jongerius, Jude Kirton-Darling, Ivari Padar, Massimo Paolucci, Emilian Pavel, Georgi Pirinski, Siôn Simon, Marita Ulvskog
VERTS/ALE	Ana Miranda, Miroslavs Mitrofanovs

3	0
EFDD	Tiziana Beghin
ENF	Mara Bizzotto
NI	Lampros Fountoulis

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se