



**2023/0454(COD)**

11.12.2024 **AMANDMANI**  
**3 - 41**

**Nacrt izvješća**  
**Dimitris Tsiodras**  
(PE763.254v02-00)

Preraspodjela znanstvenih i tehničkih zadaća Europskoj agenciji za kemikalije

Prijedlog direktive  
(COM(2023)0781 – C9-0448/2023 – 2023/0454(COD))

AM\_Com\_LegReport

### Amandman 3 Beatrice Timgren

#### Prijedlog direktive Uvodna izjava 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) Komisija je u svojoj Komunikaciji „Europski zeleni plan”<sup>2</sup> postavila cilj da se procjene sigurnosti kemikalija počnu provoditi u skladu s pristupom „jedna procjena po tvari” i pozvala na transparentnije i jednostavnije procjene rizika kako bi se smanjilo opterećenje svih dionika, ubrzalo donošenje odluka te povećale dosljednost i predvidljivost znanstvenih odluka i mišljenja. U Komunikaciji „Strategija održivosti u području kemikalija” Komisija je zaključila da, kako bi se taj cilj ostvario, dio znanstvenog i tehničkog rada u području kemikalija koji se obavlja na razini Unije radi potpore zakonodavstvu Unije treba preraspodijeliti agencijama Unije koje su za to najprikladnije. Time bi se pojednostavnio postojeći ustroj, poboljšala kvaliteta i usklađenost procjena sigurnosti na temelju različitih zakonodavnih akata Unije te osiguralo učinkovitije korištenje postojećih resursa.

---

<sup>2</sup> Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Europskom vijeću, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija „Europski zeleni plan” (COM(2019) 640 final od 11. prosinca 2019.).

<sup>3</sup> Komunikacija Komisije Europskom

*Izmjena*

(1) Komisija je u svojoj Komunikaciji „Europski zeleni plan”<sup>2</sup> postavila cilj da se procjene sigurnosti kemikalija počnu provoditi u skladu s pristupom „jedna procjena po tvari” i pozvala na transparentnije i jednostavnije procjene rizika kako bi se smanjilo opterećenje svih dionika, ubrzalo donošenje odluka te povećale dosljednost i predvidljivost znanstvenih odluka i mišljenja. U Komunikaciji „Strategija održivosti u području kemikalija” Komisija je zaključila da, kako bi se taj cilj ostvario, dio znanstvenog i tehničkog rada u području kemikalija koji se obavlja na razini Unije radi potpore zakonodavstvu Unije treba preraspodijeliti agencijama Unije koje su za to najprikladnije. Time bi se pojednostavnio postojeći ustroj, poboljšala kvaliteta i usklađenost procjena sigurnosti na temelju različitih zakonodavnih akata Unije te osiguralo učinkovitije korištenje postojećih resursa. ***Očekuje se i da će se tim pristupom promicati troškovna učinkovitost i konkurentnost na temelju pojednostavnjenja regulatornih postupaka i smanjenja administrativnog opterećenja, čime bi se osiguralo da se poduzeća mogu učinkovito prilagoditi razvoju regulatornih okvira.***

---

<sup>2</sup> Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Europskom vijeću, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija „Europski zeleni plan” (COM(2019) 640 final od 11. prosinca 2019.).

<sup>3</sup> Komunikacija Komisije Europskom

parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija „Strategija održivosti u području kemikalija – Prelazak na netoksični okoliš” (COM(2020) 667 final od 14. listopada 2020.).

parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija „Strategija održivosti u području kemikalija – Prelazak na netoksični okoliš” (COM(2020) 667 final od 14. listopada 2020.).

Or. en

#### **Amandman 4** **Beatrice Timgren**

##### **Prijedlog direktive** **Uvodna izjava 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) Preraspodjela određenih znanstvenih i tehničkih zadaća Europskoj agenciji za kemikalije potrebna je kako bi se postupci i razine znanstvene provjere i digitalizacije uskladili s aktualnim standardima i postupcima Europske agencije za kemikalije. To je potrebno i kako bi se osigurale dosljedna razina znanstvene kvalitete, transparentnost, mogućnost pretraživanja podataka i interoperabilnost, u skladu s ciljem „jedna procjena po stvari”.

*Izmjena*

(2) Preraspodjela određenih znanstvenih i tehničkih zadaća Europskoj agenciji za kemikalije potrebna je kako bi se postupci i razine znanstvene provjere i digitalizacije uskladili s aktualnim standardima i postupcima Europske agencije za kemikalije. To je potrebno i kako bi se osigurale dosljedna razina znanstvene kvalitete, transparentnost, mogućnost pretraživanja podataka i interoperabilnost, u skladu s ciljem „jedna procjena po stvari”. ***Nadalje, digitalizacijom i pojednostavnjenim postupcima smanjit će se dvostruki napori i administrativna kašnjenja, što će državama članicama i gospodarskim subjektima omogućiti velike uštede i povećanje učinkovitosti.***

Or. en

#### **Amandman 5** **Beatrice Timgren**

##### **Prijedlog direktive** **Uvodna izjava 4.**

(4) Podaci i informacije kojima raspolaže Europska agencija za kemikalije u kontekstu regulatornih postupaka u skladu s glavama VII. i VIII. Uredbe (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>5</sup> mogu se iskoristiti za procjenu mogućih ograničenja tvari i za ocjenjivanje zahtjeva za izuzeće u skladu s Direktivom 2011/65/EU. Uspostavljene strukture i postupci mogu pomoći u nadogradnji postojeće baze znanja, povećanju sinergija i iskorištavanju dostupnog stručnog znanja i resursa na najbolji mogući način.

(4) Podaci i informacije kojima raspolaže Europska agencija za kemikalije u kontekstu regulatornih postupaka u skladu s glavama VII. i VIII. Uredbe (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>5</sup> mogu se iskoristiti za procjenu mogućih ograničenja tvari i za ocjenjivanje zahtjeva za izuzeće u skladu s Direktivom 2011/65/EU. Uspostavljene strukture i postupci mogu pomoći u nadogradnji postojeće baze znanja, povećanju sinergija i iskorištavanju dostupnog stručnog znanja i resursa na najbolji mogući način.

***Primjenom tih uspostavljenih struktura povećava se učinkovitost, ali i smanjuju troškovi usklađivanja za poduzeća, čime se osigurava da se regulatornim postupcima podupiru inovacije i konkurentnost u industrijama Unije.***

---

<sup>5</sup> Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od **18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL L 396, 30.12.2006., str. 1.).**

---

<sup>5</sup> Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od **18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL L 396, 30.12.2006., str. 1.).**

Or. en

**Amandman 6**  
**Beatrice Timgren**

**Prijedlog direktive**  
**Uvodna izjava 5.a (nova)**

**(5 a) Informacije dostavljene u povjerljivoj verziji zahtjeva za izuzeće trebale bi podlijegati procjeni Europske agencije za kemikalije. Takva bi procjena trebala biti usklađena s pravom Unije o povjerljivim podacima i zaštiti osobnih podataka, posebno u pogledu kriterija širenja i čuvanja tajne utvrđenih Uredbom (EZ) br. 1907/2006.**

Or. en

**Amandman 7**  
**Beatrice Timgren**

**Prijedlog direktive**  
**Uvodna izjava 5.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(5 b) Očekuje se da će u vezi s većinom zahtjeva biti potrebno stručno znanje Odbora za socioekonomsku analizu, osnovanog u skladu s člankom 76. stavkom 1. točkom (d) Uredbe (EZ) br. 1907/2006. Komisija bi se pri donošenju smjernica o sudjelovanju Odbora za procjenu rizika trebala savjetovati s predstavnicima država članica.**

Or. en

**Amandman 8**  
**Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét**

**Prijedlog direktive**  
**Uvodna izjava 6.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(6 a) Popis ograničenih tvari trebalo bi periodično preispitivati kako bi se osigurala visoka razina zaštite zdravlja ljudi, okoliša i sigurnosti potrošača. Smatra se primjerenim utvrditi razdoblje**

*preispitivanja uzimajući u obzir tržišna kretanja te tehnički i znanstveni napredak kao i činjenicu da države članice mogu u bilo kojem trenutku podnijeti dosjee za uvođenje ograničenja te da se horizontalne mjere ograničenja mogu početi provoditi i donijeti na temelju Uredbe (EZ) br. 1907/2006, Uredbe (EU) 2019/1021 ili drugog zakonodavstva Unije o kriterijima održivosti za opasne tvari i kemikalije.*

Or. en

**Amandman 9**  
**Beatrice Timgren**

**Prijedlog direktive**  
**Uvodna izjava 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Za izmjenu postupovnih odredaba iz Direktive 2011/65/EU potrebno je prijelazno razdoblje od **12 mjeseci** kako bi se Europskoj agenciji za kemikalije omogućila odgovarajuća raspodjela resursa i zadaća. Taj rok se smatra dovoljnim kako bi se potencijalnim podnositeljima zahtjeva ili državama članicama omogućilo da se prilagode izmijenjenim postupovnim koracima na temelju te direktive.

*Izmjena*

(8) Za izmjenu postupovnih odredaba iz Direktive 2011/65/EU potrebno je prijelazno razdoblje od **24 mjeseca** kako bi se Europskoj agenciji za kemikalije omogućila odgovarajuća raspodjela resursa i zadaća. Taj rok se smatra dovoljnim kako bi se potencijalnim podnositeljima zahtjeva ili državama članicama omogućilo da se prilagode izmijenjenim postupovnim koracima na temelju te direktive.

Or. en

**Amandman 10**  
**Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvret**

**Prijedlog direktive**  
**Uvodna izjava 8.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(8 a) Kako bi se osigurala usklađenost ove Direktive s budućim izmjenama**

*Uredbe (EZ) br. 1907/2006 ili budućim pravom Unije o kriterijima održivosti za opasne tvari i kemikalije, Komisija bi trebala procijeniti je li potrebno izmijeniti članke 5. i 6. ove Direktive. Komisija bi, prema potrebi, trebala predložiti izmjene ove Uredbe u okviru buduće direktive o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 ili u okviru drugog budućeg prava Unije o kriterijima održivosti za opasne tvari i kemikalije.*

Or. en

**Amandman 11**  
**Sander Smit**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka -a (nova)**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 2.

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

2. Mjerama donesenim u skladu s točkom (a) stavka 1. za kategorije 1. do 7., 10. i 11. iz Priloga I. razdoblje valjanosti traje do 5 godina, a za kategorije 8. i 9. iz Priloga I. razdoblje valjanosti traje do 7 godina. Razdoblja valjanosti utvrđuju se od slučaja do slučaja i mogu se produživati.

**(-a) stavak 2. zamjenjuje se sljedećim:**

„2. Mjerama donesenim u skladu s točkom (a) stavka 1. za kategorije 1. do 7., 10. i 11. iz Priloga I. razdoblje valjanosti traje do 6 godina, a za kategorije 8. i 9. iz Priloga I. razdoblje valjanosti traje do 12 godina. Razdoblja valjanosti utvrđuju se od slučaja do slučaja i mogu se produživati.”

Or. en

(02011L0065-20240801)

*Obrazloženje*

*U reviziji Direktive RoHS koju je 2023. provela Komisija utvrđeno je da sedmogodišnje razdoblje izuzeća nije dostatno za proizvode za koje je potreban dugotrajan razvoj, ispitivanje i validaciju, kao što su medicinski proizvodi (kategorija 8.) i instrumenti za praćenje (kategorija 9.). Predlaže se produljenje izuzeća za te kategorije na 12 godina, uz usklađivanje s autorizacijom iz Uredbe REACH i osiguravanje regulatorne dosljednosti. Za druge kategorije (1. – 7., 10., 11.) povećanjem razdoblja izuzeća s pet na šest godina pojednostavnile bi se revizije, smanjilo opterećenje i poduprli ciljevi EU-a u pogledu pojednostavnjenja zakonodavstva.*



**Amandman 12**  
**Sander Smit**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka a**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) prema potrebi od podnositelja zahtjeva traži da dopuni zahtjev i navodi odgovarajući rok;

*Izmjena*

(c) prema potrebi od podnositelja zahtjeva traži da dopuni zahtjev i navodi odgovarajući rok; **i, prema potrebi, ugovara sastanak podnositelja zahtjeva i/ili zainteresiranih strana, posebno ako se tijekom postupovnog koraka iz stavka 4. točke (f) prime proturječne informacije.**

Or. en

*Obrazloženje*

*Ključno je tijekom cijelog postupka provesti odgovarajuća savjetovanja s dionicima, među ostalim s uključenom industrijom, kako bi se osigurala primjena sektorskog stručnog znanja te tehničkog znanja i iskustva. Taj je pristup posebno bitan za donošenje utemeljenih odluka o politikama u pogledu svih zahtjeva za izuzeće, osobito ako se tijekom postupka preispitivanja izuzeća prime proturječne informacije.*

**Amandman 13**  
**Jutta Paulus**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka a**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako podnositelj zahtjeva unutar roka utvrđenog u skladu s prvim podstavkom točkom (c) ne dopuni zahtjev elementima koji nedostaju, kako ih je utvrdila Agencija u skladu s Prilogom V., Agencija može odbiti takav zahtjev. Agencija utvrđuje datum na koji se zahtjev smatra potpunim te ga bez nepotrebne odgode priopćuje

*Izmjena*

Ako podnositelj zahtjeva unutar roka utvrđenog u skladu s prvim podstavkom točkom (c) ne dopuni zahtjev elementima koji nedostaju, kako ih je utvrdila Agencija u skladu s Prilogom V., Agencija može odbiti takav zahtjev. Agencija utvrđuje datum na koji se zahtjev smatra potpunim te ga bez nepotrebne odgode priopćuje

podnositelju zahtjeva.

podnositelju zahtjeva.

Or. en

### Obrazloženje

*Ako podnositelj zahtjeva ne dopuni zahtjev nakon zahtjeva ECHA-e, ECHA bi trebala biti obvezna odbiti zahtjev. Time se provodi nedavna Preporuka Ombudsmana Komisiji u predmetu OI/2/2023/MIK prema analogiji s ECHA-om (Preporuka je donesena 17. listopada 2024.), vidjeti: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/194088>*

#### Amandman 14

**Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét**

#### Prijedlog direktive

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka b**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4.a – podstavak 2. – točka aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(a a) hitno objavljuje nacрте mišljenja iz točke (a) na svojim internetskim stranicama i poziva zainteresirane strane da se očituju o nacrtu mišljenja u razdoblju od minimalno 60 dana od njegove objave;***

Or. en

#### Amandman 15

**Jutta Paulus**

#### Prijedlog direktive

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka b**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4.a – podstavak 2. – točka aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

***(a a) hitno objavljuje nacрте mišljenja na svojim internetskim stranicama i poziva zainteresirane strane da se očituju o nacrtu mišljenja najkasnije 60 dana od njegove objave;***

### Obrazloženje

Člankom 71. Uredbe REACH predviđa se da SEAC objavljuje nacrt mišljenja kako bi se zainteresirane strane mogle očitovati. S obzirom na to da se izuzeća na temelju Direktive RoHS primjenjuju na cijeli sektor, a ne samo na podnositelje zahtjeva (za razliku od autorizacija u skladu s Uredbom REACH), nacrt mišljenja RAC-a trebao bi podlijegati primjedbama zainteresiranih strana. Za to ima dovoljno vremena – nacrti se, naime, trebaju izraditi u roku od devet mjeseci, a konačna mišljenja trebaju se poslati Komisiji u roku od 12 mjeseci.

#### Amandman 16

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét

#### Prijedlog direktive

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka b

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4.a – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Svaki odbor uzima u obzir sve informacije koje su dostavile treće strane u skladu s drugim podstavkom točkom (c).

*Izmjena*

Svaki odbor uzima u obzir sve informacije koje su dostavile ***zainteresirane strane u skladu s drugim podstavkom točkom (aa) i koje su dostavile*** treće strane u skladu s drugim podstavkom točkom (c).

Or. en

#### Amandman 17

Jutta Paulus

#### Prijedlog direktive

##### Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka b

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4.a – podstavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Svaki odbor uzima u obzir sve informacije koje su ***dostavile treće strane*** u skladu s drugim podstavkom ***točkom*** (c).

*Izmjena*

Svaki odbor uzima u obzir sve informacije koje su ***dostavljene*** u skladu s drugim podstavkom ***točkama (aa) i*** (c).

Or. en

## Obrazloženje

Posljedična izmjena povezana s uvođenjem novog podstavka (aa) istog autora. Brisanje upućivanja na treće strane, s obzirom na to da se od podnositelja zahtjeva također mogu tražiti dodatni podaci, što se, naravno, mora uzeti u obzir.

### Amandman 18

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka b

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4.a – podstavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Agencija utvrđuje koji bi dijelovi tih mišljenja i njihovih eventualnih priloga trebali biti javno dostupni na njezinim internetskim stranicama i te dijelove objavljuje na svojim internetskim stranicama.

*Izmjena*

Agencija utvrđuje koji bi dijelovi tih mišljenja i njihovih eventualnih priloga trebali biti javno dostupni na njezinim internetskim stranicama i te dijelove objavljuje na svojim internetskim stranicama, ***zajedno sa svim zahtjevima podnesenima u skladu s drugim podstavkom točkom (c).***

Or. en

### Amandman 19

Jutta Paulus

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka b

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 4.a – podstavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Agencija utvrđuje koji bi dijelovi tih mišljenja i njihovih eventualnih priloga trebali biti javno dostupni na njezinim internetskim stranicama i te dijelove objavljuje na svojim internetskim stranicama.

*Izmjena*

Agencija utvrđuje koji bi dijelovi tih mišljenja i njihovih eventualnih priloga trebali biti javno dostupni na njezinim internetskim stranicama i te dijelove objavljuje na svojim internetskim stranicama, ***zajedno sa svim zahtjevima podnesenima u skladu s drugim podstavkom točkom (c).***

## Obrazloženje

*U kontekstu Direktive RoHS takve zahtjeve obično objavljuju savjetnici. Tu je praksu potrebno nastaviti pri prijenosu procjene na odbore ECHA-e, tim više što se paketom „jedna tvar, jedna procjena”, nastoji povećati transparentnost u pogledu regulatornih postupaka, a ne smanjiti.*

### Amandman 20 Sander Smit

#### Prijedlog direktive

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka ba (nova)

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 5.

#### *Tekst na snazi*

5. Zahtjev za obnavljanje izuzeća podnosi se najkasnije 18 mjeseci prije isteka izuzeća. Postojeće izuzeće ostaje valjano sve dok Komisija ne donese odluku o zahtjevu za njegovo obnavljanje.

#### *Izmjena*

#### ***(b a) stavak 5 zamjenjuje se sljedećim:***

„5. Zahtjev za obnavljanje izuzeća podnosi se najkasnije 18 mjeseci prije isteka izuzeća. ***Ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 5. stavku 1. točki (a), Komisija priprema nacrt izmjene Priloga III. ili Priloga IV. u roku od tri mjeseca od primitka mišljenja Agencije.*** Postojeće izuzeće ostaje valjano sve dok Komisija ne donese odluku o zahtjevu za njegovo obnavljanje.”

(02011L0065-20240801)

## Obrazloženje

*Planom Komisije da se evaluacije izuzeća iz Direktive RoHS prebace na ECHA-u povećava se predvidljivost postupka, no ne rješava problem kašnjenja u donošenju odluka. Trenutačno ne postoji rok za sastavljanje nacrtu delegiranog akta nakon tehničke procjene ECHA-e. Vrijeme donošenja odluka produžilo se s 12 do 18 mjeseci 2006. na više od tri godine 2020., pri čemu je u prosincu 2022. u postupku još bilo više od 60 zahtjeva. Ta neučinkovitost otežava inovacije i dovodi do poslovne nesigurnosti. Komisija bi trebala dovršiti i objaviti izmjene u roku od tri mjeseca, u skladu s ograničenjima iz Uredbe REACH. COM(2023)760 i SWD(2023)760*

**Amandman 21**  
**Jutta Paulus**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka ba (nova)**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 5.

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

5. Zahtjev za obnavljanje izuzeća podnosi se najkasnije 18 mjeseci prije isteka izuzeća. ***Postojeće izuzeće ostaje valjano sve dok*** Komisija ***ne donese*** odluku o zahtjevu ***za njegovo obnavljanje.***

***(b a) stavak 5 zamjenjuje se sljedećim:***

„5. Zahtjev za obnavljanje izuzeća podnosi se najkasnije 18 mjeseci prije isteka izuzeća. Komisija ***donosi*** odluku o zahtjevu ***u roku od tri mjeseca od primitka mišljenja Agencije.***”

Or. en

(02011L0065)

*Obrazloženje*

*U skladu s odredbama Uredbe REACH Komisija bi trebala imati jasno utvrđen rok za donošenje svoje odluke nakon što Agencija primi mišljenja. Time bi se osigurala sigurnost za podnositelje zahtjeva u pogledu odluke Komisije tri mjeseca prije isteka roka. U svakom slučaju, u slučaju odbijanja zahtjeva, u skladu sa stavkom 6., izuzeće istječe najranije 12 mjeseci, a najkasnije 18 mjeseci nakon datuma odluke. Zahtjevi više ne bi trebali imati suspenzivni učinak.*

**Amandman 22**

**Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jovet**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 1. – podtočka ba (nova)**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 5. – stavak 5.

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

Zahtjev za obnavljanje izuzeća podnosi se najkasnije 18 mjeseci prije isteka izuzeća. ***Postojeće izuzeće ostaje valjano sve dok*** Komisija ***ne donese*** odluku ***o zahtjevu za njegovo obnavljanje.***

***(b a) stavak 5 zamjenjuje se sljedećim:***

„Zahtjev za obnavljanje izuzeća podnosi se najkasnije 18 mjeseci prije isteka izuzeća. Komisija ***priprema*** odluku ***u roku od tri mjeseca od primitka mišljenja od Agencije.***”

(02011L0065)

### Amandman 23

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvet

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka a

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

„Kako bi se ostvarili ciljevi utvrđeni u članku 1. i uzimajući u obzir načelo predostrožnosti, Komisija na temelju temeljite procjene periodički razmatra preispitivanje i izmjenu popisa ograničenih tvari iz Priloga II., i to na vlastitu inicijativu ili nakon što država članica podnese dosje za uvođenje ograničenja koji sadržava informacije iz stavka 2.”;

*Izmjena*

„Kako bi se ostvarili ciljevi utvrđeni u članku 1. i uzimajući u obzir načelo predostrožnosti, Komisija na temelju temeljite procjene periodički, **a najmanje svakih 30 mjeseci**, razmatra preispitivanje i izmjenu popisa ograničenih tvari iz Priloga II., i to na vlastitu inicijativu ili nakon što država članica podnese dosje za uvođenje ograničenja koji sadržava informacije iz stavka 2.”;

Or. en

### Amandman 24

Jutta Paulus

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Preispitivanje i izmjena popisa ograničenih tvari iz Priloga II. temelje se na dosjeima za uvođenje ograničenja koje pripremi Agencija na zahtjev Komisije ili država članica.

*Izmjena*

Preispitivanje i izmjena popisa ograničenih tvari **ili skupinu tvari** iz Priloga II. temelje se na dosjeima za uvođenje ograničenja koje pripremi Agencija na zahtjev Komisije ili država članica.

Or. en

## Obrazloženje

Mnoge stvari navedene u Prilogu II. zapravo predstavljaju cijele skupine stvari. Stoga je primjereno uputiti i na skupine stvari.

### Amandman 25

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Preispitivanje i izmjena popisa ograničenih stvari iz Priloga II. temelje se na dosjeima za uvođenje ograničenja koje pripremi Agencija na zahtjev Komisije ili država članica.

*Izmjena*

Preispitivanje i izmjena popisa ograničenih stvari **ili skupinu stvari** iz Priloga II. temelje se na dosjeima za uvođenje ograničenja koje pripremi Agencija na zahtjev Komisije ili država članica.

Or. en

### Amandman 26

Martin Hojsik

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Preispitivanje i izmjena popisa ograničenih stvari iz Priloga II. temelje se na dosjeima za uvođenje ograničenja koje pripremi Agencija na zahtjev Komisije ili država članica.

*Izmjena*

Preispitivanje i izmjena popisa ograničenih stvari **ili skupine stvari** iz Priloga II. temelje se na dosjeima za uvođenje ograničenja koje pripremi Agencija na zahtjev Komisije ili država članica.

Or. en

## Obrazloženje

U skladu s ostatkom teksta koji se odnosi na skupinu stvari.



## Amandman 27

Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét

### Prijedlog direktive

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – podstavak 2.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

Agencija ili država članica uzima u obzir sve dostupne informacije i sve relevantne procjene **rizika** dostavljene za potrebe drugog zakonodavstva Unije koje se odnosi na **životni ciklus** tvari koja se upotrebljava u električnoj i elektroničkoj opremi, a posebno fazu otpada. U tu svrhu druga tijela osnovana na temelju prava Unije koja obavljaju sličnu zadaću pružaju informacije Agenciji ili dotičnoj državi članici na zahtjev.

#### *Izmjena*

Agencija ili država članica uzima u obzir sve dostupne informacije i sve relevantne procjene dostavljene za potrebe drugog zakonodavstva Unije koje se odnosi na **bilo koji dio životnog ciklusa** tvari koja se upotrebljava u električnoj i elektroničkoj opremi, a posebno fazu otpada. U tu svrhu druga tijela osnovana na temelju prava Unije koja obavljaju sličnu zadaću pružaju informacije Agenciji ili dotičnoj državi članici na zahtjev.

Or. en

## Amandman 28

Jutta Paulus

### Prijedlog direktive

#### Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – podstavak 2.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

Agencija ili država članica uzima u obzir sve dostupne informacije i sve relevantne procjene **rizika** dostavljene za potrebe drugog zakonodavstva Unije koje se odnosi na životni ciklus tvari koja se upotrebljava u električnoj i elektroničkoj opremi, a posebno fazu otpada. U tu svrhu druga tijela osnovana na temelju prava Unije koja obavljaju sličnu zadaću pružaju informacije Agenciji ili dotičnoj državi članici na zahtjev.

#### *Izmjena*

Agencija ili država članica uzima u obzir sve dostupne informacije i sve relevantne procjene dostavljene za potrebe drugog zakonodavstva Unije koje se odnosi na životni ciklus tvari koja se upotrebljava u električnoj i elektroničkoj opremi, a posebno fazu otpada. U tu svrhu druga tijela osnovana na temelju prava Unije koja obavljaju sličnu zadaću pružaju informacije Agenciji ili dotičnoj državi članici na zahtjev.

Or. en

## Obrazloženje

Člankom 6. predviđa se i razmatranje dostupnosti alternativa. Stoga nije primjereno upućivati na procjene „rizika“. Umjesto toga, trebalo bi razmotriti sve relevantne procjene.

### Amandman 29

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jovet

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka -a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(-a) identitet tvari;**

Or. en

### Amandman 30

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jovet

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka -aa (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(-a a) precizan i jasan tekst predloženog ograničenja u Prilogu II.;**

Or. en

### Amandman 31

Christophe Clergeau, Chloé Ridet, Estelle Ceulemans, Pierre Jovet

#### Prijedlog direktive

Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka -ab (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(-a b) reference i znanstvene dokaze za ograničenja;*

Or. en

**Amandman 32**

**Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b a) informacije o mogućim alternativama, o njihovoj raspoloživosti i održivosti;*

Or. en

**Amandman 33**

**Martin Hojsik, Sigrid Friis**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b a) informacije o mogućim prikladnim alternativama i njihovoj dostupnosti;*

Or. en

*Obrazloženje*

*Svrha ove izmjene jest olakšati informiranje o dostupnim alternativama i njihovu primjenu.*

**Amandman 34**

**Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka bb (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b b) obrazloženje mišljenja da je ograničenje na razini Zajednice najprikladnija mjera.**

Or. en

**Amandman 35**

**Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvét**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 3. – podtočka c**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6. – stavak 2. – točka bc (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b c) socioekonomska procjena.**

Or. en

**Amandman 36**

**Daniel Buda**

**Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 4.**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 6.a – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Agencija u suradnji s Komisijom razvija i provodi mehanizam međunarodne suradnje za razmjenu informacija i statističkih podataka o kemijskim tvarima s ciljem povećanja transparentnosti i sigurnosti njihove uporabe diljem svijeta.**

**Amandman 37**  
**Daniel Buda**

**Prijedlog direktive**  
**Članak 1. – stavak 1. – točka 4.**  
Direktiva 2011/65/EU  
Članak 6.a – stavak 6.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**6.a** *Agencija olakšava razmjenu informacija i pristup statističkim podacima o kemijskim tvarima, među ostalim razvojem poveznica na relevantne međunarodne baze podataka, kako bi se osigurala sveobuhvatna analiza njihovih rizika i alternativa.*

Or. ro

**Amandman 38**  
**Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvet**

**Prijedlog direktive**  
**Članak 1. – stavak 1. – točka 4.a (nova)**  
Direktiva 2011/65/EU  
Članak 20. – stavak 1.

*Tekst na snazi*

*Izmjena*

1. **Ovlasti** za donošenje delegiranih akata iz članka 4. stavka 2., članka 5. stavka 1. i članka 6. dodjeljuju se Komisiji za razdoblje od 5 godina od 21. srpnja 2011. Komisija sastavlja izvješće u vezi s delegiranim ovlastima najkasnije šest mjeseci prije kraja tog petogodišnjeg razdoblja. Delegirane ovlasti **automatski** se produžuju za razdoblja jednakog trajanja, osim ako ih Europski parlament ili Vijeće opozovu u skladu s člankom 21.

**(4 a)** *u članku 20. stavak 1. zamjenjuje se sljedećim:*

„1. **Ovlast** za donošenje delegiranih akata iz članka 4. stavka 2., članka 5. stavka 1. i članka 6. dodjeljuju se Komisiji za razdoblje od 5 godina od 21. srpnja 2011. Komisija sastavlja izvješće u vezi s delegiranim ovlastima najkasnije šest mjeseci prije kraja tog petogodišnjeg razdoblja. Delegirane ovlasti **prešutno** se produžuju za razdoblja jednakog trajanja, osim ako ih Europski parlament ili Vijeće opozovu u skladu s člankom 21.”

(02011L0065)

### **Amandman 39**

**Christophe Clergeau, Chloé Ridel, Estelle Ceulemans, Pierre Jouvet**

#### **Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 4.b (nova)**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 20. – stavak 1.b (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(4 b) u članku 20. umeće se sljedeći stavak 1.a:**

**„1.a Prije donošenja delegiranog akta Komisija se savjetuje sa stručnjacima koje je imenovala svaka država članica u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.**

Or. en

### **Amandman 40**

**Martin Hojsik, Sigrid Friis**

#### **Prijedlog direktive**

**Članak 1. – stavak 1. – točka 4.a (nova)**

Direktiva 2011/65/EU

Članak 24. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(4 a) u članku 24. dodaje se sljedeći stavak:**

**„(2.a) Komisija prati stanje u pogledu resursa Europske agencije za kemikalije i zadaća, radnog opterećenja i nadležnosti znanstvenih odbora Europske agencije za kemikalije te prema potrebi predstavlja zakonodavni prijedlog kako bi se uzele u obzir sve potrebe Europske agencije za kemikalije koje proizlaze iz zadaća**

*uvedenih ovom Uredbom i poboljšalo  
upravljanje njezinim znanstvenim  
odborima. ”*

Or. en

**Amandman 41**  
**Beatrice Timgren**

**Prijedlog direktive**  
**Članak 2. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Odredbe iz ove Direktive primjenjuju se od  
[Ured za publikacije: **12 mjeseci** od objave  
ove Direktive].

*Izmjena*

Odredbe iz ove Direktive primjenjuju se od  
[Ured za publikacije: **24 mjeseca** od objave  
ove Direktive].

Or. en