



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Handlu Międzynarodowego*

---

**2013/0088(COD)**

14.10.2013

## **OPINIA**

Komisji Handlu Międzynarodowego

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego  
(COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: George Sabin Cutaş

PA\_Legam

## ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Głównym celem wniosku dotyczącego zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 2007/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego wraz z wnioskiem dotyczącym zmiany dyrektywy 2008/95/WE jest harmonizacja systemów rejestracji znaków towarowych we wszystkich państwach członkowskich UE, a także zapewnienie współlistnienia i wzajemnego uzupełniania się unijnego i krajowych systemów znaków towarowych, żeby nadać im większą skuteczność dla przedsiębiorstw dzięki niższym kosztom i mniejszemu stopniowi skomplikowania, większej szybkości, przewidywalności i pewności prawnej. Może to doprowadzić do zwiększenia innowacyjności i wzrostu gospodarczego.

Opinia skupia się wyłącznie na zagadnieniach wniosku odnoszących się do handlu, zwłaszcza na tranzycie towarów podrabianych na terytorium Unii i sprzedaży podrabianych towarów przez Internet. Jeżeli chodzi o to pierwsze zagadnienie, wniosek Komisji zmierza do ograniczenia tranzytu podrabianych wyrobów przez terytorium Unii. W opinii poparto tę inicjatywę, chociaż zaznaczono, że nie powinno to negatywnie oddziaływać na prawo Unii do wspierania dostępu krajów trzecich do leków, zgodnie z deklaracją ministerialną WTO z Dauhuy w sprawie porozumienia TRIPS i zdrowia publicznego, którą przyjęto 14 listopada 2001 r. Należy jednak zauważyć, że kwestia dostępu do leków jest głównie związana z patentami, a jedynie w mniejszym stopniu ze znakami towarowymi.

Jeżeli chodzi o drugi aspekt handlowy, celem wniosku jest zapobieganie wprowadzaniu podrabianych towarów do Unii zwłaszcza w wyniku sprzedaży internetowej. Jest to problem, który stał się istotny w ostatnich latach z uwagi na zwiększenie sprzedaży internetowej. W opinii doprecyzowano instrumenty prawne umożliwiające właścicielowi znaku towarowego podjęcie działań uniemożliwiających import podrabianych towarów, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów. Z uwagi na znaczenie zagadnienia i wchodzące w grę interesy gospodarcze należy również usprawnić kontrolę państw członkowskich nad stronami internetowymi sprzedającymi towary podrabiane.

Wreszcie w opinii podkreślono konieczność poszerzenia dorobku prawnego Unii w zakresie ochrony oznaczenia geograficznego w Unii poprzez przyszły akt ustawodawczy Unii w sprawie oznaczeń geograficznych towarów innych niż produkty rolne i spożywcze, wina i wyroby spirytusowe.

## POPRAWKI

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Prawnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

*Tekst proponowany przez Komisję*

(13) W celu utrzymania silnej ochrony praw do nazw pochodzenia i oznaczeń

*Poprawka*

(13) W celu utrzymania silnej ochrony praw do nazw pochodzenia i oznaczeń

geograficznych chronionych na poziomie Unii konieczne jest wyjaśnienie, że prawa te uprawniają do wniesienia sprzeciwu wobec rejestracji późniejszego europejskiego znaku towarowego, niezależnie od tego, czy stanowią one również podstawę do odmowy, która musi zostać uwzględniona z urzędu przez eksperta.

geograficznych chronionych na poziomie Unii konieczne jest wyjaśnienie, że prawa te uprawniają do wniesienia sprzeciwu wobec rejestracji późniejszego europejskiego znaku towarowego, niezależnie od tego, czy stanowią one również podstawę do odmowy, która musi zostać uwzględniona z urzędu przez eksperta. ***Jako że obowiązujące w Unii prawodawstwo reguluje jedynie ochronę oznaczeń geograficznych towarów innych niż produkty rolne i spożywcze, wina i wyroby spirytusowe, Komisja powinna przyjąć wniosek dotyczący rozporządzenia harmonizującego przepisy państw członkowskich w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych także towarów innych niż produkty rolne i spożywcze, wina i wyroby spirytusowe.***

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(18) W celu wzmocnienia ochrony znaków towarowych i skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właściciel europejskiego znaku towarowego powinien zostać uprawniony do zakazania stronom trzecim wprowadzania na obszar celny Unii towarów bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary pochodzą z państw trzecich i są opatrzone, bez upoważnienia, znakiem towarowym, który jest identyczny z europejskim znakiem towarowym zarejestrowanym w stosunku do tych towarów.

#### *Poprawka*

(18) W celu wzmocnienia ochrony znaków towarowych i skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właściciel europejskiego znaku towarowego powinien zostać uprawniony do zakazania stronom trzecim wprowadzania na obszar celny Unii towarów bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary pochodzą z państw trzecich i są opatrzone, bez upoważnienia, znakiem towarowym, który jest identyczny z europejskim znakiem towarowym zarejestrowanym w stosunku do tych towarów. ***Powinno to pozostawać bez uszczerbku dla przestrzegania przez Unię przepisów WTO, w szczególności art. V GATT dotyczącego wolności tranzytu, oraz dla prawa Unii do wspierania dostępu państw trzecich do leków, zwłaszcza dla produkcji leków***

### **Poprawka 3**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(19) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów naruszających prawo, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez *internet*, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu tych towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów.

*Poprawka*

(19) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów naruszających prawo, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez **Internet**, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu tych towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów. ***W tym celu właściciel powinien podjąć odpowiednie działania przewidziane w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/48/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej oraz w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 608/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej przez organy celne.***

### **Poprawka 4**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – punkt 12 Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 Artykuł 9 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Właścicielowi europejskiego znaku towarowego przysługuje również prawo zakazywania przywozu towarów, o których mowa ust. 3 lit. c), w przypadku gdy w celach handlowych działa wyłącznie nadawca towarów.

*Poprawka*

4. Właścicielowi europejskiego znaku towarowego przysługuje również prawo zakazywania przywozu towarów, o których mowa ust. 3 lit. c), w przypadku gdy w celach handlowych działa wyłącznie nadawca towarów.

***W tym celu właściciel europejskiego***

*znaku towarowego ma prawo podjąć odpowiednie działania prawne przewidziane w dyrektywie 48/2004/WE oraz zwrócić się do krajowych organów celnych, by podjęły działania w odniesieniu do towarów, którym zarzuca naruszenie jego praw, takie jak zatrzymanie i zniszczenie, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady 608/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie egzekwowania przepisów prawa celnego w zakresie praw własności intelektualnej.*

*Państwa członkowskie podejmują wszelkie odpowiednie działania uniemożliwiające sprzedaż podrabianych towarów w Internecie.*

## **Poprawka 5**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 12**

Rozporządzenie 2009/207/WE

Artykuł 9 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

Właścicielowi europejskiego znaku towarowego przysługuje również prawo do uniemożliwiania wszystkim stronom trzecim wprowadzenia towarów – w kontekście działalności handlowej – na obszar celny Unii bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, pochodzą z państw trzecich i są opatrzone, bez upoważnienia, znakiem towarowym, który jest identyczny z europejskim znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego.

*Poprawka*

Właścicielowi europejskiego znaku towarowego przysługuje również prawo do uniemożliwiania wszystkim stronom trzecim wprowadzenia towarów – w kontekście działalności handlowej – na obszar celny Unii bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, pochodzą z państw trzecich i są opatrzone, bez upoważnienia, znakiem towarowym, który jest identyczny z europejskim znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego. ***Pozostaje to bez uszczerbku dla przestrzegania przez Unię przepisów WTO, w szczególności art. V GATT dotyczącego wolności***

*tranzytu.”;*

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 13**

Rozporządzenie 2009/207/WE

Artykuł 9 a – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) umieszczania w ramach obrotu handlowego oznaczenia identycznego z europejskim znakiem towarowym lub do niego podobnego na wizualnej postaci produktu, opakowaniu lub innych środkach, na których znak może zostać umieszczony;

*Poprawka*

a) umieszczania w ramach obrotu handlowego oznaczenia identycznego z europejskim znakiem towarowym lub do niego podobnego, ***jak stanowi art. 8 ust. 1 niniejszego rozporządzenie***, na wizualnej postaci produktu, opakowaniu lub innych środkach, na których znak może zostać umieszczony;

*Uzasadnienie*

*Brzmienie powinno być spójne z przepisami dotyczącymi identyczności lub podobieństwa, określonymi w art. 8 ust. 1.*

## **Poprawka 7**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia**

#### **Artykuł 1 – ustęp 1 – punkt 74 a a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***74 aa) Wynagrodzenie szkody importerowi i właścicielowi towarów***

***Agencja jest uprawniona do nakazania właścicielowi europejskiego znaku towarowego, aby zapłacił importerowi, odbiorcy i właścicielowi towarów odpowiednie odszkodowanie za szkody wyrządzone im przez niesłuszne zatrzymanie towarów z powodu praw do ograniczania przywozu przyznanych w art. 9.***

### *Uzasadnienie*

*Zgodnie z art. 56 porozumienia TRIPS właściwa agencja ma prawo nakazać wnioskodawcy – w tym przypadku właścicielowi znaku towarowego – aby zapłacił importerowi lub właścicielowi odpowiednie odszkodowanie za niesłuszne zatrzymanie towarów. Niesłuszne zatrzymanie towarów są istotnym i coraz częstszym problemem. Według sprawozdania rocznego Komisji pt. „Egzekwowanie przepisów celnych w zakresie praw własności intelektualnej: rezultaty na granicy” w 2011 r. towary przetrzymywano przez pomyłkę w ponad 2 700 przypadkach, co stanowiło wzrost o 46% w stosunku do sytuacji sprzed dwóch lat.*



## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Wspólnotowy znak towarowy
<b>Odsyłacze</b>	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 16.4.2013
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 16.4.2013
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	George Sabin Cutaş 25.4.2013
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	11.7.2013                      16.9.2013
<b>Data przyjęcia</b>	14.10.2013
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+:                      22 -:                      2 0:                      0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Laima Liucija Andrikienė, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Andrea Cozzolino, George Sabin Cutaş, Marielle de Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Franziska Keller, Bernd Lange, Vital Moreira, Paul Murphy, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Jan Zahradil
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Jarosław Leszek Wałęsa
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Elisabeth Jeggle, Krzysztof Lisek, Iosif Matula, Paul Rübig, Catherine Stihler