

ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004



2009

Комисия по промишленост, изследвания и енергетика

2007/0246(COD)

2.10.2007

СТАНОВИЩЕ

на комисията по промишленост, изследвания и енергетика

на вниманието на комисията по околна среда, обществено здраве и
безопасност на храните

по предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета
относно износа и вноса на опасни химикали
(COM(2006)0745 – C6-0439/2006 – 2007/0246(COD))

Докладчик по становище: Erika Mann

PA_Legam

KPATKA OBOCHOBKA

Introduction

This legislative proposal under consideration seeks to replace Reg. 304/2003 on the same subject because of a Ruling by the Court of Justice, which annulled it on legal grounds.¹ The Court was of the view that there should have been a *dual legal basis*, not simply one (i.e. Article 175 (1)), as adopted by the Council and the EP for Reg. 304/2003. Hence, the proposal under consideration proposes a *dual legal basis*: Articles 133 and 175(1), as suggested by the Court.

In addition, it includes a number of technical adjustments considered as necessary, while retaining the substance of the annulled regulation; therefore it seeks to:

- (a) Implement the Rotterdam Convention on the Prior Informed Consent Procedure (PIC);
- (b) Establish the procedure for export notification for those chemicals which do not fall under the Rotterdam Convention and the PIC but which are forbidden or restricted within the EU;
- (c) Promote shared responsibility and cooperative efforts in the international movement of hazardous chemicals;
- (d) Contribute to their environmentally sound use;
- (e) Apply the Community provisions concerning classification, packaging and labelling of chemicals dangerous to man or to the environment to all such chemicals when they are exported from the Member States to other parties or other countries.

The Rotterdam Convention

The proposal under consideration implements the Rotterdam Convention on the *Prior Informed Consent (PIC)* Procedure for certain hazardous chemicals and pesticides in international trade. The Rotterdam Convention was adopted in September 1998. It entered into force on 24 February 2004, having as objective the promotion of shared responsibility and cooperative efforts among parties in the international trade in hazardous chemicals. The goal is to reduce the risk to human health and the environment from hazardous chemicals.

The underlying logic of the Rotterdam Convention is simple: 'help participating countries learn more about the characteristics of potentially hazardous chemicals and pesticide formulations'. It provides countries with the information and the means to stop the unwanted imports of toxic chemicals. The Convention puts the requirement on the exporter to advise of an export of hazardous substances and an onus on the exporting country to comply with the decisions of importing countries and those transit countries through whose territory the waste will pass.

¹ It should be noted that "in a parallel judgment, the Court annulled for the same reasons Council Decision 2003/106/EC of 19 December 2002 on the approval, on behalf of the European Community, of the Convention. The Commission recently put forward a separate proposal to that end, which was adopted by the Council on 25 September 2006 (Decision 2006/730/EC)" (COM(2006)0745, p.3).

The proposal in question goes beyond the requirements of the Convention. The Commission memorandum summarised the differences:

"- *The rules apply to exports to all countries, whether or not they are Parties to the Convention;*

- *A wider range of chemicals are subject to annual export notification.*

- *PIC chemicals and chemicals that are banned or severely restricted in the Community in a Convention use category cannot be exported without the explicit consent of importing countries;*

- *Certain articles and chemicals (such those chemicals that are subject also to the Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants) are banned for export;*

- *All dangerous chemicals exported to third countries have to be labelled and packaged in the same way as they must be within the Community"* (COM (2006) 745, page 3).

Technical adjustments proposed by this new regulation

Those adjustments are based on the experience in implementing the annulled Reg. 304/2003 and are meant to improve the functioning of the proposed proposal. Your Draftswoman has the following comments to make:

1. The definition of the *exporter* is correct and takes account of the EP concerns that the natural or legal person on whose behalf an export declaration is made and is required to notify the Designated National Authority of a Member State should be established in the said Member State (Article 3(15)).

2. The definition of the *preparation* (i.e. a mixture or a solution composed of two or more substances) is acceptable and means compulsory labelling if required by Directive 1999/45/EC on classification, packaging and labelling (Articles 3(2) and 1(2)).

3. The explicit *consent procedure* under Article 13.6 of the proposal is welcomed but has caused anxiety to the EU traders. The logic of Article 13 is correct because it says that chemicals listed in part 3 of Annex I of the said proposal should not be exported without the explicit consent of the importing country. The same approach is applied to any chemical that is banned or restricted within the Community and qualifies for PIC notification.

However, "*In around half of the cases to date, despite the efforts made by the DNAs of the exporting Member States to obtain explicit consent, no response is forthcoming from the importing country, in some cases for many months or even years*" (COM (2006) 745 page 5). The newly proposed regulation seeks to remedy this situation via time limits imposed and temporary measures or a more flexible interpretation.

4. The strengthening of *customs controls* of exported and imported chemicals has been a constant concern in both the EU and its Member States. The role of the customs authorities of Member States is important because they are responsible for ensuring compliance with

regulations of this type. The proposed regulation entails in Article 17 several actions, such as classification of chemicals carrying a "code number" in their export declarations and development of the Commission's EDEXIM database. Both measures will help to bring light into the additional requirements foreseen by the EU for the PIC. But a question remains still on the table: unclear is whether this proposed regulation would reduce the administrative burden both for customs and exporters.

Logic of amendments proposed

The logic for amendments is very simple: the proposed legal framework should be supported; both principles of subsidiarity and of proportionality are respected; the *administrative cost should be kept to a minimum*; the level of protection for Health and Environment must be in line with existing EU legislation.

ИЗМЕНЕНИЯ

Комисията по промишленост, изследвания и енергетика приканва водещата комисия по околна среда, обществено здраве и безопасност на храните да включи в доклада си следните изменения:

| Текст, предложен от Комисията | Изменения, внесени от Парламента |
|---|---|
| Изменение 1 Член 13, параграф 7, встъпителна част | |
| 7. Определеният национален орган на износителя може да реши, като се консултира с Комисията, да пристъпи към износ, при условие, че след полагане на всички разумни усилия , не получи отговор на искането си за получаване на изрично съгласие по смисъла на параграф 6, буква а), в рамките на един от следните срокове: | 7. Определеният национален орган на износителя може да реши, като се консултира с Комисията, да пристъпи към износ, при условие, че не получи отговор на искането си за получаване на изрично съгласие по смисъла на параграф 6, буква а), в рамките на един от следните срокове: |

Justification

The original wording is too vague since the interpretation of 'reasonable efforts' can vary.

Изменение 2

Член 13, параграф 7, букви а) и б)

а) **60 дни**, при наличието на данни,

а) **30 дни след датата на**

получени от официални източници в страната вносител или в друга страна вносител, за това, че химическият продукт е бил лицензиран, регистриран или разрешен по време на вноса, или че наскоро е бил използван или внесен в страната вносител или в друга страна вносител и не са били предприети никакви регулаторни мерки за забрана на използването му;

б) **90 дни**, във всички други случаи.

първоначалното искане, при наличието на данни, получени от официални източници в страната вносител или в друга страна вносител, за това, че химическият продукт е бил лицензиран, регистриран или разрешен по време на вноса, или че наскоро е бил използван или внесен в страната вносител или в друга страна вносител и не са били предприети никакви регулаторни мерки за забрана на използването му;

б) **60 дни след датата на първоначалното искане**, във всички други случаи.

Justification

It is unclear with which action the time-limit is launched. Shorter time-limits facilitate trade and will help prevent European companies being put at a competitive disadvantage compared to non-European industry.

Изменение 3

Член 13, параграф 8, алинея 1, букви а), б) и в)

а) за всяко изрично съгласие, получено съгласно параграф 6, буква а), се изисква получаването на ново изрично съгласие до края на **третата календарна година** след даването на съгласието, освен когато съгласно условията за даване на това съгласие не се изисква друго;

б) освен в случаите, когато междуременно е получен отговор на искането, всяко изключение, допуснато съгласно параграф 7, буква а), ще важи най-много за срок от **две календарни години**, след изтичането на който се изисква получаване на изрично съгласие;

в) освен в случаите, когато междуременно е получен отговор на искането, всяко изключение, допуснато съгласно параграф 7, буква б), ще важи най-много за срок от **12 месеца**, след

а) за всяко изрично съгласие, получено съгласно параграф 6, буква а), се изисква получаването на ново изрично съгласие до края на **петата календарна година** след даването на съгласието, освен когато съгласно условията за даване на това съгласие не се изисква друго;

б) освен в случаите, когато междуременно е получен отговор на искането, всяко изключение, допуснато съгласно параграф 7, буква а), ще важи най-много за срок от **четири календарни години**, след изтичането на който се изисква получаване на изрично съгласие;

в) освен в случаите, когато междуременно е получен отговор на искането, всяко изключение, допуснато съгласно параграф 7, буква б), ще важи най-много за срок от **2 години**, след

изтичането на който се изисква
получаване на изрично съгласие;

изтичането на който се изисква
получаване на изрично съгласие;

Justification

The introduction of a periodical review leads to legal uncertainty and administrative burden. Once an explicit consent has been obtained, its validity should not expire too quickly.

Изменение 4

Член 13, параграф 8, алинея 3)

В случая, посочен в буква в), износът не може да продължи след изтичането на съответния срок, освен ако не е получено изрично съгласие или **са изпълнени** условията **по** параграф 7, буква а), след подаване на ново искане за изрично съгласие.

В случая, посочен в буква в), износът не може да продължи след изтичането на съответния срок, освен ако не е получено изрично съгласие или **е изпълнено някое от** условията, **посочени в** параграф 7, буква а), след подаване на ново искане за изрично съгласие **или страната вносител не е отговорила в 30-дневен срок на ново искане за изрично съгласие.**

Justification

Pending a response to a request, exports should be allowed to continue. Otherwise European exporters are penalised for the non-action of certain countries.

ПРОЦЕДУРА

| | | |
|--|---|-----------|
| Заглавие | Износ и внос на опасни химикали | |
| Позовавания | COM(2006)0745 - C6-0439/2006 - 2006/0246(COD) | |
| Водеща комисия | ENVI | |
| Становище, изказано от Дата на обявяване в заседание | ITRE 12.12.2006 | |
| Докладчик по становище Дата на назначаване | Erika Mann 12.4.2007 | |
| Разглеждане в комисия | 7.6.2007 | 17.7.2007 |
| Дата на приемане | 2.10.2007 | |
| Резултат от окончателното гласуване | +: 40 | -: 3 |
| | 0: 2 | |
| Членове, присъствали на окончателното гласуване | Renato Brunetta, Philippe Busquin, Jerzy Buzek, Jorgo Chatzimarkakis, Silvia Ciornei, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Nicole Fontaine, Adam Gierek, Umberto Guidoni, András Gyürk, Fiona Hall, David Hammerstein, Rebecca Harms, Mary Honeyball, Ján Hudacký, Romana Jordan Cizelj, Anne Laperrouze, Eluned Morgan, Angelika Niebler, Reino Paasilinna, Miloslav Ransdorf, Vladimír Remek, Mechtild Rothe, Paul Rübig, Andres Tarand, Radu Țîrle, Patrizia Toia, Claude Turmes, Nikolaos Vakalis, Alejo Vidal-Quadras, Dominique Vlasto | |
| Заместник(ци), присъствал(и) на окончателното гласуване | Alexander Alvaro, Pilar Ayuso, Ivo Belet, Manuel António dos Santos, Avril Doyle, Robert Goebbels, Françoise Grossetête, Erika Mann, John Purvis, Bernhard Rapkay, Silvia-Adriana Țicău, Vladimir Urutchev, Lambert van Nistelrooij | |