



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 – 2014

---

*Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii*

---

**2011/2025(INI)**

11.5.2011

## **OPINIA**

Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie całościowego podejścia do kwestii ochrony danych osobowych  
w Unii Europejskiej  
(2011/2025(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Giles Chichester

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. Podkreśla, że skuteczna ochrona prawa do prywatności ma podstawowe znaczenie dla zagwarantowania zaufania konsumentów, które jest wymagane, aby został uwolniony pełen potencjał wzrostu jednolitego rynku cyfrowego;
2. uważa, że jednolity rynek cyfrowy wymaga koordynowanego na poziomie europejskim wspólnego systemu ochrony prywatności, aby zachęcać do handlu transgranicznego i uniknąć zniekształceń rynku; podkreśla, że zapewnienie ochrony danym gospodarczym wymagającym jej szczególnie (np. numerów kart kredytowych, adresów) ma kluczowe znaczenie dla wiarygodności i konsumpcji w środowisku cyfrowym;
3. przypomina Komisji, że warunkiem wstępnym osiągnięcia jednolitego rynku cyfrowego jest konieczność przyjęcia wspólnych zasad i przepisów tak dla towarów, jak i usług, gdyż usługi stanowią ważny składnik rynku cyfrowego;
4. 1. podkreśla, że przy każdym wniosku Komisja musi rozważyć wszystkie aspekty ochrony danych, w tym potwierdzoną konieczność, pewność prawną, zmniejszanie obciążeń administracyjnych, zachowywanie równych szans dla przedsiębiorców, wykonalność, koszt i prawdopodobną wartość;
5. uznaje, że dyrektywa w sprawie ochrony danych (95/46/WE) doprowadziła do fragmentaryzacji ram prawnych z uwagi na różne podejścia przyjmowane przy ich wdrażaniu i egzekwowaniu w państwach członkowskich oraz że nowy postęp technologiczny przyczynił się do pojawienia się nowych wyzwań w zakresie ochrony danych; zgadza się zatem, że potrzeba przyjęcia nowych ram prawnych została zweryfikowana;
6. przypomina Komisji, że trzeba kompleksowo ocenić skutki rozszerzenia kategorii danych szczególnie chronionych; twierdzi, że ostrzejsze zasady dotyczące obchodzenia się z danymi szczególnie chronionymi nie powinny wymagać licznych nowych zezwoleń prawnych, aby zachować konieczne i pożądane aplikacje służące przetwarzaniu danych, oraz, że listę danych szczególnie chronionych powinno się poszerzyć wyłącznie po to, by włączyć do niej wszystkie te dane, które są szczególnie chronione w (niemalże) wszystkich możliwych sytuacjach przetwarzania danych, jak np. dane genetyczne;
7. wzywa Komisję do zmiany dyrektywy 95/46/WE nie tylko celem włączenia dodatkowych kategorii danych (np. dane genetyczne), lecz także celem uwzględnienia przyszłego rozwój „nowych danych”, oraz do przeprowadzenia gruntownego przeglądu dyrektywy w tym zakresie;
8. przypomina Komisji, że nie wszyscy administratorzy danych są przedsiębiorstwami internetowymi; wzywa Komisję do zapewnienia, że nowe przepisy ochrony danych będą miały zastosowanie zarówno do środowiska on-line, jak i off-line;

9. wzywa Komisję do dalszego regulowania gromadzenia, sprzedaży i nabywania danych osobowych poprzez włączenie tego aspektu w zakres jakichkolwiek nowych przepisów dotyczących ochrony danych; podkreśla, że takie dane nie są wykorzystywane jedynie w usługach online, ale również w marketingu bezpośrednim prowadzonym drogą pocztową;
10. zachęca Komisję, by przy zachowaniu wysokiego poziomu ochrony danych, przeprowadziła dokładną analizę wpływu na MŚP celem upewnienia się, że znajdują się w niekorzystnej sytuacji, czy to z powodu zbędnych obciążeń administracyjnych, wielokrotnych wymogów powiadamiania zagrażających ich działalności transgranicznej lub biurokracji; uwa
11. uważa, że dokonując przeglądu ram prawnych należy zapewnić elastyczność wymaganą dla nowych ram prawnych, by możliwe było zaspokojenie potrzeb w przyszłości, w miarę rozwoju technologii; zachęca Komisję do przeprowadzenia oceny wszelkich nowych postanowień zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz do zapewnienia, że nie stawiają one barier handlowych, nie łamią prawa do rzetelnego procesu, czy nie prowadzą do nieuczciwej konkurencji; podkreśla, że nowe zasady muszą być ułożone tak, by chroniły prawa osób, których dotyczą dane, by były niezbędne do osiągnięcia tego celu oraz wystarczająco jasne, by zapewnić pewność prawa i umożliwić uczciwą konkurencję;
12. zwraca uwagę, że tworzenie profili to jedna z głównych tendencji w świecie cyfrowym, ze względu na rosnące znaczenie sieci społecznościowych oraz zintegrowanych modeli przedsiębiorstw internetowych; wzywa zatem Komisję do włączenia przepisów dotyczących tworzenia profili, a także do jasnego zdefiniowania pojęć „profilu” i „tworzenia profilu”;
13. przypomina Komisji, że konieczne jest precyzyjne sformułowanie definicji pojęcia „prawo do bycia zapomnianym”, która jasno opisałaby wymogi oraz określiła, od kogo można egzekwować stosowanie tego prawa;
14. podkreśla, że obywatele muszą być w stanie bezpłatnie korzystać ze swych praw do danych, bez ponoszenia kosztów pocztowych ani innych; wzywa przedsiębiorstwa do powstrzymania się od wszelkich prób stawiania zbytecznych przeszkód w korzystaniu z prawa do przeglądu, zmiany lub usuwania danych osobowych;
15. wzywa Komisję do zapewnienia użytkownikom sieci społecznościowych możliwości pełnego wglądu w dotyczące ich dane, przy czym nie może to wymagać nieuzasadnionych nakładów z ich strony;
16. wzywa Komisję, by ułatwiła możliwości przenoszenia danych w Internecie, jednocześnie uwzględniając modele biznesowe dostawców usług, istniejące systemy techniczne i prawowite interesy zainteresowanych stron; podkreśla, że użytkownicy muszą mieć wystarczającą kontrolę nad swymi danymi online, by móc w pełni i odpowiedzialny sposób korzystać z Internetu;
17. uważa, że wszelka certyfikacja czy też program stosowania marki ochrony mogłyby opierać się na pewnym modelu, jak wspólnotowy system eko-zarządzania i audytu oraz

że należy w każdym przypadku upewnić się, że są one spójne i wiarygodne; apeluje, by jakikolwiek podobny system obejmował indywidualne kody seryjne widoczne na świadectwach i sprawdzalne w centralnej publicznej bazie danych;

18. wzywa Komisję, by zachęcała do nasilania inicjatyw samoregulacji, do osobistej odpowiedzialności i prawa do kontrolowania własnych danych, w szczególności odnośnie do Internetu;
19. z zadowoleniem przyjmuje nowo podpisane porozumienie w sprawie ram oceny oddziaływania ochrony prywatności i danych dla zastosowań związanych z identyfikacją radiową (RFID), które dąży do zapewnienia konsumentom prywatności, zanim na rynku zostaną wprowadzone identyfikatory RFID;
20. zachęca wszystkie zaangażowane organy do współpracy celem osiągnięcia wspólnej normy określającej, kiedy można uznać, że osoba udzieliła zgody, oraz do przyjęcia wspólnego „wieku uprawniającego do udzielenia zgody” na wykorzystanie i przekazywanie danych;
21. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Komisja rozważa poszanowanie prywatności od samego początku, i zaleca, aby wszelkie stosowanie tej metody opierało się o istniejący UE model nowego podejścia i nowych ram prawnych w odniesieniu do towarów w celu zapewnienia swobodnego przepływu towarów i usług, zgodnie z ujednoliconymi wymogami ochrony prywatności i danych; podkreśla konieczność, by każde jej wdrożenie opierało się na porządnym i konkretnym kryterium oraz definicjach w celu zagwarantowania użytkownikom prawa do prywatności i ochrony danych, pewności prawnej, przejrzystości, równych szans i swobodnego przepływu; uważa, że „poszanowanie prywatności od etapu koncepcji” powinno się opierać na zasadzie minimalizacji danych, rozumiejąc przez to, że wszystkie produkty, usługi i systemy powinny być tworzone w taki sposób, by gromadzono, wykorzystywano i przekazywano wyłącznie dane osobowe absolutnie konieczne do ich funkcjonowania;
22. podkreśla konieczność właściwego i jednolitego stosowania w całej UE; zaleca, by Komisja dokonała przeglądu rodzajów sankcji, jakimi dysponują władze w przypadku udowodnionego naruszenia, biorąc pod uwagę możliwość nakładania odpowiednich sankcji dyscyplinarnych, w celu unikania dalszych naruszeń;
23. odnotowuje, że można by wprowadzić procesy z powództwa zbiorowego jako narzędzia, dzięki którym osoby prywatne broniłyby zbiorowo swych praw w zakresie danych i dochodziły zwrotu odszkodowań z tytułu naruszenia ochrony danych osobowych; zauważa jednak, że wszelkie takie wprowadzenie zawsze musi podlegać ograniczeniom uniemożliwiającym ich nadużywania; wzywa Komisję do sprecyzowania związku między wspomnianym komunikatem o ochronie danych a obecnie prowadzonymi publicznymi konsultacjami w sprawie roszczeń zbiorowych;
24. podkreśla, że państwa członkowskie powinny nadać większe uprawnienia krajowym organom sądowym i organom ochrony danych do sankcjonowania przedsiębiorstw za naruszenia ochrony danych lub niestosowanie przepisów dotyczących ochrony danych;
25. zachęca Komisję do wyjaśnienia i uzasadnienia istniejących zasad dotyczących

przydatności, konieczność, skuteczności, jasności, wykonalności, a także uprawnień, kompetencji oraz działań w zakresie egzekwowania prawa przez władze, by zagwarantować, że istnieją jedne całościowe i jednolite ramy ochrony danych w UE, zapewniające wysoki i jednakowy poziom ochrony, nie zależnie od rodzaju przetwarzanych danych; wzywa, by zmienione przepisy były stosowane i wdrażane w całej UE, jak również na arenie międzynarodowej tak, żeby dane osobowe na stałe pozostały objęte prawodawstwem UE, niezależnie od transferu tych danych lub położenia administratora danych lub przetwarzającego, ułatwiając tym samym działalność transgraniczną bez ryzyka uszczerbku dla ochrony danych osobowych osób, których dotyczą;

26. uważa, że wszystkie przypadki przekazywania danych osobowych powinny podlegać wymogom identyfikacji (jeśli chodzi o pochodzenie i miejsce przeznaczenia) oraz, że informacje te powinny być udostępniane zainteresowanym osobom; podkreśla, że jeżeli dana osoba pragnie zmienić dane osobowe przechowywane przez administratora, jako właściciel danych powinna mieć możliwość przekazania swojego wniosku do pierwotnego źródła danych, jak i do jakiegokolwiek administratora, któremu dane te były udostępnione;
27. wzywa Komisję do sprecyzowania prawnej odpowiedzialności administratorów danych osobowych; podkreśla, że należy jasno określić, czy odpowiedzialny jest pierwszy czy ostatni znany administrator danych lub czy administratorzy podlegają wspólnej rozliczalności;
28. wzywa Komisję do promowania standardów UE w zakresie ochrony danych osobowych na wszystkich forach międzynarodowych i we wszystkich porozumieniach; w tym kontekście zwraca uwagę na swoją prośbę do Komisji o przedstawienie wniosku w sprawie rozszerzenia zakresu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozaumownych celem włączenia naruszenia ochrony danych i prywatności, oraz do Rady o wyrażenie zgody o podjęcie negocjacji w sprawie podpisania umowy międzynarodowej, która umożliwiłaby obywatelom skuteczne dochodzenie swych praw w przypadku naruszenia ich prawa do ochrony danych oraz prywatności zgodnie z prawem UE;
29. podkreśla, że zasady dotyczące zawiadomień o bezpieczeństwie i naruszeniu ochrony danych osobowych ustanowione w zmienionych ramach prawnych dotyczących telekomunikacji muszą znaleźć odbicie w każdym ogólnym narzędziu służącym zabezpieczeniu równych szans i jednolitej ochrony dla wszystkich obywateli.

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

<b>Data przyjęcia</b>	9.5.2011
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 32 -: 0 0: 4
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Ioan Enciu, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Romana Jordan Cizelj, Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Jaroslav Paška, Herbert Reul, Amalia Sartori, Britta Thomsen, Evžen Tošenovský, Ioannis A. Tsoukalas, Niki Tzavela, Marita Ulvskog, Kathleen Van Brempt, Henri Weber
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Matthias Groote, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Oriol Junqueras Vies, Silvana Koch-Mehrin, Vladko Todorov Panayotov, Markus Pieper, Algirdas Saudargas
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Alexandra Thein