



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Prawna

2011/0438(COD)

16.10.2012

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie zamówień publicznych
(COM(2011)0896 – C7-0006/2012 – 2011/0438(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Giuseppe Gargani

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Zamówienia publiczne należy stosować w celu przyczynienia się do realizacji jednolitego rynku i w celu ożywienia wzrostu gospodarczego w państwach członkowskich. Europejskie instytucje publiczne wydają na dostawy, roboty budowlane i usługi około 18% PKB.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej uważa, że aktualizacja dyrektyw w sprawie zamówień publicznych musi być zgodna z następującymi zasadami:

- uproszczenie procedury z korzyścią dla wszystkich wykonawców;
- ułatwienie udziału MŚP;
- zagwarantowanie możliwie najlepszych wyników w odniesieniu do stosunku jakości do ceny;
- skuteczne i przejrzyste wykorzystanie funduszy publicznych.

Według sprawozdawcy komisji opiniodawczej wniosek Komisji wydaje się zmierzać w dobrym kierunku, zwłaszcza, jeżeli chodzi o następujące elementy:

- Modernizacja procedur: instytucje zamawiające będą mogły decydować w kwestii wyboru najbardziej praktycznego porządku oceny kryteriów (kryteria udzielania przed kryteriami kwalifikacji) oraz uwzględniać organizację i jakość personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia jako jedno z kryteriów udzielenia zamówienia.
- Instytucje zamawiające będą miały prawo do wykluczenia wykonawców, którzy dopuścili się istotnych lub powtarzających się uchybień podczas realizacji wcześniejszych zamówień.
- Instytucje zamawiające będą mogły dopuścić kandydatów lub oferentów pomimo występowania podstawy do ich wykluczenia, jeżeli podjęli oni odpowiednie środki w celu naprawy skutków wszelkich bezprawnych zachowań oraz skutecznie zapobiegają dalszym przypadkom niewłaściwych praktyk.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej chciałby zaproponować do ustawodawczego wniosku Komisji poprawki o znaczeniu prawnym, mające na celu wzmocnienie i uaktualnienie aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie zamówień publicznych w Europie.

Celem niniejszej opinii jest uwypuklenie krytycznych punktów propozycji zawartych w tekście, z prawnego punktu widzenia, w dążeniu do pewności prawnej.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej wskazuje na następujące punkty krytyczne:

- Procedura negocjacyjna bez uprzedniego ogłoszenia musi być wyjątkiem w szerokim wachlarzu procedur proponowanych w dyrektywie i należy w związku z tym przewidzieć maksymalne wartości, których nie będzie można przekraczać (500 000 euro na roboty budowlane i 100 000 euro na usługi)..
- Wykorzystanie wariantu: aby zapobiec niewłaściwemu stosowaniu tego instrumentu, należy ustalić maksymalną cenę dopuszczalną dla samego wariantu, która to cena musi zostać włączona do minimalnych wymagań wyszczególnionych w dokumentach dotyczących zamówienia.
- Możliwość podziału zamówienia na części jest zgodna z celami uproszczenia i skuteczności ustalonymi w dyrektywach. Aby opcja ta mogła w sposób konkretny przełożyć się na

ułatwienie działalności administracji publicznej i jednocześnie sprzyjać udziałowi małych i średnich przedsiębiorstw w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przewidzieć należy dokonanie oceny ex ante konieczności korzystania z tej możliwości.

- Należy również ograniczyć interwencję przedsiębiorstwa trzeciego wyłącznie w celu nabycia zdolności materialnych (zdolności gospodarczo-finansowych). Z myślą o zwiększeniu pewności prawnej i gospodarczej, niezbędne jest wzmocnienie solidarnej odpowiedzialności wykonawcy, który zamierza skorzystać ze zdolności innych podmiotów gospodarczych oraz odpowiedzialności tych podmiotów. W ten sposób można będzie zaradzić niepewności co do realizacji projektu, ściśle związanej za tą interwencją. Z uwagi na to, że chodzi o projekty publiczne, nadzór mający na celu zapewnienie efektywnego wykorzystania środków publicznych, musi tak ścisły, jako to tylko możliwe.

- Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku nr 76/2004 z dnia 7 października 2004 r. orzekł, że ustalanie, w sposób abstrakcyjny i ogólny, jednego kryterium przyznawania jest nie tylko sprzeczne z prawem europejskim, ale także pozbawia instytucje zamawiające możliwości uwzględniania charakterystyki poszczególnych zamówień publicznych i wybierania dla każdej procedury zamówień najbardziej odpowiedniego kryterium, a także gwarantowania wolnej konkurencji i wyboru najlepszej oferty. W związku z tym požądane byłoby przyjmowanie przez instytucje zamawiające podejścia opierającego się na kosztach/skuteczności.

- W przypadku gdy realizacja zamówienia przewiduje korzystanie z podwykonawców, należy wprowadzić obowiązek, zgodnie z którym instytucja zamawiająca dokonuje płatności bezpośrednio na rzecz podwykonawcy. W ten sposób wyeliminowane zostanie ryzyko niewywiązania się z płatności za wyświadczone usługi, co zapewni tym samym MŚP większą pewność gospodarczą.

- Modyfikacja postanowień umów w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy jest uznawana za istotną, wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia. Próg w wysokości 5% ceny pierwotnego zamówienia może nie być odpowiedni do oceny istotnego charakteru modyfikacji. Komisja wskazuje w swoim wniosku, że modyfikacja jest istotna, jeżeli wiąże się z przekroczeniem 5% ceny pierwotnego zamówienia. Od tego postanowienia mają zastosowanie odstępstwa, jeżeli podwyżka ceny jest nie wyższa niż 50 % wartości pierwotnego zamówienia. Za niezbędne uznano podniesienie tego progu do 10% ceny pierwotnego zamówienia.

POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 5 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Zgodnie z **art. 11** Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wymogi ochrony środowiska powinny być włączane w określanie i wdrażanie unijnych polityk i działań, **w szczególności** w celu wspierania zrównoważonego rozwoju. Niniejsza dyrektywa wyjaśnia zatem, w jaki sposób instytucje zamawiające mogą przyczynić się do ochrony środowiska oraz wspierania zrównoważonego rozwoju, zapewniając jednocześnie możliwość uzyskania zamówień o najkorzystniejszej relacji jakości do ceny.

Poprawka

(5) Zgodnie z **art. 9, 10 i 11** Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wymogi ochrony środowiska, **promocji wysokiego poziomu zatrudnienia, gwarancji odpowiedniej ochrony socjalnej, walki z wykluczeniem społecznym, zapewnienia wysokiego poziomu kształcenia, szkolenia oraz ochrony zdrowia ludzkiego** powinny być włączane w określanie i wdrażanie unijnych polityk i działań w celu wspierania zrównoważonego **pod względem społecznym i środowiskowym** rozwoju. Niniejsza dyrektywa wyjaśnia zatem, w jaki sposób instytucje zamawiające mogą **korzystać ze swojej swobody uznania przy określaniu i udzielaniu zamówień publicznych, aby** przyczynić się do ochrony środowiska, **opieki społecznej** oraz wspierania zrównoważonego rozwoju, zapewniając jednocześnie możliwość uzyskania zamówień o najkorzystniejszej relacji jakości do ceny.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 10 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Wyniki oceny dotyczącej wpływu i efektywności prawodawstwa UE w zakresie zamówień publicznych wykazały, że należy dokonać przeglądu wyłączenia niektórych usług z pełnego zakresu stosowania dyrektywy. W efekcie pełen zakres stosowania niniejszej dyrektywy rozszerzono o szereg usług (takich jak usługi hotelarskie **i prawne**, wykazujące się szczególnie wysokim udziałem procentowym obrotów transgranicznych).

Poprawka

(10) Wyniki oceny dotyczącej wpływu i efektywności prawodawstwa UE w zakresie zamówień publicznych wykazały, że należy dokonać przeglądu wyłączenia niektórych usług z pełnego zakresu stosowania dyrektywy. W efekcie pełen zakres stosowania niniejszej dyrektywy rozszerzono o szereg usług (takich jak usługi hotelarskie, wykazujące się szczególnie wysokim udziałem

procentowym obrotów transgranicznych).

Uzasadnienie

Usługi prawne, związane ściśle ze stosunkiem powiernictwa i z tradycjami państw członkowskich, muszą znaleźć się poza zakresem tego wniosku w sprawie dyrektywy, ponieważ wymagają oceny elementów subiektywnych dotyczących szczególnych wymagań zamawiającego.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Istnieje znaczna niepewność prawna co do tego, w jakim stopniu współpraca pomiędzy instytucjami publicznymi powinna podlegać przepisom dotyczącym zamówień publicznych. Stosowne orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest interpretowane w różny sposób przez poszczególne państwa członkowskie, a nawet przez poszczególne instytucje zamawiające. Dlatego też konieczne jest doprecyzowanie, w jakich przypadkach umowy zawierane pomiędzy instytucjami zamawiającymi nie podlegają obowiązkowi stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Wyjaśnienie takie powinno być zgodne z zasadami określonymi w odpowiednim orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości. Sam fakt, że obie strony umowy są instytucjami zamawiającymi, nie wyklucza jako taki zastosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Zastosowanie przepisów dotyczących zamówień nie powinno jednak zakłócać swobody instytucji publicznych w zakresie decydowania o sposobie zorganizowania realizacji zadań użyteczności publicznej. Z zakresu zastosowania tych przepisów należy zatem wyłączyć zamówienia udzielane podmiotom kontrolowanym lub

Poprawka

(14) Istnieje znaczna niepewność prawna co do tego, w jakim stopniu współpraca pomiędzy instytucjami publicznymi powinna podlegać przepisom dotyczącym zamówień publicznych. Stosowne orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest interpretowane w różny sposób przez poszczególne państwa członkowskie, a nawet przez poszczególne instytucje zamawiające. Dlatego też konieczne jest doprecyzowanie, w jakich przypadkach umowy zawierane pomiędzy instytucjami zamawiającymi nie podlegają obowiązkowi stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Wyjaśnienie takie powinno być zgodne z zasadami określonymi w odpowiednim orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości. Sam fakt, że obie strony umowy są instytucjami zamawiającymi, nie wyklucza jako taki zastosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Zastosowanie przepisów dotyczących zamówień nie powinno jednak zakłócać swobody instytucji publicznych w zakresie decydowania o sposobie zorganizowania realizacji zadań użyteczności publicznej. Z zakresu zastosowania tych przepisów należy zatem wyłączyć zamówienia udzielane podmiotom kontrolowanym lub

współpracę na rzecz wspólnej realizacji zadań użyteczności publicznej przez uczestniczące w niej instytucje zamawiające, o ile spełnione są warunki określone w niniejszej dyrektywie. Niniejsza dyrektywa ma na celu zagwarantowanie, że jakakolwiek współpraca publiczno-publiczna podlegająca wyłączeniu nie powoduje zakłócenia konkurencji w odniesieniu do prywatnych wykonawców. Udział instytucji zamawiającej jako oferenta w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego również nie powinien powodować zakłócenia konkurencji.

współpracę na rzecz wspólnej realizacji zadań użyteczności publicznej przez uczestniczące w niej instytucje zamawiające, o ile spełnione są warunki określone w niniejszej dyrektywie. ***Współpraca między publiczno-prawnymi podmiotami telekomunikacyjnymi, a także między publiczno-prawnymi podmiotami telekomunikacyjnymi a ich spółkami zależnymi, powinna zostać wyłączona z zakresu stosowania rzeczonych przepisów, o ile podlegają one stosownym przepisom unijnym dotyczącym konkurencji, mając na uwadze przeciwdziałanie zakłóceniom konkurencji.*** Niniejsza dyrektywa ma na celu zagwarantowanie, że jakakolwiek współpraca publiczno-publiczna podlegająca wyłączeniu nie powoduje zakłócenia konkurencji w odniesieniu do prywatnych wykonawców. Udział instytucji zamawiającej jako oferenta w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego również nie powinien powodować zakłócenia konkurencji.

Uzasadnienie

Pierwszeństwo ma tutaj prawo konkurencji. Zgodnie z zasadami przetargowymi dla zamówień wewnętrznych tzw. kontrolowana osoba prawna musi zarządzać w oparciu o zasadę zwrotu kosztów, co jest sprzeczne z zasadami unijnego prawa konkurencji. W tym kontekście spółki zależne podmiotów prawa publicznego muszą podlegać zasadom panującym na rynku. Ponadto w zakresie telekomunikacji obowiązują przepisy prawne, zgodnie z którymi podmioty telekomunikacyjne i ich spółki zależne mają różne cele przy realizacji kompromisu w sprawie pomocy.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 18 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Procedury negocjacyjne bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, ze względu na ich

Poprawka

(18) Procedury negocjacyjne bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, ze względu na ich

niekorzystny wpływ na konkurencję, powinny być stosowane wyłącznie w szczególnie wyjątkowych okolicznościach. Wyjątek ten **powinien ograniczać** się do przypadków, w których publikacja nie jest możliwa ze względu na siłę wyższą zgodnie z obowiązującym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, bądź w których od początku widoczne jest, że publikacja nie zwiększy konkurencji, m.in. w sytuacji, w której obiektywnie istnieje wyłącznie jeden wykonawca zdolny do realizacji zamówienia. Tylko sytuacje obiektywnej wyłączności mogą uzasadniać stosowanie procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia, o ile sytuacja wyłączności nie zaistniała w wyniku działań samej instytucji zamawiającej, która miała na względzie przyszłą procedurę udzielania zamówienia, oraz o ile nie istnieją żadne odpowiednie alternatywne rozwiązania, których dostępność należy dokładnie ocenić.

niekorzystny wpływ na konkurencję, powinny być stosowane wyłącznie w szczególnie wyjątkowych okolicznościach **i powinny być należyście uzasadnione, przyczym uzasadnienie należy przesłać organowi nadzoru, o którym mowa w art. 84.** Wyjątek ten **ogranicza** się do przypadków, w których publikacja nie jest możliwa ze względu na siłę wyższą zgodnie z obowiązującym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, bądź w których od początku widoczne jest, że publikacja nie zwiększy konkurencji, m.in. w sytuacji, w której obiektywnie istnieje wyłącznie jeden wykonawca zdolny do realizacji zamówienia. Tylko sytuacje obiektywnej wyłączności mogą uzasadniać stosowanie procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia, o ile sytuacja wyłączności nie zaistniała w wyniku działań samej instytucji zamawiającej, która miała na względzie przyszłą procedurę udzielania zamówienia, oraz o ile nie istnieją żadne odpowiednie alternatywne rozwiązania, których dostępność należy dokładnie ocenić.

Uzasadnienie

W celu uniknięcia niebezpiecznych zakłóceń konkurencji, korzystanie z procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji musi stanowić wyjątek. W tym kontekście niezbędne jest ustalenie wartości maksymalnych, które nie mogą być przekraczane.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 30 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Aby wesprzeć udział małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych, instytucje zamawiające będą zachęcane do dzielenia zamówień na części oraz będą zobowiązane do uzasadnienia rezygnacji z

Poprawka

(30) Aby wesprzeć udział małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych, instytucje zamawiające będą zachęcane do dzielenia zamówień na części oraz będą zobowiązane do uzasadnienia **tego**

takiego podziału. W przypadku podziału zamówienia na części, instytucje zamawiające mogą, na przykład w celu ochrony konkurencji lub zagwarantowania bezpieczeństwa dostaw, ograniczyć liczbę części, o które może się ubiegać wykonawca, jak również mogą ograniczyć liczbę części, które mogą zostać przyznane jednemu oferentowi.

podziału lub rezygnacji z podziału. W przypadku podziału zamówienia na części, instytucje zamawiające mogą, na przykład w celu ochrony konkurencji lub zagwarantowania bezpieczeństwa dostaw, ograniczyć liczbę części, o które może się ubiegać wykonawca, jak również mogą ograniczyć liczbę części, które mogą zostać przyznane jednemu oferentowi.

Uzasadnienie

W celach zapobiegawczych instytucja zamawiająca musi systematycznie analizować podział zamówień na części. Należy uzasadnić zarówno podział, jak i brak podziału. Obecne sformułowanie nakłada wymóg uzasadnienia jedynie decyzji o podziale zamówienia na części.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 42 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(42) Oferty, które wydają się przedstawiać rażąco niską cenę w odniesieniu do robót budowlanych, dostaw czy usług, mogą opierać się na nieracjonalnych pod względem technicznym, ekonomicznym lub prawnym założeniach lub praktykach. W celu zapobieżenia ewentualnym uchybieniom w trakcie realizacji zamówienia instytucje zamawiające powinny być zobowiązane do zażądania wyjaśnień dotyczących ceny w przypadku, gdy oferta zawiera cenę w istotny sposób niższą niż ceny proponowane przez pozostałych oferentów. W przypadku gdy oferent nie jest w stanie przedstawić wystarczającego wyjaśnienia, **instytucji zamawiającej powinno przysługiwać prawo do odrzucenia oferty**. Oferta powinna być obowiązkowo odrzucana w przypadkach, gdy instytucja zamawiająca ustali, że rażąco niska cena jest wynikiem niezgodności z **obowiązującym** prawodawstwem **unijnym** w dziedzinach prawa socjalnego, prawa pracy lub ochrony

Poprawka

(42) Oferty, które wydają się przedstawiać rażąco niską cenę w odniesieniu do robót budowlanych, dostaw czy usług, mogą opierać się na nieracjonalnych pod względem technicznym, ekonomicznym lub prawnym założeniach lub praktykach. W celu zapobieżenia ewentualnym uchybieniom w trakcie realizacji zamówienia instytucje zamawiające powinny być zobowiązane do zażądania wyjaśnień dotyczących ceny w przypadku, gdy oferta zawiera cenę w istotny sposób niższą niż ceny proponowane przez pozostałych oferentów. W przypadku gdy oferent nie jest w stanie przedstawić wystarczającego wyjaśnienia **instytucja zamawiająca powinna odrzucić ofertę**. Oferta powinna być obowiązkowo odrzucana **również** w przypadkach, gdy instytucja zamawiająca ustali, że rażąco niska cena jest wynikiem niezgodności z **krajowym, międzynarodowym i unijnym** prawodawstwem **w szczególności** w dziedzinach prawa socjalnego, prawa pracy

środowiska *bądź z przepisów międzynarodowego prawa pracy.*

lub ochrony środowiska.

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 43 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(43a) Aby zapewnić właściwe funkcjonowanie mechanizmu zamówień publicznych, należy dopilnować, aby instrument podwykonawstwa był odpowiednio uregulowany, tak aby zapewnić zgodność realizacji zamówienia publicznego z ofertą. Podwykonawstwo powinno ograniczać się do co najwyżej trzech podwykonawców w kolejnych ogniwach łańcucha, nie naruszając bardziej rygorystycznych krajowych przepisów w tej dziedzinie.

Poprawka 8

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 48 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(48 a) Instytucje zamawiające powinny przestrzegać przepisów w zakresie opóźnienia w płatnościach ustanowionych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych¹.

¹ Dz.U. L 48 z 23.2.2011, s. 1.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – ustęp 2 – akapit drugi a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niniejsza dyrektywa nie narusza prawa władz publicznych wszystkich szczebli do podejmowania decyzji dotyczących tego, czy chcą one – oraz w jaki sposób i w jakim stopniu – samodzielnie realizować funkcje publiczne. Władze publiczne mogą wypełniać zadania będące w interesie publicznym z wykorzystaniem ich własnych zasobów bez konieczności zwracania się do zewnętrznych wykonawców. Mogą to robić we współpracy z innymi władzami publicznymi.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – ustęp 6 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6) „podmiot prawa publicznego” oznacza podmiot, który posiada wszystkie poniższe cechy:

(6) „podmiot prawa publicznego” oznacza **jakikolwiek** podmiot, który posiada wszystkie poniższe cechy:

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – punkt 6 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(a) został ustanowiony **lub działa** w szczególnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego **ani** handlowego; **w tym kontekście podmiot, który działa w zwykłych warunkach rynkowych, ma na celu osiągnięcie zysku i ponosi straty wynikające z prowadzenia działalności, nie działa w celu**

(a) został ustanowiony w szczególnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają **wyłącznie** charakteru przemysłowego **czy** handlowego;

zaspokojenia potrzeb w interesie ogólnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego;

Poprawka 12

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – punkt 6 – litera b)**

Tekst proponowany przez Komisję

(b) posiada osobowość prawną;

Poprawka

(b) Nie dotyczy wersji polskiej.

Poprawka 13

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – punkt 10**

Tekst proponowany przez Komisję

(10) „zamówienia publiczne na dostawy” oznaczają zamówienia publiczne, których przedmiotem jest zakup, dzierżawa, najem lub leasing, z opcją lub bez opcji wykupu, produktów. Zamówienie publiczne na dostawy może obejmować dodatkowo rozmieszczenie i instalację produktów;

Poprawka

(10) „zamówienia publiczne na dostawy” oznaczają zamówienia publiczne, których przedmiotem jest zakup, dzierżawa, najem lub leasing, z opcją lub bez opcji wykupu, produktów. Zamówienie publiczne na dostawy może obejmować **umowę na dostawę rozłożoną w czasie. Zamówienie publiczne na dostawy może obejmować** dodatkowo rozmieszczenie i instalację produktów;

Poprawka 14

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 8 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8a

***Wyłączenia szczególne w dziedzinie usług
innych niż usługi pocztowe***

***Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania
do zamówień publicznych, których
głównym celem jest umożliwienie
instytucjom zamawiającym świadczenia***

usług innych niż usługi pocztowe.

Do celów niniejszej dyrektywy „usługi inne niż usługi pocztowe” oznaczają usługi świadczone w następujących dziedzinach:

(i) usługi zarządzania usługami pocztowymi (zarówno usługi poprzedzające wysyłkę, jak i usługi następujące po wysyłce, w tym „usługi zarządzania kancelarią pocztową”);

(ii) usługi o wartości dodanej związane z pocztą elektroniczną i dostarczane wyłącznie za pośrednictwem środków elektronicznych (w tym bezpieczne przesyłanie kodowanych dokumentów za pośrednictwem środków elektronicznych, usługi zarządzania adresami i przesyłanie poleconej poczty elektronicznej);

(iii) usługi dotyczące przesyłek pocztowych nieuwzględnionych w art. 10 ust. 2 lit. a) dyrektywy sektorowej, takich jak bezpośrednia poczta bezadresowa lub dostarczanie bezadresowych materiałów reklamowych;

(iv) usługi finansowe, określone w nomenklaturze CPV pod numerami kodów od 66100000-1 do 66720000-3 oraz w art. 19 lit. c), i obejmujące w szczególności przekazy pocztowe i pocztowe przelewy na konto;

(v) usługi filatelistyczne;

(vi) usługi logistyczne (usługi stanowiące połączenie fizycznego doręczania lub magazynowania z innymi niepocztowymi funkcjami).

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b)**

Tekst proponowany przez Komisję

(b) zamówień udzielanych przez nadawców na potrzeby nabycia,

Poprawka

(b) zamówień udzielanych przez nadawców na potrzeby nabycia,

opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów programowych przeznaczonych na potrzeby medialnych usług audiowizualnych, ani do zamówień dotyczących *czasu antenowego udzielanych dostawcom medialnych* usług audiowizualnych;

opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów programowych przeznaczonych na potrzeby medialnych usług *audio i* audiowizualnych, *oraz usług przygotowawczych w tym zakresie*, ani do zamówień dotyczących *nadawania lub rozpowszechniania i transmisji* usług medialnych;

Uzasadnienie

Aby zagwarantować neutralność technologiczną, zakres wyłączeń powinien obejmować również oferty radiowe i internetowe.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 10 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(c) usług arbitrażowych lub pojednawczych;

(c) usług *prawnych*, arbitrażowych lub pojednawczych;

Uzasadnienie

Mając na uwadze szczególny, dyskrejonalny i związany z powiernictwem charakter usług prawnych, stosowne wydaje się wyłączenie tych usług z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 10 – ustęp 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(d) usług finansowych związanych z emisją, sprzedażą, zakupem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, usług banku centralnego oraz operacji przeprowadzanych z Europejskim

(d) usług finansowych związanych z emisją, sprzedażą, zakupem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, *zwłaszcza transakcji służących pozyskiwaniu środków finansowych lub kapitału przez instytucje*

Instrumentem Stabilności Finansowej;

zamawiające, usług banku centralnego oraz operacji przeprowadzanych z Europejskim Instrumentem Stabilności Finansowej;

Uzasadnienie

Zaciąganie kredytów przez gminy nie powinno być objęte zakresem dyrektywy. Nie zachodzi potrzeba uregulowania procedur przetargowych przez UE w zakresie kredytów dla gmin, ponieważ w ustawodawstwie krajowym na temat budżetów gmin zawarto jasne przepisy dotyczące dopuszczalności zaciągania przez nie kredytów.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Medialne usługi audiowizualne, o którym mowa w lit. b), obejmują transmisję i rozpowszechnianie za pośrednictwem dowolnej sieci elektronicznej.

Poprawka

Medialne usługi **audio i** audiowizualne, o których mowa w lit. b), obejmują transmisję i rozpowszechnianie za pośrednictwem dowolnej sieci elektronicznej.

Uzasadnienie

Aby zagwarantować neutralność technologii, należy objąć zakresem niniejszego ustępu nie tylko medialne usługi audiowizualne, ale i usługi audio.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 15 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Szczegółowe informacje dotyczące zamówień publicznych są podawane do publicznej wiadomości.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 18 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Ustępy 1 i 2 nie uniemożliwiają podawania do wiadomości publicznej treści zawartych umów z wszystkimi późniejszymi zmianami.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 30 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie mogą postanowić, że instytucje zamawiające mogą udzielać zamówień publicznych w drodze procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia wyłącznie w przypadkach określonych w ust. 2–5.

1. Państwa członkowskie mogą postanowić, że instytucje zamawiające mogą udzielać zamówień publicznych w drodze procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia wyłącznie w przypadkach określonych w ust. 2–5. ***W takim przypadku instytucje zamawiające muszą przedstawić organowi nadzoru, o którym mowa w art. 84. szczegółowe sprawozdanie z należytym uzasadnieniem.***

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 30 – ustęp 2 – akapit pierwszy – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(a) jeżeli w toku postępowania w ramach procedury otwartej lub procedury ograniczonej nie złożono żadnej oferty bądź żadnej odpowiedniej oferty lub żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału, o ile pierwotne warunki zamówienia nie ulegają ***zasadniczym*** zmianom ***oraz pod warunkiem że odpowiednia informacja zostanie przesłana Komisji lub krajowemu organowi nadzoru wyznaczonemu zgodnie***

(a) jeżeli w toku postępowania w ramach procedury otwartej lub procedury ograniczonej nie złożono żadnej oferty bądź żadnej odpowiedniej oferty lub żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału, o ile pierwotne warunki zamówienia nie ulegają zmianom;

z art. 84, jeżeli tego zażądadają;

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 43 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Instytucje zamawiające mogą zezwolić oferentom na składanie ofert wariantowych. W ogłoszeniu o zamówieniu lub, w przypadku gdy wstępne ogłoszenie informacyjne stanowi zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania wskazują one, czy dopuszczają składanie ofert wariantowych. Bez takiego wskazania składanie ofert wariantowych nie jest dopuszczalne.

Poprawka

1. Instytucje zamawiające mogą zezwolić oferentom na składanie ofert wariantowych, **które nie przekraczają 1/6 łącznej uzgodnionej ceny**. W ogłoszeniu o zamówieniu lub, w przypadku gdy wstępne ogłoszenie informacyjne stanowi zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania wskazują one, czy dopuszczają składanie ofert wariantowych. Bez takiego wskazania składanie ofert wariantowych nie jest dopuszczalne.

Uzasadnienie

Niekontrolowane stosowanie ofert wariantowych mogłoby zaszkodzić konkurencji i stworzyć problemy związane z pewnością prawną. Uznano za stosowane wprowadzenie przepisu szczególnego przewidującego maksymalną dopuszczalną cenę w odniesieniu do wariantów, jako jedno z minimalnych wymagań określanych przez instytucje zamawiające. Przepisy krajowe oferują wskaźniki odniesienia, które zmierzają również w tym kierunku. Potwierdza to skuteczność takiego postanowienia.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 44 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zamówienia publiczne można dzielić na jednorodne lub niejednorodne części. **Jeżeli instytucja zamawiająca nie uważa za właściwe podziału na części** zamówienia, którego wartość, ustalona zgodnie z art. 5, jest równa progom przewidzianym w art. 4 lub większa, ale

Poprawka

1. Zamówienia publiczne można dzielić na jednorodne lub niejednorodne części. **W przypadku** zamówienia, którego wartość, ustalona zgodnie z art. 5, jest równa progom przewidzianym w art. 4 lub większa, ale nie mniejsza niż 500 000 EUR, **instytucja zamawiająca** przedstawia

nie mniejsza niż 500 000 EUR,
przedstawia w ogłoszeniu o zamówieniu
lub w zaproszeniu do potwierdzenia
zainteresowania konkretne wyjaśnienie
swoich powodów.

w ogłoszeniu o zamówieniu lub w
zaproszeniu do potwierdzenia
zainteresowania konkretne wyjaśnienie
powodów, *za względu na które podjęła*
decyzję o dokonaniu lub niedokonaniu
podziału zamówienia na części.

Uzasadnienie

Instytucja zamawiająca musi w celu zapobiegawczym systematycznie analizować podział zamówień na części w celu zapobieżenia nieuregulowanemu stosowaniu tego instrumentu. W każdym przypadku należy uzasadnić zarówno podział, jak i brak podziału. Obecne sformułowanie nakłada tymczasem wymóg uzasadnienia jedynie decyzji o podziale zamówienia na części.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 49 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Ogłoszenia, o których mowa w art. 46 ust. 2 i art. 47, są publikowane w całości w jednym z języków urzędowych Unii, wybranym przez instytucję zamawiającą. Ta wersja językowa stanowi jedyny autentyczny tekst ogłoszenia. *Streszczenie obejmujące istotne elementy każdego ogłoszenia publikuje się w pozostałych językach urzędowych.*

Poprawka

3. Ogłoszenia, o których mowa w art. 46 ust. 2 i art. 47, są publikowane w całości w jednym z języków urzędowych Unii, wybranym przez instytucję zamawiającą. Ta wersja językowa stanowi jedyny autentyczny tekst ogłoszenia.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 53 – ustęp 2 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

(d) każdego oferenta, który złożył dopuszczalną ofertę, o przebiegu i postępie negocjacji i dialogu z oferentami.

Poprawka

skreślona

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 54 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 89 w celu **zmiany** wykazu w załączniku XI, jeżeli jest to konieczne ze względu na zawarcie nowych umów międzynarodowych lub modyfikację obowiązujących umów międzynarodowych.

Poprawka

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 89 w celu **uzupełnienia** wykazu w załączniku XI, jeżeli jest to konieczne ze względu na zawarcie nowych umów międzynarodowych lub modyfikację obowiązujących umów międzynarodowych.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit pierwszy – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ea) udziału w czerpaniu korzyści z handlu ludźmi i pracy dzieci, które objęte są przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar¹.

¹ Dz.U. L 101 z 15.4.2011, s. 1.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 55 – ustęp 3 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Instytucja zamawiająca **może wykluczyć** z udziału w zamówieniu publicznym każdego wykonawcę, jeżeli spełniony jest jeden z następujących warunków:

Poprawka

3. Instytucja zamawiająca **wyklucza** z udziału w zamówieniu publicznym każdego wykonawcę, jeżeli spełniony jest jeden z następujących warunków:

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 56 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Nie są zobowiązane do nakładania wszystkich warunków wymienionych ust. 2, 3 i 4, **ale nie mogą** przewidzieć **wymogów innych** niż te, które zostały wymienione.

Poprawka

Nie są zobowiązane do nakładania wszystkich warunków wymienionych ust. 2, 3 i 4 **i mogą** przewidzieć **wymogi inne** niż te, które zostały wymienione.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 56 – ustęp 4 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

W odniesieniu do zdolności technicznej i zawodowej instytucje zamawiające **mogą wymagać**, aby wykonawcy posiadali niezbędne zasoby ludzkie i techniczne oraz doświadczenie umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Instytucja zamawiająca może stwierdzić, że wykonawcy nie **zrealizują zamówienia na odpowiednim poziomie jakości**, jeżeli ustaliła, że mają oni sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Poprawka

W odniesieniu do zdolności technicznej i zawodowej instytucje zamawiające **wymagają**, aby wykonawcy posiadali niezbędne zasoby ludzkie i techniczne oraz doświadczenie umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, **a w przypadkach gdy jest to wymagane przez instytucję zamawiającą, zgodnie z jakąkolwiek klauzulą realizacji zamówienia określoną zgodnie z art. 70**. Instytucja zamawiająca może stwierdzić, że wykonawcy nie **będą w stanie zagwarantować wymaganej realizacji**, jeżeli ustaliła, że mają oni sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 62 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. W odniesieniu do kryteriów dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, określonych zgodnie z art. 56 ust. 3, oraz kryteriów dotyczących zdolności

Poprawka

1. W odniesieniu do kryteriów dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, określonych zgodnie z art. 56 ust. 3, oraz kryteriów dotyczących zdolności

technicznej i zawodowej, określonych zgodnie z art. 56 ust. 4, wykonawca może, w stosownych przypadkach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, polegać na zdolności innych podmiotów, **niezależnie od charakteru prawnego** łączących go z nimi powiązań. W takim przypadku musi on udowodnić instytucji zamawiającej, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami, przedstawiając na przykład w tym celu stosowne zobowiązanie takich podmiotów. **W odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej instytucje** zamawiające **mogą wymagać** od wykonawcy i tych podmiotów solidarnej odpowiedzialności za realizację zamówienia.

technicznej i zawodowej, określonych zgodnie z art. 56 ust. 4, wykonawca może, w stosownych przypadkach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, polegać **wyłącznie na zdolnościach materialnych** innych podmiotów, **uwzględniając charakter prawny** łączących go z nimi powiązań. W takim przypadku musi on udowodnić instytucji zamawiającej, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami, przedstawiając na przykład w tym celu stosowne zobowiązanie takich podmiotów. Instytucje zamawiające **wymagają** od wykonawcy i tych podmiotów solidarnej odpowiedzialności za realizację zamówienia.

Uzasadnienie

W celu zagwarantowania pewności prawnej i gospodarczej w procesie przydzielania i wykonania zamówień, niezbędne jest ograniczenie odwoływania się do przedsiębiorstwa trzeciego w celu nabywania wyłącznie zdolności natury materialnej. Należy także wzmocnić solidarną odpowiedzialność wykonawcy i podmiotów, z których wykonawca korzysta w celu wykonania zamówienia, określając jej charakter jako obowiązkowy. Dostępność środków może wpływać wyłącznie z istniejącego stosunku prawnego między wykonawcą a podmiotami, na których wykonawca polega.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 62 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Wymogi dotyczące polegania na zdolności innych podmiotów nie mogą być stosowane jednocześnie przez polegającego na zdolności innych podmiotów oraz przez podmiot, którego zdolność jest wykorzystywana.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 66

Tekst proponowany przez Komisję

1. Bez uszczerbku dla krajowych przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych dotyczących wynagradzania z tytułu określonych usług, kryterium, na podstawie którego instytucje zamawiające udzielają zamówień publicznych, jest jedno z następujących kryteriów:

(a) oferta najkorzystniejsza ekonomicznie;

(b) najniższy koszt.

Koszty można szacować, zgodnie z wyborem dokonany przez instytucję zamawiającą, na podstawie wyłącznie ceny lub przy pomocy podejścia opartego na analizie kosztów i wyników, takiego jak podejście oparte na rachunku kosztów cyklu życia, zgodnie z warunkami określonymi w art. 67.

2. *Ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, o której mowa w ust. 1 lit. a), z punktu widzenia instytucji zamawiającej ustala się* na podstawie kryteriów związanych z przedmiotem danego zamówienia publicznego.

Kryteria te obejmują, oprócz ceny lub *kosztu, o których mowa w ust. 1 lit. b),* inne kryteria związane z przedmiotem danego zamówienia publicznego, takie jak:

Poprawka

1. Bez uszczerbku dla krajowych przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych dotyczących wynagradzania z tytułu określonych usług, kryterium, na podstawie którego instytucje zamawiające udzielają zamówień publicznych, jest *oferta najkorzystniejsza ekonomicznie.*

2. *Instytucja zamawiająca szacuje ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, o której mowa w ust. 1, na podstawie kryteriów związanych z przedmiotem danego zamówienia publicznego. .*

Kryteria te obejmują, oprócz ceny lub *kosztów,* inne kryteria związane z przedmiotem danego zamówienia publicznego.

Koszty można szacować przy pomocy podejścia opartego na analizie kosztów i wyników, takiego jak podejście oparte na rachunku kosztów cyklu życia, zgodnie z warunkami określonymi w art. 67.

Kryterium najniższej ceny/kosztów może być decydującym kryterium udzielania

zamówienia w przypadku standardowych produktów i usług, których przedmiot można z góry określić ze względu na ich naturę.

Pozostałe kryteria mogą obejmować w szczególności:

(a) jakość, w tym wartość techniczna, właściwości estetyczne i funkcjonalne, dostępność, dostosowanie projektu do potrzeb wszystkich użytkowników, aspekty środowiskowe oraz innowacyjny charakter;

(b) w przypadku zamówień na usługi oraz zamówień obejmujących zaprojektowanie robót budowlanych **można wziąć** pod uwagę organizację, kwalifikację i doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia, co skutkuje tym, że po udzieleniu zamówienia taki personel może zostać zastąpiony wyłącznie za zgodą instytucji zamawiającej, która musi sprawdzić, czy zastępstwo zapewnia równoważną organizację i jakość;

(c) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, termin dostarczenia i czas dostarczenia lub realizacji;

(d) określony proces produkcji lub realizacji wymaganych robót budowlanych, dostaw lub usług, bądź dowolnego innego etapu cyklu życia, o którym mowa w art. 2 pkt 22, w zakresie, w jakim kryteria te są określone zgodnie z ust. 4 i dotyczą czynników bezpośrednio związanych z tymi procesami oraz charakteryzują określony proces produkcji lub realizacji wymaganych robót budowlanych, dostaw lub usług.

a) jakość, w tym wartość techniczna, właściwości estetyczne i funkcjonalne, dostępność, dostosowanie projektu do potrzeb wszystkich użytkowników, aspekty środowiskowe **i społeczne** oraz innowacyjny charakter;

(b) w przypadku zamówień na usługi oraz zamówień obejmujących zaprojektowanie robót budowlanych **bierze się** pod uwagę organizację, kwalifikację i doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia, co skutkuje tym, że po udzieleniu zamówienia taki personel może zostać zastąpiony wyłącznie za zgodą instytucji zamawiającej, która musi sprawdzić, czy zastępstwo zapewnia równoważną organizację i jakość;

(c) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, termin dostarczenia i czas dostarczenia lub realizacji;

(d) określony proces produkcji lub realizacji wymaganych robót budowlanych, dostaw lub usług, bądź dowolnego innego etapu cyklu życia, o którym mowa w art. 2 pkt 22, w zakresie, w jakim kryteria te są określone zgodnie z ust. 4 i dotyczą czynników bezpośrednio związanych z tymi procesami oraz charakteryzują określony proces produkcji lub realizacji wymaganych robót budowlanych, dostaw lub usług.

3. Państwa członkowskie mogą postanowić, że udzielanie niektórych rodzajów zamówień jest oparte na kryterium oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, o którym mowa w ust. 1 lit.

a) i ust. 2.

4. Kryteria udzielenia zamówienia *nie mogą dawać instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru. Zapewniają one* możliwość efektywnej konkurencji i są uzupełniane wymaganiami, które umożliwiają skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów. Instytucje zamawiające weryfikują skutecznie, na podstawie informacji i dowodów przedstawionych przez oferentów, czy oferty spełniają kryteria udzielenia zamówienia.

5. *W przypadku, o którym mowa w ust. 1 lit. a), instytucja* zamawiająca określa – w ogłoszeniu o zamówieniu, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania, w dokumentach specyfikujących zamówienie lub, w przypadku dialogu konkurencyjnego, w dokumencie opisowym – odpowiednią wagę przypisaną każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Waga ta może być wyrażona za pomocą przedziału z odpowiednią rozpiętością maksymalną.

Jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, instytucja zamawiająca wskazuje kryteria w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

4. Kryteria udzielenia zamówienia *zapewniają* możliwość efektywnej konkurencji i są uzupełniane wymaganiami, które umożliwiają skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów. Instytucje zamawiające weryfikują skutecznie, na podstawie informacji i dowodów przedstawionych przez oferentów, czy oferty spełniają kryteria udzielenia zamówienia.

5. *Instytucja* zamawiająca określa – w ogłoszeniu o zamówieniu, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania, w dokumentach specyfikujących zamówienie lub, w przypadku dialogu konkurencyjnego, w dokumencie opisowym – odpowiednią wagę przypisaną przez nią każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Waga ta może być wyrażona za pomocą przedziału z odpowiednią rozpiętością maksymalną.

Jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, instytucja zamawiająca wskazuje kryteria w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 67 – ustęp 3 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy wspólna metodyka obliczania kosztów cyklu życia została

Poprawka

3. W przypadku gdy wspólna metodyka obliczania kosztów cyklu życia została

przyjęta w ramach unijnego aktu ustawodawczego, w tym w drodze aktów delegowanych na podstawie prawodawstwa właściwego dla poszczególnych sektorów, ma ona zastosowanie, **jeżeli kryteria** udzielenia zamówienia, o **których** mowa w art. 66 ust. 1, **obejmują rachunek kosztów cyklu życia**.

przyjęta w ramach unijnego aktu ustawodawczego, w tym w drodze aktów delegowanych na podstawie prawodawstwa właściwego dla poszczególnych sektorów, ma ona zastosowanie **zgodnie z kryterium** udzielenia zamówienia, o **którym** mowa w art. 66 ust. 1.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 69 – ustępy 1 do 3

Tekst proponowany przez Komisję

1. Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących przedstawionej ceny lub kosztów, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) przedstawiona cena lub koszt są o ponad 50 % niższe niż średnia cena lub średni koszt pozostałych ofert;

(b) przedstawiona cena lub koszt są o ponad 20% niższe niż cena lub koszt drugiej najtańszej oferty;

(c) złożono co najmniej pięć ofert

2. W przypadku gdy oferty wydają się rażąco tanie z innych powodów, instytucje zamawiające **mogą również zażądać** takich wyjaśnień.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1 i 2, **mogą w szczególności dotyczyć:**

(a) ekonomiki danej metody budowy, procesu produkcyjnego lub świadczonych usług;

Poprawka

1. Instytucja zamawiająca uściśla w ogłoszeniu o zamówieniu, że maksymalna dopuszczalna obniżka nie może przekraczać 25% kwoty progowej określonej w zamówieniu.

Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących przedstawionej ceny lub kosztów, jeżeli przedstawiona cena lub koszt są o ponad 25% niższe niż średnia cena lub średni koszt pozostałych ofert.

2. W przypadku gdy oferty wydają się rażąco tanie z innych powodów, instytucje zamawiające **żądadają** takich wyjaśnień.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1 i 2, **dotyczą:**

(a) ekonomiki danej metody budowy, procesu produkcyjnego lub świadczonych usług;

(b) wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent na potrzeby realizacji robót budowlanych bądź dostawy towarów lub usług;

(c) oryginalności obiektu budowlanego, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta;

(d) zgodności, *co najmniej w równoważny sposób*, z obowiązkami wynikającymi z prawodawstwa Unii w dziedzinie prawa socjalnego i prawa pracy lub prawa ochrony środowiska bądź z przepisów międzynarodowego prawa socjalnego i prawa ochrony środowiska wymienionych w załączniku XI lub, w przypadku gdy nie ma to zastosowania, z innymi przepisami zapewniającymi równoważny stopień ochrony;

(e) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa.

(b) wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent na potrzeby realizacji robót budowlanych bądź dostawy towarów lub usług;

(c) oryginalności obiektu budowlanego, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta;

(d) zgodności z obowiązkami wynikającymi z prawodawstwa Unii w dziedzinie prawa socjalnego i prawa pracy lub prawa ochrony środowiska bądź z przepisów międzynarodowego prawa socjalnego i prawa ochrony środowiska wymienionych w załączniku XI lub, w przypadku gdy nie ma to zastosowania, z innymi przepisami zapewniającymi równoważny stopień ochrony;

(e) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 71 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie mogą postanowić, że instytucja zamawiająca – **na wniosek podwykonawcy** i jeżeli pozwala na to charakter zamówienia – przekazuje bezpośrednio podwykonawcy płatności należne za usługi, dostawy lub roboty budowlane zrealizowane dla głównego wykonawcy. W takim przypadku państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie mechanizmy umożliwiające głównemu wykonawcy zgłaszanie zastrzeżeń co do nienależnych płatności. Ustalenia dotyczące takiego trybu płatności są określane w dokumentach

Poprawka

2. Państwa członkowskie mogą postanowić, że instytucja zamawiająca – **jeżeli podwykonawca wystąpi z odpowiednim wnioskiem** i jeżeli pozwala na to charakter zamówienia – przekazuje bezpośrednio podwykonawcy płatności należne za usługi, dostawy lub roboty budowlane zrealizowane dla głównego wykonawcy. W takim przypadku państwa członkowskie wprowadzają odpowiednie mechanizmy umożliwiające głównemu wykonawcy zgłaszanie zastrzeżeń co do nienależnych płatności. Ustalenia dotyczące takiego trybu płatności są określane w dokumentach specyfikujących

specyfikujących zamówienie.

zamówienie.

Uzasadnienie

Płatność bezpośrednią należy brać pod uwagę dopiero na żądanie podwykonawcy, a nie we wszystkich przypadkach, w których pozwala na to charakter zamówienia. Żądanie, by instytucje zamawiające stosowały płatność bezpośrednią w przypadku wszystkich podwykonawców, jeżeli pozwala na to charakter zamówienia, stanowi obciążenie administracyjne i nie wszystkie instytucje będą mogły mu sprostać.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 72 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy wartość modyfikacji wyrazić można w wielkościach pieniężnych, modyfikacji nie uznaje się za istotną w rozumieniu ust. 1, o ile jej wartość nie przekracza progów określonych w art. 4 i jest niższa niż 5% ceny pierwotnego zamówienia, pod warunkiem że modyfikacja ta nie zmienia ogólnego charakteru zamówienia. W przypadku gdy wprowadzanych jest kilka kolejnych modyfikacji, wartość tę należy ocenić na podstawie łącznej wartości kolejnych modyfikacji.

Poprawka

4. W przypadku gdy wartość modyfikacji wyrazić można w wielkościach pieniężnych, modyfikacji nie uznaje się za istotną w rozumieniu ust. 1, o ile jej wartość nie przekracza progów określonych w art. 4 i jest niższa niż 10% ceny pierwotnego zamówienia, pod warunkiem że modyfikacja ta nie zmienia ogólnego charakteru zamówienia. W przypadku gdy wprowadzanych jest kilka kolejnych modyfikacji, wartość tę należy ocenić na podstawie łącznej wartości kolejnych modyfikacji.

Uzasadnienie

Aby nie nakładać na instytucje zamawiające nadmiernych wymagań, ani nie komplikować postępowania w sprawie udzielania zamówienia poprzez nowe procedury przetargowe dotyczące tego samego projektu lub usługi, należy rozszerzyć zakres stosowania tych przepisów i przewidzieć, że modyfikacji nie uznaje się za istotną i zatem nie wymaga się ogłoszenia nowego zamówienia, jeżeli modyfikacja ta nie przekracza 10% ceny pierwotnego zamówienia.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 75 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Instytucje zamawiające zamierzające udzielić zamówienia publicznego na usługi, o których mowa w art. 74, informują o swoim zamiarze za pomocą ogłoszenia o zamówieniu.

skreślony

Poprawka 40

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 75 – ustęp 3 – akapit pierwszy**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Ogłoszenia, o których mowa w *ust. 1 i 2*, zawierają informacje określone w załączniku VI części *H i I*, zgodnie ze standardowymi formularzami.

3. Ogłoszenia, o których mowa w *ust. 2*, zawierają informacje określone w załączniku VI części *I*.

Poprawka 41

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 75 – ustęp 3 – akapit drugi**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja ustanawia standardowe formularze. Akty te są przyjmowane zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 91.

skreślony

Poprawka 42

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 75 – ustęp 4**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Ogłoszenia, o których mowa w *ust. 1 i 2*, są publikowane zgodnie z art. 49.

4. Ogłoszenia, o których mowa w *ust. 2*, są publikowane zgodnie z art. 49.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 76 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapewniają instytucjom zamawiającym możliwość uwzględnienia konieczności zagwarantowania jakości, ciągłości, dostępności, możliwości korzystania z usług i ich kompleksowości, szczególnych potrzeb różnych kategorii użytkowników, kwestii ich zaangażowania i upodmiotowienia, a także innowacyjności. Państwa członkowskie mogą także postanowić, że wyboru usługodawcy nie dokonuje się wyłącznie w oparciu o kryterium ceny za realizację usługi.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapewniają instytucjom zamawiającym możliwość uwzględnienia konieczności zagwarantowania jakości, ciągłości, dostępności, możliwości korzystania z usług i ich kompleksowości, szczególnych potrzeb różnych kategorii użytkowników, kwestii ich zaangażowania i upodmiotowienia, a także innowacyjności, ***ochrony konsumenta i włączenia społecznego***. Państwa członkowskie mogą także postanowić, że wyboru usługodawcy nie dokonuje się wyłącznie w oparciu o kryterium ceny za realizację usługi.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 76 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają pełną wypłacalność instytucji zamawiających wobec wykonawców oraz dopilnowują, aby instytucje te wprowadzały z wyprzedzeniem odpowiedni instrument gwarancji zabezpieczający wiarygodność wykonawcy.

Uzasadnienie

Nie można dłużej tolerować przedłużającej się sytuacji, w której organy administracji publicznej nie są w stanie zapłacić prywatnym przedsiębiorstwom za wykonane roboty budowlane i świadczone usługi. Instrument gwarancji umożliwiający zabezpieczenie wiarygodności wykonawcy, do których miałby on prawo po wykonaniu prac budowlanych, mógłby okazać się instrumentem niezbędnym do zapewnienia rzeczywistego zaspokojenia tych wiarygodności.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 84 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Państwa** członkowskie powołują jeden niezależny organ odpowiedzialny za nadzór i koordynację działań wdrażających (zwany dalej „organem nadzoru”). Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o jego wyznaczeniu.

Poprawka

1. **W zależności od swojej struktury krajowej lub federalnej państwa** członkowskie powołują **co najmniej jeden** niezależny organ odpowiedzialny za nadzór i koordynację działań wdrażających (zwany dalej „organem nadzoru”). Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o jego wyznaczeniu.

Państwa członkowskie, w których funkcjonują już niezależne organy, mogą utrzymać te organy, dopóki wywiążą się one ze wszystkich obowiązków określonych poniżej.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 84 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

(b) udzielanie porad prawnych instytucjom zamawiającym w zakresie interpretacji przepisów i zasad dotyczących zamówień publicznych oraz zastosowania tych przepisów w konkretnych przypadkach;

Poprawka

skreślona

Uzasadnienie

Usługi prawne są i zawsze były związane ze stosunkiem powierniczym z zaangażowanym specjalistą, a stosunek ten ma wpływ na rzeczywistą zdolność zawodową specjalisty. Jest on również zagwarantowany przez surowe zasady etyki zawodowej. Dlatego też usługi te nie mogą podlegać publicznej instytucji sprawującej kontrolę i nie mogą wchodzić w zakres stosowania przedmiotowej dyrektywy.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 84 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

(c) *wydawanie z własnej inicjatywy opinii i* wytycznych w sprawie budzących powszechne zainteresowanie kwestii związanych z interpretacją oraz stosowaniem przepisów dotyczących zamówień publicznych, w sprawie często zadawanych pytań oraz trudności systemowych związanych ze stosowaniem przepisów dotyczących zamówień publicznych, w kontekście przepisów niniejszej dyrektywy oraz stosownego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej;

Poprawka

(c) *opracowanie* wytycznych w sprawie budzących powszechne zainteresowanie kwestii związanych z interpretacją oraz stosowaniem przepisów dotyczących zamówień publicznych, w sprawie często zadawanych pytań oraz trudności systemowych związanych ze stosowaniem przepisów dotyczących zamówień publicznych, w kontekście przepisów niniejszej dyrektywy oraz stosownego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej;

Uzasadnienie

Nowe sformułowanie odpowiada w większym stopniu mandatowi organu, który ma zostać wyznaczony w celu sprawowania nadzoru nad wdrażaniem i stosowaniem przewidzianych przepisów.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 84 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

(d) ustanawianie oraz stosowanie *systemów kompleksowych* i skutkujących podjęciem działania wskaźników ostrzegawczych, służących zapobieganiu przypadkom nadużyć finansowych, korupcji, konfliktu interesów i innym poważnym nieprawidłowościom oraz ich wykrywaniu i odpowiedniemu zgłaszaniu;

Poprawka

(d) ustanawianie oraz stosowanie ***kompleksowych systemów monitorujących*** i skutkujących podjęciem działania wskaźników ostrzegawczych, służących zapobieganiu przypadkom nadużyć finansowych, korupcji, konfliktu interesów i innym poważnym nieprawidłowościom oraz ich wykrywaniu i odpowiedniemu zgłaszaniu, ***a także konkretnym naruszeniom przepisów zawartych w art. 54, 55 i 71;***

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 84 – ustęp 3 – akapit pierwszy – litera f a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(fa) analizowanie sprawozdań przedstawionych przez instytucje zamawiające, które zamierzają zastosować procedurę negocjacyjną bez publikacji zaproszenia do ubiegania się o zamówienie;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 84 – ustęp 3 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie uprawniamy organ nadzoru do kierowania naruszeń wykrytych w toku prowadzonych przez ten organ działań monitorujących *i doradztwa prawnego* do jurysdykcji, która jest właściwa na mocy prawa krajowego do celów weryfikacji decyzji instytucji zamawiających.

Państwa członkowskie uprawniamy organ nadzoru do kierowania naruszeń wykrytych w toku prowadzonych przez ten organ działań monitorujących *lub w trakcie analizowania sprawozdań przedstawionych przez instytucje zamawiające na podstawie art. 30* do jurysdykcji, która jest właściwa na mocy prawa krajowego do celów weryfikacji decyzji instytucji zamawiających.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 87 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie udostępniają struktury wsparcia technicznego, aby zapewniać instytucjom zamawiającym doradztwo prawne i gospodarcze, przekazywać im wytyczne i udzielać im pomocy w przygotowywaniu i przeprowadzaniu postępowań

1. Państwa członkowskie udostępniają struktury wsparcia technicznego, aby zapewniać instytucjom zamawiającym doradztwo prawne i gospodarcze, przekazywać im wytyczne i udzielać im pomocy w przygotowywaniu i przeprowadzaniu postępowań

o udzielenie zamówienia. Państwa członkowskie zapewniają także każdej instytucji zamawiającej możliwość uzyskania kompetentnej pomocy i doradztwa w indywidualnych sprawach.

o udzielenie zamówienia. Państwa członkowskie zapewniają także każdej instytucji zamawiającej możliwość uzyskania kompetentnej pomocy i doradztwa w indywidualnych sprawach, *zwłaszcza w odniesieniu do przepisów zawartych w art. 54, 55 i 71.*

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Załącznik XI – tiret pierwsze a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- Konwencja nr 94 dotycząca postanowień o pracy w umowach zawieranych przez władze publiczne;

PROCEDURA

Tytuł	Rynek zamówień publicznych		
Odsyłacze	COM(2011)0896 – C7-0006/2012 – 2011/0438(COD)		
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 17.1.2012		
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 17.1.2012		
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Giuseppe Gargani 13.2.2012		
Rozpatrzenie w komisji	26.4.2012	30.5.2012	19.6.2012
Data przyjęcia	11.10.2012		
Wynik głosowania końcowego	+: 13	–: 9	0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Luigi Berlinguer, Sebastian Valentin Bodu, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Gerald Häfner, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Rainer Wieland, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka		
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Piotr Borys, Eva Lichtenberger, József Szájer, Axel Voss		
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Sylvie Guillaume, Salvatore Tatarella		