

**Forespørgsel til mundtlig besvarelse O-00030/2021
til Kommissionen**

jf. forretningsordenens artikel 136

Antonio Tajani, Domènec Ruiz Devesa

for Udvalget om Konstitutionelle Anliggender

Om: Europa-Parlamentets undersøgelsesbeføjelse

Efter forslaget om erstatning af afgørelse 95/167 om de nærmere vilkår for udøvelse af Parlamentets undersøgelsesbeføjelse, som blev vedtaget af Parlamentet den 16. april 2014, udtrykte Rådet og Kommissionen institutionel og politisk vilje til at indgå i dialog med henblik på at nå til enighed om en ny retsakt.

I et nonpaper fra maj 2018 foreslog Udvalget om Konstitutionelle Anliggender en ny formulering af det vedtagne forslag, hvori der blev taget hensyn til nogle af de betænkeligheder, som Rådet havde udtrykt. Rådet påpegede dog "alvorlige juridiske og institutionelle betænkeligheder" med hensyn til dele af den foreslåede nye tekst uden yderligere forklaring på trods af Parlamentets åbenhed.

Efter Parlamentets beslutning af 18. april 2019 om forhandlingerne med Rådet og Kommissionen om det lovgivningsmæssige forslag til forordning om Europa-Parlamentets undersøgelsesbeføjelse besluttede Formandskonferencen den 16. oktober 2019 at genoptage proceduren på grundlag af Parlamentets oprindelige forslag.

Rådet og Parlamentet har tydeligvis forskellige opfattelser af den særlige lovgivningsprocedure, som er fastlagt i artikel 226 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, og som kræver Rådets og Kommissionens godkendelse. Mens Parlamentets opfattelse er, at dette retsgrundlag kræver, at de tre institutioner i god tro arbejder hen imod en aftale om en fælles tekst, føler Rådet sig ikke forpligtet til at indgå i forhandlinger og afviser at drøfte den forordning, som Parlamentet har foreslået.

Kan Kommissionen forklare årsagerne til denne fastlåste situation og finde institutionelle løsninger på denne specifikke politiske dialogproces, hvor der tages hensyn til lovgivningsprocedurens særlige karakter og de tre institutioners rolle i den med henblik på at opnå en konstruktiv dialog, der rækker længere end til helt at afvise lovgivningsteksten?

Kan Kommissionen forsikre Parlamentet om, at den hurtigt vil indgå i politisk dialog med Parlamentet for at nå til forståelse og gøre det muligt at afslutte proceduren og vedtage en passende retlig ramme for gennemførelse af Parlamentets undersøgelsesbeføjelse, der udgør en hjørnesten i det parlamentariske demokrati?

Indgivet: 22.4.2021

Svarfrist: 23.7.2021