

Prioriterad fråga för skriftligt besvarande P-002837/2024 till kommissionen

Artikel 144 i arbetsordningen

Gordan Bosanac (Verts/ALE), Biljana Borzan (S&D), Per Clausen (The Left), Sebastian Everding (The Left), Daniel Freund (Verts/ALE), Hanna Gedin (The Left), Romana Jerković (S&D), Sergey Lagodinsky (Verts/ALE), Katrin Langensiepen (Verts/ALE), Sara Matthieu (Verts/ALE), Tilly Metz (Verts/ALE), Ana Miranda Paz (Verts/ALE), Leoluca Orlando (Verts/ALE), Tonino Picula (S&D), Vladimir Prebilič (Verts/ALE), Emma Rafowicz (S&D), Jonas Sjöstedt (The Left), Anthony Smith (The Left), Tineke Strik (Verts/ALE), Marie Toussaint (Verts/ALE), Marko Vešligaj (S&D), Thomas Waitz (Verts/ALE), Lucia Yar (Renew), Krzysztof Śmiszek (S&D)

Angående: Kränkningar av rättsstatsprincipen i Kroatien

Den 19 november 2024 beslutade¹ riksåklagaren i Kroatien att koppla in sin myndighet i fallet med behörighetskonflikt mellan Europeiska åklagarmyndigheten (Eppo) och de nationella åklagarmyndigheterna i fallet Beroš m.fl.², som eventuellt utgör en behörighetskonflikt.

Vi anser att Kroatiens riksåklagare saknar behörighet i enlighet med skäl 62 och artiklarna 25.6 och 42.2 c i förordning 2017/1939³. I artikel 20.4 i Kroatiens tillämpliga nationella lag (lagen om domstolar⁴) ges Högsta domstolen i Republiken Kroatien befogenhet att döma i en behörighetskonflikt. Vidare saknar riksåklagaren behörighet att hänskjuta frågan till EU-domstolen enligt artikel 42.2 c i förordning 2017/1939 och artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt⁵.

Denna tolkning har tidigare fått stöd av kommissionens generaldirektorat för rättsliga frågor och konsumentfrågor⁶ och nyligen av den europeiska chefsåklagaren⁷.

1. Vilka åtgärder tänker kommissionen vidta, och inom vilka tidsramar, för att säkerställa en korrekt tillämpning av förordning 2017/1939 i dess helhet, inklusive artiklarna 25.6 och 42.2 c?
2. Hur tänker kommissionen skydda friheten och integriteten i Eppo-ledda utredningar och lagföringar och det Eppo-ledda arbetet i stort i Kroatien?

¹ Hina, ”Turudić odlučio da je za Berošev slučaj nadležan Uskok, a ne EPPO”, 19 november 2024, <https://www.hina.hr/vijest/11785880>.

² Kroatiska byrån för bekämpning av korruption och organiserad brottslighet, ”Pokrenuta istraga protiv trojice okrivljenika među kojima je i bivši ministar zdravstva te protiv dvije pravne osobe”, 16 november 2024, <https://uskok.hr/hr/priopcenja/pokrenuta-istraga-protiv-trojice-okrivljenika-medu-kojima-je-i-bivsi-ministar-zdravstva>.

³ Rådets förordning (EU) 2017/1939 av den 12 oktober 2017 om genomförande av fördjupat samarbete om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten, EUT L 283, 31.10.2017, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj>.

⁴ <https://www.zakon.hr/z/122/Zakon-o-sudovima>.

⁵ Konsoliderad version av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, EUT C 326, 26.10.2012, s. 47, ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

⁶ Europeiska kommissionen, *Bedömning av efterlevnaden av de åtgärder som EU:s medlemsstater antagit för att anpassa sina system till rådets förordning (EU) 2017/1939 av den 12 oktober 2017 om genomförande av fördjupat samarbete om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten (Eppo)*, september 2023, https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/280160/Final%20Report%20-%20DG%20JUST%20Study%20on%20the%20Eppo%20-%2029.09.2023_en.pdf.

⁷ Europeiska åklagarmyndigheten, ”Eppo raises concerns over rule of law violations in Croatia following conflict of competence decision”, 21 november 2024, <https://www.eppo.europa.eu/en/media/news/eppo-raises-concerns-over-rule-law-violations-croatia-following-conflict-competence>.

Ingiven: 10.12.2024