



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

---

*Comisia pentru petiții*

---

**2012/2308(INI)**

23.9.2013

## **AVIZ**

al Comisiei pentru petiții

destinat Comisiei pentru afaceri constituționale

referitor la amplasarea sediilor instituțiilor Uniunii Europene  
(2012/2308(INI))

Raportor pentru aviz: Giles Chichester

PA\_NonLeg

## SUGESTII

Comisia pentru petiții recomandă Comisiei pentru afaceri constituționale, competentă în fond, includerea următoarelor sugestii în propunerea de rezoluție ce urmează a fi adoptată:

- având în vedere reuniunea Consiliului European de la Edinburgh din 11 și 12 decembrie 1992,
  - A. întrucât au fost depuse șase petiții care solicită ca Parlamentul European să înceteze a-și desfășura activitatea în mai multe sedii; întrucât una dintre aceste petiții (0630/2006) poartă semnătura a mai mult de un milion de cetățeni ai UE;
  - B. întrucât, în această perioadă de criză, Parlamentul European, ar trebui să arate că este animat de principiul solidarității cu cetățenii Uniunii Europene, concentrându-se mai îndeaproape pe eforturile asupra economiilor ce trebuie realizate în domeniul administrativ;
  - C. întrucât, începând din 2006, încercările Comisiei pentru petiții de a analiza această chestiune la nivel parlamentar nu au dat rezultate, în ciuda interesului larg pentru această chestiune în rândul cetățenilor europeni și deputaților în Parlamentul European; întrucât absența unei dezbateri deschise este în contradicție cu valorile pe care ar trebui să le reprezinte Parlamentul;
  - D. întrucât deputații în Parlamentul European au solicitat în mod repetat administrației Parlamentului să comande un sondaj Eurobarometru în care cetățenii europeni să își exprime opinia cu privire la sistemul cu sedii multiple al Parlamentului;
    - 1. salută decizia Comisiei pentru afaceri constituționale de a elabora un raport referitor la amplasarea sediilor instituțiilor Uniunii Europene; este de acord cu principiul că Parlamentul European ar fi mai eficace, mai eficient în ce privește costurile și mai respectuos față de mediu dacă ar avea un singur sediu; observă că menținerea migrării lunare între Bruxelles și Strasbourg a devenit un simbol negativ pentru majoritatea cetățenilor UE, fapt ce aduce prejudicii reputației instituțiilor Uniunii Europene, în special într-o perioadă în care criza financiară a dus la reduceri de cheltuieli serioase și dureroase în statele membre;
    - 2. observă, în plus, că s-ar putea realiza economii suplimentare în bugetul Parlamentului European prin reducerea numărului de reuniuni ale comisiilor, grupurilor și delegațiilor organizate în afara locurilor oficiale de desfășurare a activității Parlamentului;
    - 3. solicită administrației să prezinte o analiză cuprinzătoare a posibilelor economii la buget care s-ar realiza în cazul în care Parlamentul și-ar desfășura activitatea într-un singur loc, la Bruxelles; solicită ca această analiză să includă aspectele bugetare și costurile auxiliare, cum ar fi economiile obținute din eliminarea pierderii orelor de lucru și eficiența;
    - 4. respectă motivele istorice pentru care sesiunile sale plenare au loc la Strasbourg și cerințele tratatelor care impun sistemul cu trei locuri de desfășurare a activității; cu toate

acestea, insistă că această situație nu poate continua la nesfârșit, este nesustenabilă și că Parlamentul trebuie să fie capabil el însuși să dezbată și să-și exprime o preferință privind viitorul său, conform principiilor democratice;

5. invită serviciile relevante ale Parlamentului să evalueze acordul dintre autoritățile luxemburgheze și Parlamentul European cu privire la numărul de angajați care trebuie să-și desfășoare activitatea în Luxemburg, ținând cont de revizuirea nevoilor Parlamentului; această evaluare ar trebui să includă sugestii privind modalitatea de a renegocia acest acord, fără a aduce atingere prevederilor legale;
6. invită administrația Parlamentului să comande Eurobarometru sau unui alt serviciu profesional similar de efectuare de sondaje să realizeze, până la 1 ianuarie 2014, un sondaj de opinie în rândul cetățenilor UE cu privire la menținerea sistemului cu mai multe locuri de desfășurare a activității Parlamentului, cu referire specifică la costurile financiare, ecologice și de eficiență ale acestui sistem;
7. solicită Parlamentului să dezbată și să-și exprime opinia cu privire la oportunitatea continuării sistemului actual; în cazul în care se înregistrează un vot majoritar corespunzător, recomandă ca Parlamentul să inițieze o procedură de revizuire a tratatului, în conformitate cu articolul 48 din Tratatul privind Uniunea Europeană.

## EXPUNERE DE MOTIVE

### Cadrul istoric și juridic

La reuniunea Consiliului European din Edinburgh, din decembrie 1992, șefii de guvern ai statelor membre au decis cu privire la amplasarea sediilor instituțiilor UE. În ceea ce privește Parlamentul European, se declară următoarele:

*„Parlamentul European are sediul la Strasbourg, unde au loc cele douăsprezece sesiuni plenare lunare, inclusiv sesiunea bugetară. Perioadele sesiunilor plenare suplimentare se țin la Bruxelles. Comisiile Parlamentului European se reunesc la Bruxelles. Secretariatul General al Parlamentului European și serviciile acestuia își păstrează sediul la Luxemburg.”*

Statele membre au consacrat decizia de la Edinburgh în Protocolul nr. 6 la Tratatul de la Amsterdam din 1997.

Competențele Parlamentului European au crescut în mod semnificativ în cursul anilor, în special din 2009, când a intrat în vigoare Tratatul de la Lisabona. Așa cum stau lucrurile cu majoritatea parlamentelor, acesta are competența de a-și decide propriile modalități de lucru în multe privințe. Cu toate acestea, decizia de la Edinburgh/Protocolul nr. 6 îi limitează competența de a decide când și unde se reunește.

Pentru a schimba sediul oficial al Parlamentului și a conferi Parlamentului competența deplină de a stabili când și unde se va reuni, este nevoie de modificarea tratatului și, prin urmare, aceasta nu se poate realiza decât prin consimțământul unanim al tuturor statelor membre ale UE. Acest fapt a fost confirmat printr-o hotărâre recentă a Curții Europene de Justiție într-o chestiune separată, dar conexă - cauza C-237-11.

Deputații în Parlamentul European pot decide să-și utilizeze noile competențe, în conformitate cu articolul 48 din Tratatul privind Uniunea Europeană, pentru a propune în mod oficial statelor membre modificări ale tratatului, dacă acestea nu întreprind acțiuni în acest sens.

### Petițiile primite de comisie

Comisia pentru petiții (PETI) a primit în cursul ultimilor ani șapte petiții legate de chestiunea sediului PE. Toate, cu excepția uneia, sprijină ideea unui sediu unic pentru instituțiile UE.

Una dintre aceste petiții a reușit să strângă un mare număr de semnături și merită a fi subliniată:

În 2006, Cecilia Malmström (pe atunci deputată liberală în PE din partea Suediei și, în prezent, Comisar al UE pentru afaceri interne) a lansat o petiție online (petiția nr. 630-2006) solicitând ca Parlamentul European să aibă un singur sediu, la Bruxelles.

Această campanie a adunat aproape 1,3 milioane de semnături ale cetățenilor europeni, mai mult decât numărul cerut în prezent pentru o inițiativă oficială a cetățenilor europeni.

Această chestiune a fost analizată în cadrul Comisiei PETI în februarie 2008, numeroși petiționari fiind prezenți. Ulterior, a fost trimisă o scrisoare Președintelui Parlamentului pentru a fi examinată de Birou, în calitate de organ responsabil pentru chestiunile legate de funcționarea instituției. În mai 2008, a fost adresată o întrebare cu solicitare de răspuns oral și a fost depus un proiect de rezoluție, dar Conferința Președinților s-a abținut să aprobe și a solicitat, în loc de aceasta, Președintelui Parlamentului European să scrie statelor membre.

## REZULTATUL VOTULUI FINAL ÎN COMISIE

<b>Data adoptării</b>	17.9.2013
<b>Rezultatul votului final</b>	+: 16 -: 7 0: 4
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Marta Andreasen, Margrete Auken, Heinz K. Becker, Victor Boștinaru, Philippe Boulland, Michael Cashman, Giles Chichester, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Iñaki Irazabalbeitia Fernández, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Miguel Angel Martínez Martínez, Erminia Mazzoni, Edward McMillan-Scott, Jaroslav Paška, Nicole Sinclair, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Pablo Arias Echeverría, Birgit Collin-Langen, Vicente Miguel Garcés Ramón, Norica Nicolai, Ioannis A. Tsoukalas, Axel Voss
<b>Membri supleanți [articolul 187 alineatul (2)] prezenți la votul final</b>	Francisco José Millán Mon