



17.10.2024

COMUNICARE CĂTRE MEMBRI

Subiect: Petiția nr. 1094/2023, adresată de Jacques Damy, de cetățenie franceză, în numele asociațiilor „Faire revivre la Vésubie” și „FNE 06”, privind presupusa încălcare a legislației UE în domeniul mediului în Franța

1. Rezumatul petiției

Petiționarul denunță construirea unui mic parc de afaceri, care a dus la despădurirea și defrișarea a 1,8 hectare de pădure de foioase (au fost tăiați castani seculari) și la vătămarea speciilor protejate. El explică faptul că aceste lucrări nu au făcut obiectul unei evaluări de mediu prealabile sau chiar al unei evaluări de la caz la caz, ambele fiind necesare, având în vedere că această zonă este situată în Parcul Național Mercantour și are un mediu natural foarte bogat. Petiționarul menționează că autorizațiile au fost eliberate numai după ce pădurea a fost deja defrișată, iar zona umedă a fost deja distrusă. Potrivit petiționarului, dacă evaluarea impactului proiectului asupra mediului s-ar fi bazat pe starea mediului natural înainte de începerea lucrărilor, s-ar fi demonstrat în mod inevitabil că speciile protejate și habitatele acestora vor fi distruse. În consecință, ar fi trebuit să se solicite o derogare și să se ofere despăgubiri pentru orice daună cauzată acestor specii și habitatelor lor. Petiționarul explică faptul că, pentru a repara daunele cauzate de furtuna Alex în octombrie 2020 în sud-estul Franței, un ordin prefectoral a autorizat efectuarea unor lucrări de urgență pentru restabilirea fluxului liber al apei. În opinia sa, acest ordin nu justifică lucrările în cauză, întrucât crearea unui mic parc de afaceri nu figura pe lista lucrărilor de urgență care puteau fi realizate fără o autorizație administrativă prealabilă sau fără o cerere de ofertă. Petiționarul afirmă că a fost depusă o plângere împotriva municipalității Saint-Martin-Vésubie și a Metropolei Nice Côte d'Azur. El solicită instituțiilor competente ale UE să reamintească Franței obligațiile care îi revin în temeiul legislației UE. Acesta face referire la Carta drepturilor fundamentale și menționează în special articolul 17 (dreptul de proprietate), articolul 20 (egalitatea în fața legii), articolul 37 (protecția mediului) și articolul 41 (dreptul la bună administrare).

2. Admisibilitate

Declarată admisibilă la 8 februarie 2024. Comisia a fost invitată să furnizeze informații [articolul 233 alineatul (5) din Regulamentul de procedură (fostul articol 227 alineatul (5) din Regulamentul de procedură)].

3. Răspunsul Comisiei, primit la 17 octombrie 2024

Petiția

Petiționarul susține că lucrările întreprinse în 2021 (despădurirea și defrișarea a 1,8 ha de pădure, zdrobirea a 30 000 tone de rocă, rambleierea terenului) în Saint-Martin-Vésubie în vederea stabilirii unei zone artisanale de-a lungul râului La Vésubie (denumit în continuare „proiectul”) au fost efectuate ilegal, și anume fără a fi precedate de o evaluare a impactului asupra mediului („EIM”) sau de o autorizație prealabilă. Petiționarul susține, în special, că aceste lucrări (i) ar fi cauzat distrugerea unei zone umede (râuri și cascade), habitat al salamandrei de foc și (ii) au avut loc la câteva sute de metri de două zone naturale de interes ecologic, faunist și floristic, având un impact asupra speciilor și habitatelor pentru care aceste zone au fost identificate în prealabil de către autoritățile competente. Petiționarul afirmă că realizarea proiectului încalcă articolul 17 (dreptul de proprietate), articolul 20 (egalitatea în fața legii), articolul 37 (protecția mediului) și articolul 41 (dreptul la bună administrare) din Carta drepturilor fundamentale.

Observațiile Comisiei

Petiția și documentele anexate la aceasta nu conțin informații care să permită Comisiei să identifice o încălcare a articolelor 17, 20, 37 și 41 din Carta drepturilor fundamentale și/sau o încălcare a dreptului Uniunii Europene („UE”), cum ar fi, în special, Directivele 2011/92/UE¹, 92/43/CEE² și 2009/147/CE³.

Potrivit abordării strategice a Comisiei în ceea ce privește gestionarea corespondenței referitoare la posibile încălcări ale dreptului UE, aceasta nu are menirea de a trata cazuri individuale de posibilă aplicare necorespunzătoare a dreptului Uniunii dacă, după cum reiese din prezenta petiție, (i) acestea nu ridică probleme de principiu mai generale sau dacă (ii) dovezile disponibile nu permit să se concluzioneze că există o practică generală, o problemă de conformitate a legislației naționale cu dreptul Uniunii sau o încălcare sistematică a dreptului Uniunii⁴.

Comisia subliniază că petiționarul a introdus deja mai multe acțiuni în justiție împotriva municipalității Saint-Martin-Vésubie și a Metropolei Nice Côte d'Azur (beneficiarul

¹ Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului – Text cu relevanță pentru SEE, JO L 26, 28.1.2012, pp. 1-21.

² Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (JO L 206, 22.7.1992, p. 7-50).

³ Directiva 2009/147/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea păsărilor sălbatice, JO L 20, 26.1.2010, p. 7-25.

⁴ A se vedea comunicarea Comisiei „Legislația UE: o mai bună aplicare pentru obținerea unor rezultate mai bune” - C/2016/8600 - JO C 18, 19.1.2017, p. 10. A se vedea, de asemenea, Comunicarea Comisiei – „Asigurarea respectării dreptului Uniunii pentru o Europă care răspunde așteptărilor”, COM(2022)0518, 13.10.2022.

proiectului) în fața instanțelor administrative⁵ și judiciare⁶ din Nisa pentru a pune capăt lucrărilor în cauză. Cu toate acestea, în general, Comisia nu are misiunea de a înlocui instanța națională. Responsabilitatea principală pentru punerea în aplicare corectă a dreptului UE revine statelor membre și instanțelor naționale, în calitate de instanțe de drept comun ale UE; ele au responsabilitatea de a asigura respectarea dreptului UE, contribuind în mod eficace la punerea în aplicare efectivă a acestuia în cazuri individuale.

Concluzii

Având în vedere cele de mai sus, Comisia nu intenționează să ia măsuri suplimentare în legătură cu acest caz specific. Comisia observă, de asemenea, că petiționarul a introdus căi de atac la nivel național.

⁵ A se vedea Ordonanța nr. 2204187 din 17 ianuarie 2023 a judecătorului delegat cu luarea măsurilor provizorii al Tribunalului administrativ din Nisa, potrivit căreia cererea domnului Damy a fost respinsă.

⁶ Plângere penală depusă la 4 septembrie 2023, adresată procurorului Republicii de pe lângă Tribunalul judiciar de la Nisa, de către domnul Damy și Asociația națională pentru biodiversitate.