



Dokument z posiedzenia

**B10-0070/2024 }
B10-0071/2024 }
B10-0079/2024 }
B10-0083/2024 }
B10-0084/2024 }**

RC1

8.10.2024

WSPÓLNY PROJEKT REZOLUCJI

złożony zgodnie z art. 136 ust. 2 i 4 Regulaminu

zastępujący tym samym następujące projekty rezolucji:

B10-0070/2024 (Renew)
B10-0071/2024 (ECR)
B10-0079/2024 (PPE)
B10-0083/2024 (Verts/ALE)
B10-0084/2024 (S&D)

w sprawie regresu demokracji i zagrożeń dla pluralizmu politycznego w Gruzji
(2024/2822(RSP))

**Rasa Juknevičienė, Michael Gahler, Andrzej Halicki, Sebastião Bugalho,
David McAllister, Željana Zovko, Nicolás Pascual De La Parte, Isabel
Wiseler-Lima, Antonio López-Istúriz White, Wouter Beke, Daniel
Caspary, Jan Farský, Sandra Kalniete, Ondřej Kolář, Andrey Kovatchev,
Andrius Kubilius, Miriam Lexmann, Vangelis Meimarakis, Ana Miguel
Pedro, Davor Ivo Stier, Michał Szczerba, Ingeborg Ter Laak, Matej
Tonin, Milan Zver**

RC\1308047PL.docx

PE764.088v01-00 }
PE764.089v01-00 }
PE764.097v01-00 }
PE764.101v01-00 }
PE764.102v01-00 } RC1

w imieniu grupy PPE

Yannis Maniatis, Nacho Sánchez Amor, Sven Mikser

w imieniu grupy S&D

Joachim Stanisław Brudziński, Adam Bielan, Mariusz Kamiński, Rihards Kols, Reinis Pozņaks, Sebastian Tynkkynen, Carlo Fidanza, Veronika Vrecionová, Michał Dworczyk, Ondřej Krutílek, Małgorzata Gosiewska, Alberico Gambino, Assita Kanko

w imieniu grupy ECR

Urmas Paet, Petras Auštrevičius, Dan Barna, Helmut Brandstätter, Benoit Cassart, Olivier Chastel, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Bernard Guetta, Ilhan Kyuchyuk, Nathalie Loiseau, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Hilde Vautmans, Lucia Yar, Dainius Žalimas

w imieniu grupy Renew

Reinier Van Lanschot

w imieniu grupy Verts/ALE

Jonas Sjöstedt, Hanna Gedin

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie regresu demokracji i zagrożeń dla pluralizmu politycznego w Gruzji (2024/2822(RSP))

Parlament Europejski,

- uwzględniając swoje poprzednie rezolucje w sprawie Gruzji,
- uwzględniając oświadczenie wysokiego przedstawiciela Unii oraz komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia z 17 kwietnia 2024 r. w sprawie przyjęcia ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych,
- uwzględniając oświadczenie wysokiego przedstawiciela Unii z 18 września 2024 r. w sprawie gruzińskiej ustawy o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich,
- uwzględniając oświadczenia rzecznika Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych z 4 kwietnia 2024 r. w sprawie projektu ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych,
- uwzględniając konkluzje Rady Europejskiej z 14 i 15 grudnia 2023 r. oraz z 27 czerwca 2024 r.,
- uwzględniając komunikat Komisji z 8 listopada 2023 r. pt. „Komunikat z 2023 r. w sprawie polityki rozszerzenia UE” (COM(2023)0690),
- uwzględniając rezolucję Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy nr 2561 (2024) zatytułowaną „Wyzwania dla demokracji w Gruzji”,
- uwzględniając deklarację bukareszteńską przyjętą przez Zgromadzenie Parlamentarne Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie (OBWE) na 31. dorocznej sesji, która odbyła się od 29 czerwca do 3 lipca 2024 r.,
- uwzględniając Układ o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi a Gruzją¹,
- uwzględniając Międzynarodowy pakt praw obywatelskich i politycznych,
- uwzględniając europejską konwencję praw człowieka (EKPC),
- uwzględniając wspólne oświadczenie przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, przewodniczącej delegacji do spraw stosunków z Zakaukaziem i stałego sprawozdawcy Parlamentu Europejskiego ds. Gruzji z 18 kwietnia 2024 r. w sprawie przywrócenia projektu ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych w Gruzji,

¹ Dz.U. L 261 z 30.8.2014, s. 4, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_internation/2014/494/oj?eliuri=eli%3Aagree_internation%3A2014%3A494%3Aoj&locale=pl#

- uwzględniając art. 136 ust. 2 i 4 Regulaminu,
- A. mając na uwadze, że w ostatnich miesiącach w Gruzji doszło do poważnych ataków na demokrację: przyjęto w trybie przyspieszonym antydemokratyczne przepisy, które spotkały się z krytyką ONZ, Komisji Weneckiej i UE, i przypuszczono ataki na społeczeństwo obywatelskie i niezależne media, co doprowadziło do długotrwałych masowych protestów, prowadzonych pokojowo, a brutalnie tłumionych, a także do głębokich napięć politycznych i społecznych oraz polaryzacji;
 - B. mając na uwadze, że korzystanie z wolności wyrażania opinii, wypowiedzi, zrzeszania się i pokojowych zgromadzeń jest prawem podstawowym zapisanym w konstytucji Gruzji;
 - C. mając na uwadze, że jako sygnatariusz Powszechnej deklaracji praw człowieka i europejskiej konwencji praw człowieka oraz jako członek Rady Europy i Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie Gruzja zobowiązała się przestrzegać zasad demokracji i praworządności oraz szanować podstawowe wolności i prawa człowieka;
 - D. mając na uwadze, że art. 78 konstytucji Gruzji przewiduje, iż „organy konstytucyjne podejmują wszelkie środki w ramach swoich kompetencji, aby zapewnić pełną integrację Gruzji z Unią Europejską i Organizacją Traktatu Północnoatlantyckiego”;
 - E. mając na uwadze, że Unia oczekuje od Gruzji, iż jako kraj kandydujący do UE będzie w pełni przestrzegała postanowień układu o stowarzyszeniu i innych podjętych zobowiązań międzynarodowych, a w szczególności spełni warunki i podejmie działania określone w zaleceniu Komisji z 8 listopada 2023 r.; mając na uwadze, że Rada Europejska postanowiła przyznać Gruzji status kraju kandydującego wyłącznie przy założeniu, że działania te zostaną podjęte, włącznie z walką z dezinformacją i z ingerencjami skierowanymi przeciwko UE i jej wartościom oraz wraz z zaangażowaniem partii opozycyjnych i społeczeństwa obywatelskiego w sprawowanie rządów, zapewnieniem wolności zgromadzeń i wypowiedzi, a także merytorycznymi konsultacjami ze społeczeństwem obywatelskim i włączeniem go w procesy ustawodawcze i polityczne oraz zapewnieniem mu możliwości swobodnego działania;
 - F. mając na uwadze, że społeczeństwo obywatelskie w Gruzji jest tradycyjnie bardzo dynamiczne i aktywne oraz odgrywa decydującą rolę w dążeniach do wprowadzania zmian demokratycznych w tym kraju, ich wspieraniu i ochronie, a także w czuwaniu nad ich wdrażaniem;
 - G. mając na uwadze, że 20 lutego 2024 r. parlament Gruzji przyjął poprawki do ordynacji wyborczej, zmieniając procedurę wyboru przewodniczącego i tzw. zawodowych członków Centralnej Komisji Wyborczej oraz likwidując stanowisko zastępcy przewodniczącego, obsadzone przez przedstawiciela opozycji;
 - H. mając na uwadze, że 4 kwietnia 2024 r., mniej niż rok przed wyborami, parlament gruziński przyjął poprawki do krajowej ordynacji wyborczej, które zmieniły jej podstawowe elementy, w tym zniósł obowiązkowe parytety parlamentarne dla kobiet, przewidujące wymóg, by co najmniej jedna czwarta kandydatów na liście partii była

innej płci niż ich większość;

- I. mając na uwadze, że 28 maja 2024 r. parlament gruziński przyjął tzw. ustawę o przejrzystości wpływów zagranicznych, odrzucając weto prezydentki Salome Zurabiszwili i ignorując masowe protesty obywateli i ponawiane apele europejskich partnerów Gruzji o wycofanie projektu ustawy, którego duch i litera stoją w sprzeczności z normami i wartościami UE; mając na uwadze, że przyjęcie tej ustawy skutecznie zamroziło proces akcesyjny Gruzji i doprowadziło do zawieszenia pomocy finansowej UE dla tego kraju;
- J. mając na uwadze, że otwarcie lekceważąc obawy dużej części mieszkańców, przyjęto tę ustawę w procedurze, która według Komisji Weneckiej nie pozostawiała miejsca na prawdziwą debatę i konstruktywne konsultacje; mając na uwadze, że przewidziane w ustawie ograniczenia prawa do wolności wypowiedzi i zrzeszania się oraz prawa do prywatności są niezgodne ze ścisłymi kryteriami określonymi w art. 8 ust. 2, art. 10 ust. 2 i art. 11 ust. 2 EKPC oraz w art. 17 ust. 2, art. 19 ust. 2 i art. 22 ust. 2 Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych, ponieważ nie spełniają wymogów legalności, prawowitości, konieczności i proporcjonalności w społeczeństwie demokratycznym, a także są niezgodne z zasadą niedyskryminacji określoną w art. 14 EKPC;
- K. mając na uwadze, że nowe przepisy pojawiają się w momencie nasilenia się ataków na społeczeństwo obywatelskie w Gruzji, których celem jest – jak się wydaje – ograniczenie przestrzeni obywatelskiej przez odcięcie niezależnych grup od źródeł finansowania; mając na uwadze, że przepisy te są wzorowane na rosyjskich przepisach o agentach zagranicznych;
- L. mając na uwadze, że 6 czerwca 2024 r., w związku z przyjęciem „ustawy o agentach zagranicznych”, Stany Zjednoczone objęły dziesiątki gruzińskich urzędników ograniczeniami wizowymi;
- M. mając na uwadze, że w konkluzjach z 27 czerwca 2024 r. Rada Europejska wezwała władze Gruzji, by „jasno wyraziły swoje intencje poprzez odwrócenie obecnego kierunku działań, który zagraża ścieżce Gruzji do członkostwa w UE i de facto prowadzi do wstrzymania procesu akcesyjnego”;
- N. mając na uwadze, że 11 lipca 2024 r. Komisja Spraw Zagranicznych Kongresu USA przyjęła przepisy o sankcjach na Gruzję, zwane ustawą Megobari, obejmując sankcjami gruzińskich urzędników odpowiedzialnych za podważanie systemu demokratycznego kraju;
- O. mając na uwadze, że 17 września 2024 r. gruziński parlament przyjął ustawę o „wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich”, której celem jest zakaz przekazywania wiarygodnych informacji o orientacji seksualnej i tożsamości płciowej;
- P. mając na uwadze, że władze Gruzji nie zastosowały się do żadnego z zaleceń Komisji Weneckiej dotyczących unieważnienia lub zmiany wyżej wymienionych przepisów o przejrzystości wpływów zagranicznych oraz o wartościach rodzinnych i ochronie

małoletnich, o zniesieniu parytetów płci w wyborach lokalnych i parlamentarnych oraz o składzie Centralnej Komisji Wyborczej;

- Q. mając na uwadze coraz silniejszą antyzachodnią i wrogą retorykę partii Gruzjińskie Marzenie skierowaną przeciwko demokratycznym partnerom Gruzji, a także propagowanie rosyjskiej dezinformacji, manipulacji i teorii spiskowych; mając na uwadze, że wroga retoryka uderza również w Ukrainę, gdyż partia rządząca posługuje się nikczemnymi plakatami politycznymi przedstawiającymi zniszczone przez Rosję ukraińskie miasta i wykorzystuje w ten sposób cierpienie dzielnych Ukraińców; mając na uwadze, że partia Gruzjińskie Marzenie prezentuje narrację o Zachodzie jako „partii globalnej wojny”, która próbuje ponownie doprowadzić Gruzję do wojny z Rosją;
- R. mając na uwadze, że coraz większa liczba incydentów wskazuje, iż środowisko medialne w Gruzji nie jest chronione, a to z kolei stanowi zagrożenie dla demokracji w tym kraju; mając na uwadze, że w opracowanym przez Reporterów bez Granic rocznym wskaźniku wolności prasy Gruzja plasuje się na 103. miejscu na 180 krajów, o 26 miejsc niżej niż w roku poprzednim;
- S. mając na uwadze, że 28 sierpnia 2024 r. przywódca Gruzjińskiego Marzenia Bidzina Iwaniszwili, podczas inauguracji kampanii wyborczej swojej partii, wyraził zamiar zakazania demokratycznych partii opozycyjnych; mając na uwadze, że poparł go premier Irakli Kobachidze, który oświadczył, że jeśli partia uzyska większość w gruzjińskim parlamencie, zakaże działalności niektórych partii opozycyjnych, i nazwał opozycję „kryminalną siłą polityczną”;
- T. mając na uwadze, że oświadczenie rosyjskiego ministra spraw zagranicznych o gotowości do pomocy Gruzji w normalizacji stosunków z „sąsiednimi [...] państwami Abchazją i Osetią Południową” zostało pochwalone przez przywódców partii rządzącej, co dowodzi, że rząd gruzjiński odchodzi od polityki nieuznawania okupowanych regionów Gruzji;
- U. mając na uwadze, że 26 października 2024 r. w Gruzji odbędą się wybory parlamentarne; mając na uwadze, że ustawa o „przejrzystości wpływów zagranicznych” skutecznie zablokowała wymóg obecności obserwatorów krajowych, których obecność, zgodnie z zasadami Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE, przyczyniłaby się do zwiększenia przejrzystości procesu wyborczego i zaufania do niego;
1. wyraża głębokie zaniepokojenie regresem demokracji w Gruzji, który pogłębiał się gwałtownie przez cały bieżący rok, a zwłaszcza przed wyborami parlamentarnymi, które mają się odbyć 26 października 2024 r.; zdecydowanie potępia przyjęcie ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych oraz ustawy o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich, a także wprowadzenie zmian w ordynacji wyborczej; uważa, że są to narzędzia, które rząd wykorzystuje do naruszania wolności wypowiedzi, cenzurowania mediów, ograniczania krytyki ze strony społeczeństwa obywatelskiego i sektora organizacji pozarządowych oraz do dyskryminacji osób będących w trudnej sytuacji; podkreśla, że są też nie do pogodzenia z wartościami i zasadami demokratycznymi UE i sprzeczne z ambicjami Gruzji dotyczącymi członkostwa w UE,

szkodzą reputacji tego na arenie międzynarodowej i zagrażają jego integracji euro-atlantyckiej; zdecydowanie podkreśla, że jeżeli przepisy te nie zostaną uchylone, nie będzie można poczynić postępów w stosunkach Gruzji z UE; ubolewa, że Gruzja, która była liderem postępu demokratycznego w dziedzinie aspiracji euro-atlantyckich, od dłuższego czasu odnotowuje gwałtowny regres demokracji;

2. wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby przeanalizowały konsekwencje regresu demokracji wynikającego z tych nowych przepisów dla ich roli darczyńców w Gruzji oraz aby poinformowały rząd i parlament Gruzji o tych ewentualnych konsekwencjach; apeluje, by do czasu uchylecia tych nieliberalnych ustaw zamrozić środki unijne przyznane rządowi Gruzji oraz wprowadzić rygorystyczne warunki wypłaty wszelkich przyszłych funduszy;
3. wyraża zaniepokojenie atmosferą nienawiści i zastraszania, podsycaną oświadczeniami przedstawicieli gruzińskiego rządu i przywódców politycznych, a także atakami rządu na pluralizm polityczny; potępia komentarze oligarchy Bidziny Iwaniszwilego i czołowych członków rządu, które grożą zakazaniem partii opozycyjnych i nazywają opozycję „kryminalną siłą polityczną”; zauważa, że takie zastraszanie poważnie zakłóca procesy polityczne i wolność wypowiedzi oraz przyczynia się do powstania atmosfery strachu;
4. apeluje o szczegółowe dochodzenie w sprawie brutalności policji wobec pokojowych manifestantów podczas wiosennych protestów przeciwko ustawie „o przejrzystości wpływów zagranicznych” w Gruzji;
5. ponownie wzywa Komisję, aby niezwłocznie oceniła, jak gruzińskie ustawy „o przejrzystości wpływów zagranicznych” oraz „o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich”, a także zniesienie parytetów płci i inne zmiany w prawie wyborczym, ogólnie wdrażanie zaleceń Komisji Weneckiej i przeprowadzenie wyborów zgodnie z akceptowanymi standardami międzynarodowymi wpływają na spełnianie przez ten kraj kryteriów liberalizacji reżimu wizowego, zwłaszcza kryterium dotyczącego praw podstawowych, które jest kluczowym elementem unijnej polityki liberalizacji reżimu wizowego;
6. ponownie wyraża niezachwiane poparcie dla uzasadnionych aspiracji europejskich narodu gruzińskiego i chęci życia w dostatku, w kraju wolnym od korupcji, który w pełni respektuje podstawowe wolności, chroni prawa człowieka oraz gwarantuje otwarte społeczeństwo i niezależne media; podkreśla, że decyzję o przyznaniu Gruzji statusu kraju kandydującego do UE podjęto w celu uznania osiągnięć i demokratycznych wysiłków gruzińskiego społeczeństwa obywatelskiego, a także z uwagi na zdecydowane poparcie obywateli Gruzji dla przystąpienia do UE, jako że nadal opowiada się za nim ponad 80% Gruzinów; docenia wysiłki podjęte przez prezydent Gruzji Salome Zurabiszwili na rzecz powrotu Gruzji na demokratyczną i proeuropejską ścieżkę rozwoju;
7. ubolewa nad osobistą rolą gruzińskiego oligarchy Bidziny Iwaniszwilego – który powrócił do aktywnej polityki 30 grudnia 2023 r., kiedy został „honorowym prezesem” partii Gruzji Marzenie – w obecnym kryzysie politycznym i w kolejnej próbie

podważenia obranego przez ten kraj kierunku euro-atlantycznego i przeorientowania go w stronę Rosji; ponownie wzywa Radę i partnerów demokratycznych UE do bezzwłocznego nałożenia ukierunkowanych sankcji personalnych na Bidzinę Iwaniszwilego za jego udział w pogarszaniu się procesów politycznych w Gruzji;

8. wzywa UE i jej państwa członkowskie do pociągnięcia do odpowiedzialności i nałożenia sankcji personalnych na wszystkie osoby odpowiedzialne za podważanie demokracji w Gruzji, które są współwinne przemocy wobec przeciwników politycznych i pokojowych demonstrantów oraz rozpowszechniają antyzachodnią dezinformację; z zadowoleniem przyjmuje sankcje personalne nałożone przez USA na urzędników Gruzińskiego Marzenia;
9. wyraża zaniepokojenie tym, że wiele niedawnych projektów ustaw przyjętych przez partię Gruzińskie Marzenie mającą większość w parlamencie Gruzji uderza w aspiracje zdecydowanej większości Gruzinów, by żyć w społeczeństwie demokratycznym, kontynuować reformy demokratyczne i reformy w dziedzinie praworządności, nadal ściśle współpracować z partnerami euro-atlantycznymi i dążyć do członkostwa w UE;
10. zwraca uwagę, że prawo do wolności słowa, zgromadzeń i pokojowych protestów to podstawowe wolności, które należy szanować w każdych okolicznościach, zwłaszcza w kraju, który chce przystąpić do UE;
11. podkreśla, że rola strażnika publicznego pełniona przez społeczeństwo obywatelskie i niezależne media ma zasadnicze znaczenie dla społeczeństwa demokratycznego i postępów w reformach związanych z przystąpieniem do UE, i dlatego wzywa władze gruzińskie, by dołożyły wszelkich starań o zagwarantowanie warunków sprzyjających rozwojowi społeczeństwa obywatelskiego i niezależnych mediów;
12. przypomina, że na szczycie 14 i 15 grudnia 2023 r. Rada Europejska przyznała Gruzji status kraju kandydującego przy założeniu, że ten kraj podejmie odpowiednie działania określone w zaleceniu Komisji z 8 listopada 2023 r.; podkreśla, że niedawno przyjęte przepisy są rażąco sprzeczne z tymi ambicjami i skutecznie wstrzymały integrację Gruzji z UE;
13. ponownie wzywa wiceprzewodniczącego Komisji / wysokiego przedstawiciela Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa, komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia oraz przewodniczącą Komisji, by przypomnieli rządowi Gruzji o podjętych zobowiązaniach oraz o wartościach i zasadach, które przyjął, składając wniosek o członkostwo w UE;
14. ponownie podkreśla namacalne możliwości, jakie Gruzja mogłaby wykorzystać po rozpoczęciu negocjacji akcesyjnych, takie jak pomoc przedakcesyjna, która poprawiłaby poziom życia obywateli Gruzji, a także wspierałaby instytucje, infrastrukturę i usługi społeczne;
15. wzywa władze Gruzji do zapewnienia, aby wybory parlamentarne w październiku 2024 r. spełniały najwyższe standardy międzynarodowe i gwarantowały przejrzysty, wolny i uczciwy proces odzwierciedlający demokratyczną wolę narodu; apeluje o

zniesienie zakorzenionej praktyki nadużywania zasobów publicznych i zdolności administracyjnych na korzyść partii rządzącej; wzywa władze gruzińskie do podjęcia wszelkich środków niezbędnych do tego, by wszystkie szanowane organizacje społeczeństwa obywatelskiego prowadzące obserwację wyborów mogły obserwować te wybory bez przeszkód i ingerencji w ich pracę;

16. podziela obawy Komisji Weneckiej dotyczące poprawek do ordynacji wyborczej i kodeksu wyborczego w Gruzji oraz zgadza się, że zmiany w kodeksie wyborczym będą miały duży wpływ na to, jak uczestnicy wyborów będą postrzegać bezstronność i uczciwość administracji wyborczej oraz na ile będą jej ufać;
17. jest zaniepokojony decyzją o otwarciu tylko niewielkiej liczby lokali wyborczych za granicą mimo licznych apeli gruzińskiej diaspory, co pozbawi większość Gruzinów mieszkających za granicą prawa do głosowania; jest poważnie zaniepokojony doniesieniami, że rząd Gruzji tworzy przeszkody w prowadzeniu kampanii zachęcającej do głosowania przez koalicję 30 organizacji pozarządowych i Transparency International Georgia; uważa, że przeszkody te są próbą osłabienia demokracji w tym kraju;
18. zauważa, że w obliczu głośnych sprzeciwów międzynarodowych, kwestionujących prawowity charakter zbliżających się wyborów, premier Gruzji „zalecił”, by Biuro Antykorupcyjne (ACB) uchylilo swoją decyzję z 24 września 2024 r., w której uznało Transparency International Gruzja za organizację mającą „zdeklarowane cele wyborcze”, oraz że 2 października 2024 r. ACB istotnie uchylila tę decyzję; przypomina, że gdyby wykonano tę pierwotną decyzję, a nie uchylono jej, pozbawiono by jedną z czołowych gruzińskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego dostępu do finansowania zagranicznego, poważnie ograniczając jej zdolność do kontynuowania działań, w tym obserwacji wyborów, a także wzbudzone by obawy co do neutralności politycznej ACB;
19. ubolewa, że Gruzjińskie Marzenie wykorzystuje drastyczne obrazy z wojny w Ukrainie do manipulowania opiniami i rozpowszechniania dezinformacji oraz prorosyjskich i antyukraińskich nastrojów w kampanii przed wyborami w październiku 2024 r.;
20. oczekuje, że w nadchodzących wyborach parlamentarnych Gruzjińskie Marzenie uszanuje wolę i wolny wybór narodu gruzińskiego oraz zapewni pokojowe przekazanie władzy; domaga się, aby Gruzjińskie Marzenie i jego przywódcy natychmiast zaprzestali przemocy, zastraszania, nawoływania do nienawiści, prześladowań i represji wobec opozycji, społeczeństwa obywatelskiego i niezależnych mediów;
21. jest głęboko przekonany, że zbliżające się wybory będą miały decydujące znaczenie dla przyszłego rozwoju demokratycznego i decyzji geopolitycznych Gruzji, a także dla jej zdolności do postępów na drodze do członkostwa w UE; uważa, że nadal można skonsolidować demokratyczną przyszłość Gruzji jako kraju kandydującego do UE z młodym, zaangażowanym pokoleniem przywódców, czego przykładem są spontaniczne protesty przeciwko ustawie o obcych agentach, które miały miejsce w 2024 r.;
22. wyraża głębokie zaniepokojenie zwiększonym wpływem Rosji w Gruzji, w tym rosnącą

imigracją z Rosji, zacieśnieniem stosunków handlowych z Rosją oraz gotowością Gruzji do kontynuowania pojednania z Rosją mimo wojny prowadzonej przez Rosję w Ukrainie i mimo że Rosja okupuje jedną piątą suwerennego terytorium Gruzji; wzywa rząd Gruzji do nałożenia sankcji na Rosję w reakcji na wojnę napastniczą przeciwko Ukrainie, do kontynuowania wcześniejszej polityki nieuznawania okupowanych terytoriów i do wywiązania się ze zobowiązania do egzekwowania skutecznych środków uniemożliwiających obchodzenie sankcji europejskich; zachęca rząd Gruzji do pełnego dostosowania się do polityki zagranicznej UE i jej strategii wobec Rosji;

23. zdecydowanie ponawia pilny apel o natychmiastowe i bezwarunkowe uwolnienie byłego prezydenta Micheila Saakaszwilego ze względów humanitarnych, by mógł leczyć się za granicą; podkreśla, że rząd gruziński ponosi pełną i niezaprzeczną odpowiedzialność za życie, zdrowie, bezpieczeństwo i dobrostan byłego prezydenta Micheila Saakaszwilego i musi zostać pociągnięty do pełnej odpowiedzialności, jeśli byłemu prezydentowi coś się stanie;
24. zauważa, że rząd Gruzji jeszcze bardziej ograniczył dostęp do informacji publicznych, w tym do archiwów z czasów sowieckich, wykorzystując ogólne rozporządzenie UE o ochronie danych jako pretekst do drakońskich ograniczeń w dostępie do archiwów, oraz że od października 2023 r. bez żadnego wyjaśnienia całkowicie zamknięto niektóre z najważniejszych archiwów z czasów sowieckich (w tym archiwa byłego KGB i byłego Komitetu Centralnego Partii Komunistycznej); zwraca uwagę na rosyjskie manipulacje i fałszowanie historii, w tym okresu sowieckiego, jako element wojny napastniczej przeciwko Ukrainie i gróźb militarnych wobec innych krajów; wyraża ubolewanie z powodu rosnącego kultu Stalina i powiązanego z nim narastania w Gruzji nostalgii do czasów sowieckich, wspieranego przez obecny rząd, co dodatkowo wskazuje, że rząd ten dostosowuje się do linii wyznaczanej przez Rosję;
25. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji wiceprzewodniczącemu Komisji / wysokiemu przedstawicielowi Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa, Radzie, Komisji, rządowi i parlamentom państw członkowskich, Radzie Europy, Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, a także prezydentowi, rządowi i parlamentowi Gruzji.