



TEXTE ADOPTATE

P9_TA(2019)0030

Porumbul modificat genetic MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 × DAS-40278-9 și din porumb modificat genetic obținut din combinarea a două, trei sau patru dintre evenimentele MON 89034, 1507, MON 88017, 59122 și DAS-40278-9

Rezoluția Parlamentului European din 10 octombrie 2019 referitoare la proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei de autorizare a introducerii pe piață a produselor care conțin, constau în sau sunt fabricate din porumb modificat genetic MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 × DAS-40278-9 și din porumb modificat genetic obținut din combinarea a două, trei sau patru dintre evenimentele MON 89034, 1507, MON 88017, 59122 și DAS-40278-9, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D062827/02 – 2019/2829(RSP))

Parlamentul European,

- având în vedere proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei de autorizare a introducerii pe piață a produselor care conțin, constau în sau sunt fabricate din porumb modificat genetic MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 × DAS-40278-9 și din porumb modificat genetic obținut din combinarea a două, trei sau patru dintre evenimentele MON 89034, 1507, MON 88017, 59122 și DAS-40278-9, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D062827/02),
- având în vedere Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic¹, în special articolul 7 alineatul (3) și articolul 19 alineatul (3),
- având în vedere că, în urma votului din data de 12 iulie 2019, Comitetul permanent pentru lanțul alimentar și sănătatea animală, menționat la articolul 35 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, nu a emis niciun aviz și având în vedere că, în urma votului din 16 septembrie 2019, nici Comitetul de apel nu a emis niciun aviz,
- având în vedere articolele 11 și 13 din Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al

¹ JO L 268, 18.10.2003, p. 1.

- exercitării competențelor de executare de către Comisie¹,
- având în vedere avizul adoptat de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) la 28 noiembrie 2018 și publicat la 14 ianuarie 2019²,
 - având în vedere rezoluțiile sale anterioare care ridică obiecțiuni împotriva autorizării organismelor modificate genetic (OMG)³,
 - având în vedere propunerea de rezoluție a Comisiei pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară,
 - având în vedere articolul 112 alineatele (2) și (3) din Regulamentul său de procedură,
- A. întrucât, la 6 februarie 2013, Dow AgroSciences Europe a înaintat, în numele Dow AgroSciences LLC, o cerere către autoritatea națională competentă din Țările de Jos (denumită în continuare „cererea”) pentru introducerea pe piață a unor alimente, ingrediente alimentare și furaje care conțin, constau în sau sunt fabricate din porumb modificat genetic MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 × DAS-40278-9 (denumit în continuare „porumbul MG cu acumulare de gene”), în conformitate cu articolele 5 și 17 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003; întrucât cererea se referea și la introducerea pe piață a unor produse care conțin sau constau în porumb MG cu acumulare de gene destinate altor utilizări decât pentru alimente și furaje, cu excepția cultivării;
- B. întrucât cererea se referea la introducerea pe piață a unor produse care conțin, constau din sau sunt produse din 25 de subcombinații ale evenimentelor de transformare care constituie porumbul MG cu acumulare de gene; întrucât 11 dintre aceste subcombinații au fost deja autorizate⁴; întrucât restul de 14 subcombinații, pe lângă porumbul MG cu acumulare de gene, fac obiectul proiectului de decizie de punere în aplicare a Comisiei;
- C. întrucât, la 28 noiembrie 2018, EFSA a adoptat un aviz favorabil, în conformitate cu

¹ JO L 55, 28.2.2011, p. 13.

² Scientific opinion on the assessment of genetically modified maize MON 89034 x 1507 x MON 88017 x 59122 x DAS-40278-9 and subcombinations independently of their origin for food and feed uses, import and processing under Regulation (EC) No 1829/2003 (application EFSA-GMO-NL-2013-113) [Aviz științific privind evaluarea porumbului modificat genetic MON 89034 x 1507 x MON 88017 x 59122 x DAS-40278-9 și a subcombinațiilor sale, indiferent de originea lor, pentru utilizare ca alimente sau ca furaje, pentru import și pentru prelucrare, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 (cererea EFSA-GMO-NL-2013-113)], *Jurnalul EFSA*, 2019, 17(1):5521, <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2019.5521>

³ În cea de a 8-a legislatură a sa, Parlamentul European a adoptat 36 de rezoluții împotriva autorizării organismelor modificate genetic.

⁴ 1507 x 59122, autorizate prin Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/1110 a Comisiei; MON 89034 × MON 88017, autorizate prin Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/2046 a Comisiei; și MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122, MON 89034 × 1507 × MON 88017, MON 89034 × 1507 × 59122, MON 89034 × MON 88017 × 59122, 1507 × MON 88017 × 59122, MON 89034 × 1507, MON 89034 × 59122, 1507 × MON 88017, MON 88017 × 59122, autorizate prin Decizia de punere în aplicare 2013/650/UE a Comisiei.

articolele 6 și 18 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, care a fost publicat la 14 ianuarie 2019¹;

- D. întrucât porumbul MG cu acumulare de gene este derivat din încrucișarea a cinci evenimente de porumb MG, conferă rezistență la erbicide care conțin glufosinat, glifosat și 2,4-D și produce șase proteine insecticide (proteine „Bt” sau „Cry”): Cry1A.105, Cry2Ab2, Cry1F și CryBb1, care sunt toxice pentru anumite larve din ordinul lepidopterelor, și Cry34Ab1 și Cry25Ab1, care sunt toxice pentru anumite larve din ordinul coleopterelor²;

Observațiile statelor membre

- E. întrucât statele membre au prezentat EFSA numeroase observații critice în timpul perioadei de consultare de trei luni³, inclusiv faptul că nu este posibil să se ajungă la o concluzie finală (în special în ceea ce privește produsele alimentare) în ceea ce privește efectele pe termen lung pentru reproducere sau dezvoltare ale produselor alimentare și/sau ale furajelor în cauză, că sunt necesare informații suplimentare înainte de a putea finaliza evaluarea riscurilor, că analiza compoziției indică faptul că porumbul MG cu acumulare de gene nu este echivalent cu omologul său convențional și că, prin urmare, nu poate fi garantată siguranța, că planul de monitorizare a mediului după introducerea pe piață este inadecvat și că sunt necesare cercetări suplimentare cu privire la rolul biologic și la activitățile biologice ale proteinelor Cry pentru mamifere înainte ca acestea să poată fi considerate sigure;
- F. întrucât solicitantul nu a furnizat date experimentale referitoare la cele 14 subcombinații neautorizate în momentul de față ale porumbului MG cu acumulare de gene⁴; întrucât evenimentele de transformare cu acumulare de gene nu ar trebui să fie autorizate fără o evaluare aprofundată a datelor experimentale pentru fiecare subcombinație;

Erbicidele complementare

- G. întrucât o serie de studii arată că existența unor culturi modificate genetic cu toleranță la erbicide are ca efect utilizarea mai mare a erbicidelor respective⁵; întrucât este, prin

¹ Scientific opinion on the assessment of genetically modified maize MON 89034 x 1507 x MON 88017 x 59122 x DAS-40278-9 and subcombinations independently of their origin for food and feed uses, import and processing under Regulation (EC) No 1829/2003 (application EFSA-GMO-NL-2013-113) [Aviz științific privind evaluarea porumbului modificat genetic MON 89034 x 1507 x MON 88017 x 59122 x DAS-40278-9 și a subcombinațiilor sale, indiferent de originea lor, pentru utilizare ca alimente sau ca furaje, pentru import și pentru prelucrare, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 (cererea EFSA-GMO-NL-2013-113)], Jurnalul EFSA, 2019, 17(1):5521, <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2019.5521>

² A se consulta avizul EFSA, pp. 10-11.

³ Anexa G - Observațiile statelor membre, <http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/questionLoader?question=EFSA-Q-2013-00210>.

⁴ A se consulta avizul EFSA, p. 4.

⁵ A se vedea, de exemplu, Bonny, S., „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact” (Culturile modificate genetic tolerante la erbicide, buruienile și erbicidele - Perspectivă generală și impact), Environmental Management, 2016, 57(1), p. 31-48,

urmare, de așteptat ca culturile de porumb MG cu acumulare de gene să fie expuse la doze mai mari și, în același timp, repetate de glufosinat, glifosat și 2,4-D, ceea ce ar putea determina prezența unei cantități mai mari de reziduuri în recoltă;

- H. întrucât, în cadrul programului multianual de control coordonat al Uniunii pentru 2020, 2021 și 2022, statele membre nu au obligația de a măsura reziduurile de glifosat, glufosinat și 2,4-D de pe importurile de porumb¹; întrucât nu se poate exclude faptul că porumbul MG cu acumulare de gene sau produsele derivate din acesta folosite pentru produse alimentare și furaje ar putea depăși limitele maxime de reziduuri (NMR) stabilite de Uniune, care au fost introduse pentru a asigura protecția consumatorilor;
- I. întrucât există în continuare dubii legate de caracterul cancerigen al glifosatului; întrucât, în noiembrie 2015, EFSA a concluzionat că este puțin probabil ca glifosatul să fie cancerigen; întrucât, în schimb, Agenția Internațională pentru Cercetare în Domeniul Cancerului din cadrul Organizației Mondiale a Sănătății a clasificat, în 2015, glifosatul ca fiind probabil cancerigen pentru oameni;
- J. întrucât, potrivit EFSA, nu există datele toxicologice necesare care să permită efectuarea unei evaluări a riscului pentru consumatori aferent mai multor produse de descompunere ale glifosatului relevante pentru culturile MG cu toleranță la glifosat²;
- K. întrucât, în ceea ce privește plantele modificate genetic, modurile în care erbicidele complementare sunt descompuse de către plantă, precum și compoziția și deci toxicitatea produselor de descompunere (metaboliți) pot fi afectate de modificarea genetică în sine; întrucât, potrivit EFSA, acesta este într-adevăr cazul atunci când erbicidul complementar este glifosatul³;
- L. întrucât glufosinatul este clasificat drept toxic pentru reproducere 1B și îndeplinește, prin urmare, criteriile de excludere prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26296738> și Benbrook, C.M., „Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. – the first sixteen years” (Impactul culturilor modificate prin inginerie genetică asupra utilizării de pesticide în SUA - primii 16 ani), *Environmental Sciences Europe*, 2012, 24(24), <https://enveurope.springeropen.com/articles/10.1186/2190-4715-24-24>

¹ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/533 al Comisiei din 28 martie 2019 privind un program de control multianual coordonat al Uniunii pentru 2020, 2021 și 2022 vizând asigurarea respectării limitelor maxime pentru reziduurile de pesticide și evaluarea expunerii consumatorilor la reziduurile de pesticide din și de pe alimentele de origine vegetală și animală (JO L 88, 29.3.2019, p. 28).

² „EFSA conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate” (Concluziile EFSA în urma examinării inter pares a evaluării riscurilor privind utilizarea ca pesticid a substanței active glifosat), *EFSA Journal*, 2015; 13(11):4302, p. 3, <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4302>

³ „EFSA review of the existing maximum residue levels for glyphosate according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” [Analiza realizată de EFSA a limitelor maxime existente de reziduuri pentru glifosat, în conformitate cu articolul 12 din Regulamentul (CE) nr. 396/2005], 17 mai 2018, p. 12, <https://www.efsa.europa.eu/fr/efsajournal/pub/5263>

Parlamentului European și al Consiliului¹; întrucât autorizarea utilizării glufosinatului în Uniune a expirat la 31 iulie 2018²;

- M. întrucât cercetări independente ridică semne de întrebare cu privire la riscurile prezentate de ingredientul activ 2,4-D în ceea ce privește dezvoltarea embrionilor, malformațiile congenitale și tulburările sistemului endocrin;
- N. întrucât un articol recent al unui expert implicat în dezvoltarea de plante modificate genetic pune sub semnul întrebării siguranța culturilor modificate genetic tolerante la 2,4-D din cauza degradării sale în produsul de degradare citotoxic 2,4-diclorofenol (2,4-DCP)³;

Proteinele Bt

- O. întrucât mai multe studii arată că au fost observate efecte secundare care pot afecta sistemul imunitar după expunerea la proteinele Bt și că anumite proteine Bt pot avea proprietăți adjuvante⁴, ceea ce înseamnă că pot crește caracterul alergen al altor proteine cu care intră în contact;
- P. întrucât un aviz minoritar adoptat de un membru al Grupului EFSA pentru OMG-uri în procesul de evaluare a unui porumb MG similar, dar cu o acumulare de gene diferită și a subcombinațiilor sale a constatat că, deși nu s-au identificat niciodată efecte neintenționate asupra sistemului imunitar în nicio aplicație în care sunt exprimate proteine Bt, acestea „nu pot fi observate de către studiile toxicologice [...] recomandate în prezent și efectuate pentru evaluarea siguranței plantelor modificate genetic în cadrul EFSA deoarece nu includ testele corespunzătoare în acest scop”⁵;
- Q. întrucât un studiu recent arată că intensificarea tratării semințelor cu neonicotinoide în Statele Unite ale Americii coincide cu plantarea mai intensă a porumbului MG Bt⁶;

¹ Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului (JO L 309, 24.11.2009, p. 1).

² <https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/public/?event=activesubstance.detail&language=RO&selectedID=1436>

³ Lurquin, P. F., „Production of a toxic metabolite in 2, 4-D-resistant GM crop plants” (Producerea unui metabolit toxic în plante de cultură MG rezistente la 2,4-D), 3 *Biotech*, 2016, 6(1): 1-4. <https://link.springer.com/article/10.1007/s13205-016-0387-9#CR25>

⁴ Pentru o analiză, a se vedea Rubio Infante, N. & Moreno-Firos, L., „An overview of the safety and biological effects of Bacillus thuringiensis Cry toxins in mammals” (O perspectivă generală asupra siguranței și a efectelor biologice ale toxinelor Cry produse de Bacillus thuringiensis la mamifere), *Journal of Applied Toxicology*, 2016, 36(5): 630-648. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/jat.3252/full>

⁵ Aviz minoritar cu privire la cererea EFSA-GMO-DE-2010-86 (porumbul Bt11 3 MIR162 3 1507 3 G21 și trei subcombinații, independent de originea lor), J.M. Wal, membru al Grupului EFSA pentru OMG-uri, mai 2018 <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2018.5309> p. 34.

⁶ Douglas, M.R. & Tooker, J.F., „Large-Scale Deployment of Seed Treatments Has Driven Rapid Increase in Use of Neonicotinoid Insecticides and Preemptive Pest Management in U.S. Field Crops” (Folosirea pe scară largă a tratării semințelor a

întrucât Uniunea a interzis utilizarea în exterior a trei neonicotinoide, inclusiv ca materiale de acoperire a semințelor, din cauza impactului lor asupra albinelor melifere și a altor polenizatori¹;

- R. întrucât evaluarea reziduurilor de erbicide și a metaboliților acestora de pe plantele modificate genetic, precum și interacțiunea lor potențială cu proteinele Bt, este considerată ca fiind în afara domeniului de competență al Grupului EFSA pentru OMG;

Un proces nedemocratic

- S. întrucât în urma votului din 12 iulie 2019, Comitetul permanent pentru lanțul alimentar și sănătatea animală, menționat la articolul 35 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, nu a emis niciun aviz și, în urma votului din 16 septembrie 2019, nici Comitetul de apel nu a emis niciun aviz, autorizarea nu a fost susținută de o majoritate calificată a statelor membre;
- T. întrucât, atât în expunerea de motive a propunerii sale legislative, prezentate la 22 aprilie 2015, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 în ceea ce privește posibilitatea statelor membre de a restricționa sau de a interzice utilizarea produselor alimentare și a furajelor modificate genetic pe teritoriul lor, cât și în expunerea de motive a propunerii legislative, prezentate la 14 februarie 2017, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011, Comisia a deplâns faptul că, de la intrarea în vigoare a Regulamentului (CE) nr. 1829/2003, deciziile de autorizare au fost adoptate de Comisie fără avizul comitetului statelor membre și că întoarcerea dosarului la Comisie pentru adoptarea deciziei finale, care constituie o adevărată excepție față de ansamblul procedurii, a devenit norma în luarea deciziilor privind autorizarea produselor alimentare și a furajelor modificate genetic; întrucât președintele Comisiei și-a exprimat în mai multe rânduri regretul față de această practică, pe care a catalogat-o drept nedemocratică²;
- U. întrucât, în cea de a opta sa legislatură, Parlamentul a adoptat rezoluții prin care se opune introducerii pe piață a OMG-urilor pentru alimente și furaje (33 de rezoluții) și cultivării de OMG-uri în Uniune (trei rezoluții); întrucât nu a existat o majoritate calificată a statelor membre în favoarea autorizării vreunui dintre aceste OMG-uri; întrucât, în ciuda faptului că ea însăși recunoaște lacunele pe plan democratic și în ciuda lipsei de sprijin din partea statelor membre și a obiecțiilor Parlamentului, Comisia continuă să autorizeze OMG-uri, chiar dacă nu are nicio obligație legală în acest sens,
1. consideră că proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei depășește competențele de executare prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 1829/2003;

determinat intensificarea rapidă a utilizării insecticidelor neonicotinoide și a gestionării preventive a dăunătorilor în cazul culturilor de câmp din S.U.A.), *Environmental Science & Technology*. 2015, 49(8): 5088-5097, <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/es506141g>.

1

https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/approval_active_substances/approval_renewal/neonicotinoids_en

2

A se vedea, de exemplu, declarația de deschidere a sesiunii plenare a Parlamentului European, inclusă în orientările politice pentru următoarea Comisie Europeană (Strasbourg, 15 iulie 2014), sau discursul privind starea Uniunii din 2016 (Strasbourg, 14 septembrie 2016).

2. consideră că proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei nu este conform cu dreptul Uniunii, prin faptul că nu este compatibil cu obiectivul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003, care, în conformitate cu principiile generale prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului¹, constă în asigurarea unei baze prin care să se garanteze un nivel ridicat de protecție a vieții și sănătății umane, a sănătății și calității vieții animalelor, a intereselor de mediu și ale consumatorilor în ceea ce privește produsele alimentare și furajele modificate genetic, asigurând, în același timp, funcționarea eficace a pieței interne;
3. solicită Comisiei să își retragă proiectul de decizie de punere în aplicare;
4. își reiterează angajamentul de a continua lucrările privind propunerea Comisiei de modificare a Regulamentului (UE) nr. 182/2011; invită Consiliul să își continue de urgență lucrările referitoare la această propunere a Comisiei;
5. invită Comisia să suspende orice decizie de punere în aplicare privind cererile de autorizare a OMG-urilor până când procedura de autorizare va fi revizuită în așa fel încât să se corecteze deficiențele procedurii curente, care s-a dovedit neadecvată;
6. invită Comisia să retragă propunerile de autorizare a OMG-urilor în cazul în care Comitetul permanent pentru lanțul alimentar și sănătatea animală nu emite niciun aviz în vederea cultivării sau a utilizărilor ca produse alimentare sau furaje;
7. invită Comisia să nu autorizeze nicio plantă modificată genetic tolerantă la erbicide fără o evaluare completă a reziduurilor rezultate în urma pulverizării cu erbicide complementare, ca și a metaboliților și a formulelor lor comerciale utilizate în țările în care sunt cultivate;
8. invită Comisia să țină seama pe deplin de evaluarea riscurilor generate de utilizarea de erbicide complementare și de reziduurile acestora în evaluarea riscurilor legate de plantele modificate genetic tolerante la erbicide, indiferent dacă planta modificată genetic vizată este destinată să fie cultivată în Uniune sau să fie importată în Uniune în vederea utilizării ca produse alimentare sau furaje;
9. invită Comisia să nu autorizeze importul pentru utilizări în produse alimentare sau furaje al niciunei plante modificate genetic care a fost modificată pentru a fi tolerantă la un erbicid neautorizat pentru utilizare în Uniune, în acest caz glufosinatul;
10. invită Comisia să nu autorizeze nicio subcombinație de evenimente de transformare cu acumulare de gene, cu excepția cazului în care acestea au fost evaluate în detaliu de către EFSA pe baza unor date complete furnizate de solicitant;
11. consideră, mai precis, că a aproba subcombinații pentru care nu au fost furnizate date privind siguranța și care nici măcar nu au fost testate sau create contravine principiilor legislației alimentare generale, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 178/2002;

¹ Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO L 31, 1.2.2002, p. 1).

12. invită EFSA să dezvolte în continuare și să utilizeze în mod sistematic metode care să permită identificarea efectelor neintenționate ale evenimentelor de transformare cu acumulare de gene, inclusiv în contextul proprietăților de adjuvant ale toxinelor Bt;
13. încredințează Președintelui sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei, precum și guvernelor și parlamentelor statelor membre.