



---

## SPREJETA BESEDILA

---

### P9\_TA(2021)0275

#### Politika konkurence – letno poročilo za leto 2020

#### Resolucija Evropskega parlamenta z dne 9. junija 2021 o politiki konkurence – letno poročilo za leto 2020 (2020/2223(INI))

*Evropski parlament,*

- ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU), zlasti členov od 101 do 109,
- ob upoštevanju pravil, smernic, resolucij, javnih posvetov, sporočil in dokumentov Komisije na področju konkurence,
- ob upoštevanju poročila Komisije z dne 9. julija 2020 o politiki konkurence za leto 2019 (COM(2020)0302) ter priloženega delovnega dokumenta služb Komisije z istega dne,
- ob upoštevanju svoje resolucije z dne 18. junija 2020 o letnem poročilu o politiki konkurence EU<sup>1</sup>,
- ob upoštevanju sporočila Komisije z dne 10. marca 2020 o novi industrijski strategiji za Evropo (COM(2020)0102),
- ob upoštevanju sporočil Komisije z dne 19. marca 2020, 4. aprila 2020, 13. maja 2020 in 2. julija 2020 o začasnem okviru za ukrepe državne pomoči v podporo gospodarstvu ob izbruhu COVID-19 in njegovih naknadnih spremembah<sup>2</sup>,
- ob upoštevanju sporočil Komisije z dne 21. septembra 2020 o smernicah za nekatere ukrepe državne pomoči v okviru sistema za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov po letu 2021 (C(2020)6400),
- ob upoštevanju bele knjige Komisije z dne 17. junija 2020 o zagotavljanju enakih konkurenčnih pogojev glede tujih subvencij (COM(2020)0253),
- ob upoštevanju odločbe Komisije z dne 17. decembra 2020, s katero je Googlu pod določenimi pogoji dovoljen nakup družbe Fitbit,
- ob upoštevanju posebnega poročila Evropskega računskega sodišča št. 24/2020 o

---

<sup>1</sup> Sprejeta besedila, P9\_TA(2020)0158.

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/what\\_is\\_new/covid\\_19.html](https://ec.europa.eu/competition/state_aid/what_is_new/covid_19.html)

nadzoru koncentracij in protimonopolnih postopkih EU, ki jih izvaja Komisija: nadzor trga je treba okrepiti<sup>1</sup>,

- ob upoštevanju govora predsednice Komisije Ursule von der Leyen z dne 16. septembra 2020 o stanju v Uniji,
- ob upoštevanju pisnih in ustnih odgovorov takratne kandidatke za komisarko Margrethe Vestager na zaslišanju v Evropskem parlamentu 8. oktobra 2019,
- ob upoštevanju skupne izjave Evropske mreže za konkurencu (ECN) z dne 23. marca 2020 o uporabi zakonodaje o konkurenci med koronavirusno krizo<sup>2</sup>,
- ob upoštevanju poročila z dne 4. aprila 2019 o politiki konkurence za digitalno dobo, ki so ga pripravili strokovnjaki na visoki ravni iz Komisije<sup>3</sup>,
- ob upoštevanju sklepov Sveta z dne 22. marca 2019 o delovnih mestih, rasti in konkurenčnosti,
- ob upoštevanju sklepov z izrednega zasedanja Evropskega sveta 1. in 2. oktobra 2020,
- ob upoštevanju obvestil Komisije deležnikom z dne 2. decembra 2020 o izstopu Združenega kraljestva in pravilih EU na področju konkurence in državne pomoči ter z dne 18. januarja 2021 o izstopu Združenega kraljestva in pravilih EU na področju državne pomoči,
- ob upoštevanju študije z naslovom Vpliv državne pomoči na konkurencu in konkurenčnost med pandemijo COVID-19: zgodnja ocena, ki jo je decembra 2020 pripravil Tematski sektor za gospodarsko in znanstveno politiko ter kakovost življenja pri Evropskem parlamentu,
- ob upoštevanju poročila protimonopolnega pododbora pravosodnega odbora predstavnškega doma ameriškega kongresa z dne 6. oktobra 2020 z naslovom Preiskovanje konkurence na digitalnem trgu: poročilo in priporočila osebja kongresne večine<sup>4</sup>,
- ob upoštevanju študije organa Združenega kraljestva, pristojnega za konkurencu in trge, z dne 19. januarja 2021 z naslovom *Algorithms: How they can reduce competition and harm consumers* (Algoritmi: kako lahko zmanjšajo konkurencu in škodijo potrošnikom),
- ob upoštevanju cilja EU glede zmanjšanja emisij toplogrednih plinov do leta 2030, kot so ga voditelji EU sprejeli decembra 2020,
- ob upoštevanju sporočila Komisije z dne 11. decembra 2019 o evropskem zelenem

---

<sup>1</sup> [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR20\\_24/SR\\_Competition\\_policy\\_SL.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR20_24/SR_Competition_policy_SL.pdf)

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/competition/ecn/202003\\_joint-statement\\_ecn\\_corona-crisis.pdf](https://ec.europa.eu/competition/ecn/202003_joint-statement_ecn_corona-crisis.pdf)

<sup>3</sup> <https://ec.europa.eu/competition/publications/reports/kd0419345enn.pdf>

<sup>4</sup> <https://int.nyt.com/data/documenttools/house-antitrust-report-on-big-tech/b2ec22cf340e1af1/full.pdf>

dogovoru (COM(2019)0640),

- ob upoštevanju sporočila Komisije z dne 20. maja 2020 o strategiji EU za biotsko raznovrstnost do leta 2030 – Vračanje narave v naša življenja (COM(2020)0380),
  - ob upoštevanju sporočila Komisije z dne 11. marca 2020 z naslovom Novi akcijski načrt za krožno gospodarstvo – Za čistejšo in konkurenčnejšo Evropo (COM(2020)0098),
  - ob upoštevanju člena 54 Poslovnika,
  - ob upoštevanju poročila Odbora za ekonomske in monetarne zadeve (A9-0168/2021),
- A. ker imajo potrošniki koristi od konkurenčnih trgov, zlasti, ko prinašajo pravične cene in večjo izbiro kakovostnih izdelkov; ker je politika konkurence EU namenjena ohranjanju odprtega tržnega gospodarstva s svobodno, pošteno in učinkovito konkurenco, pri čemer daje prednost učinkovitemu razporejanju virov v korist vseh državljanov EU ter tako posebej upošteva potrebe malih in srednjih podjetij ter si prizadeva za ustvarjanje enakih konkurenčnih pogojev v korist vsem državljanom EU; ker ta temeljni cilj ostaja pomemben tudi v kriznih razmerah;
- B. ker se je Komisija hitro odzvala na krizo zaradi izbruha covid-19 ter je sprejela posebna začasna pravila o konkurenci v odziv na hude motnje v evropskem gospodarstvu;
- C. ker se izredni in začasni ukrepi za odziv na pandemijo ne bi smeli uporabljati za prikrievanje protikonkurenčnega ravnanja niti jih gospodarske družbe, ki so že bile v finančnih težavah, ne bi smele izkoriščati za prejemanje dodatne pomoči brez potrebnih in učinkovitih načrtov prestrukturiranja;
- D. ker bi bilo treba vso državno pomoč zasnovati in dodeljevati gospodarsko, socialno in družbeno odgovorno; ker bi morala nova politika konkurence dolgoročno učinkovito obravnavati socialne, digitalne in okoljske izzive ter biti v celoti v skladu s prednostnimi nalogami, določenimi v evropskem zelenem dogovoru, in cilji Pariškega sporazuma;
- E. ker je za zagotavljanje enakih konkurenčnih pogojev v vseh sektorjih, krepitev odpornih vrednostnih verig, spodbujanje ustvarjanja delovnih mest in krepitev konkurenčnosti na svetovni ravni bistveno, da Unija svoja pravila o konkurenci preudarno uskladi s svojimi politikami na področju industrije, digitalizacije, okolja, in mednarodne trgovine ter na socialnem področju;
- F. ker nepoštena konkurenca med državami članicami ovira pravilno delovanje notranjega trga;
- G. ker Komisija trenutno opravlja splošni pregled učinkovitosti izvrševanja politike konkurence, ki vključuje protimonopolne predpise, vrsto pravil in smernic o državni pomoči, presojo pravil o nadzoru koncentracij in pregled obvestila o opredelitvi koncentracije;
- H. ker so gospodarski bojkoti izdelkov iz specifičnih geografskih območij v EU resna kršitev pravil o konkurenci in bi jo bilo treba učinkovito obravnavati;

- I. ker so zaradi vse večjih izzivov konkuriranja močno subvencioniranim velikim gospodarstvom, kot je kitajsko, potrebni ukrepi za krepitev gospodarskih družb EU, ki se soočajo s konkurenco iz tretjih držav;
- J. ker je struktura odprtega trga na področju trgovine in kliringa, ki omogoča pristno konkurenco med tržnimi infrastrukturami, ključna za ohranjanje in krepitev odpornosti kapitalskih trgov EU, spodbujanje inovacij na podlagi trga in s tem zagotavljanje boljših rezultatov za upokojene, podjetja in vlagatelje; ker je treba potrebo po strukturi odprtega trga uravnotežiti s pomisleki o finančni stabilnosti;
- K. ker so kanali, prek katerih večina potrošnikov dostopa do interneta, omejeni na presenetljivo nizko število digitalnih ekosistemov in velikih platform; ker je pandemija covid-19 pospešila digitalizacijo, kar predstavlja nove izzive za učinkovitost politike konkurence, zlasti na področju protimonopolnih pravil, kjer predhodni posegi za zdaj niso dovoljeni;
- L. ker se je z nedavnimi škandali v zvezi z razkritjem podatkov, preiskavami in dokazi pokazalo, kako platforme osebne podatke zbirajo in shranjujejo, pogosto v prekomernem obsegu, jih uporabljajo in prodajajo tretjim osebam in kako dominantni tehnološki akterji in platforme na spletu sistematično sledijo potrošnikom;
- M. ker nekatera podjetja, ki izkoriščajo dvojni status platform in dobaviteljev, zlorabljujejo svoj položaj za vsiljevanje nepoštenih pogojev konkurentom;
- N. ker analitiki napovedujejo<sup>1</sup>, da bodo Amazon, Facebook in Alphabet Inc. (Google) v letu 2021 skupaj zajemali 61 % vsega digitalnega oglaševanja, kar pomeni dvakrat večji delež v primerjavi z letom 2015; ker Facebook in Alphabet Inc. (Google) 98,53 % oziroma 83,3 % svojih prihodkov zaslužita z digitalnim oglaševanjem<sup>2</sup>;
- O. ugotavlja, da globe, ki jih nalagajo organi za konkurenco, pogosto nimajo odvratilnega učinka za velika tehnološka podjetja, saj jih ta zgolj štejejo za poslovni strošek;
- P. ker bi bilo treba protimonopolna orodja prilagoditi novim razmeram hitro spreminjajočih se digitalnih in tehnoloških trgov;
- Q. ker morajo imeti ponudniki finančnih storitev in tehnološka podjetja enake konkurenčne pogoje, da bi lahko konkurirali pod enakimi pogoji v skladu z načelom „enako tveganje, enaka dejavnost, enaka ureditev“;
- R. ker lahko algoritmi močno povečajo učinkovitost in podjetjem omogočijo zagotavljanje boljših proizvodov in storitev potrošnikom, vendar je mogoče z namerno ali nenamerno zlorabo algoritmov povzročiti škodo potrošnikom in konkurenci;
- S. ker bi morala biti pravila EU o konkurenci in državni pomoči skladna z evropskim zelenim dogovorom, digitalno strategijo EU, evropskim stebrom socialnih pravic in cilji

---

<sup>1</sup> GroupM Worldwide, Inc., *This Year Next Year: The End-Of-Year Forecasts* (Letošnje in prihodnje leto: napovedi ob koncu leta), december 2020. <https://www.groupm.com/this-year-next-year-global-end-of-year-forecast-2020/>

<sup>2</sup> Statista dossier about Google, Amazon, Facebook, Apple, and Microsoft (GAFAM) (Dosje Statista o Googlu, Amazonu, Facebooku, Applu in Microsoftu), članek (2020), <https://www.statista.com/study/47704/google-apple-facebook-amazon-microsoft-gafam/>

OZN glede trajnostnega razvoja ter bi lahko bistveno prispevala k njim; ker primeri državne pomoči EU redko zadevajo tovrstne splošne cilje politike EU;

### *Splošni pomisleki*

1. poudarja, da je politika konkurence, katere namen je zagotavljanje enakih konkurenčnih pogojev v vseh sektorjih, spodbujanje inovacij in povečanje kakovosti in obsega izbire potrošnikov, ključna za pravilno delovanje enotnega trga;
2. izraža zaskrbljenost glede vse večje koncentracije v industriji v Evropi; v zvezi s tem ugotavlja, da se je med letoma 2001 in 2012 delež prodaje 10 % največjih gospodarskih družb v povprečni panogi v 10 evropskih gospodarstvih povečal za 2 do 3 %; opozarja, da je to povečanje ugotovljeno v proizvodnji in nefinančnih storitvah ter ga ne povzročajo digitalno intenzivni sektorji; ugotavlja, da naraščanje koncentracij v industriji povzroča višje pribitke, povezane z višjimi dobički na račun evropskih potrošnikov;
3. meni, da so neodvisni organi za konkurencu s strogim in nepristranskim izvrševanjem pravil EU o konkurenci bistveni za evropska podjetja, dejavna na notranjem trgu in na mednarodni ravni, zlasti mala in srednja, ter lahko bistveno prispevajo h ključnim prednostnim političnim nalogam, kot so bolj povezan in pravičnejši notranji trg, povezan digitalni enotni trg, svetovna konkurenčnost Unije, boj proti socialnim neenakostim ter podnebna kriza, pa tudi k evropskim vrednotam glede okoljskih standardov, socialnih zadev, podnebne politike in varstva potrošnikov; vendar poudarja, da je v kriznih razmerah pomembna dobro odmerjena prožnost;
4. pozdravlja posvetovanje o pravu na področju konkurence in evropskem zelenem dogovoru kot korak k okrepljeni skladnosti politik; poziva Komisijo, naj predloži celovit in v prihodnost usmerjen akcijski načrt za revizijo pravil konkurence in pravil o državni pomoči;
5. meni, da je zagotavljanje enakih konkurenčnih pogojev za podjetja na enotnem trgu in svetovnih trgih, ki je ključno zlasti za mala in srednja podjetja ter za ustvarjanje dostojnih in trajnostnih delovnih mest v EU in zunaj nje, tudi odvisno od učinkovitega boja proti socialnemu, okoljskemu in fiskalnemu dampedingu; v zvezi s tem poziva Komisijo, naj okrepi svoja prizadevanja za vzpostavitev pravnega okvira za instrument o obvezni potrebni skrbnosti na področju človekovih pravic in okolja;
6. poudarja, da lahko agresivne davčne prakse multinacionalnih družb, škodljive davčne prakse in davčne ugodnosti za velike gospodarske družbe zavirajo inovacije in ogrozijo odprtost trgov za konkurencu, zlasti za mala in srednja podjetja, ki tvorijo hrbtenico evropskega gospodarstva;
7. poudarja pomen ECN pri podpiranju sodelovanja med nacionalnimi organi za konkurencu in Komisijo, da bi z okrepljenim izvrševanjem in izmenjavo primerov dobre prakse spodbujali pošteno konkurencu na enotnem trgu;
8. spodbuja strukturirane dialoge z izvršno podpredsednico Komisije za konkurencu in prizadevanja Komisije, da ohrani tesno sodelovanje s člani pristojnega odbora Parlamenta; meni, da je letno poročilo Komisije o politiki konkurence nepogrešljivo pri demokratičnem nadzoru; želi spomniti, da je bil v zadnjih letih Parlament z rednim

zakonodajnim postopkom vključen v oblikovanje okvira za pravila konkurence; vztraja, da mora Parlament obdržati pristojnost soodločanja pri oblikovanju okvira o pravilih konkurence;

9. poziva Komisijo, naj uporabi svoje pristojnosti zagovorništva in poudari tveganja ukrepov za nadzor cen, ki jih izvajajo vlade, vključno z ukrepi v zvezi z izkrivljanjem cenovnih signalov, ki lahko krepijo proizvodnjo in spodkopavajo spodbude za nove udeležence, da bi se tako odpravilo pomanjkanje;
10. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da nekatere države članice direktive o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah<sup>1</sup> v skladu z oceno Komisije ne izvajajo učinkovito, kar močno škoduje potrošnikom in poštenu konkurenci; poziva Komisijo, naj nadzira nepoštene določbe in prakse, ki se zlasti v bančnem sektorju uporabljajo v potrošniških pogodbah, ter z vsemi razpoložljivimi sredstvi zagotovi učinkovito in hitro izvajanje te direktive;
11. meni, da bi morala sredstva, namenjena Generalnemu direktoratu Komisije za konkurenco (GD COMP), ustrezati za izvajanje obsega njegovega dela in števila nalog; meni, da je treba zagotoviti posebno strokovno znanje vedenjskih ekonomistov, strokovnjakov za algoritme, inženirjev in podatkovnih znanstvenikov o digitalnih vprašanjih in praksah spletnih platform; poziva Komisijo, naj Parlament obvešča o razporejanju sredstev med nadzor državne pomoči, nadzor koncentracij in protimonopolno politiko;

### ***Odziv politike na pandemijo covida-19***

12. pozdravlja sprejetje začasnega okvira za ukrepe državne pomoči v podporo gospodarstvu ob izbruhu covida-19 in njegove spremembe, s katerimi je bil razširjen in podaljšan, da bi se državam članicam omogočilo, da med pandemijo podprejo gospodarske družbe; podpira ohranitev izrednih razmer dokler bo to utemeljeno z epidemiološkimi razmerami, vendar poudarja, da je okvir začasno orodje; poudarja, da je srednje- do dolgoročno ponovna vzpostavitev učinkovite konkurence ključna za zagotavljanje hitrega in skladnega okrevanja; poudarja, da bi morali podporni ukrepi z napredkom okrevanja postati bolj usmerjeni; ugotavlja, da so med državami članicami znatne razlike glede razpoložljivega fiskalnega manevrskega prostora za zagotavljanje državne pomoči;
13. pozdravlja sporočilo Komisije o začasnem okviru za presojo protimonopolnih vprašanj, povezanih s poslovnim sodelovanjem v odziv na nujne razmere, ki izvirajo iz sedanjega izbruha covida-19; meni, da smernice in podpora v zvezi s protimonopolnimi pravili lajšajo sodelovanje, ki je potrebno za premagovanje krize zaradi covida-19, in zato koristi potrošnikom;
14. ugotavlja, da začasni okvir vključuje določene pogoje za nekatere vrste ukrepov državne pomoči, kot je dokapitalizacija; v tem smislu pozdravlja pogoje, kot je prepoved razdelitve dividend, plačila bonusov in odkupa lastnih delnic; vendar obžaluje, da taki pogoji niso bili določeni za druge ukrepe državne pomoči; poziva Komisijo, naj take pogoje naloži za vse ukrepe državne pomoči iz začasnega okvira, tudi in zlasti za ukrepe dokapitalizacije, ki bi jo morale države članice uporabiti kot

---

<sup>1</sup> Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL L 95, 21.4.1993, str. 29).

zadnjo možno rešitev, ker lahko močan učinek na izkrivljanje enotnega trga;

15. odločno podpira učinkovite ukrepe za obravnavanje pomanjkanja cepiv proti covidu-19, zlasti v državah z nizkimi in srednjimi dohodki, zato podira prizadevanja Komisije in držav članic, da bi tretje države pripravile do tega, da odpravijo obstoječe prepovedi uvoza in povečajo donacije cepiva, ter poziva Komisijo in države članice, naj dodatno okrepijo svoja prizadevanja za podporo tehnološkemu prenosu in prostovoljnemu izdajanju licenc za pravice intelektualne lastnine za zdravljenje endemičnih ali pandemičnih nalezljivih bolezni svetovnega prebivalstva;
16. poudarja, da ukrepi Komisije, usmerjeni v odpravo pogojev, ki vodijo v monopolne in prevladujoče položaje, ter v omejitve financiranja gospodarskih družb, ki bi lahko bile v takem položaju, ne zagotavljajo rešitve problema sistemskih in strukturnih prikrajšanosti, ki negativno vplivajo na konkurenčnost podjetij, ki imajo sedež in delujejo na otoških evropskih ozemljih ali v najbolj oddaljenih regijah;
17. poudarja, kako pomembno je, da so politike skladne, odobrena pomoč pa se izplača samo podjetjem, ki so zaradi pandemije utrpela neposredne finančne posledice; poleg tega poziva, naj se podjetjem, ki uporabljajo davčne oaze zunaj EU za izogibanje davkom, prepove dostop do državne pomoči ali finančne podpore, če se ne zavežejo, da bodo svoje ravnanje spremenila;
18. poziva Komisijo in države članice, naj začnejo izvajati načrt za obdobje po covidu-19 za boljše usmerjeno državno pomoč, da bi spodbudile konkurenčnost in ohranile delovna mesta; predlaga, da bi lahko tak časovni načrt vključeval ukrepe za obravnavanje razdrobljenosti trga, izkrivljanja trgov in neenakih konkurenčnih pogojev, analizo vpliva državne pomoči na notranji trg ter jasne smernice, kako najbolje uporabiti instrumente politike konkurence za spodbujanje okrevanja; poleg tega poziva Komisijo, naj industrijsko, digitalno in zeleno strategijo vključi v določanje pogojev za prihodnjo državno pomoč;
19. opozarja, da je prednostna naloga zagotoviti, da se pravila o državni pomoči in evropski bančni predpisi strogo in nepristransko izvršujejo, tudi pri obravnavanju prihodnjih bančnih kriz; poziva Komisijo, naj hitro preuči razhajanja med pravili o državni pomoči na področju pomoči za likvidacijo in ureditvijo za reševanje iz direktive o sanaciji in reševanju bank<sup>1</sup> ter ustrezno spremeni svoje sporočilo o bančništvu z dne 30. julija 2013<sup>2</sup> v okviru pregleda okvira za krizno upravljanje, tudi glede na nedavne primere, pri tem pa upošteva potrebo po zaščiti davkoplačevalcev in varčevalcev pred bremenom reševanja bank;
20. ugotavlja, da se pravila EU o konkurenci in državni pomoči ne bi smela obravnavati ločeno od monetarne, trgovinske in fiskalne politike; poziva k razmisleku o morebitnem izkrivljanju konkurence, ki bi ga lahko Evropska centralna banka povzročila z nakupom

---

<sup>1</sup> Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 173, 12.6.2014, str. 190).

<sup>2</sup> Sporočilo Komisije o uporabi pravil o državni pomoči za podporne ukrepe v korist bank v okviru finančne krize od 1. avgusta 2013 dalje (UL C 216, 30.7.2013, str. 1).

vrednostnih papirjev podjetniškega sektorja; v zvezi s tem opozarja na koncept selektivnosti pri državni pomoči in na člen 4(3) Pogodbe o Evropski uniji, ki vsebuje tako imenovano načelo zvestobe;

21. poziva Komisijo, naj zagotovi in spremlja ustrezno uporabo in razdeljevanje različnih ukrepov financiranja EU v odziv na krizo zaradi covid-19, tudi prek nacionalnih načrtov držav članic za okrevanje in odpornost v okviru mehanizma za okrevanje in odpornost, kar bi moralo biti v skladu s pravili EU on konkurenci in državni pomoči, vendar ne sme privedi do izkrivljanja konkurence in se mora uporabljati za vsa podjetja, zlasti v kritičnih sektorjih, kot so telekomunikacije, energija in promet; poziva Komisijo, naj nadzira morebitna tovrstna izkrivljanja konkurence; poudarja, da se državna pomoč ne bi smela dodeliti podjetjem, ki so bila neučinkovita in so strukturno ustvarjala izgube pred krizo zaradi covid-19, ter ne bi smela spodbujati oblikovanja monopolnih struktur;

### ***Svetovna razsežnost***

22. poudarja, da sta vse bolj intenzivno strukturirana globalni dialog in sodelovanje pomembna za izvrševanje in reformo politike konkurence ter skupen pristop k poštenu konkurenci;
23. podpira dejavno udeležbo Komisije in nacionalnih organov za konkurenco v Mednarodni mreži za konkurenco ter poziva k večji vključenosti Parlamenta v dejavnosti zadevnih delovnih skupin in skupin strokovnjakov Mednarodne mreže za konkurenco in OECD;
24. podpira strategijo Komisije za odpravo negativnih posledic, ki so jih povzročile tretje države z nezakonito ekstrateritorialno uporabo enostranskih sankcij zoper subjekte iz EU; v zvezi s tem pozdravlja sporočilo Komisije z dne 19. januarja 2021 z naslovom Evropski gospodarski in finančni sistem: spodbujanje odprtosti, moči in odpornosti (COM(2021)0032);
25. poudarja, da lahko namenski sporazumi o sodelovanju s tretjimi državami na področju politike konkurence smiselno prispevajo k učinkovitosti politike konkurence ter poziva Komisijo, naj si prizadeva za več takih namenskih sporazumov o konkurenci, da bi omogočili učinkovitejšo izmenjavo informacij med organi za konkurenco; poleg tega opozarja, da mora EU s svojimi mednarodnimi partnerji zagotoviti enake konkurenčne pogoje z vidika državne pomoči, javnega naročanja in naložbene politike; poziva Komisijo, naj v prihodnjih sporazumih o trgovini in naložbah okrepi poglavja o državni pomoči;
26. poziva Komisijo, naj nameni pozornost vlogi državnih podjetij s sedežem v tujini, ki jih njihove vlade podpirajo in subvencionirajo na načine, ki so v skladu s pravili enotnega trga EU za subjekte EU prepovedani; izraža zaskrbljenost zaradi izkrivljanja konkurence, ki ga s pomočjo državnega financiranja povzročajo tuja podjetja, ki prevzemajo evropska podjetja, zlasti s področja inovativnih ali strateških sektorjev in tehnologij, tista, ki so usklajena z evropskim zelenim dogovorom ter tista, ki jih je pandemija covid-19 oslabil;
27. pozdravlja začetek veljavnosti Uredbe (EU) 2019/452 o vzpostavitvi okvira za pregled



neposrednih tujih naložb v Uniji<sup>1</sup> kot predhodni ukrep ter belo knjigo Komisije o zagotavljanju enakih konkurenčnih pogojev glede tujih subvencij; opozarja na stalen pritisk tujih prevzemov evropskih podjetij in svari, da je treba nujno ukrepati; zato z zanimanjem pričakuje prihodnji zakonodajni predlog Komisije, namenjen obravnavi učinkov izkrivljanja, ki jih imajo tuje subvencije na notranji trg;

28. meni, da bi morala imeti podjetja iz Unije možnost, da na svetovnih trgih tekmujejo v enakih pogojih; zato poziva Komisijo, naj prilagodi svojo politiko glede konkurence in državne pomoči, da bi spodbudila resen industrijski razvoj; poudarja, da lahko pametna industrijska politika, ki bi pripomogla k prerazporeditvi virov v nekatere ključne sektorje brez izkrivljanja konkurence, ter tako položila temelje za dolgoročno odporno in trajnostno gospodarstvo; meni, da morajo Unija in države članice okrepiti sinergijo med ciljno usmerjenimi politikami EU, naložbami in politiko konkurence za spodbuditev ustvarjanja delovnih mest in odpornih vrednostnih verig, da bi dosegli strateško neodvisnost EU v nekaterih ključnih sektorjih ter obenem ohranili odprto gospodarstvo;
29. poziva evropsko industrijo k močnim naložbam v raziskave in razvoj, da bi zagotovili enake konkurenčne pogoje med proizvajalci v EU in zunaj nje, dosegli cilje evropskega zelenega dogovora, vključno s preходом na nizkoogljične načine proizvodnje, ter podprli konkurenčnost evropskih podjetij v primerjavi s konkurenti iz tretjih držav, katerih proizvodni procesi niso podvrženi enakim merilom kot so tista, določena na ravni EU; v zvezi s tem nadalje poziva Komisijo, naj razmisli o povečanju pomoči za raziskave in inovacije ter o za tehnologije, ki ustvarjajo pozitivne zunanje učinke za okolje ali za celotni energetski sistem;
30. poziva Komisijo, naj opredeli strateško odvisnost, zlasti v občutljivih industrijskih ekosistemih, ter predlaga ukrepe za njeno zmanjšanje, vključno z diverzifikacijo proizvodnih in dobavnih verig, spodbujanjem proizvodnje in naložb v Evropi ter zagotavljanjem strateškega ustvarjanja zalog; v zvezi s tem poudarja ključen pomen pomembnih projektov skupnega evropskega interesa za naložbe v prelomne tehnologije; poziva Komisijo, naj v zvezi s prihodnjo revizijo sporočila o pomembnih projektih skupnega evropskega interesa pojasni pravila izbire za te projekte, ter revidira in poenostavi nekatera izvedbena merila in zahteve, da bi dodatno spodbujala tovrstne projekte, ter naj premisli o možnosti za lažje sofinanciranje EU, da bi olajšala udeležbo partnerjev iz manjših držav članic in manjšim industrijskim projektom olajšala dostop do podpore;
31. podpira zamisel, da bi se v pravila EU o konkurenci vključil temeljit pregled podjetij iz držav zunaj EU z vidika državne pomoči, obenem pa poudarja, da bi morala Unija ostati odprta za neposredne tuje naložbe, ki so v skladu z njenim pravnim okvirom ter spoštujejo evropske socialne in okoljske standarde in ne izkrivljajo konkurence; v zvezi s tem ponovno poziva Komisijo in države članice, naj do obravnave predloga o mehanizmu za ogljično prilagoditev na mejah sprejmejo okrepljene instrumente trgovinske zaščite za boj proti nepoštenim trgovinskim praksam in zlasti za zaščito konkurenčnosti industrijskih sektorjev; hkrati poudarja, da se odločitve v okviru politike konkurence ne bi smele uporabljati kot protekcionistični ukrepi, in v zvezi s tem poziva k analizi učinkov prelivanja pravil EU o državni pomoči na konkurenčnost držav z

---

<sup>1</sup> Uredba (EU) 2019/452 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. marca 2019 o vzpostavitvi okvira za pregled neposrednih tujih naložb v Uniji (UL L 79 I, 21.3.2019, str. 1).

nizkimi in srednjimi dohodki;

32. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da je sporazum o trgovini in sodelovanju med EU in Združenim kraljestvom šibkejši v primerjavi z drugimi trgovinskimi sporazumi, kot je sporazum s Švico; zlasti obžaluje, da sporazum o trgovini in sodelovanju med EU in Združenim kraljestvom ne vključuje določb o enakih konkurenčnih pogojih v zvezi z državno pomočjo in konkurenco; poziva EU in Združeno kraljestvo, naj dosežeta kompromis, ki bo omogočal nadaljnje sodelovanje, in si prizadevata za pošteno konkurenco in enake konkurenčne pogoje;

### ***Politika konkurence v digitalni dobi***

33. pozdravlja odločenost Komisije, da bo obravnavala nepošteno pogoje in prakse platform, ki delujejo kot vratarji, odločno ukrepala in odpravila nezakonite ovire za spletno konkurenco na evropskem enotnem digitalnem trgu; obžaluje, da so protimonopolne preiskave počasne v primerjavi s hitrimi spremembami na digitalnih trgih; v zvezi s tem obžaluje, da deset let po začetku preiskave o praksah pristranskosti iskanja z Googlom, je Komisija še vedno ni zaključila; meni, da v digitalnemu gospodarstvu koncentracija podatkov v majhnem številu podjetij vodi v nedelovanje trga, pretirano črpanje rent in blokiranje novih udeležencev na trgu;
34. meni, da se težave, povezane s pretiranim prevladujočim položajem velikih tehnoloških podjetij na trgu, doslej niso ustrezno obravnavale, čeprav priznava prizadevanja v zvezi s tem, in da jih je treba nujno rešiti;
35. priznava, da bo oblikovanje in izvrševanje politike konkurence prineslo nekatere izzive, med drugim povezane z omrežnimi učinki, koncentracijo, združevanjem in uporabo podatkov na trgih z ničelnimi cenami, algoritmi, strukturo velikih platform in posredovanje na trgu;
36. poziva Komisijo, naj nameni ustrezno pozornost strukturnim težavam v zvezi s konkurenco, povezanim s položaji vratarjev sedanjih plačilnih mrež, ki so se med pandemijo covid-19 še povečale;
37. pozdravlja odločitev Komisije o pritožbi na stališče družbe Apple<sup>1</sup>; meni, da se je pri zadevi Apple znova pokazala potreba po zanesljivih pravilih o državni pomoči, pri čemer je treba upoštevati ugodnejše davčne režime;
38. ugotavlja, da so tradicionalni instrumenti, ki jih uporabljajo organi za konkurenco, kot so preiskave morebitnih zlorab prevladujočega položaja na trgu, zelo počasni, kar predstavlja težavo za hitro razvijajoče se digitalne trge; zato pozdravlja oceno Komisije o potrebi po novih orodjih za konkurenco, da bi odpravili strukturne težave v zvezi s konkurenco na različnih trgih, ki jih sedanja pravila ne morejo najučinkoviteje obravnavati, in poziva Komisijo, naj skrbno nadzoruje ta trg, da bi lahko hitro in učinkovito odkrila velike težave in pravne vrzeli in jih odpravila; ugotavlja, da globe, ki jih nalagajo organi za konkurenco, pogosto nimajo odvračilnega učinka za velika tehnološka podjetja, saj jih ta zgolj štejejo za poslovni strošek;
39. pozdravlja predlog Komisije o aktu o digitalnih trgih, ki bi platformam preprečil

---

<sup>1</sup> Sodba z dne 15. julija 2020 v zadevah *Irska in drugi proti Komisiji*, T-778/16 in T-892/16, EU:T:2020:338.

poslovne prakse dajanja prednosti samim sebi (vključno z obveznim združevanjem/predhodno namestitvijo) ali delovanje v panogah, ki so odvisne od njih ali interoperabilne z njimi, ter naj zahteva, da morajo platforme poskrbeti za skladnost svojih storitev s konkurenčnimi omrežji za zagotavljanje interoperabilnosti, vključno s temeljnimi storitvami, prenosljivostjo podatkov ter vključevanjem več ponudnikov; poziva Komisijo, naj obravnava primere, v katerih so bili uporabljeni korektivni ukrepi očitno neučinkoviti pri obnovi konkurence na trgu primerjalnega nakupovanja;

40. želi spomniti, da na podatkih temelječe prednosti, povezane s souporabo in prodajo podatkov, pa tudi storitve, ki so določene kot privzete nastavitve, vključujejo tveganje, da nekatera podjetja postanejo vratarji na digitalnih trgih, zato jih mora akt o digitalnih trgih učinkovito obravnavati; meni, da bi morala biti Komisija zmožna prisiliti platforme, ki delujejo kot vratarji, da nadomestijo nekatere privzete nastavitve z učinkovito in objektivno arhitekturo, ki potrošnikom omogoča izbiro;
41. meni, da bi strukturno ločevanje monopolov velikih tehnoloških družb glede na omejitve glob in neuspeh sprejetih ravnalnih ukrepov v nekaterih protimonopolnih zadevah lahko bilo zaželeno za ponovno vzpostavitev konkurence na digitalnih trgih; poudarja, da ciljno usmerjeni in učinkoviti ravnalni ukrepi ponujajo časovno učinkovito rešitev; predlaga, naj se izvaja okvir participativnih protimonopolnih ukrepov, da bi spodbudili stalen dialog z vsemi podjetji, povečali pravno varnost, preglednost in varstvo potrošnikov ter zagotovili učinkovite korektivne ukrepe;
42. poziva Komisijo, naj pospeši postopke, zlasti v zvezi s protimonopolnimi pravili in hitro rastočimi digitalnimi trgi; in v zvezi s tem poziva k sodelovanju tudi podjetja, ki so v preiskavi; obsoja ravnanje nekaterih preiskovanih podjetij, ki umetno podaljšujejo preiskave, saj sistematično zahtevajo podaljšanje rokov in se na zaprosila za informacije odzivajo šele z velikimi zamudami ali s predložitvami neučinkovitih predlogov za zaveze, ki bi jih sprejele;
43. ugotavlja, da je sicer pomembno zagotoviti dolžno postopanje in pravico preiskovanih podjetij do obrambe, vendar je treba tudi pospešiti upravne postopke in povečati njihovo učinkovitost; poudarja, da je treba preučiti možnost bolj sistematične uporabe posebnih ukrepov, kot sočasni ukrepi ter drugi strukturni in ravnalni ukrepi, da bi preprečili nepopravljivo izkrivljanje konkurence; v zvezi s tem želi spomniti, da je Komisija v prilogi k direktivi o Evropski mreži za konkurenco<sup>1</sup> opredelilačasne ukrepe kot ključno orodje, s katerim bi organi za konkurenco zagotavljali, da konkurenca ni prizadeta, medtem ko poteka preiskava; obžaluje in je zaskrbljen, ker so biličasni ukrepi v 20 letih uporabljeni samo enkrat; poziva Komisijo, naj revidira obvestilo o korektivnih ukrepih<sup>2</sup> in pri tem upošteva razvoj digitalnega sektorja v zadnjih letih;
44. pozdravlja, da predlog Komisije o aktu o digitalnih storitvah in aktu o digitalnih trgih vključuje poseben pristop za vse digitalne storitve, zelo velike digitalne storitve in vratarje; zlasti poudarja, da je cilj predloga akta o digitalnih trgih zagotoviti pravilno

---

<sup>1</sup> Direktiva (EU) 2019/1 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravilnega delovanja notranjega trga, UL L 11, 14.1.2019, str. 3.

<sup>2</sup> Obvestilo Komisije o korektivnih ukrepih, sprejemljivih v skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 139/2004 in Uredbo Komisije (ES) št. 802/2004. UL C 267, 22.10.2008, str. 1.

delovanje notranjega trga s spodbujanjem učinkovite konkurence, enakih konkurenčnih pogojev na digitalnih trgih ter pravičnega in dostopnega okolja spletnih platform; obžaluje, da osnutki predlogov ne vsebujejo ustreznih ukrepov proti oglaševalskim posrednikom; ugotavlja, da bodo prvi izvršilni ukrepi v skladu z uredbo o aktu o digitalnih trgih mogoči šele čez pet let; zato poziva Komisijo, naj si prizadeva za izvrševanje protimonopolnih ukrepov v novih in tekočih zadevah, ki vključujejo vratarje v digitalnem okolju;

45. poudarja pomen ustreznega okvira izvrševanja v prihodnjem aktu o digitalnih trgih; meni, da bi morala biti nadzorna funkcija Komisije ustrezno financirana in da bi morali imeti vsi akterji, vključno s pristojnimi nacionalnimi organi, nacionalnimi sektorskimi regulatorji, Evropskim odborom za varstvo podatkov, Evropskim nadzornikom za varstvo podatkov in potrošniškimi organizacijami, možnost sodelovanja v nadzornem postopku; poudarja, da oblikovanje korektivnih ukrepov ne bi smelo biti prepuščeno obtoženemu podjetju, temveč bi se moral uporabljati strog mehanizem skladnosti;
46. meni, da je predlog akta o digitalnih trgih dopolnilno orodje k pravilom konkurence, katerega namen je zagotoviti pravične in dostopne spletne trge; meni, da ne bi smel ogroziti pravilnega izvrševanja že veljavnega konkurenčnega prava, vključno z obstoječimi nacionalnimi zakoni, niti ne bi smel Komisiji preprečiti, da uporabi vsa obstoječa orodja za uveljavljanje konkurence; v zvezi s tem pripominja obstoječe pomisleke v zvezi s sklepom o Androidu<sup>1</sup> in nezadostni konkurenci na področju spletnega iskanja;
47. ugotavlja, da so akterji na trgu in potrošniške organizacije po vsej Evropi zavrnili korektivne ukrepe, ki jih je predlagal Google, saj da so neučinkoviti; poziva Komisijo, naj proti Googlu vloži protimonopolno tožbo zaradi zlorabe prevladujočega položaja pri drugih specializiranih storitvah iskanja, vključno z lokalnim iskanjem;
48. poziva Komisijo, naj uporabi vse instrumente politike konkurence, da bi zagotovila enake konkurenčne pogoje, in obravnava morebitne učinke vratarjev v zvezi z dostopom do ključnih omogočitvenih tehnologij za umetno inteligenco in podatke;
49. meni, da bi moral Parlament dejavno sodelovati v politični razpravi o politiki konkurence, tudi z organizacijo javnega zaslišanja direktorjev spletnih velikanov GAFA (Google, Amazon, Facebook in Apple) o njihovih poslovnih strategijah na področju konkurence in obdavčitve; obžaluje, da so vsi štirje izvršni direktorji vabilo zavrnili; obžaluje tudi, da parlament nima ustreznih mehanizmov za pravno zahtevanje tovrstnih nastopov, in upa, da bo ta problem kmalu rešen;
50. poudarja, da je register za preglednost pomemben za zagotavljanje javnega nadzora nad dejavnostmi lobiranja, da bi se preprečilo izkrivljanje konkurence; poziva k obsežnejšemu registru EU za preglednost, ki bi vključeval informacije v zvezi s financiranjem podjetij ali združenj, da bi se deležnikom preprečilo delovanje v imenu drugih podjetij, ne da bi to opredelili;
51. poudarja, da je treba potrošnikom in uporabnikom pomagati, da bi pridobili večji nadzor nad svojimi podatki in istovetnostjo ter prevzeli odgovornost zanju, ter poziva k višji ravni varstva osebnih podatkov in hkrati k večji preglednosti digitalnih storitev in

---

<sup>1</sup> Sodba z dne 23. septembra 2019, *Google proti Komisiji*, T-604/18, EU:T:2012:743.

odgovornosti zanje; opozarja, da potrošnikom ne preostane nič drugega kot privolitev, če ne želijo izgubiti dostopa do nekaterih storitev, ki jih ponujajo spletne platforme; v zvezi s tem poziva k obveznemu okviru za souporabo podatkov, s katerim se bo potrošnikom zagotovilo orodje za upravičeno prevzemanje odgovornosti ter preprostejše in učinkovitejše upravljanje lastnih podatkov;

52. poziva Komisijo, naj pregleda svoja pravila o koncentracijah in prevzemih, kar zadeva ocenjevanje osebnih podatkov; poziva Komisijo, naj pri odločitvah o digitalnih koncentracijah in prevzemih v celoti upošteva in oceni osebna podatkovna sredstva ter vse drugo tradicionalno fizično premoženje; poziva Komisijo, naj pri ocenjevanju digitalnih združitvev zavzame širši pogled in oceni tudi učinek konsolidacije podatkov, vključno z oglaševalsko tehnologijo, ki je v središču poslovnih modelov velikih tehnoloških podjetij;
53. ugotavlja, da lahko prevzem podjetij z viri posebnih podatkov vodi v koncentracijo nadzora nad viri dragocenih in neponovljivih podatkov ter v boljši dostop strani, ki se združijo, do podatkov, kot ga imajo njihovi konkurenti; poudarja, da se lahko s konsolidacijo podatkov prek koncentracij okrepi prevladujoč položaj ali omogoči, da prevzemni subjekt poveča tržno moč, kar včasih vzbuja pomisleke glede omejevanja dostopa; zato obžaluje odločitev Evropske komisije, da dovoli Googlov prevzem podjetja za proizvodnjo nosljivih pametnih fitnes naprav Fitbit; je zaskrbljen glede prihodnje obdelave osebnih podatkov uporabnikov Fitbita, vključno s podatki v zvezi z zdravjem, ki jih je mogoče uporabiti za namene digitalnega oglaševanja; določa, da bi bilo treba podatke v zvezi z zdravjem obravnavati kot posebno vrsto osebnih podatkov, kot je določeno v členu 9 splošne uredbe o varstvu podatkov (GDPR)<sup>1</sup>; ugotavlja, da pravna sredstva, ki jih je predlagal Google in potrdila Evropska komisija, ne zadoščajo za zagotovitev učinkovite konkurence na področju nosljivih naprav in digitalnega zdravja, ki v življenju potrošnikov postajajo čedalje pomembnejši;
54. ugotavlja, da je na več posebnih trgih za finančne podatke več ponudnikov in čeprav nihče izmed njih nima prevladujočega tržnega deleža, konkurenca ostaja šibka; ugotavlja tudi, da bi lahko nekateri ponudniki podatkov s finančnih trgov, uveljavljeni kot združevalniki podatkov, delovali kot vratarji, ki bi nadzirali dostop do podatkov in omejevali uporabo za stranke; poziva Komisijo, naj oceni situacije, v katerih podjetja pridobijo položaj vratarja ali oligopola ter oblikuje ukrepe za vnovično vzpostavitev konkurence, da bi se izboljšala preglednost cen, hkrati pa bi se preprečile nepoštene in nerazumne poslovne prakse;
55. obžaluje in izraža zaskrbljenost, ker je podjetje Facebook leta 2014 prevzelo podjetje WhatsApp; opozarja, da je družba Facebook med postopkom ocenjevanja prevzema Komisiji lagala o svoji tehnični zmogljivosti za uporabo podatkov WhatsApp za digitalno oglaševanje; ugotavlja, da je Facebook leta 2016 začel uporabljati metapodatke iz pogovorov v aplikaciji WhatsApp za namene oglaševanja; opozarja, da je Komisija leta 2017 podjetju Facebook naložila globo, ker ji je med postopkom ocenjevanja lagalo; znova poudarja, da mora Komisija v skladu s členom 105 PDEU predlagati ustrezne ukrepe za odpravo kršitev členov 101 in 102 PDEU; poziva Komisijo, naj pripravi ustrezne ukrepe, da bi Facebook prenehal uporabljati podatke

---

<sup>1</sup> Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES. UL L 119, 4.5.2016, str. 1.

uporabnikov aplikacije WhatsApp za namene oglaševanja;

56. poziva k povečanju zmogljivosti Unije za odpornost infrastrukture in operativno odpornost v kritičnih digitalnih sektorjih, vključno s spodbujanjem poštene konkurence in načel pravičnega licenciranja programske opreme na evropskih trgih v oblaku; meni, da je trajnostna konkurenca in preprečevanje monopolnih struktur na trgih bistvenega pomena za digitalni prehod, gospodarsko okrevanje in konkurenčnost Evrope;
57. poziva Komisijo, naj pregleda in prilagodi metodologijo za ocenjevanje „zlorabe prevladujočega položaja“ ter zagotovi, da bo pojem „bistvena zmogljivost“ v digitalni dobi še naprej ustrezal svojemu namenu; poziva Komisijo, naj razmisli o dopolnitvi pojma prevladujočega položaja s pojmi, kot sta odvisnost in/ali sorazmerna tržna moč;
58. ugotavlja, da so se na področju finančnih storitev razvile nekatere oligopolne strukture, nekatera velika tehnološka podjetja pa so postala pomembni akterji na trgu finančnih storitev; poziva Komisijo, naj spremlja in razišče, kako bi lahko konkurenčne prednosti teh operaterjev izkrivljale konkurenco na trgu ter škodovale interesom potrošnikov in inovacijam;
59. meni, da morajo biti varstvo zasebnosti in osebnih podatkov, načelo nediskriminacije ter svoboda izražanja in obveščanja ukoreninjeni v samem jedru uspešne in trajne politike EU o digitalnih storitvah;

### ***Nadzor državne pomoči***

60. ugotavlja, da je politika državnih pomoči sestavni del politike konkurence in da nadzor državnih pomoči odraža potrebo po ohranitvi enakih konkurenčnih pogojev za vsa podjetja, ki delujejo na enotnem trgu;
61. poudarja, da so storitve splošnega gospodarskega pomena še naprej bistvene za preživetje številnih evropskih skupnosti, zlasti v izoliranih, oddaljenih ali obrobni regijah v Uniji; pozdravlja odprto posvetovanje Komisije o vladnih subvencijah za osnovne storitve; pozdravlja nedavno sprejete nove smernice o regionalni državni pomoči; želi spomniti, da je potreben časovni načrt za bolj naravnano državno pomoč, zlasti za zagotavljanje storitev splošnega gospodarskega pomena;
62. poziva Komisijo in države članice, naj začnejo teritorialno oceno socialno-ekonomskega vpliva krize zaradi covid-19 v okviru uporabe pravil o državni pomoči in s tem povezanega trenutnega postopka pregleda; v zvezi s tem ugotavlja, da je treba v skladu z določbami členov 174 in 349 PDEU posebno pozornost nameniti analizi vplivov na podjetja s sedežem na otokih EU in v najbolj oddaljenih regijah;
63. poziva Komisijo, naj skrbno preuči sektorje, na katerih temeljijo številne druge panoge, ter socialno in gospodarsko vrednostno verigo Unije; ponovno poudarja, da je treba spodbujati tehnologije in proizvodne prakse, ki vodijo k znatnemu zmanjšanju vplivov na okolje;
64. poziva, naj se ob upoštevanju podnebnih zavez EU vsa pravila EU o konkurenci in državni pomoči uskladijo z dolgoročnimi družbenimi cilji, zlasti z evropskim zelenim dogovorom; obžaluje, da čeprav opredelitev mešanice energetskih virov ostaja v nacionalni pristojnosti, večina držav članic državne pomoči ne pogojuje s temi cilji;

65. pozdravlja začetek posvetovanja o tem, kako konkurenca podpira evropski zeleni dogovor, da bi se pri obravnavi državne pomoči, nadzora koncentracij in protimonopolnih pravil bolje upoštevala zelena in trajnostna učinkovitost; poziva Komisijo, naj v okviru prihodnje revizije smernic za državno pomoč za varstvo okolja in energijo ter za sporazume o horizontalnem sodelovanju vzpostavi konkretne spodbude in pogoje za nadaljevanje razogljičenja; poziva zlasti k smernicam za nadomestitev stare zmogljivosti z novo, hibridne projekte in shranjevanje električne energije ter naložbe v energetske učinkovitost in prenovo stavb; poleg tega ponovno poudarja, da so za prehod na podnebno nevtravno gospodarstvo potrebni ukrepi za obravnavanje strukturnih sprememb, vključno z opredelitvijo premogovniških regij kot območij, ki prejemajo pomoč, v skladu s členom 107(3) PDEU;
66. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da je vračanje nezakonite državne pomoči še vedno dolgotrajen in zapleten proces; poleg tega poudarja, da bi bilo treba izboljšati preglednost in sledljivost postopka ocenjevanja primerov, ko je bila dodeljena državna pomoč, pri tem pa upoštevati nezanemarljivo tveganje, da so ti primeri med seboj povezani;

### ***Nadzor koncentracij, protimonopolna politika in karteli***

67. poziva Komisijo, naj bo še naprej pozorna in naj dosledno izvaja člen 102 PDEU, ki prepoveduje zlorabo prevladujočega položaja, ter postopke nadzora nad združitvami, določene v Uredbi ES o združitvah<sup>1</sup>;
68. pozdravlja zavezo Komisije, da bo pregledala svoje obvestilo iz leta 1997<sup>2</sup> o opredelitvi upoštevnega trga pri izvrševanju pravil o koncentracijah in protimonopolnega prava; spodbuja Komisijo, naj pri presoji konkurenčnosti za vsak primer posebej upošteva dolgoročno vizijo, ki vključuje svetovno razsežnost in morebitno prihodnjo konkurenco; poudarja, da je bila v preteklosti opredelitev upoštevnega trga, ki jo je sprejela Komisija, morda preozka, da bi zadostno upoštevala dinamično konkurenco na svetovnih trgih; poziva Komisijo, naj sprejme bolj dinamičen pristop, merila za inovacije pa postavi v središče analize upoštevnega trga pri nadzoru nad združitvami v Evropi;
69. poziva Komisijo, naj pregleda smernice o koncentracijah in pri tem upošteva izboljšave učinkovitosti v zvezi s koncentracijami, vključno z izzivom industrijske konkurenčnosti EU; v zvezi s tem pozdravlja dejstvo, da se lahko oddelek za prednostne naloge in strateško usklajevanje GD COMP pri svojih preiskavah opre na strokovno znanje vseh generalnih direktoratskih Komisije; meni, da bi bilo mogoče strokovno znanje industrijske ali sektorske strategije Komisije okrepiti in tako podpreti preiskovalne ekipe GD COMP, da bi opredelile izvedljivost in posledice korektivnih ukrepov glede na prednostne naloge Komisije;
70. znova poziva Komisijo, naj izvede oceno direktive o odškodninskih tožbah<sup>3</sup>, ko bodo

---

<sup>1</sup> Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) (UL L 24, 29.1.2004, str. 1).

<sup>2</sup> UL C 372, 9.12.1997, str. 5.

<sup>3</sup> Direktive 2014/104/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. novembra 2014 o nekaterih pravilih, ki urejajo postopke z odškodninskimi tožbami v nacionalni

imele vse države članice dovolj izkušenj z uporabo novih pravil, da bi se ocenila morebitna potreba po učinkovitejšem in usklajenem izvajanju odškodninskih tožb po vsej EU;

71. pozdravlja, da je Komisija uvedla orodje eLeniency; želi spomniti, da hitri razvoj digitalnih trgov prinaša tudi nove izzive v zvezi z izvajanjem politike konkurence; v tem smislu priporoča Komisiji, naj preuči možnosti predhodnega posredovanja, zlasti na digitalnih trgih, ter EU, nacionalnim organom, pristojnim za konkurenco, in regulativnim organom zagotovi potrebna sredstva za anonimno zbiranje podatkov, da bi lahko bolje pravočasno odkrivali nedelovanje trga;
72. poudarja, da do zlorab tržne moči in s tem povezanega nepravilnega ravnanja, kot je poslabšanje kakovosti ali izsiljevanje, lahko pride tudi, kadar se proizvodi ali storitve dobavljajo brezplačno; poudarja, da v interesu potrošnikov EU niso zgolj nizke cene, pač pa v skladu z načeli PDEU tudi kakovost, inovacije, produktivnost, trajnost, varstvo okolja in širjenje pravičnih trgovinskih odnosov; meni, da bi morala politika konkurence bolj vključevati vrednost javnih dobrin in zunanjih učinkov, povezanih z nekaterimi vrstami proizvodnje;
73. želi spomniti, da Evropsko sodišče pri razlagi člena 101 PDEU upošteva različne cilje Pogodb; zlasti opozarja na sodbo Wouters<sup>1</sup>, v kateri je prevladal splošni interes, zato se je omejevanje konkurence štelo za upravičeno; poziva Komisijo, naj oblikuje „teorijo škode“, ki bi morala preseči zgolj cenovne vidike in upoštevati širše premisleke, hkrati pa poudarjati pomen načela sorazmernosti, kar pomeni, da omejevanje konkurence ne sme presegati tistega, kar je potrebno za splošni interes; poziva Komisijo, naj s smernicami razloži, kaj pomeni „bistveno oviranje učinkovite konkurence“ na podlagi Uredbe ES o združitvah;
74. se strinja z Evropskim računskim sodiščem, da Komisija na splošno ustrezno uporablja svoja izvršilna pooblastila pri nadzoru koncentracij in protimonopolnih postopkih, vendar so na več področjih potrebne izboljšave; zlasti ugotavlja, da zgornje meje prometa morda niso primerne za ugotavljanje, katere zadeve bi morali organi za konkurenco pregledati; poziva Komisijo, naj razmisli o pregledu pragov, da bi vključila dejavnike, kot sta število prizadetih potrošnikov in vrednost povezanih transakcij v okviru potekajoče ocene Uredbe ES o združitvah; poziva Komisijo, naj v okviru pravkar potekajoče ocene Uredbe ES o združitvah preuči tudi višje ravni koncentracije zaradi horizontalnega lastništva velikih družb za upravljanje in razmisli o pripravi ustreznih smernic o uporabi členov 101 in 102 PDEU;
75. ugotavlja, da Evropsko računsko sodišče sicer upravičeno poudarja, da na podlagi zneska glob ni mogoče ugotoviti, ali so uspešno sredstvo odvračanja, hkrati pa poudarja, da sama zgornja meja lahko omeji odvračilni učinek v resnih primerih; v zvezi s tem poudarja, da sta bili skoraj dve tretjini glob, ki jih je Komisija od leta 2006 naložila v kartelnih zadevah, nižji od 0,99 % skupnega letnega prometa, kar je precej pod zgornjo

---

zakonodaji zaradi kršitev določb zakonodaje o konkurenci držav članic in Evropske unije (UL L 349, 5.12.2014, str. 1).

<sup>1</sup> Sodba z dne 19. februarja 2002, *J. C. J. Wouters, J. W. Savelbergh in Price Waterhouse Belastingadviseurs BV proti Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten*, C-309/99, EU:C:2002:98.



mejo 10 % letnega svetovnega prometa družbe<sup>1</sup>; poziva Komisijo, naj oceni odvrtačilni učinek svojih glob in razmisli o nalaganju glob v višini do 40 % svetovnega letnega prometa v resnih kartelnih zadevah;

76. poudarja, da karteli predstavljajo eno najhujših kršitev konkurenčnega prava in da so monopoli najbolj zaskrbljujoča oblika koncentracije na trgu; poudarja, kako pomembno je izslediti nezakonito kartelno ravnanje, saj so take kršitve konkurenčnega prava v nasprotju z interesi državljanov EU, povzročajo znatno višje stroške za potrošnike in bi utegnile ovirati inovacije in kakovost;
77. poudarja, da bi lahko nekatera podjetja ob soočenju s krizo zamikalo, da bi strukturo panoge reorganizirala z vključitvijo v tako imenovane krizne karte, tj. sporazume med večino konkurentov ali vsemi konkurenti, da se omeji proizvodnja in/ali zmanjša možnost povečanja donosnosti in preprečevanja umika s trga v kriznih časih;
78. predlaga preučitev praks uničujočih prevzemov, ki bi lahko ogrožale inovacije in uspeh evropskih zagonskih podjetij in malih podjetij; v zvezi s tem pozdravlja pobudo Komisije za spodbujanje večje uporabe „nizozemske klavzule“ iz člena 22 Uredbe ES o združitvah in za sprejemanje napotitev nacionalnih organov, pristojnih za konkurenco, v zvezi z združitvami, ki jih je treba pregledati na ravni EU; poziva Komisijo, naj pregleda in izda smernice o svoji napotitveni praksi, ki temelji na prej omenjenemu členu, vzporedno z obveznostjo obveščanja o koncentracijah, ki je predvidena v aktu o digitalnih trgih;

### ***Razvoj dogodkov po sektorjih***

79. ponovno poudarja, da je močno zaskrbljen zaradi daljnosežne koncentracije evropske verige preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi v škodo potrošnikov, malih kmetov, okolja in biotske raznovrstnosti; poudarja, da prekomerna predelovalna ali kupna moč nižje v dobavni verigi povzroča nevzdržen pritisk na znižanje cen kmetijskih proizvodov;
80. v zvezi s tem pozdravlja direktivo o nepoštenih trgovinskih praksah med podjetji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi<sup>2</sup>, saj je pomemben prvi korak v smeri poštenega razmerja med gospodarskimi subjekti, boja proti dvojnemu standardom v kmetijsko-živilskih praksah in reševanja problema neenakomerno razporejene pogajalske moči; poziva Komisijo, naj pozorno spremlja napredek pri njenem prenosu in spodbuja izmenjavo dobrih praks med državami članicami;
81. poziva Komisijo, naj nadaljuje poglobljeno analizo obsega in učinka nakupovalnih združenj, pri tem pa posebno pozornost nameni zagotavljanju poštene konkurence in večje preglednosti v poslovnih praksah verig supermarketov in hipermarketov, zlasti kadar vplivajo na vrednost blagovne znamke in izbiro proizvodov ali omejujejo inovacije ali primerljivost cen, da bi kmetom zagotovili poštene pogoje in cene za njihove proizvode; v zvezi s tem obžaluje, da prodaja z izgubo na ravni EU ni

---

<sup>1</sup> [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR20\\_24/SR\\_Competition\\_policy\\_EN.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR20_24/SR_Competition_policy_EN.pdf)

<sup>2</sup> Direktiva (EU) 2019/633 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o nepoštenih trgovinskih praksah med podjetji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi (UL L 111, 25.4.2019, str. 59).

prepovedana;

82. opozarja na vse pogostejša protestna sporočila kmetov in ugotavlja, da so med drugim zaskrbljeni zaradi kumulativnega učinka prostotrgovinskih sporazumov na kmetijsko-živilski sektor EU; poziva Komisijo, naj posebno pozornost nameni morebitnim protikonkurenčnim praksam držav, ki niso članice EU, ki bi lahko slabo vplivale na kmetijski sektor EU in kmete, saj zunaj EU veljajo drugačni socialni, zdravstveni, delovni in okoljski standardi ter standardi dobrega počutja živali; poziva k uporabi načel vzajemnosti in skladnosti kmetijskih proizvodov v sedanjih in prihodnjih trgovinskih pogajanjih;
83. ugotavlja, da je obdavčitev povečini v nacionalni pristojnosti, odvisna od političnih pogledov in ukrepov vlad in parlamentov, temelji pa na davčnih politikah in političnih željah glede javnih financ; pozdravlja previdnost Komisije pri izvajanju pravil o državni pomoči na področju obdavčevanja; ponovno poudarja, da lahko selektivna fiskalna državna pomoč ustvari neenake konkurenčne pogoje na notranjem trgu in da agresivno davčno načrtovanje ne škoduje le pošteni konkurenci, temveč tudi ovira pravilno delovanje socialnih sistemov na splošno; poudarja pomen reforme sedanjega sistema obdavčevanja, da se zagotovi plačevanje davkov tam, kjer se ustvarja vrednost; v zvezi s tem poziva Komisijo, naj pregleda svoje smernice o državni pomoči, da bi ocenila, kateri davčni ukrepi državne pomoči izkrivljajo konkurenco;
84. z zaskrbljenostjo ugotavlja, da je dostop do telekomunikacij in internetnih povezav zelo velikih hitrosti v državah članicah in na podeželskih in mestnih območjih po vsej Evropi razdrobljen in neenak; opozarja, da je za odpravo vrzeli potrebna zdrava konkurenca;
85. poudarja, da je napočil odločilni trenutek za gostinske in nastanitvene storitve v Uniji, ki so z gospodarskega in finančnega vidika ves čas sedanje krize najbolj prizadete; v zvezi s tem pozdravlja državno pomoč, namenjeno temu sektorju;
86. poziva Komisijo, naj pri pregledu direktive o potrošniških kreditih<sup>1</sup> zagotovi ustrezno varstvo potrošnikov na področju potrošniških kreditov, vključno s spodbujanjem učinkovitih konkurenčnih pogojev med ponudniki, pa tudi lažji dostop do njih; v zvezi s tem poziva, naj se potrošnikom omogoči boljša primerjava ponudb z večjo preglednostjo, vključno z razlikovanjem neposrednih stroškov, povezanih z odplačilom kredita, od posrednih stroškov, kot so stroški za storitve tretjih oseb in davki, ki niso vračljivi;
87. je zaskrbljen, ker je naftno podjetje, ki ga upravlja država, kupilo vodilno časopisno hišo, lastnico 20 vodilnih časopisov, 120 tednikov in 500 spletnih portalov<sup>2</sup> v zadevni državi članici; znova poziva Komisijo, naj opravi študijo koncentracije lastništva medijev v Evropi, zlasti ob upoštevanju dejstva, da multinacionalne družbe odkupujejo evropske ponudnike medijev;

o

---

<sup>1</sup> Direktiva 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (UL L 133, 22.5.2008, str. 66).

<sup>2</sup> <https://www.dw.com/en/poland-state-run-oil-company-buys-leading-media-group/a-55859592>

88. naroči svojemu predsedniku, naj to resolucijo posreduje Svetu, Komisiji, nacionalnim parlamentom držav članic ter nacionalnim in po potrebi regionalnim organom držav članic, pristojnim za konkurenco.