



---

## PIEŅEMTIE TEKSTI

---

### **P9\_TA(2024)0100**

#### **Standartam būtiski patenti**

**Eiropas Parlamenta 2024. gada 28. februāra normatīvā rezolūcija par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par standartam būtiskiem patentiem un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))**

**(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)**

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2023)0232),
  - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 114. pantu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C9-0147/2023),
  - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
  - ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas 2023. gada 20. septembra atzinumu<sup>1</sup>,
  - ņemot vērā Reglamenta 59. pantu,
  - ņemot vērā Starptautiskās tirdzniecības komitejas un Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komitejas atzinumus,
  - ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A9-0016/2024),
1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
  2. prasa Komisijai priekšlikumu Parlamentam iesniegt vēlreiz, ja tā savu priekšlikumu aizstāj, būtiski groza vai ir paredzējusi to būtiski grozīt;
  3. uzdod priekšsēdētājam Parlamenta nostāju nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

---

<sup>1</sup> OV C, C/2023/865, 08.12.2023, [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=OJ%3AC\\_202300865](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=OJ%3AC_202300865)

**P9\_TC1-COD(2023)0133**

**Eiropas Parlamenta nostāja, pieņemta pirmajā lasījumā 2024. gada 28. februārī, lai pieņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2024/... par standartam būtiskiem patentiem un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001**

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 114. pantu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu<sup>1</sup>,

ņemot vērā Reģionu komitejas atzinumu<sup>2</sup>,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

---

<sup>1</sup> OV C , , . lpp.

<sup>2</sup> OV C , , . lpp.

tā kā:

- (1) Komisija 2020. gada 25. novembrī publicēja Rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā<sup>1</sup>, *intelektuālā īpašuma jomā*, kurā paziņoja par saviem mērķiem attiecībā uz pārskatāmības un paredzamības veicināšanu standartam būtisku patentu (SEP) licencēšanā, arī SEP licencēšanas sistēmas uzlabošanu Savienības rūpniecības nozares un patērētāju, it īpaši *mikrouzņēmumu*, mazo un vidējo uzņēmumu (MVU), *interesēs*<sup>2</sup>, interesēs. Padomes 2021. gada 18. jūnija secinājumos<sup>3</sup> un Eiropas Parlamenta 2021. gada 11. novembra rezolūcijā<sup>4</sup> rīcības plāns tika atbalstīts. **[Gr. 1]**

---

<sup>1</sup> Komisijas 2020. gada 25. novembra paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “ES inovāciju potenciāla maksimāla izmantošana. Rīcības plāns intelektuālā īpašuma jomā ES atvēršanas un noturības atbalstam” (COM(2020) 760 final).

<sup>2</sup> OV L 124, 20.5.2003., 36. lpp.

<sup>3</sup> Padomes secinājumi par intelektuālā īpašuma politiku, kurus apstiprināja Padomes (Ekonomika un finanses) sanāsmē 2021. gada 18. jūnijā.

<sup>4</sup> Eiropas Parlamenta 2021. gada 11. novembra rezolūcija par rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā ES atvēršanas un noturības atbalstam (2021/2007(INI)).

- (2) Šīs regulas mērķis ir uzlabot SEP licencēšanu, pievēršoties tādiem neefektīvas licencēšanas cēloņiem kā, piemēram, nepietiekama pārskatāmība attiecībā uz SEP, taisnīgi, samērīgi un nediskriminējoši (FRAND) noteikumi, licencēšana vērtības ķēdē un ierobežota strīdu izšķiršanas procedūru izmantošana FRAND strīdu izšķiršanā. Visi šie faktori kopā mazina sistēmas vispārējo taisnīgumu un efektivitāti un rada pārmērīgas administratīvās un darījumu izmaksas, ***kas samazina resursus ieguldījumiem inovācijās***. Uzlabojot SEP licencēšanu, regulas mērķis ir stimulēt Eiropas uzņēmumu līdzdalību standartu izstrādes procesā un šādu standartizētu tehnoloģiju plašu ieviešanu, jo īpaši lietu interneta nozarēs. Tāpēc ar šo regulu tiecas sasniegt mērķus, kas LESD 101. un 102. pantā garantētos neizkropļotas konkurences aizsardzības mērķus papildina, taču atšķiras no tiem. Valstu konkurences noteikumi ar šo regulu skarti netiek. [Gr. 2]

(2a) *Labticīgas SEP licencēšanas sarunas starp pusēm notiek daudzos gadījumos, tomēr dažos gadījumos SEP kļūst par strīdu priekšmetu tiesā. Šīs regulas mērķis ir nodrošināt priekšrocības gan SEP turētājiem, gan SEP īstenotājiem Savienībā, ieviešot mehānismus, kas paredzēti divu galveno jautājumu risināšanai. Pirmkārt, situācijas, kad SEP īstenotāji nepamatoti kavē vai atsaka FRAND licences. Otrkārt, scenāriji, kad SEP turētāji nosaka izmantošanas atlīdzību, kas nav FRAND, saistībā ar aizlieguma risku un pārredzamības trūkumu. SEP turētājiem un īstenotājiem ir jārīkojas labticīgi pirms un pēc sarunām par licencēšanu, kā arī to gaitā. SEP īstenotājiem, kas izmanto standartizētu tehnoloģiju, būtu proaktīvi jācenšas saņemt licenci no SEP turētāja, kuram pieder viņu izmantotā tehnoloģija, un SEP turētājiem būtu jāpiešķir licence saskaņā ar FRAND noteikumiem jebkurai pusei, kas to vēlas, neatkarīgi no potenciālā licenciāta stāvokļa attiecīgajā vērtības ķēdē. [Gr. 3]*

*(2b) Pasākumi, kas ieviesti ar šo regulu ir saskaņīgi Līgumā par intelektuālā īpašuma tiesību komercaspektiem (TRIPS līgums) paredzētajiem mērķiem veicināt tehnoloģisko inovāciju un tehnoloģiju izplatīšanu, sniedzot abpusēju labumu SEP turētājam un tehnoloģijas lietotājam, kā arī ar principiem, kas paredzēti, lai novērstu intelektuālā īpašuma tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un pieņemtu pasākumus sabiedrības interešu apsvērumu dēļ. Saskaņā ar TRIPS līgumu izņēmums attiecībā uz ekskluzīvām tiesībām, ko sniedz patents, ir jo īpaši pamatots, ja šis izņēmums bez iemesla nerada pretrunu ar patenta normālu izmantošanu un bez iemesla neierobežo patenta turētāja likumīgās intereses, ņemot vērā trešo personu likumīgās intereses. [Gr. 4]*

- (3) SEP ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. SEP ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto SEP aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa SEP turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši FRAND noteikumiem licencēt īstenošanai, kuri standartu vēlas izmantot. FRAND saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko SEP turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem SEP turētājiem. Šī regula būtu jāpieņem patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kura būtiskuma noteikšanu prasa SEP turētājs no tāda standarta viedokļa, kuru ir publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs vai kāds iepriekšējs iespējamais SEP turētājs ir vai nav** apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (FRAND) noteikumiem, un uz ko pēc šīs regulas stāšanās spēkā neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības. [Gr. 5]

- (4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem *īstenojumiem*, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija *atkārtošanās* vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izklidētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi *īstenojamība*, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro ~~noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem~~ *īstenojumiem*, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem *un nosacījumiem* nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti *efektivitātes trūkumu*. [Gr. 6]



*(4a) Būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkums SEP licencēšanā, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, cita starpā var izrietēt no būtiskiem šķēršļiem produkta, pakalpojuma vai tehnoloģijas savlaicīgai un efektīvai ieviešanai, izstrādei, izplatīšanai vai komercializācijai, kā arī nepamatota kavēšanās, kas ietver licences nolīguma noslēgšanas nepamatotu atlikšanu. Tās var izrietēt arī no pārmērīgām izmaksām, vairākiem juridiskiem strīdiem, apstrīdēšanas vai tiesvedības, kurās iesaistīts vairāk nekā viens SEP turētājs vai SEP īstenotājs, kā arī no šķēršļiem inovācijai, ja standarta īstenošana, tostarp tā trūkums, kavē, traucē vai ierobežo tehnoloģisko inovāciju vai progresu salīdzinājumā ar nozares normām. [Gr. 7]*

- (5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem **īstenojumam**, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva ~~relevanta~~ **attiecīgo** SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ~~ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi~~ un jaunus lietojumgadījumus **īstenojumus**. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un ~~relevantie~~ lietojumgadījumi **attiecīgie īstenojumi**, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt. **[Gr. 8]**
- (6) FRAND saistības būtu jāuzņemas attiecībā uz katru SEP, ~~kas deklarēts~~ **par ko tiek apgalvots, ka tas ir būtisks** ikvienam standartam, kurš paredzēts atkārtotai un pastāvīgai piemērošanai, tāpēc standartu nozīmei vajadzētu būt plašākai, nekā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1025/2012<sup>1</sup>. **[Gr. 9]**

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1025/2012 (2012. gada 25. oktobris) par Eiropas standartizāciju, ar ko groza Padomes Direktīvas 89/686/EEK un 93/15/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/9/EK, 94/25/EK, 95/16/EK, 97/23/EK, 98/34/EK, 2004/22/EK, 2007/23/EK, 2009/23/EK un 2009/105/EK, un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 87/95/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 1673/2006/EK (OV L 316, 14.11.2012., 12. lpp.).

- (7) Licencēšana saskaņā ar *tādu* FRAND noteikumiem *un nosacījumiem, kas ir būtiski digitālās sabiedrības attīstībai*, ietver licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības. Ievērojot *Nemot vērā* to, ka lielākā daļa jautājumu *problēmu* rodas saistībā ar licencēšanu par izmantošanas atlīdzību *licencēšanas politiku*, šī regula neattiecas uz *SEP* licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības, *izņemot gadījumus, kad šādi SEP ir daļa no patentu licenču portfeļa, kuriem piemēro izmantošanas atlīdzību*. [Gr. 10]
- (7a) *Atvērtie standarti ir būtiski mūsu digitālās sabiedrības attīstībā, tostarp atklātā pirmkoda programmatūras izstrādē. Atvērtie standarti novērš šķēršļus sadarbībai, veicina to, lai būtu izvēle attiecībā uz pārdevējiem un tehnoloģiju risinājumiem un nodrošina tirgus konkurenci un inovāciju. Šī regula attiecas uz atvērtajiem standartiem, vienlaikus neatturot SEP turētājus ieviest jauninājumus un piedalīties atvērtu sadarbības standartu izstrādē*. [Gr. 11]
- (8) Ņemot vērā SEP licencēšanas globālo raksturu, atsauces uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju FRAND noteikšanu vai uz to, kā vienojušās paziņojošās ieinteresētās personas vai tiesvedībā iesaistītās puses.

- (9) Savienībā standartu noteikšanā un konkurences tiesību noteikumu piemērošanā saistībā ar FRAND pienākumu attiecībā uz standartam būtiskiem patentiem vadās pēc horizontālajām pamatnostādnēm<sup>1</sup> un Tiesas 2015. gada 16. jūlija sprieduma lietā C-170/13 Huawei Technologies Co. Ltd / ZTE Corp. un ZTE Deutschland GmbH<sup>2</sup>. Tiesa ir atzinusi SEP turētāja tiesības saistībā ar tā patentu izpildi vērsties valsts tiesās, ievērojot zināmus nosacījumus, kas jāizpilda, lai novērstu to, ka SEP turētājs, celdams prasību, ļaunprātīgi izmanto dominējošo stāvokli. Patents tā turētājam piešķir ekskluzīvas tiesības aizliegt trešām personām izmantot izgudrojumu bez turētāja piekrišanas tikai tajā jurisdikcijā, attiecībā uz kuru patents ir izdots, tāpēc strīdus patentu lietās reglamentē valsts patentu tiesības un civilprocesi un/vai izpildes panākšanas tiesību akti, kas saskaņoti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2004/48/EK<sup>3</sup>.
- (10) Patentu spēkā esības un pārkāpumu novērtēšanai piemēro īpašas procedūras, tāpēc šai regulai šādas procedūras nebūtu jāietekmē.

---

<sup>1</sup> Komisijas paziņojums “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem” (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

<sup>2</sup> Tiesas 2015. gada 16. jūlija spriedums lietā Huawei Technologies Co. Ltd / ZTE Corp. un ZTE Deutschland GmbH, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

<sup>3</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (OV L 157, 30.4.2004., 45. lpp.).

- (10a) Patentu kopfondi kā nozares vadīti kopīgi patentu licencēšanas risinājumi veicina tirgus un uzņēmumu attīstību visā SEP licencēšanas gaitā, ietverot gan SEP turētājus, gan SEP īstenotājus. Tie ir paredzama un taisnīga iespēja licencēt patentētas tehnoloģijas, kas ir būtiskas standartam, jo ļauj panākt vienošanos par plaši pieņemamu licencēšanas noteikumu un nosacījumu kopumu starp uzņēmumiem no visas pasaules. Tā kā patentu kopfondi darbojas ar SEP, tiem būtu arī jāapņemas ievērot FRAND noteikumus un nosacījumus, un tiem būtu jānodrošina pilnīga pārredzamība attiecībā uz patentiem, uz kuriem attiecas to portfelis, ideālā gadījumā tie jālicencē visiem ieinteresētajiem licenciātiem neatkarīgi no to stāvokļa vērtības ķēdē un, vēlams, jāaptver visi standartam atbilstošie SEP. [Gr. 12]*
- 10b. Lai gan patentu kopfondu konkurences pārbaude jau ir notikusi, joprojām pastāv neskaidrība par SEP īstenotāju izveidoto licenciātu sarunu grupu (LNG) saderību. LNG var racionalizēt sarunu procesu, tādējādi samazinot administratīvo slogu un nodrošinot, ka licencēšanas noteikumi ir vienveidīgāki un taisnīgāki visiem iesaistītajiem SEP īstenotājiem. LNG dod labumu jo īpaši MVU. Tāpēc Komisijai būtu jāpārbauda LNG ietekme uz konkurenci un jāanalizē, kādi nosacījumi tām būtu jāizpilda, lai nodrošinātu atbilstību konkurences tiesību aktiem, vienlaikus izvairoties no riska piedāvāt tiem SEP īstenotājiem patenta ignorēšanas iespēju, kas piedalās SEP īstenošanā. [Gr. 13]*

- (11) Šajā regulā visas atsauces uz dalībvalsts kompetento tiesu ietver Vienoto patentu tiesu, ja ir izpildīti nosacījumi.
- (12) ***Kā Eiropas Savienības aģentūrai, kuras kompetencē ir intelektuālā īpašuma tiesības, un lai atvieglotu šīs regulas īstenošanu, Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojam (EUIPO) būtu jāveic attiecīgie uzdevumi būtu jāveic ar kompetenču centra palīdzību starpniecību un jāveicina šīs regulas īstenošana.*** EUIPO ir milzīga pieredze tajā, kā pārvaldīt datubāzes, elektroniskos reģistrus un alternatīvus strīdu izšķiršanas mehānismus, kas ir saskaņā ar šo regulu uzticēto funkciju galvenie aspekti. Lai kompetenču centrs varētu ***efektīvi*** pildīt savus uzdevumus, jānodrošina, ka tam ***ir būtiski nodrošināt, ka tā rīcībā ir nepieciešamie līdzekļi, tostarp cilvēkresursi un finanšu resursi.*** [Gr. 14]
- 12a. ***SEP licencēšana var radīt spriedzi vērtības ķēdēs, kas līdz šim nav saskārušās ar SEP. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetenču centrs vērtības ķēdē palielinātu informētību par SEP licencēšanu, izmantojot jebkuru no tā rīcībā esošajiem rīkiem, tostarp jēgpilni iesaistot ieinteresētās personas. Citi faktori ir augšupējo ražotāju spēja pārnest SEP licences izmaksas uz uzņēmumiem, kā arī esošo zaudējumu atlīdzināšanas klauzulu iespējamā ietekme uz leju vērtības ķēdē. Šajā regulā paredzētajam regulējumam būtu jāsekmē Eiropas Savienības vadošā loma tehnoloģisko inovāciju jomā.*** [Gr. 15]

- (13) Kompetenču centram, *no vienas puses*, būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par, *kurā būtu informācija par SEP, kas ir spēkā* vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbažu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus. *Elektroniskajam reģistram vajadzētu būt pamata repozītorijam, kas veidots kā galvenais atsauces punkts lietotājiem, bez maksas sniedzot pamatinformāciju* par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU. *No otras puses*, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbažu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu *arī* jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence un *jāpārvalda elektroniska datubāze, sniedzot viegli pieejamu informāciju ar plašāku un visaptverošāku datu kopu, kura varētu būt pieejama, piemērojot pamatotu un samērīgu maksu. Publiskajām iestādēm, tostarp tiesām, vajadzētu būt piekļuvei datubāzē iekļautajai informācijai bez maksas. Akadēmiskajām iestādēm arī vajadzētu būt iespējai pieprasīt piekļuvi informācijai bez maksas. Elektroniskajam reģistram un elektroniskajai datubāzei būtu jānodrošina augsta līmeņa juridiskā noteiktība.* [Gr. 16]

***(13a) Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU un jaunuzņēmumiem. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīga uzlabošana, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence. [Gr. 17]***



- (14) Uz kompetenču centru būtu jāattiecina Savienības noteikumi par piekļuvi dokumentiem un datu aizsardzību. Tā uzdevumi būtu jāplāno tā, lai palielinātu pārskatāmību, centralizētā un sistemātiskā veidā darot visām ieinteresētajām personām pieejamu esošo informāciju, kas relevanta SEP. Tāpēc būtu jāpanāk līdzsvars starp sabiedrības brīvu piekļuvi pamatinformācijai un vajadzību finansēt kompetenču centra darbību. ~~Lai segtu uzturēšanas izmaksas, būtu jāpieprasa reģistrācijas maksa par piekļuvi datubāzē ietvertai detalizētai informācijai, piemēram, būtiskuma pārbažu rezultātiem un nekonfidenciāliem FRAND noteikšanas ziņojumiem.~~ **[Gr. 18]**

- (15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP turētājiem ~~SEP turētājiem~~ **SEP turētājiem** plānot gaidāmo investīciju atdevi **un SEP īstenošanai aplēst standarta integrācijas izmaksas savos produktos**. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc ~~ir jāpublicē~~ **informācija SEP īstenošanai un SEP turētājiem būtu jāgūst labums no informācijas publiskošanas** par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem. [Gr. 19]

(16) SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts, *par kuru viņi apgalvo, ka tas ir būtisks*, vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko tie savstarpēji vienojušies. Izņemot to standartu lietojumgadījumus *īstenojumus*, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispārātzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse, kompetenču centrs var palīdzēt pusēm *relevantās attiecīgās* summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. *Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona — eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc SEP turētājiem un/vai īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādus faktorus kā SEP licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.* [Gr. 20]

*(16a) SEP turētājiem un īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centru, lai tas sniedz nesaistošu tādu eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību, ko veic trešā persona. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādu faktoros kā SEP licencēšanas lietderība, tostarp atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām. [Gr. 21]*

(17) Saskaņā ar vispārējiem principiem un mērķiem, kas paredz pārskatāmību, līdzdalību un piekļuvi Eiropas standartizācijai, ~~centralizētajam~~ **elektroniskajam** reģistram būtu jānodrošina publiski pieejama informācija par standartam piemērojamo SEP skaitu, ~~relevanto~~ **attiecīgo** SEP īpašumtiesībām un standarta daļām, uz kurām attiecas SEP. Reģistrā un datubāzē būs informācija par ~~relevantajiem~~ **attiecīgajiem** standartiem, produktiem, procesiem, pakalpojumiem un sistēmām, ar ko īsteno standartu, ES spēkā esošajiem SEP, standarta SEP licencēšanas FRAND noteikumiem un visām licencēšanas programmām, kolektīvās licencēšanas programmām un būtiskumu. SEP turētājiem reģistrs nodrošinās pārskatāmību attiecībā uz ~~relevantajiem~~ **attiecīgajiem** SEP, turētāju daļu no visiem standartam deklarētajiem SEP un tā standarta iezīmēm, uz kuru attiecas patenti. SEP turētāji varēs labāk saprast, kā viņu portfeļi ir salīdzināmi ar citu SEP turētāju portfeļiem. Tas ir svarīgi ne tikai sarunās ar īstenotājiem, bet arī savstarpējā licencēšanā ar citiem SEP turētājiem. Īstenotājiem reģistrs nodrošinās uzticamu informācijas avotu par SEP, arī par SEP turētājiem, no kuriem īstenotājam var būt jāsaņem licence. Šādas informācijas pieejamības nodrošināšana reģistrā arī palīdzēs saīsināt tehnisko diskusiju ilgumu SEP licencēšanas sarunu pirmajā posmā. [Gr. 22]

- (18) Kad standarts ir paziņots vai summētā izmantošanas atlīdzība ir noteikta (atkarībā no tā, kas tiek izdarīts pirmais), kompetenču centrs uzsāk SEP reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji.
- (19) Lai nodrošinātu SEP pārskatāmību, ir lietderīgi pieprasīt SEP turētājiem reģistrēt savus standartam būtiskos patentus, attiecībā uz kuriem reģistrācija ir atvērta. SEP turētājiem savi SEP būtu jāreģistrē sešu mēnešu laikā pēc tam, kad kompetenču centrs ir uzsācis reģistrāciju vai ~~relevantie~~**attiecīgie** SEP ir piešķirti (atkarībā no tā, kas notiek pirmais). **SEP turētāji var iekasēt izmantošanas atlīdzību pat tad, ja viņu SEP nav reģistrēts, bet** savlaicīgas reģistrācijas gadījumā ~~SEP turētājiem~~ **SEP turētājiem** vajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt **tikai** zaudējumu atlīdzību par ~~lietojumiem~~**izmantošanu** un pārkāpumiem, kas notikuši pirms reģistrācijas, **ja to apmērs ir paredzēts saskaņā ar noteikumiem, kas izklāstīti šajā regulā attiecībā uz FRAND noteikšanu.** [Gr. 23]

(20) *Ja SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā **neveic reģistrāciju noteiktajā termiņā, kompetences centram būtu jāinformē SEP turētājs, ka turpmākas kavēšanās** gadījumā, **reģistrējot savus patentus, pēc viena mēneša labvēlības perioda SEP turētājs līdz reģistrācijas pabeigšanai nevarēs izvirzīt prasījumu saistībā ar savu patentu** SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību par kavējuma periodu.*

**[Gr. 24]**

(21) Nevajadzētu būt tā, ka licences līguma noteikumus, kas nosaka izmantošanas atlīdzību lielam skaitam esošo vai nākotnes patentu, ietekmē ierobežota skaita minēto patentu spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība, ja tie neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai šādu nolīgumu citus noteikumus.

(22) SEP turētājiem būtu jānodrošina, ka viņu SEP reģistrācija ir atjaunināta. Atjauninājumi par ~~relevantajām~~ **attiecīgajām** statusa izmaiņām, ~~to vidū~~ **starp** īpašumtiesību izmaiņām, konstatējumiem par spēkā ~~neesību~~ **neesamību** vai citām piemērojamām izmaiņām, kas izriet no līgumsaistībām vai publiskā sektora iestāžu lēmumiem, būtu jāreģistrē sešu mēnešu laikā. Ja **reģistrācija netiek atjaunināta, kompetences centram būtu jāpaziņo SEP turētājam, ka turpmākas kavēšanās gadījumā ar reģistrācijas dati netiek atjaunināti, SEP reģistrācija reģistrā var tikt apturēta** **atjaunināšanu pēc viena mēneša labvēlības perioda tā SEP var apturēt.**

**[Gr. 25]**

- (23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku. ***Lai saglabātu pārredzamību, publiski pieejams būtu jādara jebkurš ieraksts par jebkādam izmaiņām SEP reģistrā.*** [Gr. 26]
- (23a) ***Ir jānodrošina, ka šajā regulā paredzētā reģistrācija un pienākumi netiek apieti, izslēdzot SEP no reģistra. Ja vērtētājs konstatē, ka prasītais SEP nav būtisks, tikai SEP turētājs var pieprasīt tā izslēgšanu no reģistra un tikai pēc tam, kad ir pabeigts ikgadējais atlases process un ir noteikts un publicēts izlases patieso SEP īpatsvars.*** [Gr. 27]



- (24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlietas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem *un objektīviem* vērtētājiem, kas *būtu* atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes SEP būtiskums. [Gr. 28]
- (25) Lai nodrošinātu, ka izlase uzrāda statistiski derīgus rezultātus, šīs būtiskuma pārbaudes būtu jāveic no SEP portfeļiem ņemtām izlasēm. Izlases būtiskuma pārbažu rezultātiem būtu jānosaka pozitīvi pārbaudīto SEP attiecība pret visiem SEP, ko reģistrējis katrs SEP turētājs. Būtiskuma rādītājs katru gadu būtu jāatjaunina.

- (26) ***Pirms patentu reģistrēšanas SEP turētāji var brīvprātīgi iesniegt savus SEP būtiskuma pārbaudei kompetences centrā. Pēc reģistrācijas arī SEP turētāji vai īstenotāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu SEP. Ja iepriekš atlasītie SEP tiek apstiprināti kā būtiski, SEP turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta SEP būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie SEP neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra SEP turētāja reģistrētajiem SEP. Ja iepriekš atlasītais SEP un izlasei atlasītais SEP ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. Tās pašas patentu saimes SEP būtiskuma pārbaudes nebūtu jāatkārto.***
- [Gr. 29]**

- (27) Reģistrā būtu jānorāda visi SEP būtiskuma novērtējumi, ko pirms regulas stāšanās spēkā veikusi neatkarīga struktūra, piemēram, ar patentu kopfondu starpniecību, kā arī gadījumi, kad būtiskumu noteikušas tiesu iestādes. Minēto SEP būtiskumu nevajadzētu pārbaudīt atkārtoti pēc tam, kad kompetenču centram ir sniegti *relevantieattiecīgie* pierādījumi, kas pamato reģistrā iekļauto informāciju, *ja vien vērtētājam, balstoties uz pietiekamiem pierādījumiem, nav objektīvu iemeslu uzskatīt, ka iepriekšēja būtiskuma pārbaude ir bijusi neprecīza. SEP turētājiem vai patentu kopfondiem arī vajadzētu būt iespējai veikt SEP būtiskuma novērtējumu pēc šīs regulas stāšanās spēkā. [Gr. 30]*
- (28) Vērtētājiem būtu jāstrādā neatkarīgi saskaņā ar Komisijas noteiktu reglamentu un rīcības kodeksu. Pirms argumentēta atzinuma sniegšanas SEP turētājam vajadzētu būt iespējai pieprasīt salīdzinošo izvērtēšanu. Ja vien uz SEP neattiecas salīdzinoša izvērtēšana, būtiskuma pārbaudes rezultātus vairs nevajadzētu pārskatīt. Salīdzinošās izvērtēšanas rezultātiem būtu jāpalīdz uzlabot būtiskuma pārbaudes procesu, tādējādi apzinot un novēršot nepilnības un uzlabojot konsekvenci.

- (29) Kompetenču centram būtu reģistrā un datubāzē jāpublicē būtiskuma pārbaūžu rezultāti – gan pozitīvi, gan negatīvi. Būtiskuma pārbaūžu rezultāti nebūtu juridiski saistoši. Tāpēc visi turpmākie strīdi par ***Tādējādi vajadzētu būt iespējai risināt visus turpmākos strīdus attiecībā uz*** būtiskumu būtu jāizskata relevantajā ***kompetentajā*** tiesā. Tomēr būtiskuma pārbaūžu rezultātus neatkarīgi no tā, vai tos pieprasa SEP turētājs vai tie pamatojas uz izlasi, var izmantot, lai šo SEP būtiskumu ***vai citus nozīmīgus kritērijus*** pierādītu sarunās, patentu kopfondos un tiesā. [Gr. 31]
- (30) Ir jānodrošina, ka šajā regulā paredzētā reģistrācija un no tās izrietošie pienākumi netiek apietti, SEP izslēdzot no reģistra. Ja vērtētājs konstatē, ka prasītais SEP nav būtisks, tikai SEP turētājs var pieprasīt tā izslēgšanu no reģistra un tikai pēc tam, kad ir pabeigts ikgadējais atlases process un ir noteikts un publicēts izlases patieso SEP īpatsvars. [Gr. 32 un 289]

(31) FRAND saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem un samērīgiem *un nediskriminējošiem* nosacījumiem darot SEP pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt SEP turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc SEP turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz SEP turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam mērķim vajadzētu būt FRAND licences līguma noslēgšanai. Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar FRAND noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms FRAND noteikumu noteikšanai (FRAND noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt FRAND noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst FRAND noteikumiem, vai radītu drošību. [Gr. 33]

(32) FRAND noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par FRAND noteikumiem un ***nosacījumiem un*** jāsamazina ***visu ieinteresēto pušu darījuma*** izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu EUIPO. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu konfidenciālā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem). Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām ***un objektīvām*** personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par FRAND noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem. ***Būtu jāparedz noteikumi un procedūras, kas definē interešu konfliktus, un mehānismi šādu konfliktu risināšanai, kas varētu rasties. [Gr. 34]***

(33) *Ja viena vai vairākas puses ierosina FRAND noteikšana būtu obligāts solis noteikšanu, tā būtu uzskatāma par obligātu soli*, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. Tomēr pienākums uzsākt FRAND noteikšanu pirms ~~relevantās~~ *attiecīgās* tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz SEP, kas attiecas uz ~~tiemādu~~ *standartu lietojumgadījumiem* *īstenojumiem*, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar FRAND noteikumiem. **[Gr. 35]**

- (34) ~~Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu.~~ Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu ~~vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu,~~ otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu ***satikties neitrālā teritorijā, piemēram, piesaistot samierinātāju grupu, un*** panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas ievērot ~~FRAND noteikšanas iznākumu un~~ pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas. **[Gr. 36]**



(35) Pienākamam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms FRAND noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām Pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumus. Situācijā, kad *relevantais attiecīgais* SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu SEP ar FRAND noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt FRAND izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par SEP būtiskuma *trūkumu* vai spēkā *neesības samības trūkumu*. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem. [Gr. 35]

- (36) Kad puses iesaistās FRAND noteikšanā, tām no saraksta būtu jāizraugās ~~samierinātājs~~ **samierinātāju grupa** attiecībā uz FRAND noteikšanu. Domstarpību gadījumā ~~samierinātāju izvēlētos kompetenču centrs~~ **izvēlētos samierinātāju grupas locekļus**. FRAND noteikšana būtu jāpabeidz 9 mēnešu laikā. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā FRAND noteikšana tiek izbeigta. **[Gr. 38]**
- (37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas FRAND noteikšana būtu jānodod ~~samierinātājam~~ **samierinātāju grupai**, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu. **[Gr. 39]**

- (38) ~~Samierinātājam~~ **Samierinātāju grupai** būtu jāizskata ar FRAND noteikumu noteikšanu saistītie pušu iesniegumi un ierosinājumi un papildus citiem būtiskiem apstākļiem jāapsver ~~relevantie~~ **attiecīgie** sarunu posmi. ~~Samierinātājam~~ **Samierinātāju grupai** pēc savas iniciatīvas vai puses lūguma vajadzētu būt iespējai pieprasīt pusēm iesniegt pierādījumus, ko tas uzskata par vajadzīgiem sava uzdevuma izpildei. Samierinātājam arī vajadzētu būt iespējai izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru un ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, kā arī nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai, kas tam iesniegta. **[Gr. 40]**
- (39) Ja puse FRAND noteikšanā pēc ~~samierinātāja iecelšanas~~ **samierinātāju grupas izveides** neiesaistās, otra puse var pieprasīt izbeigšanu vai lūgt samierinātāju sniegt ieteikumu FRAND noteikšanai, pamatojoties uz informāciju, ko tas varēja novērtēt. **[Gr. 41]**

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas FRAND noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj SEP no tās pašas patentu saimes, no kuras ir FRAND noteikšanā ietvertie SEP, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas FRAND noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās FRAND noteikšanas vai tās laikā ~~samierinātājam vai, ja tas nav iecelts~~ **samierinātāju grupai vai, ja tā nav izveidota,** kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc otras puses pieprasījuma. [Gr. 42]

(41) Procedūras beigās ~~samierinājam~~ **samierinātāju grupai** būtu jāiesniedz priekšlikums, kurā ieteikti FRAND noteikumi. Katrai pusei vajadzētu būt iespējai pieņemt vai noraidīt priekšlikumu. Ja pusēm neizdodas panākt izlīgumu un/vai tās priekšlikumu nepieņem, ~~samierinājam~~ **samierinātāju grupai** būtu jā sagatavo ziņojums par FRAND noteikšanu. Būtu jānodrošina ziņojuma konfidenciāla un nekonfidenciāla versija. Ziņojuma nekonfidenciālajā versijā būtu jāiekļauj FRAND noteikumu priekšlikums un izmantotā metodika, un tā būtu jāiesniedz kompetenču centram publicēšanai, lai ikvienā turpmākā FRAND noteikšanā uz to varētu atsaukties līdzīgās sarunās iesaistītas puses un citas ieinteresētās personas. Tādējādi ziņojumam būtu divkāršs mērķis – mudināt puses panākt izlīgumu un domstarpību gadījumos nodrošināt pārskatāmību par procesu un ieteiktajiem FRAND noteikumiem.

**[Gr. 43]**

(42) Regulā ir ievērotas patentu īpašnieku intelektuālā īpašuma tiesības (*saskaņā ar ES Pamattiesību hartas 17. panta 2. punkts*~~punktu~~), lai gan tā ietver ierobežojumus attiecībā uz spēju īstenot SEP, kas nav reģistrēts noteiktā termiņā, un ievieš prasību veikt FRAND noteikšanu pirms atsevišķu SEP izpildes. Intelektuālā īpašuma tiesību izmantošanas ierobežojums saskaņā ar ES Pamattiesību hartu ir atļauts, ja tiek ievērots proporcionalitātes princips. Saskaņā ar iedibināto judikatūru pamattiesības var tikt ierobežotas ar nosacījumu, ka šie ierobežojumi atbilst Savienības vispārējo interešu mērķiem un attiecībā uz sasniedzamo mērķi neveido nesamērīgu un nepieņemamu iejaukšanos, kas aizskar garantēto tiesību būtību<sup>1</sup>. Šajā ziņā šī regula ir sabiedrības interesēs, jo tā attiecībā uz SEP nodrošina vienotu, atklātu un paredzamu informāciju un iznākumu SEP turētāja, īstenotāju un galalietotāju interesēs Savienības līmenī. Tās mērķis ir veicināt tehnoloģiju ieviešanu, paturot prātā SEP turētāju un īstenotāju savstarpējo izdevīgumu. Turklāt noteikumi par FRAND noteikšanu ir ierobežoti laikā un vērsti uz procesa uzlabošanu un racionalizēšanu, bet galu galā nav saistoši<sup>2</sup>. **[Gr. 44]**

---

<sup>1</sup> Tiesas 1979. gada 13. decembra spriedums lietā Hauer / Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, 32. punkts; Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums lietā Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, 15. punkts, un Tiesas 1989. gada 13. jūlija spriedums lietā Hubert Wachauf / Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, 17. un 18. punkts.

<sup>2</sup> Samierināšanas procedūrā ievēro nosacījumus par alternatīvas strīdu izšķiršanas procedūras obligātu izmantošanu kā nosacījumu prasības pieņemamībai tiesās, kā izklāstīts EST spriedumos: 2010. gada 18. marta apvienotajās lietās no C-317/08 līdz C-320/08 Alassini un citi un 2017. gada 14. jūnija spriedumā lietā C-75/16 Menini un Rampanelli / Banco Popolare Società Cooperativa, ņemot vērā SEP licencēšanas specifiku.

- (43) FRAND noteikšana atbilst arī tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību un tiesu iestāžu pieejamību, kā noteikts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā, jo īstenotājs un SEP turētājs pilnībā saglabā šīs tiesības. Ja reģistrācija netiek veikta noteiktajā termiņā, tiesību uz efektīvu izpildi izslēgšana ir ierobežota un nepieciešama un atbilst vispārējo interešu mērķiem. Kā apstiprinājusi EST<sup>1</sup>, noteikums par obligātu strīdu izšķiršanu kā priekšnosacījums piekļuvei dalībvalstu kompetentajām tiesām tiek uzskatīts par saderīgu ar principu par efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. FRAND noteikšanā tiek ievēroti EST spriedumos izklāstītie nosacījumi par obligātu strīdu izšķiršanu, ņemot vērā SEP licencēšanas īpatnības.
- FRAND noteikšanas procedūra arī ļauj iespējamajam pārkāpējam deponēt obligāciju kā finansiālu pagaidu lēmumu, ko var pieprasīt, lai izvairītos no būtiska iespējamā pārkāpēja darbības ierobežošanas un nodrošinātu, ka otra puse saņem attiecīgo summu zaudējumu atlīdzināšanas prasības gadījumā. Turklāt FRAND noteikšana nekādā veidā nemazina SEP turētāja spēju saņemt kompensāciju par pārkāpumu, kas noticis FRAND noteikšanas laikā turpmākajā tiesvedībā. [Gr. 45]***

---

<sup>1</sup> Tiesas 2010. gada 18. marta spriedums lietā Rosalba Alassini / Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano / Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono / Telecom Italia SpA (C-319/08) un Multiservice Srl / Telecom Italia SpA (C-320/08), apvienotās lietas C-317/08, C-318/08, C-319/08 un C-320/08, EU:C:2010:146, un Tiesas 2017. gada 14. jūnijs spriedums lietā Livio Menini un Maria Antonia Rampanelli / Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

- (44) Nosakot summēto izmantošanas atlīdzību un veicot FRAND noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā Savienības *acquis* un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz SEP, kā arī norādījumi, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām pamatnostādņem<sup>1</sup> un Komisijas 2017. gada paziņojumu “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts”<sup>2</sup>. Turklāt samierinātājiemsamierinātāju grupai būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par summēto izmantošanas atlīdzību vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus, kā arī saskaņā ar šo regulu izdotie norādījumi. [Gr. 46]
- (45) SEP licencēšana var radīt spriedzi vērtības ķēdēs, kas līdz šim nav saskārušās ar SEP. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetenču centrs vērtības ķēdē palielinātu informētību par SEP licencēšanu, izmantojot jebkuru no tā rīcībā esošajiem rīkiem. Citi faktori ir augšupējo ražotāju spēja pārnest SEP licences izmaksas uz lejupējiem uzņēmumiem, kā arī esošo zaudējumu atlīdzināšanas klauzulu iespējamā ietekme vērtības ķēdē. [Gr. 47]

---

<sup>1</sup> Komisijas paziņojums “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem” (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

<sup>2</sup> Paziņojums “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts” (COM(2017) 712 final, 29.11.2017.).



*(45a) Lai izvairītos no iespējamās negatīvas ietekmes uz Savienībā iedibinātiem uzņēmumiem, kuri ar standartizācijas palīdzību veiksmīgi iesaistās un konkurē globālo tehnoloģiju izstrādē, Komisijai būtu jānovērtē būtiskuma pārbaudes sistēmas, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas sistēmas ietekme uz Savienības SEP turētāju konkurētspēju pasaules līmenī. Pamatojoties uz minētā novērtējuma rezultātiem, Komisijai vajadzības gadījumā būtu jāiesniedz tiesību akta priekšlikums, lai pielāgotu šādas sistēmas. Komisijai būtu jāizvērtē patentu kopfondu, tostarp to, ko izveidojuši SEP īstenotāji, loma, lai novērtētu to ietekmi pēc šīs regulas stāšanās spēkā, jo īpaši attiecībā uz to ietekmi uz konkurētspēju tirgū. [Gr. 48]*

(46) MVU var būt iesaistīti SEP licencēšanā gan kā SEP turētāji, gan kā **SEP** īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir SEP turētāji, ar šo regulu ~~radītie stimuli,~~ ~~visticamāk, atvieglot~~ ~~to~~ **radītajiem stimuliem būtu arī jāatvieglo viņu** SEP licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, **samazināti pārvaldības slogi un** samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu **papildus atbalsts un apmācības tā, ka uzlabojas viņu stāvoklis, lai līdzdarbotos ar SEP saistītos jautājumos un arī standarta izstrādē.** Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu, **kā arī jaunuzņēmumu** SEP nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai SEP piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU **un jaunuzņēmumiem** kā īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no FRAND izmantošanas atlīdzības. **Šajā sakarībā MVU un jaunuzņēmumiem būtu jāgūst labums no tā, ka kompetenču centrs izveido vienas pieturas aģentūru, kas identificē attiecīgos MVU licenciātus un licenciārus un bez maksas konsultē tos par SEP. Šajā nolūkā kompetenču centram būtu jāizveido SEP licencēšanas atbalsta centrs MVU un jaunuzņēmumiem, kas ar zināmiem nosacījumiem varētu arī sniegt palīdzību attiecībā uz tiesisko atbalstu, piemēram, bezmaksas juridisko pārstāvi tiesvedības laikā.** [Gr. 49]

- (46a) *Lai gan MVU būtu jāpiešķir priekšrocības, tiem nevajadzētu pakļaut ļaunprātīgai izmantošanai. Šajā sakarībā uz patentu izmantošanu orientētajiem uzņēmumiem, kuriem ir raksturīgs uzņēmējdarbības modelis “iegūt un izmantot” un kuru mērķis ir gūt ieņēmumus, izmantojot licencēšanas maksas, izmantošanas atlīdzības un zaudējumu atlīdzības, nevajadzētu gūt labumu no šajā regulā paredzētajiem ieņēmumiem un kompetenču centra sniedzamās palīdzības. [Gr. 50]*
- (46b) *Atbalsta mehānismi, piemēram, intelektuālā īpašuma kuponi MVU, ir efektīvi palīdzējuši MVU aizsargāt savas intelektuālā īpašuma tiesības. Minēto mehānismu piemērošanas periods būtu jāpagarina uz laikposmu pēc 2024. gada. [Gr. 51]*

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu ~~lietojumgadījumus~~ *īstenojumus*, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar FRAND noteikumiem nav būtisku grūtību vai ~~neefektivitātes~~ *efektivitātes trūkumu*. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>1</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana. [Gr. 52]

---

<sup>1</sup> OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. ***Vērtētājiem un samierinātājiem, lai veiktu savus pienākumus, ir jābūt labai reputācijai un pietiekamām zināšanām, prasmēm un pieredzei.*** Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par SEP izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbažu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>1</sup>. [Gr. 53]

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

- (49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>1</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu EUIPO veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt EUIPO arbitrāžas un mediācijas centram vajadzētu būt pilnvarotam izveidot tādus procesus kā summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un FRAND noteikšana.
- (50) Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/1725<sup>2</sup> 42. panta 1. punktu ir notikusi apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju.
- (51) EUIPO, Komisijai un ieinteresētajām personām būtu jādod laiks sagatavoties šīs regulas īstenošanai un piemērošanai, tāpēc tās piemērošana būtu jāatliek.

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154, 16.6.2017., 1. lpp.).

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV L 295, 21.11.2018., 39. lpp.).

(52) Ņemot vērā to, ka šīs regulas mērķus – palielināt pārskatāmību attiecībā uz SEP licencēšanu un nodrošināt efektīvu mehānismu ar FRAND noteikumiem saistītu domstarpību atrisināšanai – izmaksu daudzkāāršošanās dēļ nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs, bet tās iedarbības un mēroga dēļ tos var labāk sasniegt Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā regulā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi minēto mērķu sasniegšanai,

IR PIENĒMUŠI ŠO REGULU.

I sadaļa  
Vispārīgi noteikumi

1. pants

Priekšmets un darbības joma

1. Šī regula nosaka šādus standartam būtisku patentu (“SEP”) noteikumus:
  - a) noteikumi, kas nodrošina lielāku pārskatāmību attiecībā uz SEP licencēšanai nepieciešamo informāciju;
  - b) noteikumi par SEP reģistrāciju;
  - c) procedūra reģistrēto SEP būtiskuma izvērtēšanai;
  - d) procedūra strīdu izšķiršanai mierizlīguma ceļā, ievērojot noteikumu taisnīgu, samērīgu un nediskriminējošu raksturu (“FRAND noteikšana”);
  - e) EUIPO kompetences šajā regulā noteikto uzdevumu izpildei.



2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir ~~būtiski~~ **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kurus kāds SEP turētājas prasa atzīt par būtiskiem** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un ~~attiecībā uz kuru~~ **pēc šīs regulas stāšanās spēkā neatkarīgi no tā, vai** SEP turētājs ir **vai nav** apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“FRAND”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:
- (a) ~~pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;~~
  - (b) ~~pirms šīs regulas stāšanās spēkā — saskaņā ar 66. pantu. [Gr. 54]~~

3. **Šīs regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu uz SEP neattiecina, ja tie tiek īstenoti Komisijas nepiemēro, ja ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem un nosacījumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību attiecībā uz konkrētu standartu vai to daļu konkrētiem īstenojumiem. Šādus īstenojumus, standartus un to daļas nosaka saskaņā ar 465. punktu noteiktajos lietojumgadījumos b pantā noteikto procedūru. [Gr. 55]**



5. Šo regulu piemēro vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētājiem **nepiemēro SEP, uz kuriem attiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības, izņemot gadījumus, kad šādi SEP ir daļa no patentiem, kas licencēti par izmantošanas atlīdzību. [Gr. 57]**
6. Šo regulu nepiemēro pretenzijām par spēkā neesību vai pretenzijām par pārkāpumu, kas nav saistītas ar standarta īstenojumu, par kuru paziņots saskaņā ar šo regulu.
7. Šī regula neskar LESD 101. un 102. panta piemērošanu, kā arī attiecīgo valsts konkurences tiesību noteikumu piemērošanu.

## 2. pants

### Definīcijas

Šajā regulā piemēro šādas definīcijas:

- 1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” **jeb "SEP"** ir ikviens patents, **kas par kuru SEP turētājs apgalvo, ka tas** ir būtisks standartam; [Gr. 58]
- 2) “būtisks standartam” nozīmē, ka patents ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot standartam atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

- 3) “standarts” ir atkārtotai vai ilgstošai piemērošanai paredzēta tehniska specifikācija, kuru pieņēmusi standartu izstrādes organizācija ~~un kuras ievērošana nav obligāta;~~  
**[Gr. 59]**
- 4) “tehniskā specifikācija” ir Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1025/2012<sup>1</sup> 2. pantā definēts dokuments, kurā noteiktas tehniskās prasības, kādām ir jāatbilst produktam, procesam, pakalpojumam vai sistēmai;
- 5) “standartu izstrādes organizācija” ir ikviena standartizācijas struktūra, kas nav privāta industriāla apvienība, kura izstrādā patentētas tehniskās specifikācijas, un kas izstrādā tehniskās vai kvalitātes prasības vai ieteikumus produktiem, ražošanas procesiem, pakalpojumiem vai metodēm;
- 5a) *“īstenojums” ir konkrēts gadījums, kurā konkrēta standartizēta tehnoloģija vai metode tiek izmantota, lai īstenotu konkrētu ražojuma, procesa, pakalpojuma vai sistēmas nolūku vai funkciju neatkarīgi no līmeņa vērtības ķēdē; [Gr. 60]***
- 6) “SEP turētājs” ir persona, kurai pieder SEP vai kurai ir ekskluzīva SEP licence vienā ~~no vairākām dalībvalstīm~~ **vai vairākās dalībvalstīs; [Gr. 61]**

---

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1025/2012 (2012. gada 25. oktobris) par Eiropas standartizāciju, ar ko groza Padomes Direktīvas 89/686/EEK un 93/15/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/9/EK, 94/25/EK, 95/16/EK, 97/23/EK, 98/34/EK, 2004/22/EK, 2007/23/EK, 2009/23/EK un 2009/105/EK, un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 87/95/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 1673/2006/EK (OV L 316, 14.11.2012., 12. lpp.).

- 7) “Īstenotājs” ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu īsteno vai plāno īstenot standartu *Savienības tirgū*; [Gr. 62]
- 8) “FRAND noteikumi” ir taisnīgi, samērīgi un nediskriminējoši SEP licencēšanas noteikumi;
- 9) “FRAND noteikšana” ir strukturēta procedūra, kurā nosaka SEP licences FRAND noteikumus;
- 10) “summētā izmantošanas atlīdzība” ir ~~maksimālā izmantošanas atlīdzības galīgā~~ *naudas summa par visiem, kas samaksāta vai kuras samaksa pieprasīta, lai licencētu visus standartam būtiskiem patentiem būtiskus patentus*; [Gr. 63]
- 10a) *“bez izmantošanas atlīdzības” nozīmē pieejamību bez izmantošanas atlīdzības samaksas vai bez vienošanās par jebkādu citu finansiālu vai nemonetāru atlīdzību*; [Gr. 64]
- 11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, *vai konsorcijs, kurā vairāki SEP turētāji vienojas*, lai vienu vai vairākus savus ~~patentus~~ *SEP licencētu savstarpēji cits citam* vai trešām personām; [Gr. 65]

- 12) “salīdzinošā izvērtēšana” ir būtiskuma pārbaūžu sākotnējo rezultātu atkārtotas pārbaudes process, ko veic tādi vērtētāji, kuri nav veikuši sākotnējo būtiskuma pārbaudi;
- 13) “pretenziju tabula” ir ~~tabula, kurā attēlot~~ **dokuments, kurā konkretizēta** atbilstība starp vienas patenta pretenzijas elementiem (pazīmēm) un vismaz vienu standarta prasību vai standarta ieteikumu; [Gr. 66]
- 14) “standarta prasība” ir dokumentā ietverta frāze, ar ko izsaka objektīvi verificējamus kritērijus, kuri jāizpilda un no kuriem nav pieļaujamas atkāpes, ja pretendē uz atbilstību dokumentam;
- 15) “standarta ieteikums” ir dokumentā ietverta frāze, ar ko izsaka ieteikto iespējamo izvēli vai rīcību, kuru uzskata par īpaši piemērotu, bet ar ko nenorāda un neizslēdz citas izvēles vai rīcības;
- 16) “patentu saime” ir patentu ~~dokumentā~~ **spiteikumu** kopums, kas attiecas uz vienu un to pašu izgudrojumu un kurā ietilpstošajiem dokumentiem ir tāda ~~patīkam visiem~~ **ir vismaz viena kopīga** prioritāte, **tostarp paši prioritārie dokumenti**; [Gr. 67]

- 17) “ieinteresētā persona” ir ikviena persona, kas var pierādīt likumīgas intereses uz SEP, to vidū SEP turētājs, īstenotājs, SEP turētāja vai īstenotāja pārstāvis, vai apvienība, kas pārstāv SEP turētāju un īstenotāju intereses;
- 17a) *“samierinātājs” ir jebkura persona, kas ir iecelta par vidutāju pušu starpā, nosakot summēto izmantošanas atlīdzību saskaņā ar 17. pantu, lai strādātu grupā, kas sniedz atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību saskaņā ar 18. pantu un saskaņā ar VI sadaļu palīdz FRAND noteikšanā, kā arī neatkarīga un objektīva persona, kurai nav nekāda tieša vai netieša interešu konflikta; [Gr. 68]*
- 17b) *“vērtētājs” ir jebkura persona, kura ir iecelta veikt būtiskuma pārbaudes saskaņā ar V sadaļu un kura ir neatkarīga un objektīva un kurai nav nekāda tieša vai netieša interešu konflikta; [Gr. 69]*
- 17c) *“profesionāls vērtētājs” ir jebkura persona, kas iecelta salīdzinošās izvērtēšanas veikšanai un kas ir neatkarīga un objektīva un kam nav nekāda tieša vai netieša interešu konflikta; [Gr. 70]*



18) “kompetenču centrs” ir EUIPO administratīvās vienības, kas pilda EUIPO saskaņā ar šo regulu uzticētos uzdevumus.

**18a) *“uz patenttiesību izmantošanu orientēts uzņēmums” ir uzņēmums, kas galvenokārt gūst ieņēmumus no patentu izpildes vai licencēšanas, tostarp jebkādu zaudējumu atlīdzināšanas vai naudas piešķiršanas no šādu patentu deklarēšanas, un kas neiesaistās tādu produktu vai pakalpojumu ražošanā, izgatavošanā, pārdošanā vai izplatīšanā, kuros izmanto patentētos izgudrojumus, vai šādu izgudrojumu pētniecībā un izstrādē, un kas nav izglītības vai pētniecības iestāde vai tehnoloģiju nodošanas organizācija, kas veicina to radīto tehnoloģisko inovāciju komercializāciju un kas nav individuāls izgudrotājs, kurš izmanto tādus patentus, kas sākotnēji piešķirti minētajam izgudrotājam, vai tādus patentus, kas attiecas uz tehnoloģijām, kuras sākotnēji izstrādājis minētais izgudrotājs. [Gr. 71]***

## II sadaļa

### Kompetenču centrs

#### 3. pants

##### Kompetenču centra uzdevumi

1. Šajā regulā noteiktos uzdevumus ar nepieciešamajiem cilvēkresursiem un finanšu resursiem veic EUIPO ietvaros izveidots kompetenču centrs.

2. Kompetenču centrs atbalsta pārskatāmību un FRAND noteikšanu attiecībā uz SEP un veic šādus uzdevumus:
- a) izveido un uztur SEP elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi **saskaņā ar 4. un 5. pantu; [Gr. 72]**
  - b) izveido un pārvalda vērtētāju un samierinātāju sarakstus **saskaņā ar 27. pantu; [Gr. 73]**
  - c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu **saskaņā ar 28. līdz 33. pantu; [Gr. 74]**
  - d) izveido un administratīvi pārvalda FRAND noteikšanas procesu **saskaņā ar 34. līdz 58. pantu; [Gr. 75]**
  - e) nodrošina apmācību vērtētājiem un samierinātājiem;
  - f) administratīvi pārvalda **procesu, lai veicinātu līgumus par** summētās izmantošanas atbildības noteikšanas procesu **atbildību un tās noteikšanu saskaņā ar 17. un 18. pantu; [Gr. 76]**

- g) uzlabo pārskatāmību un informācijas apmaiņu, proti:
- i) publicē būtiskuma pārbauzu rezultātus un argumentētos atzinumus, kā arī FRAND noteikšanas nekonfidenciālos ziņojumus **saskaņā ar 33. panta 1. punktu un 57. panta 3. punktu; [Gr. 77]**
  - ii) nodrošina piekļuvi judikatūrai **tiesu praksei** (arī strīdu alternatīvas izšķiršanas judikatūrai **praksei**) par SEP, tostarp no trešo valstu jurisdikcijām **saskaņā ar 13. panta 3. punktu; [Gr. 78]**
  - iii) apkopo nekonfidenciālu informāciju par FRAND noteikšanas metodēm un FRAND izmantošanas atlīdzību **saskaņā ar 13. panta 4. un 5. punktu; [Gr. 79]**
  - iv) nodrošina piekļuvi trešo valstu ar SEP saistītiem noteikumiem **saskaņā ar 12. pantu; [Gr. 80]**
- h) **izveido un uztur MVU un jaunuzņēmumiem paredzētu SEP licencēšanas atbalsta kontaktpunktu un** nodrošina MVU **un jaunuzņēmumiem** apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par SEP **saskaņā ar 61. pantu; [Gr. 81]**

- i) veic pētījumus un citas darbības, kas vajadzīgas, lai atbalstītu šīs regulas mērķus;
  - j) **izveido īpašu darba grupu par nosacījumiem SEP licencēšanai vērtības ķēdē un palielina informētību par SEP licencēšanu, arī par SEP licencēšanu vērtības ķēdē. [Gr. 82]**
3. Izmantojot ar Regulas (ES) 2017/1001 157. pantu piešķirtās pilnvaras, EUIPO izpilddirektors pieņem iekšējās administratīvās instrukcijas un publicē paziņojumus, kas kompetenču centram nepieciešami, lai veiktu visus uzdevumus, kuri tam uzticēti ar šo regulu.

### III sadaļa

#### Informācija par SEP, ko dara pieejamu kompetenču centrs

##### 1.nodaļa

##### Vispārīgi noteikumi

##### 4. pants

##### Standartam būtisku patentu reģistrs

1. ~~Tiek izveidots Savienības SEP reģistrs (“reģistrs”)~~ **reģistru (“reģistru”) elektroniskā formātā izveido un uztur kompetenču centrs. [Gr. 83]**

~~2. Reģistru elektroniskā formātā uztur kompetenču centrs. [Gr. 84]~~

3. Reģistrā iekļauj šādus ierakstus:

- a) informācija par relevantajiem standartiem;
- b) reģistrēto SEP identifikācija, arī reģistrācijas valsts un patenta numurs;  
**[Gr. 85 neattiecas uz tekstu latviešu valodā.]**
- c) standarta versija, tehniskā specifikācija un tehniskās specifikācijas īpašās iedaļas, attiecībā uz kurām patents tiek uzskatīts par būtisku; **[Gr. 86]**
- d) atsauce uz noteikumiem par SEP turētāja FRAND licencēšanas saistībām pret standartu izstrādes organizāciju;
- e) SEP turētāja vārds/nosaukums, adrese un kontaktinformācija;
- f) ja SEP turētājs ir *saistīts uzņēmums, meitasuzņēmums vai* daļa no ~~uzņēmumu grupas~~ *viena vai vairākiem uzņēmumiem*, mātesuzņēmuma nosaukums, adrese un kontaktinformācija; **[Gr. 87]**

- g) attiecīgā gadījumā SEP turētāja likumīgo pārstāvju Savienībā vārds/nosaukums, adrese un kontaktinformācija;
  - h) jebkādi publiski *pieejami* standarta noteikumi, ~~to vidū~~ *starp* SEP turētāja izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika; **[Gr. 88]**
  - i) jebkādi publiski *pieejami* standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU *un jaunuzņēmumiem*; **[Gr. 89]**
  - j) attiecīgā gadījumā pieejamība licencēšanai, izmantojot patentu kopfondus, *un attiecīgā patentu kopfonda nosaukums*; **[Gr. 90]**
  - k) kontaktinformācija saistībā ar licencēšanu, arī licencēšanas iestādi;
  - l) SEP reģistrācijas datums un reģistrācijas numurs reģistrā.
4. Reģistrā, katram ierakstam pievienojot ieraksta izdarīšanas datumu, ietver arī šādus ierakstus:
- a) kontaktinformācijas izmaiņas 3. punkta e), f), g) un k) apakšpunktā minētajos ierakstos;

- b) licences piešķiršana vai nodošana, izmantojot patentu kopfondus, attiecīgā gadījumā saskaņā ar 9. pantu;
- c) **jebkāda** informācija par to, vai ir veikta būtiskuma pārbaude vai salīdzinošā izvērtēšana, ~~un~~ **ja vien tas nav iespējams līgumisku ierobežojumu dēļ, par kuriem puses iepriekš vienojušās, arī** atsauce uz rezultātu **būtiskuma pārbaudes iznākumu**; [Gr. 91]
- d) informācija par to, vai SEP termiņš ir beidzies ~~vai~~, SEP atzīts par spēkā neesošu **vai tas tiek uzskatīts par neizpildāmu** ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu spriedumu; [Gr. 92]
- e) ziņas par SEP tiesvedību un lēmumiem saskaņā ar 10. pantu;
- f) 19. panta 1. punktā minētās informācijas publicēšanas datums ~~saistībā ar 14. panta 7. punktu, 15. panta 4. punktu un 18. panta 11. punktu~~; [Gr. 93]
- g) SEP reģistrācijas apturēšanas datums saskaņā ar 22. pantu;

- h) SEP labojumi saskaņā ar 23. pantu;
- i) SEP izslēgšanas no reģistra datums saskaņā ar 25. pantu un izslēgšanas iemesli;
- j) punkta b), e) un f) apakšpunktā minēto elementu labošana vai izslēgšana no reģistra.

***4a. Pirms patentu reģistrēšanas SEP turētāji var kompetenču centrā brīvprātīgi iesniegt savus SEP būtiskuma pārbaudes nolūkā. [Gr. 94]***

- 5. Komisija tiek pilnvarota saskaņā ar 67. pantu pieņemt deleģētos aktus, ar kuriem groza 3. un 4. punktu, lai noteiktu elementus, kas nav minēti 3. un 4. punktā un kas šīs regulas vajadzībām ir jāiekļauj reģistrā.
- 6. Kompetenču centrs šīs regulas vajadzībām vāc, organizē, publisko un glabā 3. un 4. punktā minētos elementus, to vidū jebkādus persondatus.



7. Kompetenču centrs dara reģistru viegli pieejamus sabiedrībai. Uzskata, ka dati ir sabiedrības interesēs, un ikviena trešā persona tiem var piekļūt bez maksas.

#### 5. pants

##### Elektroniskā datubāze

1. Kompetenču centrs izveido un uztur SEP elektronisko datubāzi **[Gr. 95 neattiecas uz tekstu latviešu valodā.]**
2. Ikvienai trešajai personai, kurai jāreģistrējas kompetenču centrā, datubāzē ir pieejama šāda informācija:
  - a) patentu bibliogrāfiskie dati par SEP vai prasīto SEP, arī prioritātes datums, saimē ietilpstošie dokumenti, piešķiršanas datums un derīguma beigu datums;
  - b) publiski ~~standarta~~**pieejami tipveida** noteikumi ***un nosacījumi, tostarp, to vidū*** SEP turētāja izmantošanas ***atlīdzības, izmantošana bez*** atlīdzības un atlaižu politika saskaņā ar 7. panta pirmās daļas b) punktu, ja tādi ir; **[Gr. 96]**

- c) publiski standarta ~~standarta~~ *pieejami tipveida* noteikumi *un nosacījumi* par SEP licencēšanu MVU *un jaunuzņēmumiem* saskaņā ar 62. panta 1. punktu, *tostarp piekļuve bez izmantošanas atlīdzības*, ja tādi ir; [Gr. 97]
- d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un īstenojumiem, *un, ja tādi pieejami, jebkādi zināmi tirgus dati* saskaņā ar 7. panta pirmās daļas ~~b) a)~~ punktu; [Gr. 98]
- e) informācija par būtiskumu saskaņā ar 8. pantu;
- f) nekonfidenciāla informācija par FRAND noteikšanu saskaņā ar 11. pantu;
- g) informācija par summēto izmantošanas atlīdzību saskaņā ar 15., 16. un 17. pantu;
- h) ekspertu atzinumi, kas minēti 18. pantā;
- i) samierinātāju nekonfidenciāli ziņojumi saskaņā ar 57. pantu;
- j) būtiskuma pārbaudēm saskaņā ar 29. pantu atlasītie SEP, argumentētie atzinumi vai galīgie argumentētie atzinumi saskaņā ar 33. pantu;

- k) datums un pamatojums SEP izslēgšanai no datubāzes saskaņā ar 25. pantu;
  - l) informācija par trešās valstīs SEP piemērojamiem noteikumiem saskaņā ar 12. pantu;
  - m) tiesu prakse un ziņojumi saskaņā ar 13. panta 3. un 5. punktu;
  - n) izpratnes veidošanas un mācību materiāli.
3. ~~Par piekļuvi~~**Piekļuvei šā panta 2. punkta f), h), i), j) un k) apakšpunktā minētajai informācijai jābūt pieejamai jebkurai trešai personai, kas reģistrēta kompetenču centrā, un par to var noteikt samērīgu maksu, kā paredzēts 63. pantā. [Gr. 99]**
4. Tomēr publiskā sektora iestādēm, arī tiesām, pēc reģistrēšanās kompetenču centrā ir pilna bezmaksas piekļuve 2. punktā minētās datubāzes informācijai. **Akadēmiskās iestādes arī var pieprasīt piekļuvi informācijai bez maksas vienīgi akadēmisku uzdevumu veikšanas mērķiem. [Gr. 100]**

## 6. pants

### Kopīgi noteikumi par reģistru un datubāzi

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse ~~nodrošina konfidencialitāti~~ **iesniedz pamatotu deklarāciju, kas attaisnotu šo konfidencialitāti, un, ja tas saprātīgu iespēju robežās ir iespējams**, iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ~~ir~~ **pietiekami** detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust. **[Gr. 101]**
2. Kompetenču centrs glabā dokumentāciju par visām ar SEP reģistrāciju saistītajām procedūrām. Veidu, kādā šo dokumentāciju glabā un dara pieejamu, nosaka EUIPO izpilddirektors. Kompetenču centrs dokumentāciju glabā 10 gadus pēc SEP izslēgšanas no reģistra. Pēc pieprasījuma persondatus no reģistra vai datubāzes var izņemt 18 mēnešus pēc SEP termiņa beigām vai SEP izslēgšanas no reģistra.

3. Kompetenču centrs jebkuru reģistrā vai datubāzē ietverto informāciju drīkst labot saskaņā ar 23. pantu.
4. SEP turētājam un tā likumīgajam pārstāvim Savienībā paziņo par visām izmaiņām reģistrā vai datubāzē, ja šīs izmaiņas attiecas uz konkrētu SEP.
5. Kompetenču centrs pēc pieprasījuma izdod reģistrācijas apliecības vai reģistrā vai datubāzē pieejamo datu un dokumentu apliecinātas kopijas. Par reģistrācijas apliecībām un apliecinātām kopijām var noteikt *samērīgu* maksu. [Gr. 102]
6. Komisija ar īstenošanas aktu nosaka nosacījumus par piekļuvi datubāzei, arī maksu par šādu piekļuvi vai par esošām reģistrācijas apliecībām un apliecinātām kopijām, ko izgūst no datubāzes vai reģistra. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā izklāstīto pārbaudes procedūru.

#### 7. pants

Standarta īstenojumu un saistīto SEP licencēšanas noteikumu identifikācija

SEP turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju:

- a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut SEP priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem ***un tirgus datiem, ja tādi ir pieejami***, ciktāl šāda informācija SEP turētājam ir zināma; [Gr. 103]
- b) ja pieejami, tā ~~standarta~~***tipveida*** noteikumi par SEP licencēšanu, arī izmantošanas ***atlīdzības, izmantošanas bez*** atlīdzības un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis relevantā standarta un īstenojuma reģistrāciju. [Gr. 104]

## 8. pants

### ~~Ar būtiskumu saistītā~~ Informācija ***par būtiskumu*** [Gr. 105]

SEP turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju, kas iekļaujama datubāzē un uz kuru atsauce norādāma reģistrā:

- a) dalībvalsts kompetentās tiesas pieņemts galīgs lēmums par reģistrēta SEP būtiskumu ~~sešu~~***divu*** mēnešu laikā ~~no šāda lēmuma publicēšanas~~***pēc tam, kad lēmums stājies spēkā***; [Gr. 106]

- b) ikviena *cita* būtiskuma pārbaude ~~pirms [OV: ievietot datumu, proti, 24 mēneši no šīs regulas stāšanās spēkā]~~, ko, *piemēram, patentu* kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz SEP reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti.

## 9. pants

### Patentu kopfondu sniedzamā informācija

1. Patentu kopfondi savās tīmekļvietnēs publicē vismaz šādu *precīzu un aktualizētu* informāciju un par to informē kompetenču centru:
  - a) standarti, uz kuriem attiecas kolektīvā licencēšana;
  - b) administratīvās struktūras akcionāri vai īpašumtiesību struktūra;
  - c) SEP izvērtēšanas process;
  - d) to vērtētāju saraksts, kuru rezidences vietas valsts ir Savienībā;
  - e) izvērtēto SEP saraksts un licencējamo SEP saraksts;
  - f) ilustratīvas savstarpējas atsauces uz standartu;

- g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda vai struktūras starpniecību; [Gr. 109]
- h) *izmantošanas atlīdzības, piekļuves bez izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika pa produktu kategorijām par katru īstenošanu, tostarp informācija par izmantošanas atlīdzības aprēķināšanu katram SEP turētājam kopfondā un attiecīgā gadījumā summētās izmantošanas atlīdzības likme*; [Gr. 110]
- i) standarta licences līgums pa produktu kategorijām īstenojumiem; [Gr. 111]
- j) licenciāru saraksts katrā produktu kategorijā īstenojumā; [Gr. 112]
- k) licenciātu saraksts katrā produktu kategorijā katram īstenojumam. [Gr. 113]

**1.a** *Kompetenču centrs regulāri un vismaz reizi gadā pārbauda informāciju, ko patentu kopfondi iesnieguši saskaņā ar 1. punktu, pamatojoties uz metodiku, ko tas izstrādā šim nolūkam, nodrošinot, ka pārbaudes process ir rūpīgs, pārredzams un saskaņots. Pārredzamības labad minēto metodiku dara pieejamu patentu kopfondiem un citām ieinteresētajām personām.*



**1.b** *Kompetenču centrs sagatavo ziņojumu, kurā sīki izklāsta pārbaudes rezultātus, tostarp attiecībā uz patentu kopfondu atbilstību 1. punktam, konstatētās neatbilstības vai trūkstošo informāciju un veiktos vai ieteiktos korektīvos pasākumus. Minēto ziņojumu iesniedz Komisijai viena mēneša laikā pēc katra pārbaudes cikla pabeigšanas.*

10. pants

Informācija par lēmumiem attiecībā uz SEP

1. Dalībvalstu kompetentās tiesas ~~sešu~~ **divu** mēnešu laikā no brīža, kad pieņemts ~~spriedums~~ **lēmums** par SEP **ir stājies spēkā, informē** kompetenču centru ~~informē~~ par: **[Gr. 116]**

- a) priekšrakstiem;
- b) ~~pārkāpuma procedūrām~~ **pārkāpumiem**; **[Gr. 117]**
- c) būtiskumu un spēkā esību;
- d) dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu;
- e) FRAND noteikumu noteikšanu.

2. Ikviens persona var informēt kompetenču centru par tiesvedību vai strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūru attiecībā uz SEP.

#### 11. pants

##### Informācija par FRAND noteikšanu

1. Personas, kas *ir* iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, ~~sešu~~**četrus** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm. **[Gr. 118]**
2. Bez skartās puses iepriekšējas piekrišanas kompetenču centrs konfidenciālu informāciju neizpauž.

## 12. pants

### Informācija par trešās valstīs SEP piemērojamiem noteikumiem

1. Kompetenču centrs vāc, ***pienācīgi pārbauda*** un datubāzē ***nekavējoties*** publicē informāciju par visiem trešās valstīs SEP piemērojamiem noteikumiem. ***Kompetenču centrs var arī vākt informāciju par atbilstību šai regulai trešās valstīs, kā arī uzraudzīt, kā tā ietekmē īstenošanos.*** [Gr. 119]
2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu. Kompetenču centrs šo informāciju publicē datubāzē ***pēc tam, kad pārbaudīta tās precizitāte.*** [Gr. 120]
- 2a. ***Lai veicinātu šīs regulas efektīvu īstenošanu, kompetenču centrs var sadarboties, iesaistīties un apmainīties ar informāciju cita starpā ar trešo valstu iestādēm un starptautiskām organizācijām, kas nodarbojas ar SEP, jo īpaši attiecībā uz informāciju par SEP noteikumiem trešās valstīs vai par paralēlu tiesvedību novēršanu.*** [Gr. 121]

### 13. pants

#### Pārskatāmības un informācijas apmaiņas uzlabošana

1. Kompetenču centrs datubāzē glabā visus ieinteresēto personu sniegtos datus, kā arī vērtētāju un samierinātāju *pamatotus* atzinumus un ziņojumus. [Gr. 122]
2. Šādu datu vākšanu, glabāšanu un apstrādi veic šādos nolūkos:
  - a) SEP reģistrācijas, būtiskuma pārbažu un samierināšanas procesa administratīva pārvaldība saskaņā ar šo regulu;
  - b) piekļuve informācijai, kas vajadzīga, lai vieglāk un efektīvāk veiktu minētos procesus;
  - c) saziņa ar procesā iesaistītajām pusēm;
  - ca) *padarīt pieejamus ieinteresētajām personām SEP, standartus un īstenojumus, izmantojot viegli pieejamus pētniecības rīkus un pamatoti saprotamus meklēšanas rezultātus; [Gr. 123]*

d) ziņojumu un statistikas sagatavošana, kas ļauj kompetenču centram uzlabot tā darbību un SEP reģistrācijas darbību un procesus saskaņā ar šo regulu.

***da) veicināt SEP licencēšanas prakses novērtēšanu un tās ietekmi uz iekšējo tirgu, inovāciju un piekļuvi standartizētām tehnoloģijām. [Gr. 124]***

3. Kompetenču centrs datubāzē iekļauj dalībvalstu kompetento tiesu, trešo valstu jurisdikciju un strīdu alternatīvas izšķiršanas struktūru judikatūru.
4. Kompetenču centrs apkopo visu informāciju par FRAND noteikumiem (to vidū jebkādām SEP turētāju publiskotām atlaidēm), kas tam darīta zināma saskaņā ar 11. pantu un iekļauta FRAND noteikšanas ziņojumos, un pēc rakstiska pieprasījuma dara šādu informāciju pieejamu publiskā sektora iestādēm Savienībā, to vidū dalībvalstu kompetentajām tiesām. Konfidenciāliem dokumentiem pievieno konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

5. Kompetenču centrs datubāzē publicē gada ziņojumu par FRAND noteikšanas metodiku, pamatojoties uz informāciju no tiesas un šķīrējtiesas nolēmumiem un statistikas informāciju par licencēm un licencētiem produktiem no FRAND noteikšanas.
6. Pēc ieinteresētās personas pamatota pieprasījuma, pirms kompetenču centrs konfidenciālu informāciju publicē vai pārsūta, visu šādu informāciju rediģē nekonfidenciālā formātā.

## 2.nodaļa

### Standarta un summētās izmantošanas atlīdzības paziņošana

#### 14. pants

##### Standarta paziņošana kompetenču centram

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša ~~patenta, kas ir būtisks~~ ***esoši patenti, par kuriem to turētāji apgalvo, ka tie ir būtiski*** standartam, attiecībā uz kuru ir ***vai nav*** notikusi FRAND saistību uzņemšanās, ~~turētāji~~, ja iespējams, ar standarta izstrādes organizācijas vai kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju: **[Gr. 125]**

- a) standarta komercnosaukums;
  - b) to relevanto tehnisko specifikāciju saraksts, kuras nosaka standartu;
  - c) jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas datums;
  - d) standarta īstenojumi, kas zināmi SEP turētājiem, kuri sniedz paziņojumu.
2. Šādu paziņojumu sniedz 30 dienu laikā pēc jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas.
  3. Ja nav sniegts paziņojums saskaņā ar 1. punktu, ikviens vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša SEP turētājs ne vēlāk kā 90 dienu laikā no jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas atsevišķi paziņo kompetenču centram 1. punktā minēto informāciju. **[Gr. 126 neattiecas uz tekstu latviešu valodā]**
  4. Ja nav sniegts paziņojums saskaņā ar 1. vai 3. punktu, 1. punktā minēto informāciju kompetenču centram var paziņot ikviens īstenotājs.

5. Kompetenču centrs par publikāciju **paziņojumu** informē arī **relevanto attiecīgo** standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi SEP turētājus. **[Gr. 127]**
6. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3., 4. un 4.a punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram 30 dienu laikā no saraksta publicēšanas. **[Gr. 128]**
7. Pēc 6. punktā minētā termiņa beigām kompetenču centrs ņem vērā visas saņemtās piezīmes, to vidū visas relevantās tehniskās specifikācijas un īstenojumus, un publicē informāciju saskaņā ar 1. punktu.



## 15. pants

### Summētās izmantošanas atlīdzības paziņošana kompetenču centram

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir *vai nav* notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji var kopīgi paziņot kompetenču centram *visu* standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību. [Gr. 129]
2. Saskaņā ar 1. punktu sniegtajā paziņojumā iekļauj šādu informāciju:
  - a) standarta komercnosaukums;
  - b) to tehnisko specifikāciju saraksts, kuras nosaka standartu;
  - (c) to SEP turētāju vārdi/nosaukumi, kuri iesnieguši 1. punktā minēto paziņojumu;
  - d) aplēstā procentuālā daļa no visiem SEP turētājiem, ko 1. punktā minētie SEP turētāji pārstāv;
  - e) aplēstā SEP procentuālā daļa no visiem standarta SEP, kas tiem pieder kopīgi;

- f) īstenojumi, kas zināmi c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem;
  - g) vispārējā summētā izmantošanas atlīdzība, ja vien ziņotājas puses nenorāda, ka summētā izmantošanas atlīdzība nav vispārēja;
  - h) ikviens periods, kurā 1. punktā minētā summētā izmantošanas atlīdzība ir spēkā.
3. Šā panta 1. punktā minēto paziņojumu iesniedz vēlākais 120 dienas pēc tam, kad:
- a) standartu izstrādes organizācija publicē standartu īstenojumus, kas zināmi 2. punkta c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem; vai
  - b) tiem kļūst zināms jauns standarta īstenojums.
4. Kompetenču centrs datubāzē publicē saskaņā ar 2. punktu sniegto informāciju.

## 16. pants

### Summētās izmantošanas atlīdzības pārskatīšana

1. Ja summētā izmantošanas atlīdzība tiek pārskatīta, SEP turētāji paziņo kompetenču centram pārskatīto summēto izmantošanas atlīdzību un pārskatīšanas iemeslus.
2. Kompetenču centrs publicē datubāzē sākotnējo summēto izmantošanas atlīdzību un pārskatīto summēto izmantošanas atlīdzību un reģistrā – pārskatīšanas iemeslus.

## 17. pants

Process, ar ko veicina vienošanās **starp SEP turētājiem** par summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanu **atlīdzību [Gr. 130]**

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji, kuri pārstāv vismaz 20 % no visiem kāda standarta SEP, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

2. Šādu pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 90 dienas pēc standarta publicēšanas vai attiecībā uz īstenojumiem, kas standarta publicēšanas laikā nav zināmi, ne vēlāk kā 120 dienas pēc tam, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū.
3. Pieprasījumā iekļauj šādu informāciju:
  - a) standarta komercnosaukums;
  - b) jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas datums vai datums, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū;
  - c) īstenojumi, kas zināmi 1. punktā minētajiem SEP turētājiem;
  - d) pieprasījumu pamatojošo SEP turētāju vārds/nosaukums un kontaktinformācija;
  - e) aplēses par SEP procentuālo daļu, kas tiem pieder individuāli un kopā no visiem potenciālajiem SEP, kuri reģistrēti kā standartam būtiski. **[Gr. 131]**

4. Kompetenču centrs informē 3. punkta d) apakšpunktā minētos **publicē pieprasījumu un aicina citus** SEP turētājus un lūdz tiem paust ieinteresētību piedalīties procesā un iesniegt aplēses par savu SEP procentuālo daļu no visiem potenciālajiem SEP attiecībā uz standartu. [Gr. 132]
5. Kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju un informē visus SEP turētājus, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.
6. SEP turētāji, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.
7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas ~~nesniedz kopīgu paziņojumu~~ **nepanāk vienošanos par kopīga paziņojuma sniegšanu saistībā ar summētās izmantošanas atlīdzību**, samierinātājs procesu izbeidz. [Gr. 133]
8. Ja ~~sniiedzēji~~ **SEP turētāji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru. [Gr. 134]

## 18. pants

Nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību

1. SEP turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par ~~vispārējo~~ summēto izmantošanas atlīdzību. ***Īstenotājs var iesniegt šādu pieprasījumu pat tad, ja SEP turētāji jau ir panākuši vienošanos, tostarp izmantojot 15. līdz 17. pantā noteikto procedūru. [Gr. 135]***
2. Šā panta 1. punktā minēto pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad:
  - a) publicēts zināmo īstenojumu relevantais standarts vai
  - b) jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū.
3. Minētajā pieprasījumā iekļauj:
  - a) standarta komercnosaukumu;
  - b) to relevanto tehnisko specifikāciju sarakstu, kuras nosaka standartu;
  - c) relevanto produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu, vai īstenojumu sarakstu;
  - d) zināmo ieinteresēto personu sarakstu un kontaktinformāciju.

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē ~~relevanto~~**attiecīgo** standartu izstrādes organizāciju un visas ~~zināmās~~**attiecīgās** ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu EUIPO tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust ieinteresētību piedalīties procesā. **[Gr. 136]**
5. Ikvienu ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. SEP turētāji iesniedz aplēses par minēto SEP procentuālo daļu no visiem SEP attiecībā uz standartu. Īstenotāji **un citas ieinteresētās personas** sniedz informāciju par visiem ~~relevantajiem~~**attiecīgajiem spēkā esošajiem vai potenciālajiem** standarta īstenojumiem, ~~arī~~**starp** par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā. **[Gr. 137]**
6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti SEP turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem SEP attiecībā uz standartu, ~~un~~**vai** īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU **vai jaunuzņēmumi**, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā. **[Gr. 138]**

7. Ieinteresētās personas, kuras samierinātāju grupai iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.
8. Pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa iesaistītajiem SEP turētājiem viena mēneša laikā: **[Gr. 139 neattiecas uz tekstu latviešu valodā.]**
  - a) iesniegt priekšlikumu par summēto izmantošanas atlīdzību, iekļaujot 15. panta 2. punktā minēto informāciju, vai
  - b) iesniegt pamatojumu tam, ka tehnoloģisku, ekonomisku vai citu apsvērumu dēļ nav iespējams iesniegt priekšlikumu par summēto izmantošanas atlīdzību: **un [Gr. 140]**
    - ba) iesniegt pierādījumus vai apsvērumus, kas palīdzētu samierinātāju grupai lemt par summētās izmantošanas atlīdzību; [Gr. 141]*
- 8a. Samierinātāju grupa ļauj dalībniekiem iesniegt atbildes uz 8. punktā paredzētajiem iesniegumiem un reakcijas uz atbildēm. [Gr. 142]*



9. Samierinātāju grupa pienācīgi ņem vērā saskaņā ar 8. **un 8.a** punktu iesniegtos dokumentus un **atbildes un** nolemj: [Gr. 143]
- a) apturēt procedūru eksperta atzinuma sniegšanai par summēto izmantošanas atlīdzību **piešķirt procedūras apturējumu** uz sākotnējo laikposmu, kas nepārsniedz sešus mēnešus un ko var **papildus** pagarināt **uz 3 mēnešiem**, pamatojoties uz pienācīgi pamatotu pieprasījumu, kuru iesniedzis viens no iesaistītajiem SEP turētājiem, vai [Gr. 144]
- b) sniegt eksperta atzinumu.
10. Samierinātāju grupa sniedz eksperta atzinumu astoņu mēnešu laikā pēc 89. punkta a) apakšpunktā minētā apturēšanas laikposma beigām vai 89. punkta b) apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanas. Atzinums jāatbalsta vismaz diviem no trim samierinātājiem. [Gr. 145]
11. Eksperta atzinumā iekļauj pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, **ieteicamo summētās izmantošanas atlīdzības likmi**, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību **un citus** iemeslus, **kas ir to pamatā**, norāda eksperta atzinuma pielikumā. [Gr. 146]

12. Eksperta atzinumā iekļauj analīzi, kurā aplūkota attiecīgā vērtības ķēde un summētās izmantošanas atlīdzības iespējamā ietekme uz SEP turētāju un ieinteresēto personu inovācijas stimulēšanu vērtības ķēdē, kurā paredzēta licencēšana.
13. Kompetenču centrs publicē eksperta atzinumu un informē dalībniekus par šo publikāciju.

3.nodaļa  
SEP reģistrācija

19. pants

Standartam būtisko patentu reģistra administratīvā pārvaldība

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu *vai tā daļu*, attiecībā uz kuru ir veikta FRAND saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā pēc agrākā no šādiem notikumiem: **[Gr. 147]**
  - a) kompetenču centrs ir publicējis standartu un ar to saistīto informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu;
  - b) kompetenču centrs ir publicējis summēto izmantošanas atlīdzību un ar to saistīto informāciju saskaņā ar 15. panta 4. punktu un 18. panta 11. punktu.

2. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumu, ar ko ieinteresētās personas informē par to, ka reģistrā ir veikts ieraksts, un norāda atsauci uz 1. punktā minētajām publikācijām. Kompetenču centrs ar elektroniskiem līdzekļiem individuāli informē zināmos SEP turētājus un relevanto standartu izstrādes organizāciju par šajā punktā minēto paziņojumu.

## 20. pants

### Standartam būtisku patentu reģistrācija

1. Pēc SEP turētāja pieprasījuma kompetenču centrs reģistrē visus patentus, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un ietilpst šīs regulas darbības jomā un kas ir būtiski standartam, par kuru kompetenču centrs ir publicējis paziņojumu saskaņā ar 19. panta 2. punktu.
2. Lai SEP iekļautu reģistrā, ir jābūt atbilstībai starp vismaz vienu patenta pretenziju un vismaz vienu standarta prasību vai ieteikumu, ko identificē pēc standarta nosaukuma, versijas (un/vai izlaiduma) un apakšpunkta.

3. Reģistrācijas pieprasījumu iesniedz sešu mēnešu laikā pēc paziņojuma publicēšanas saskaņā ar 19. panta 2. punktu. Ja valsts vai Eiropas Patentu iestāde SEP piešķir tikai pēc paziņojuma publicēšanas saskaņā ar 19. panta 2. punktu, reģistrācijas pieprasījumu iesniedz sešu mēnešu laikā pēc tam, kad relevantā patentu iestāde ir piešķīrusi SEP.
4. Pieprasījumā iekļauj 4. panta 3. punktā un 5. panta 2. punkta a), b), d) un e) apakšpunktā noteikto informāciju.
5. SEP turētājs atjaunina informāciju reģistrā, **izņemot informāciju, kas sniegta saskaņā ar 4. panta 3. punkta c) apakšpunktu**, un datubāzē, lai atspoguļotu ~~relevantās~~**sattiecīgās** izmaiņas saistībā ar tā reģistrēto SEP, paziņojot par to kompetenču centram sešu mēnešu laikā pēc izmaiņu veikšanas. **[Gr. 148]**
6. Reģistrācijas pieprasījumu pieņem tikai pēc tam, kad SEP turētājs ir samaksājis reģistrācijas maksu. Komisija nosaka reģistrācijas maksu īstenošanas aktā, kas izdots, pamatojoties uz 63. panta 5. punktu. Vidējo un lielo uzņēmumu gadījumā reģistrācijas maksa ietver saskaņā ar 29. panta 1. punktu ~~atlasīto SEP būtiskuma pārbaudes~~ paredzamās izmaksas ~~un maksas~~. **[Gr. 149]**

## 21. pants

### Reģistrācijas diena

1. Reģistrācijas diena ir diena, kurā kompetenču centrs ir saņēmis reģistrācijas pieprasījumu saskaņā ar 20. panta 2., 4. un 5. punktu.
2. Kompetenču centrs reģistrētos SEP reģistrā publicē septiņās darbdienu pēc reģistrācijas dienas.

## 22. pants

### Reģistrācijas nosacījumu izskatīšana

1. Katru gadu pārbauda atlasītu **EUIPO kontrolē** SEP reģistra ierakstu **paraugus, lai pārbaudītu to** pilnīgumu un pareizību. **[Gr. 150]**
2. EUIPO pieņem metodoloģiju, saskaņā ar ko SEP reģistra ierakstus atlasa pārbaudēm.
3. Ja reģistra ierakstā nav informācijas saskaņā ar 4. un 5. pantu vai tas satur nepilnīgu vai neprecīzu informāciju, kompetenču centrs pieprasa SEP turētājam noteiktā termiņā, kas nav īsāks par **diviem trim** mēnešiem, sniegt pilnīgu un precīzu informāciju. **[Gr. 151]**

4. Ja SEP turētājs nesniedz pareizu un pilnīgu informāciju, ***kompetenču centrs paziņo SEP turētājam par to, ka tas nav sniedzis pareizu un pilnīgu informāciju un ka pēc viena mēneša labvēlības perioda, kura laikā SEP turētājs joprojām varēja sniegt prasīto informāciju, tāSEP reģistrāciju no reģistra*** aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai neprecizitāte ir novērsta. **[Gr. 152]**
5. SEP turētājs, kura SEP reģistrācija ir apturēta saskaņā ar 4. punktu un kurš uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdains, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc reģistrācijas apturēšanas. Divu mēnešu laikā pēc prasības iesniegšanas EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru labot savu konstatējumu un informēt prasītāju.
6. Informāciju par SEP saskaņā ar šo pantu papildina vai labo bez maksas.

## 23. pants

### Reģistra ieraksta vai datubāzes informācijas labojumi

1. SEP turētājs var pieprasīt labot sava SEP reģistra ierakstu vai datubāzē iekļauto informāciju, iesniedzot attiecīgu pieprasījumu kompetenču centram, izņemot 2. punktā paredzētos gadījumus.
2. Ikviens trešā persona var pieprasīt kompetenču centram labot SEP reģistra ierakstu vai datubāzē iekļauto informāciju. Pieprasījumā iekļauj šādu informāciju:
  - a) pieprasītāja vārds/nosaukums un kontaktinformācija;
  - b) reģistrētā SEP reģistrācijas numurs;
  - c) pieprasījuma pamatojums;
  - d) pieprasījumu pamatojoši pierādījumi no neatkarīga avota.
3. Kompetenču centrs par pieprasījumu, *kas iesniegts saskaņā ar 2. punktu*, informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju termiņā, kas nav īsāks par *diviem trim* mēnešiem, ~~labot~~*prasīt* reģistra ierakstu *ieraksta labošanu* vai attiecīgā gadījumā datubāzē iesniegto informāciju. [Gr. 153]

4. Kompetenču centrs informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju termiņā, kas nav īsāks par *diviem trim* mēnešiem, ~~labot~~**pieprasīt** reģistra ierakstu ~~ierakstu~~ **labošanu** vai attiecīgā gadījumā datubāzē iesniegto informāciju, ja 10. panta 1. punktā minētā dalībvalsts kompetentā tiesa vai patentu iestāde, vai jebkura trešā persona ir informējusi kompetenču centru par: **[Gr. 154]**
- a) reģistrēta SEP termiņa beigām;
  - b) kompetentās iestādes atzītu reģistrēta SEP spēkā neesību vai
  - c) galīgo spriedumu, ka reģistrētais SEP nav būtisks relevantajam standartam.
5. Ja SEP turētājs noteiktajā termiņā neizlabo reģistra ierakstu vai datubāzē iesniegto informāciju, **kompetenču centrs paziņo SEP turētājam par to, ka tas nav sniedzis pareizu un pilnīgu informāciju un ka pēc viena mēneša labvēlības perioda, kura laikā SEP turētājs joprojām varēja sniegt prasīto informāciju, tā<sup>SEP</sup> reģistrāciju reģistrā aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai neprecizitāte ir novērsta. **[Gr. 155]****



6. SEP turētājs, kura SEP reģistrācija ir apturēta saskaņā ar 5. punktu un kurš uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdains, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc reģistrācijas apturēšanas. Divu mēnešu laikā pēc prasības iesniegšanas EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru labot savu konstatējumu un informēt prasītāju.
7. Labojumu pieprasījumu izskatīšanu, ko saskaņā ar šo pantu veic kompetenču centrs, aptur laikposmā no SEP atlases būtiskuma pārbaudei saskaņā ar 29. pantu līdz būtiskuma pārbaudes rezultāta publicēšanai reģistrā un datubāzē saskaņā ar 33. panta 1. punktu.
8. Kompetenču centrs pēc savas iniciatīvas ~~var~~ reģistrā un datubāzē ~~labot~~**labo** valodas kļūdas vai transkripcijas kļūdas, kā arī acīmredzamas neuzmanības vai tehniskas kļūdas, ko tas pieļāvis. **[Gr. 156]**
9. Visus labojumus saskaņā ar šo pantu veic bez maksas.

## 24. pants

### SEP neregistrēšanas vai reģistrācijas apturēšanas sekas

1. Tādu SEP, kas nav reģistrēts 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram dalībvalsts kompetentajā tiesā ir prasīta reģistrācija, nevar izpildīt no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.  
**[Gr. 157]**
2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, saņem izmantošanas atlīdzību vai prasīt zaudējumu atlīdzināšanu nav tiesīgs **celt prasību par pārkāpumu, sākot** no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā. **[Gr. 158]**
3. Šā panta 1. ~~un~~ 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, **kuri noslēgti un piemēroti pirms šīs regulas stāšanās spēkā un** ar kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību plašam esošo vai turpmāko patentu portfelim, un kas paredz, ka šo patentu ierobežota skaita spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai citus līguma noteikumus **par patentiem, par kuriem tiek apgalvots, ka tie ir būtiski svarīgi standartam.** **[Gr. 159]**

4. Šā panta 1-~~un~~2. punktu piemēro arī tad, ja SEP reģistrācija ir apturēta, 22. panta 4. punktā vai 23. panta 5. punktā noteiktajā apturēšanas laikposmā, izņemot gadījumus, kad apelācijas padomes lūdz kompetenču centru labot savus konstatējumus saskaņā ar 22. panta 5. punktu un 23. panta 6. punktu. **[Gr. 160]**
5. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai prasīts lemt par kādu jautājumu saistībā ar vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, lemjot par prasības pieņemamību, pārbauda, vai SEP ir reģistrēts.

#### 25. pants

##### SEP izslēgšana no reģistra un datubāzes

1. SEP turētājs var pieprasīt tā reģistrētā SEP izslēgšanu no reģistra un datubāzes, pamatojoties uz šādiem iemesliem:
  - a) patenta termiņa beigas;
  - b) kompetentās iestādes atzīta patenta spēkā neesība;
  - c) dalībvalsts kompetentās tiesas galīgais spriedums, ka reģistrētais patents nav būtisks relevantajam standartam;

- d) saskaņā ar 31. panta 5. punktu un 33. panta 1. punktu veiktās būtiskuma pārbaudes negatīvs rezultāts.
2. Šādu pieprasījumu var iesniegt jebkurā laikā, izņemot laikposmu no SEP atlasē būtiskuma pārbaudei saskaņā ar 29. pantu līdz būtiskuma pārbaudes rezultāta publicēšanai reģistrā un datubāzē saskaņā ar 33. panta 1. punktu.
  3. SEP no reģistra un datubāzes izslēdz kompetenču centrs.

#### IV sadaļa

#### Vērtētāji un samierinātāji

#### 26. pants

#### Vērtētāji un samierinātāji

1. Vērtētājs veic būtiskuma pārbaudes.
2. Samierinātājs veic šādus uzdevumus:
  - a) ir mediators starp pusēm summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā;
  - b) sniedz nesaistošu atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību;
  - c) rīkojas FRAND noteikšanā.

3. Vērtētāji un samierinātāji ievēro rīcības kodeksu.
4. Kompetenču centrs [10] vērtētājus no vērtētāju saraksta ieceļ par salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem uz [3] gadu laikposmu.
5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar ~~{68.}~~ **panta 2.** punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz: **[Gr. 161]**
  - a) vērtētājiem ~~un vai~~ samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu, **tostarp vismaz šīs regulas 27. panta 2.a punktā noteiktos kritērijus; [Gr. 162]**
  - b) procedūrām saskaņā ar 17., 18., 31. un 32. pantu un VI sadaļu.

#### 27. pants

#### Atlases procedūra

1. Kompetenču centrs veic kandidātu atlasī, pamatojoties uz 26. panta 5. punktā minētajā īstenošanas aktā noteiktajām prasībām.

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei piemērotu kandidātu sarakstu. ~~Vērtētāju un samierinātāju saraksti var atšķirties atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.~~ ***un pārliecinās par to, ka:***

**[Gr. 163]**

***a) nav iespējamu interešu konfliktu, tāpēc izvēlētie vērtētāji un samierinātāji ir taisnīgi un objektīvi; [Gr. 164]***

***b) katram sarakstā ieceltajam vērtētājam un samierinātājam ir nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un prasmes, lai efektīvi veiktu prasītos uzdevumus. Jo īpaši tiem ir vajadzīgā kvalifikācija, būtiska pieredze patentu nozarē un strīdu izšķiršanā, apstiprināta izpratne par FRAND noteikumiem vai stabila tehniskā pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā. [Gr. 165]***

3. ~~Ja kompetenču centrs pirmās reģistrācijas vai FRAND noteikšanas brīdī vēl nav izveidojis Vērtētāju vai *un* samierinātāju kandidātu sarakstu, kompetenču centrs ad hoc uzaicina atzītus ekspertus, kuri atbilst ~~26~~*saraksti atšķiras atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.* ~~panta 5. punktā minētajā īstenošanas aktā noteiktajām prasībām.~~ [Gr. 166]~~
4. Kompetenču centrs regulāri pārskata sarakstus, lai nodrošinātu, ka tajos vienmēr ir pietiekams skaits kvalificētu kandidātu.

#### V sadaļa

#### Standartam būtisku patentu būtiskuma pārbaudes

#### 28. pants

#### Vispārīga prasība būtiskuma pārbaudēm

1. Kompetenču centrs administratīvi pārvalda būtiskuma pārbaūžu sistēmu, nodrošinot, ka tās tiek veiktas *pārredzami*, objektīvi un taisnīgi un ka tiek aizsargāta iegūtās informācijas konfidencialitāte. [Gr. 167]

2. Būtiskuma pārbaudi veic vērtētājs, kas izraudzīts saskaņā ar 27. pantu. Vērtētāji pārbauda reģistrēto SEP būtiskumu standartam, attiecībā uz kuru tie ir reģistrēti.
3. Būtiskuma pārbaudes veic ne vairāk kā vienam attiecīgās patentu saimes SEP.
4. Tas, ka būtiskuma pārbaude nav veikta vai turpinās, neliedz risināt sarunas par licencēšanu vai īstenot jebkādu tiesas vai administratīvu procedūru saistībā ar reģistrētu SEP.
5. Vērtētājs būtiskuma pārbaudes rezultāta un tā pamatojuma kopsavilkumu izklāsta argumentētā atzinumā vai – salīdzinošās izvērtēšanas gadījumā – galīgā argumentētā atzinumā, kas nav juridiski saistošs.
6. Veiktās būtiskuma pārbaudes rezultātu un vērtētāja argumentēto atzinumu vai salīdzinošās izvērtēšanas veicēja galīgo argumentēto atzinumu var izmantot kā pierādījumu ieinteresētajām personām, patentu kopfondiem, publiskā sektora iestādēm, tiesām vai šķīrējtiesnešiem.



## 29. pants

### Būtiskuma pārbažu administratīvā pārvaldība

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra SEP turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa reģistrēto SEP izlasi būtiskuma pārbažu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos SEP izslēdz no ikgadējā atlasē procesa, ***izņemot gadījumus, kad tie ir patentus apliecinoša struktūra vai meitasuzņēmums, saistīts uzņēmums, kas pieder citai fiziskai vai juridiskai personai vai kuru tieši vai netieši kontrolē cita fiziska vai juridiska persona, kas pati sevi neuzskata par MVU.*** Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par SEP turētāja visu reģistrēto SEP būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru. **[Gr. 168]**

2. Kompetenču centrs informē SEP turētājus par tiem SEP, kuri atlasīti būtiskuma pārbaudēm. Kompetenču centra noteiktajā termiņā SEP turētāji vienā un tajā pašā laikposmā var iesniegt pretenziju tabulu, kurā ir ne vairāk kā piecas atbildes starp SEP un relevanto standartu, jebkādu papildu tehnisko informāciju, kura var atvieglot būtiskuma pārbaudi, un kompetenču centra pieprasītos patenta tulkojumus.
3. Kompetenču centrs publicē būtiskuma pārbaudei atlasīto SEP sarakstu.
4. Ja tādām SEP, kas atlasītas būtiskuma pārbaudei, jau iepriekš ir veikta vai turpinās būtiskuma pārbaude saskaņā ar šo sadaļu vai uz to attiecas 8. pantā minētais lēmums par būtiskumu vai būtiskuma pārbaude, papildu būtiskuma pārbaudi neveic, **ja vien netiek piemērots šā panta 4.a punkts**. Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto SEP procentuālo daļu attiecībā uz katru SEP turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi. [Gr. 169]

- 4a. *Ja vērtētājam ir pietiekams iemesls uzskatīt, ka iepriekšēja būtiskuma pārbaude, kas veikta saskaņā ar 8. panta b) punktu, varētu būt neprecīza, vērtētājs ir pilnvarots pārskatīt šīs pārbaudes rezultātus. Ja pēc pārskatīšanas vērtētājs secina, ka iepriekšējās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir neprecīzs, viņš veic jaunu būtiskuma pārbaudi attiecīgajam konkrētajam SEP. [Gr. 170]***
5. Katrs SEP turētājs var brīvprātīgi ierosināt katru gadu līdz 100 reģistrētiem SEP no dažādām patentu saimēm pārbaudīt būtiskumu attiecībā uz katru konkrēto standartu, kuram veikta SEP reģistrācija.
6. Katrs īstenotājs var brīvprātīgi ierosināt katru gadu līdz 100 reģistrētiem SEP no dažādām patentu saimēm pārbaudīt būtiskumu attiecībā uz katru konkrēto standartu, kuram veikta SEP reģistrācija.
7. Kompetenču centrs būtiskuma pārbaudei SEP vērtētājiem iedala, pamatojoties uz vērtētāju sarakstu, kas izveidots saskaņā ar 27. pantu, un nodrošina vērtētājam piekļuvi visai SEP turētāja iesniegtajai dokumentācijai.

8. Kompetenču centrs nodrošina, ka būtiskuma izskatīšanas laikā saskaņā ar 31. pantu vai salīdzinošās izvērtēšanas laikā saskaņā ar 32. pantu vērtētāja identitāte SEP turētājiem izpausta netiek. Visa SEP turētāja un vērtētāja saziņa notiek caur kompetenču centru.
9. Ja nav ievērotas 28. pantā noteiktās formālās prasības, citi procedūras noteikumi vai rīcības kodekss, kompetenču centrs pēc jebkuras ieinteresētās personas pieprasījuma, kas iesniegts viena mēneša laikā pēc argumentētā atzinuma vai galīgā argumentētā atzinuma publicēšanas, vai pēc savas iniciatīvas var pārskatīt izskatīšanu un nolemt:
  - a) saglabāt spēkā vai
  - b) anulētreģistrēta SEP būtiskuma izskatīšanas vai salīdzinošās izvērtēšanas rezultātus.

10. Ja kompetenču centrs rezultātus anulē saskaņā ar 9. punkta b) apakšpunktu, kompetenču centrs ieceļ jaunu vērtētāju vai salīdzinošās izvērtēšanas veicēju, kam jāveic jauna būtiskuma pārbaudes izskatīšana saskaņā ar 31. pantu vai jauna salīdzinošā izvērtēšana saskaņā ar 32. pantu.
11. Puse, kas lūdz pārskatīt būtiskuma pārbaudes izskatīšanu vai salīdzinošo izvērtēšanu un iecelt jaunu vērtētāju un uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdainis, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc kompetenču centra konstatējuma pieņemšanas. EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru iecelt jaunu vērtētāju un informēt prasītāju un attiecīgā gadījumā SEP turētāju.

### 30. pants

#### Ieinteresēto personu apsvērumi

1. Deviņdesmit dienu laikā pēc izlasei atlasīto reģistrēto SEP saraksta publicēšanas ikviena ieinteresētā persona var iesniegt kompetenču centram rakstiskus apsvērumus ***un pierādījumus*** par atlasīto SEP būtiskumu. [Gr. 171]

2. Apsvērumus, kas minēti 1. punktā, paziņo SEP turētājam, kurš kompetenču centra noteiktajā termiņā par tiem var iesniegt piezīmes.
3. Kompetenču centrs pēc noteikto termiņu beigām apsvērumus, *pierādījumus* un SEP turētāja atbildes iesniedz vērtētājam. [Gr. 172]

### 31. pants

#### Reģistrēta SEP būtiskuma izskatīšana

1. Būtiskuma izskatīšanu veic saskaņā ar procedūru, kas nodrošina pietiekamu laiku, stingrību un augstu kvalitāti.
2. Vērtētājs var aicināt attiecīgo SEP turētāju iesniegt apsvērumus vērtētāja noteiktā termiņā.
3. Ja vērtētājam ir iemesli uzskatīt, ka SEP var nebūt standartam būtisks, kompetenču centrs informē SEP turētāju par visiem šādiem iemesliem un norāda termiņu, kurā SEP turētājs var iesniegt apsvērumus vai grozītu pretenziju tabulu.

4. Vērtētājs pienācīgi ņem vērā visu SEP turētāja *vai ieinteresēto personu* sniegto informāciju *saskaņā ar 30. pantā noteikto procedūru. [Gr. 173]*
5. Vērtētājs sešu mēnešu laikā pēc iecelšanas sniedz kompetenču centram argumentētu atzinumu. Argumentētajā atzinumā iekļauj SEP turētāja vārdu/nosaukumu un vērtētāja vārdu un uzvārdu, to SEP, uz kuru attiecas būtiskuma izskatīšana, relevanto standartu, izskatīšanas procedūras kopsavilkumu, būtiskuma pārbaudes rezultātu un šā rezultāta pamatojumu.
6. Kompetenču centrs argumentēto atzinumu paziņo SEP turētājam.

### 32. pants

#### Salīdzinošā izvērtēšana

1. Ja kompetenču centrs SEP turētāju ir informējis saskaņā ar 31. panta 3. punktu, SEP turētājs pirms tā termiņa beigām, kas noteikts apsvērumu iesniegšanai saskaņā ar 31. panta 3. punktu, var pieprasīt salīdzinošo izvērtēšanu.
2. Ja SEP turētājs pieprasa salīdzinošo izvērtēšanu, kompetenču centrs iecel salīdzinošās izvērtēšanas veicēju.

3. Salīdzinošās izvērtēšanas veicējs pienācīgi ņem vērā visu *tā* SEP turētāja *vai to ieinteresēto personu* iesniegto informāciju, *kuras saskaņā ar 30. pantā paredzēto procedūru iesniegušas apsvērumus vai pierādījumus*, iemeslus, kāpēc sākotnējais vērtētājs uzskatījis, ka SEP var nebūt standartam būtisks, un visas grozītās pretenziju tabulas vai visus papildu apsvērumus, ko iesniedzis SEP turētājs. **[Gr. 174]**
4. Ja salīdzinošā izvērtēšana apstiprina vērtētāja sākotnējo secinājumu, ka izvērtētais SEP var nebūt būtisks standartam, attiecībā uz kuru tas reģistrēts, salīdzinošās izvērtēšanas veicējs informē kompetenču centru un sniedz šā atzinuma pamatojumu. Kompetenču centrs informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju iesniegt apsvērumus.



5. Salīdzinošās izvērtēšanas veicējs pienācīgi ņem vērā SEP turētāja apsvērumus *vai citu ieinteresēto personu saskaņā ar 30. pantu iesniegtos apsvērumus vai pierādījumus* un trīs mēnešu laikā pēc iecelšanas sniedz kompetenču centram galīgu argumentētu atzinumu. Galīgajā argumentētajā atzinumā iekļauj SEP turētāja vārdu/nosaukumu un vērtētāja un salīdzinošās izvērtēšanas veicēja vārdu un uzvārdu, to SEP, uz kuru attiecas būtiskuma izskatīšana, ~~relevanto~~*attiecīgo* standartu, izskatīšanas un salīdzinošās izvērtēšanas procedūras kopsavilkumu, vērtētāja sākotnējo secinājumu, salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu un šā rezultāta pamatojumu. **[Gr. 175]**
6. Kompetenču centrs galīgo argumentēto atzinumu paziņo SEP turētājam.
7. Salīdzinošās izvērtēšanas rezultātus izmanto būtiskuma pārbaudes procesa uzlabošanai un konsekvences nodrošināšanai.

### 33. pants

#### Būtiskuma pārbažu rezultātu publicēšana

1. Kompetenču centrs būtiskuma pārbaudes vai salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu ievada reģistrā un argumentēto atzinumu un galīgo argumentēto atzinumu – datubāzē. Saskaņā ar šo regulu veiktās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir spēkā visiem vienas patentu saimes SEP.

2. Kompetenču centrs reģistrā publicē to atlasīto SEP procentuālo daļu attiecībā uz katru SEP turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.
3. Ja rezultātu publikācijā ir kļūda, ko pieļāvis kompetenču centrs, tas pēc savas iniciatīvas vai pēc reģistrētāja SEP turētāja pieprasījuma kļūdu izlabo un publicē kļūdas labojumu.

## VI sadaļa

### FRAND noteikšana

#### 34. pants

#### FRAND noteikšanas ierosināšana

1. FRAND noteikšanu attiecībā uz standartu un īstenojumu, par kuru ir izveidots ieraksts reģistrā, ierosina jebkura no šādām personām:
  - a) SEP turētājs pirms SEP pārkāpuma pretenzijas ierosināšanas dalībvalsts kompetentajā tiesā;

- b) SEP īstenotājs pirms pieprasījuma noteikt vai novērtēt SEP licences FRAND noteikumus dalībvalsts kompetentajā tiesā.

***FRAND noteikšanu nepiemēro spēkā esošiem licences līgumiem to piemērošanas periodā. [Gr. 176]***

2. Pusi, kas pieprasa FRAND noteikšanu, sauc par “pieprasītāju pusi” un jebkuru pusi, kas atbild uz pieprasījumu, – par “atbildētāju pusi”, un FRAND noteikšanas nolūkā abas puses sauc par “pusēm”.
3. Puse var ierosināt FRAND noteikšanu vai puses var iesaistīties tajā brīvprātīgi, lai izšķirtu ar FRAND noteikumiem saistītus strīdus.

4. Pienākums pirms tiesvedības ierosināt FRAND noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND noteikšanas procedūra. **[Gr. 177]**
5. Kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm ir pieejams viss pasākumu klāsts, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīvie pasākumi. **[Gr. 178 neattiecas uz tekstu latviešu valodā.]**

35. pants  
Reglaments

FRAND noteikšanu reglamentē 34.–58. pants, kas turpmāk īstenoti saskaņā ar 26. panta 5. punktu.

36. pants  
Pieprasījuma sākt FRAND noteikšanu saturs

1. FRAND noteikšanu ierosina, iesniedzot kompetenču centram rakstisku pieprasījumu, kurā ietverta šāda informācija:
  - a) pieprasītājas puses vārds/nosaukums un kontaktinformācija;
  - b) atbildētājas puses vārds/nosaukums un adrese;
  - c) relevanto SEP reģistrācijas numuri reģistrā;
  - d) standarta komercnosaukums un *attiecīgās* standarta izstrādes organizācijas nosaukums. **[Gr. 179]**
  - e) attiecīgā gadījumā – līdz pieprasījuma iesniegšanai notikušo licencēšanas sarunu kopsavilkums;

- f) attiecīgā gadījumā – atsaucies uz visiem citiem *saistītiem* FRAND noteikšanas gadījumiem. **[Gr. 180]**
2. Ja pieprasījumu sākt FRAND noteikšanu iesniedz SEP turētājs, papildus 1. punktā norādītajai informācijai tajā iekļauj šādu informāciju: **[Gr. 181 nneattiecas uz tekstu latviešu valodā.]**
- a) pretenziju tabulas, kurās patenta pretenzijas sakārtotas atbilstoši atlasīto reģistrēto SEP standartam;
- b) būtiskuma pārbaūžu pierādījumi, ja tādi ir.
3. Pieprasījumā sākt FRAND noteikšanu var iekļaut priekšlikumu FRAND noteikšanai.

### 37. pants

#### FRAND noteikšanas ilgums

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt FRAND noteikšanu saskaņā ar attiecīgi 38. panta 53. punkta b) apakšpunktu vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta 4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus. **[Gr. 182]**

2. Pretenziju noilguma termiņu dalībvalsts kompetentajā tiesā uz FRAND noteikšanas laiku aptur.

### 38. pants

#### FRAND noteikšanas pieprasījuma un atbildes paziņošana

1. Kompetenču centrs septiņu dienu laikā paziņo par pieprasījumu, ***tostarp saskaņā ar 36. pantu iesniegto informāciju***, atbildētājai pusei un par to informē pieprasītāju pusi. [Gr. 183]
2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par FRAND noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai un ~~ņemtas ievērot tās iznākumu~~ ***gadījumā, ja piekrišana netiek dota, iekļauj iemeslus dalības noraidīšanai.*** [Gr. 184]

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties FRAND noteikšanā ~~vai neapņemas ievērot tās iznākumu,~~ piemēro šādus noteikumus: **[Gr. 185]**
- a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu ~~un apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu;~~ **[Gr. 186]**
  - b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu ~~un apņemas ievērot tās iznākumu,~~ FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro; **[Gr. 187]**
  - c) ja pieprasītāja puse a) apakšpunktā minētajā termiņā nelūdz turpināt FRAND noteikšanu, kompetenču centrs FRAND noteikšanu izbeidz.



4. Ja atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai un apņemas ievērot tās iznākumu saskaņā ar 2. punktu, arī tad, ja šāda apņemšanās ir atkarīga no pieprasītājas puses apņemšanās ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, piemēro šādus noteikumus; ***kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājam personai. [Gr. 188]***
- a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājam pusei un prasa septiņu dienu laikā informēt kompetenču centru par to, vai arī tā apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu. Ja pieprasītāja puse pauž šādu apņemšanos, FRAND noteikšanu turpina un tās iznākums ir saistošs abām pusēm; **[Gr. 189]**
- b) ja pieprasītāja puse nesniedz atbildi a) apakšpunktā minētajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu neapņemt ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, kompetenču centrs par to paziņo atbildētājam pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu; **[Gr. 190]**

- e) ja atbildētāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu atbildētājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro; [Gr. 191]
- d) ja atbildētāja puse b) apakšpunktā minētajā termiņā nelūdz turpināt FRAND noteikšanu, kompetenču centrs FRAND noteikšanu izbeidz. [Gr. 192]

**4a. *Ikviens puse jebkurā FRAND noteikšanas procesa brīdī var paziņot, ka apņemas ievērot tās iznākumu. Paziņotāja puse var uzņemties saistības izpildīt, ja otra puse apņemas ievērot rezultātu. Tādējādi FRAND noteikšanas procedūru izbeidz.***  
[Gr. 193]

5. Ja viena no pusēm apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, bet otra puse to piemērojamajos termiņos neizdara, kompetenču centrs piecu dienu laikā pēc apņemšanās paušanai noteiktā termiņa beigām pieņem paziņojumu par apņemšanos attiecībā uz FRAND noteikšanu un informē par to puses. Paziņojumā par apņemšanos iekļauj pušu vārdu/nosaukumu, FRAND noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un informāciju par katras puses pausto apņemšanos vai apņemšanās nepaušanu. **[Gr. 194]**
6. FRAND noteikšana attiecas uz vispārēju SEP licenci, ja vien puses nav norādījušas citādi gadījumā, kad abas puses piekrīt FRAND noteikšanai, vai ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, nav norādījusi citādi. MVU *un jaunuzņēmumi*, kas ir FRAND noteikšanā iesaistītās puses, var pieprasīt FRAND noteikšanas teritoriālā tvēruma ierobežojumu. **[Gr. 195]**

39. pants

Samierinātāju *grupas* izraudzīšanās [Gr. 196]

1. Pēc tam, kad atbildētāja puse ir atbildējusi par *atbildētājas puses reaģēšanas uz* FRAND noteikšanu saskaņā ar 38. panta 2. punktu, vai *pēcpantu* pieprasījuma turpināt noteikšanu saskaņā ar 38. *iesniedzējas un atbildētājas puses katra samierinātāju grupai izvirza vienu samierinātāju no 27. panta 5. punkta 2 punktā minētā samierinātāju saraksta. Trešo samierinātāju iecel* kompetenču centrs FRAND noteikšanai piedāvā vismaz trīs kandidātus no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. Puses vai puse izraugās vienu no piedāvātajiem kandidātiem par samierinātāju FRAND noteikšanai. [Gr. 197]
2. Ja puses nevienojas par samierinātāju, kompetenču centrs izraugās vienu kandidātu no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. [Gr. 198]

40. pants

***Samierinātāja iecelšana [Gr. 199]***

1. ~~Izraudzītais kandidāts~~ ***Izraudzītie kandidāti*** paziņo kompetenču centram piekrišanu uzņemties samierinātāja uzdevumu FRAND noteikšanai, un kompetenču centrs paziņo pusēm par šo piekrišanu.
2. Nākamajā dienā pēc tam, kad pusēm paziņots par piekrišanu, ~~samierinātājs tiek iecelts~~ ***iecelta samierinātāju grupa***, un kompetenču centrs nodod lietu ~~samierinātājam~~ ***samierinātāju grupai***. [Gr. 201]

41. pants

Procesa sagatavošana

Ja FRAND noteikšanas laikā samierinātājs nevar piedalīties, atkāpjas vai ir jānomaina, jo neatbilst 26. pantā noteiktajām prasībām, piemēro 39. pantā paredzēto procedūru. Laikposmu, kas minēts 37. pantā, pagarina uz laiku, kas vajadzīgs, lai ieceltu jauno samierinātāju FRAND noteikšanai.

## 42. pants

### Procesa sagatavošana

1. Pēc tam, kad lieta ir nodota ~~Samierinātājam~~ **Samierinātāju grupai** saskaņā ar 40. panta 2. punktu, ~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** saskaņā ar reglamentu pārbauda, vai pieprasījumā ir iekļauta 36. pantā prasītā informācija. **[Gr. 202]**
2. ~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** paziņo pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, procedūras veikšanas kārtību un grafiku. **[Gr. 203]**

## 43. pants

### Rakstiskā procedūra

~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** aicina katru pusi iesniegt rakstiskus iesniegumus, kuros izklāstīti tās argumenti par piemērojamo FRAND noteikumu noteikšanu, ietverot apliecinošus dokumentus un pierādījumus, un nosaka atbilstošus termiņus. **[Gr. 204]**

#### 44. pants

##### Iebildumi pret FRAND noteikšanu

1. Puse ne vēlāk kā pirmajā rakstiskajā iesniegumā **iebkurā laikā** var iesniegt iebildumu, norādot, ka ~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** nevar veikt FRAND noteikšanu juridisku iemeslu dēļ, piemēram, tāpēc, ka pastāv iepriekšēja saistoša FRAND noteikšana vai pušu vienošanās. Otrai pusei tiek dota iespēja iesniegt apsvērumus. **[Gr. 205]**
2. ~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** lemj par iebildumu un vai nu to noraida kā nepamatotu, pirms izskatīt lietu pēc būtības, vai pievieno to FRAND noteikšanas izskatīšanai pēc būtības. Ja ~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** noraida iebildumu vai pievieno to FRAND noteikumu noteikšanas izskatīšanai pēc būtības, tas atsāk izskatīt FRAND noteikumu noteikšanu. **[Gr. 206]**
3. Ja ~~Samierinātājs~~ **Samierinātāju grupa** nolemj, ka iebildums ir pamatots, tas izbeidz FRAND noteikšanu un sagatavo ziņojumu, kurā norāda šā lēmuma pamatojumu. **[Gr. 207]**

## 45. pants

### FRAND noteikšanas veikšana

1. Samierinātājs **Samierinātāju grupa** neatkarīgi un objektīvi palīdz pusēm to centienos noteikt FRAND noteikumus. **[Gr. 208]**
2. Samierinātājs **Samierinātāju grupa** var uzaicināt puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, tikties ar **samierinātāju to** vai var sazināties **ar to** mutiski vai rakstiski. **[Gr. 209]**
3. Puses vai puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, godprātīgi sadarbojas ar samierinātāju un jo īpaši piedalās sanāksmēs, izpilda **samierinātāja samierinātāju grupas** lūgumus iesniegt visus **relevantos attiecīgos** dokumentus, informāciju un paskaidrojumus, kā arī izmanto to rīcībā esošos līdzekļus, lai ļautu **samierinātājam samierinātāju grupai** uzklaušt lieciniekus un ekspertus, kurus samierinātājs varētu uzaicināt. **[Gr. 210]**



4. Atbildētāja puse var pievienoties FRAND noteikšanai jebkurā brīdī pirms tās izbeigšanas.
5. Jebkurā procedūras posmā pēc abu pušu vai attiecīgā gadījumā pēc puses, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, pieprasījuma ~~samierinātājs~~**samierinātāju grupa** izbeidz FRAND noteikšanu. [Gr. 211]

#### 46. pants

##### Puses neiesaistīšanās

1. Ja puse:
  - a) neizpilda **45. panta 3. punktu vai kādu samierinātāju grupas pieprasījumu**, kādu samierinātāja lūgumu, neievēro reglamentu vai procedūras grafiku, kas minēts 42. panta 2. punktā; [Gr. 212]
  - b) atsauc apņemšanos ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, kā noteikts 38. pantā, vai [Gr. 213]

- c) kādā citā veidā neizpilda kādu prasību, kas saistīta ar FRAND noteikšanu, samierinātājs *samierinātāju grupa* par to informē abas puses.
2. Pēc samierinātāja *samierinātāju grupas* paziņojuma saņemšanas puse, kas izpilda prasības, var lūgt samierinātāju *grupu* veikt vienu no šādām darbībām: **[Gr. 215]**
- a) iesniegt priekšlikumu par FRAND noteikšanu saskaņā ar 55. pantu, pamatojoties uz tam pieejamo informāciju un piešķirot visiem tam iesniegtajiem pierādījumiem tādu svērumu, kādu tas uzskata par piemērotu;
- b) izbeigt procedūru.
3. Ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, neizpilda kādu samierinātāja *samierinātāju grupas* lūgumu vai kādā citā veidā neizpilda kādu prasību, kas saistīta ar FRAND noteikšanu, samierinātājs *samierinātāju grupa* procedūru izbeidz. **[Gr. 216]**

## 47. pants

### Paralēls process trešā valstī

1. Šajā pantā paralēls process ir process, kas atbilst šādiem nosacījumiem:
  - a) tas ir process trešās valsts tiesā, administratīvajā vai valsts iestādē, kura gaitā pieņem juridiski saistošus un izpildāmus lēmumus par patentu apgalvojumiem, aizliegumiem, pārkāpumiem, tirgū dominējoša stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu vai FRAND noteikumu noteikšanu;
  - b) tas attiecas uz licencēšanas strīdu par to pašu standartu un īstenojumu un uz patentu, kam pēc būtības ir tādas pašas pretenzijas kā SEP, uz kuriem attiecas FRAND noteikšana;
  - c) viena vai vairākas FRAND noteikšanā iesaistītās puses tajā ir iesaistītas kā puse.
2. Ja puse pirms FRAND noteikšanas vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, ~~samierinātājs~~ **samierinātāju grupa** vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc ~~jebkuras~~ citas puses lūguma izbeidz FRAND noteikšanu. **[Gr. 217]**

#### 48. pants

##### Pierādījumi

1. Neskarot konfidencialitātes aizsardzību saskaņā ar 54. panta 3. punktu, jebkurā brīdī FRAND noteikšanas laikā ~~Samierinātājs~~**Samierinātāju grupa** pēc kādas ~~puses~~**pusēm** lūguma vai pēc savas iniciatīvas var pieprasīt iesniegt dokumentus vai citus pierādījumus. **[Gr. 218]**
2. ~~Samierinātājs~~**Samierinātāju grupa** var izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru, **datubāzi** un konfidenciālus un nekonfidenciālus ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, **summētās izmantošanas atbildības noteikšanu un būtiskuma pārbaudes**, kā arī **cit** nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai kas tam iesniegti. **[Gr. 219]**

#### 49. pants

##### Liecinieki un eksperti

~~Samierinātājs~~**Samierinātāju grupa** var veikt liecinieku un ekspertu uzklaušānu, ko pieprasījusi kāda no pusēm, ar nosacījumu, ka pierādījumi ir nepieciešami FRAND noteikšanai un ka pietiek laiks izskatīt šos pierādījumus. **[Gr. 220]**

## 0. pants

### Priekšlikums par FRAND noteikumu noteikšanu

1. Jebkurā brīdī FRAND noteikšanas laikā ~~samierinātājs~~ **samierinātāju grupa** vai puse pēc savas iniciatīvas vai pēc ~~samierinātāja~~ **samierinātāju grupas** uzaicinājuma var iesniegt priekšlikumus par FRAND noteikumu noteikšanu. [Gr. 221]
2. Ja pieprasītāja puse savā rakstiskajā iesniegumā ir iesniegusi rakstisku priekšlikumu par FRAND noteikumiem, atbildētājam pusei dod iespēju iesniegt piezīmes par to un/vai savā atbildē iesniegt rakstisku pretpriekšlikumu.
3. Iesniedzot ierosinājumus par FRAND noteikumiem, ~~samierinātājs~~ **samierinātāju grupa** ņem vērā FRAND noteikumu noteikšanas ietekmi uz vērtības ķēdi un uz SEP turētāja un ieinteresēto personu inovācijas stimuliem ~~relevantajā~~ **attiecīgajā** vērtības ķēdē. Šajā nolūkā ~~samierinātājs~~ **samierinātāju grupa** var paļauties uz 18. pantā minēto eksperta atzinumu vai, ja šāda atzinuma nav, pieprasīt papildu informāciju un uzklaust ekspertus vai ieinteresētās personas. [Gr. 222]

51. pants

~~Samierinātāja~~**Samierinātāju grupas** ieteikums par FRAND noteikumu noteikšanu [Gr. 223]

~~Samierinātājs~~**Samierinātāju grupa** ne vēlāk kā piecus mēnešus pirms 37. pantā minētā termiņa paziņo pusēm rakstisku ieteikumu par FRAND noteikumu noteikšanu. [Gr. 224]

52. pants

Pušu argumentētu priekšlikumu iesniegšana par FRAND noteikumu noteikšanu

Pēc tam, kad ~~samierinātājs ir paziņojis~~**samierinātāju grupa ir paziņojusi** rakstisko ieteikumu par FRAND noteikumiem, katra puse iesniedz detalizētu un argumentētu priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu. Ja puse jau ir iesniegusi priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu, vajadzības gadījumā iesniedz pārskatītas redakcijas, kurās ņemts vērā ~~samierinātāja~~**samierinātāju grupas** ieteikums. [Gr. 225]

### 53. pants

#### Mutiskā procedūra

Ja ~~samierinātājs~~ *samierinātāju grupa* to uzskata par vajadzīgu vai ja kāda no pusēm to pieprasa, 20 dienu laikā pēc argumentēto priekšlikumu iesniegšanas par FRAND noteikumu noteikšanu rīko mutisku uzklauššanu. [Gr. 226]

### 54. pants

#### Informācijas izpaušana

1. Ja ~~samierinātājs~~ *samierinātāju grupa* no kādas puses saņem informāciju FRAND noteikšanas vajadzībām, tas to izpauž otrai pusei, lai otrai pusei būtu iespēja sniegt paskaidrojumus. [Gr. 227]
2. Puse var pieprasīt ~~samierinātājam~~ *samierinātāju grupai* saglabāt konkrētas iesniegtajā dokumentā iekļautās informācijas konfidencialitāti. [Gr. 228]
3. Ja kāda puse pieprasa saglabāt iesniegtajā dokumentā iekļautās informācijas konfidencialitāti, ~~samierinātājs~~ *samierinātāju grupa* neizpauž šo informāciju otrai pusei. Puse, kura pieprasa saglabāt konfidencialitāti, nodrošina arī konfidenciali iesniegtās informācijas nekonfidencialu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciali iesniegtās informācijas būtību. Šo nekonfidencialo versiju izpauž otrai pusei. [Gr. 229]

## 55. pants

Samierinātāja argumentēts priekšlikums par FRAND noteikumu noteikšanu

1. Ne vēlāk kā 45 dienas pirms 37. pantā minētā termiņa beigām ~~samierinātājam~~ **samierinātāju grupa** pusēm vai attiecīgā gadījumā pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, iesniedz argumentētu priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu. **[Gr. 230]**
2. Katra puse var iesniegt apsvērumus par priekšlikumu un ierosināt priekšlikuma grozījumus ~~samierinātājam, kurš~~ **termiņā, ko noteikusi samierinātāju grupa, kura** var pārformulēt priekšlikumu, lai ņemtu vērā pušu iesniegtos apsvērumus, un par šādu pārformulēšanu attiecīgi informē puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu. **[Gr. 231]**

## 56. pants

FRAND noteikšanas izbeigšana un paziņojums par izbeigšanu

1. Papildus FRAND noteikšanas izbeigšanai 38. panta 4. punktā, 44. panta 3. punktā, 45. panta 5. punktā, 46. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 46. panta 3. punktā un 47. panta 2. punktā paredzēto iemeslu dēļ FRAND noteikšanu izbeidz jebkurā no šādiem veidiem:



- a) puses paraksta vienošanos par izlīgumu;
- b) puses paraksta rakstisku deklarāciju, ar ko pieņem 55. pantā minēto ~~samierinātāja~~ *samierinātāju grupas* argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu; **[Gr. 232]**
- c) kāda puse iesniedz rakstisku deklarāciju, ar ko atsakās pieņemt 55. pantā minēto ~~samierinātāja~~ *samierinātāju grupas* argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu; **[Gr. 233]**
- d) kāda puse nav iesniegusi atbildi uz 55. pantā minēto ~~samierinātāja~~ *samierinātāju grupas* argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu. **[Gr. 234]**

2. Ja FRAND noteikšana tiek izbeigta, kompetenču centrs pieņem paziņojumu par FRAND noteikšanas izbeigšanu un piecu dienu laikā pēc izbeigšanas paziņo par to pusēm. Paziņojumā par izbeigšanu iekļauj pušu vārdu/nosaukumu un samierinātāja vārdu un uzvārdu, FRAND noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un izbeigšanas pamatojumu.

3. SEP īpašniekam sniegtu paziņojumu par izbeigšanu uzskata par dokumentu Regulas (ES) Nr. 608/2013 6. panta 3. punkta c) apakšpunkta nozīmē attiecībā uz jebkuru pieprasījumu veikt muitas darbības pret precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās ir attiecīgā īpašnieka SEP pārkāpums.
4. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai lūgts lemt par FRAND noteikumu noteikšanu, arī par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietām starp privātām pusēm, vai par SEP pārkāpuma pretenziju attiecībā uz SEP, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un uz ko attiecas FRAND noteikšana, neturpina izskatīt minēto pretenziju pēc būtības, ja vien tiesai nav iesniegts paziņojums par FRAND noteikšanas izbeigšanu vai ~~38. panta 3. punkta b) apakšpunktā un 38. panta 4. punkta e) apakšpunktā paredzētajos gadījumos — paziņojums par apņemšanos saskaņā ar 38. panta 5. punktu.~~ **[Gr. 235]**
5. Gadījumos, kas paredzēti 38. panta 3. punkta b) apakšpunktā un 38. panta 4. punkta c) apakšpunktā, tiesvedībā dalībvalsts kompetentajā tiesā mutatis mutandis piemēro 34. panta 5. punktu.

57. pants

Ziņojums

1. Pēc FRAND noteikšanas izbeigšanas 56. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 56. panta 1. punkta d) apakšpunktā norādītajos gadījumos ~~samierinātājs~~ *samierinātāju grupa* iesniedz pusēm rakstisku ziņojumu. [Gr. 236]
2. Ziņojumā iekļauj šādu informāciju:
  - a) pušu vārds/nosaukums;
  - b) konfidenciāls novērtējums par FRAND noteikšanu;
  - c) konfidenciāls kopsavilkums par galvenajiem jautājumiem, par kuriem nav panākta vienošanās;
  - d) nekonfidenciāla metodika un ~~samierinātāja~~ *samierinātāju grupas* novērtējums par FRAND noteikumu noteikšanu. [Gr. 237]

3. Konfidenciālais ziņojums ir pieejams tikai pusēm un kompetenču centram. Kompetenču centrs nekonfidenciālo ziņojumu publicē datubāzē.
4. Katra FRAND noteikšanā iesaistītā puse neatkarīgi no jebkādiem procesuāliem ierobežojumiem var iesniegt ziņojumu jebkurā tiesvedībā, kas dalībvalsts kompetentajā tiesā ierosināta pret otru FRAND noteikšanā iesaistīto pusi.

#### 58. pants

##### Konfidencialitāte

1. Izņemot 57. panta 2. punkta d) apakšpunktā minēto metodiku un ~~samierinātāja~~ *samierinātāju grupas* novērtējumu par FRAND noteikšanu, kompetenču centrs saglabā konfidencialitāti attiecībā uz FRAND noteikumu noteikšanu, visiem procedūras laikā iesniegtajiem priekšlikumiem par FRAND noteikumu noteikšanu un visiem FRAND noteikšanas laikā izpaustajiem dokumentārajiem vai citiem pierādījumiem, kas nav publiski pieejami, ja vien puses nav noteikušas citādi. **[Gr. 238]**

2. Neatkarīgi no 1. punkta kompetenču centrs informāciju par FRAND noteikšanu var iekļaut jebkuros apkopotos statistikas datos, ko tas publicē par savām darbībām, ar nosacījumu, ka šāda informācija neļauj identificēt iesaistītās puses vai strīda konkrētos apstākļus.

## VII sadaļa

### Procedūras noteikumi

#### 59. pants

##### Paziņojumu sniegšana kompetenču centram un saņemšana no tā

1. Paziņojumu sniegšana kompetenču centram un saņemšana no tā principā notiek elektroniski.
2. EUIPO izpilddirektors nosaka, cik lielā mērā un saskaņā ar kādiem tehniskajiem nosacījumiem 1. punktā minētie paziņojumi ir jāiesniedz elektroniski.

## 60. pants

### Termiņi

1. Termiņus nosaka pilnos gados, mēnešos, nedēļās vai dienās. Termiņa skaitījums sākas nākamajā dienā pēc attiecīgā notikuma.
  - 1a. ***Dienās norādītais termiņš beidzas pēdējā dienā, nedēļās atzīmētais termiņš beidzas pēdējās nedēļas dienas beigās, mēnešos norādītais termiņš beidzas tās dienas beigās, kas atbilst perioda sākotnējai dienai, un, ja pēdējā mēnesī šādas dienas nav bijis, tad minētā mēneša pēdējā dienā, gados atzīmētais termiņš beidzas tās dienas beigās, kas atbilst attiecīgā laikposma sākotnējai dienai, un, ja tādas nav, beigu datums ir minētā mēneša pēdējā diena. [Gr. 239]***
2. EUIPO izpilddirektors pirms katra kalendārā gada sākuma nosaka dienas, kad EUIPO dokumentu pieņemšanai ir slēgts vai kad EUIPO atrašanās vietā nepiegādā parasto pastu.

3. EUIPO izpilddirektors nosaka pārtraukuma perioda ilgumu gadījumā, ja pasta piegāde dalībvalstī, kurā atrodas EUIPO, vispār ir pārtraukta vai ja ir faktiski pārtraukta EUIPO piekļuve pieļaujamajiem elektroniskajiem saziņas līdzekļiem.
4. Ja ārkārtēji notikumi ļoti apgrūtina saziņu starp procesā iesaistītajām pusēm un kompetenču centru, EUIPO izpilddirektors var pagarināt visus termiņus, kas citādi beigtos dienā, kad sākas šāds notikums, vai pēc tās, kā to noteicis izpilddirektors attiecībā uz šādiem subjektiem:
  - a) procesā iesaistītās puses, kuru dzīvesvieta vai juridiskā adrese ir attiecīgajā reģionā;
  - b) pušu norīkotie pārstāvji vai palīgi, kuru darījumdarbības vieta ir attiecīgajā reģionā.

5. Nosakot otrajā daļā minētā pagarinājuma ilgumu, EUIPO izpilddirektors ņem vērā ārkārtas notikuma beigu dienu. Ja otrajā daļā minētais notikums skar EUIPO atrašanās vietu, EUIPO izpilddirektora paziņojumā par pagarinājumu tiek norādīts, ka tas attiecas uz visām procesos iesaistītajām pusēm.

#### VIII sadaļa

#### Mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi

#### 61. pants

~~Apmācība, konsultācijas un atbalsts~~ ***SEP licencēšanas atbalsta centrs MVU un jaunuzņēmumiem [Gr. 240]***

1. Kompetenču centrs ~~piedāvā mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem bezmaksas apmācību un atbalstu ar SEP saistītos jautājumos~~ ***izveido un pārvalda SEP licencēšanas palīdzības centru MVU un jaunuzņēmumiem, kas bez maksas palīdz MVU un jaunuzņēmumiem veikt šādus uzdevumus: [Gr. 241]***



- a) *noteikt, kuri SEP varētu attiekties uz minēto uzņēmumu produktu vai pakalpojumu, iespējamiem licenciāriem un patentu kopfondiem gadījumā, ja MVU vai jaunuzņēmums ir SEP īstenotājs; [Gr. 242]*
- b) *apzināt iespējamās licenciātas un ar Eiropas Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu novērošanas centra palīdzību konsultēt šos uzņēmumus par to, kā vislabāk īstenot viņu SEP tiesības Eiropas un pasaules līmenī gadījumā, ja MVU vai jaunuzņēmums ir SEP turētājs; [Gr. 243]*
- c) *pieāvāt apmācību un atbalstu ar SEP saistītos jautājumos; [Gr. 244]*

*Kompetenču centrs nav atbildīgs par palīdzību, kas MVU un jaunuzņēmumiem sniegta saskaņā ar šo punktu. Veicot šajā punktā minētos uzdevumus, kompetenču centrs var cieši sadarboties ar valsts patentu birojiem un valdības shēmām, kas atbalsta MVU. [Gr. 245]*

- 1a. *Kompetenču centrs regulāri proaktīvi meklē MVU un jaunuzņēmumu ieguldījumu par to, kāda apmācība un atbalsts būtu vislietderīgākais. [Gr. 246]*

2. Ja kompetenču centrs uzskata par vajadzīgu, lai palīdzētu ~~mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem~~ **MVU**, tas var pasūtīt pētījumus ar SEP saistītos jautājumos. ***Šādi pētījumi var ietvert analīzi, kas balstīta uz SEP turētāju un īstenotāju sniegto informāciju par noslēgtajām licencēm, samaksātajām vai iekasētajām izmantošanas atlīdzībām un IoT lietojumiem pārdotajiem produktiem, un kompetenču centrs var sniegt MVU šādu pieteikumu licencēšanas izmaksu aplēses.*** [Gr. 247]
3. Šā panta 1. un 2. punktā minēto pakalpojumu izmaksas sedz EUIPO, ***un EUIPO nodrošina, ka pakalpojumiem ir pietiekams finansējums un resursi.*** [Gr. 248]
- 3a. ***1. un 2. punktu nepiemēro uz patenttiesību izmantošanu orientētiem uzņēmumiem vai MVU, kas ir meitasuzņēmums, saistīts uzņēmums, kuru tieši vai netieši kontrolē cita fiziska vai juridiska persona, kas pati nav MVU.*** [Gr. 248]

## 62. pants

FRAND noteikumi mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem

1. Risinot sarunas ar mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem par SEP licenci, SEP turētāji apsver iespēju piedāvāt tiem FRAND noteikumus, kas ir labvēlīgāki nekā FRAND noteikumi, kurus tie attiecībā uz to pašu standartu un īstenojumiem piedāvā uzņēmumiem, kas nav mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi.
2. ~~Ja~~**Kad** SEP turētājs saskaņā ar 1. punktu ~~piedāvā labvēlīgākus FRAND noteikumus mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem vai noslēdz SEP licenci,~~ kas ietver labvēlīgākus noteikumus ***un nosacījumus nekā tos, kas tiek piedāvāti uzņēmumiem, kas nav MVU***, šādus FRAND noteikumus ***un nosacījumus*** neņem vērā FRAND noteikšanā, ja vien FRAND noteikšana netiek veikta, ***ņemot vērā vienīgi*** ~~tikai FRAND noteikumiem~~***noteikumus un nosacījumus***, kuri attiecas uz citu mikrouzņēmumu, mazo vai vidējo uzņēmumu. [Gr. 250]

3. SEP turētāji arī apsver iespēju piedāvāt atlaides, **sadalīt maksājumus bezprocentu periodiskos maksājumos** vai bezatlīdzības licences maziem pārdošanas apjomiem neatkarīgi no licenci saņemošā īstenotāja lieluma. Šādas atlaides vai bezatlīdzības licences ir taisnīgas, samērīgas un nediskriminējošas un ir pieejamas elektroniskajā datubāzē, kā noteikts 5. panta 2. punkta b) apakšpunktā. [Gr. 251]
- 3a. Jebkādas priekšrocības, kas saskaņā ar šo regulu piešķirtas MVU, var liegt vai atsaukt apiēšanas vai ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā. [Gr. 252]**

#### IX sadaļa

#### Maksas un maksājumi

#### 63. pants

#### Maksas un maksājumi

1. Kompetenču centrs var iekasēt administratīvu maksu par pakalpojumiem, ko tas sniedz saskaņā ar šo regulu.

2. Maksu var iekasēt vismaz par šādiem pakalpojumiem:
  - a) samierinātāju iesaiste, sekmējot vienošanās par summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanu saskaņā ar 17. pantu;
  - b) eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību saskaņā ar 18. pantu;
  - c) būtiskuma pārbaude, ko veic vērtētājs saskaņā ar 31. pantu un salīdzinošās izvērtēšanas veicējs saskaņā ar 32. pantu;
  - d) samierinātāju iesaiste FRAND noteikšanā saskaņā ar VI sadaļu.
3. Ja kompetenču centrs iekasē maksu saskaņā ar 2. punktu, maksu sedz šādi:
  - a) šā panta 2. punkta a) apakšpunktā minēto maksu sedz procesā iesaistītie SEP turētāji, pamatojoties uz aplēsēm par šo turētāju SEP procentuālo daļu no visiem SEP attiecībā uz standartu;

- b) šā panta 2. punkta b) apakšpunktā minēto maksu vienādi sadala starp pusēm, kuras piedalījās procedūrā eksperta atzinuma saņemšanai par summēto izmantošanas atlīdzību, ja vien puses nav vienojušās citādi vai ja samierinātāju grupa nav ierosinājusi atšķirīgu sadalījumu atkarībā no pušu lieluma, kas noteikts, pamatojoties uz to apgrozījumu;
  - c) šā panta 2. punkta c) apakšpunktā minēto maksu sedz SEP turētājs, kurš pieprasījis būtiskuma pārbaudi saskaņā ar 29. panta 5. punktu vai salīdzinošo izvērtēšanu saskaņā ar 32. panta 1. punktu, un īstenotājs, kas pieprasījis būtiskuma pārbaudi saskaņā ar 29. panta 6. punktu;
  - d) šā panta 2. punkta d) apakšpunktā minēto maksu vienādi sadala starp pusēm, ja vien puses nav vienojušās citādi vai ja samierinātājs nav ierosinājis atšķirīgu sadalījumu, pamatojoties uz pušu iesaistes apmēru FRAND noteikšanā.
4. Maksas apmēram jābūt samērīgam un jāatbilst *nedrīkst pārsniegt* pakalpojumu izmaksām *izmaksas*. Nosakot maksu, ņem vērā mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu stāvokli. **[Gr. 253]**

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija pieņem īstenošanas aktu, ar ko nosaka 63. pantā minēto maksu apmēru un kārtību, kas attiecas uz maksāšanas metodēm saistībā ar šā panta 3. un 4. punktā izklāstītajiem noteikumiem. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

#### 64. pants

##### Maksu samaksa

1. Maksas maksājamas EUIPO. Visus maksājumus veic euro. EUIPO izpilddirektors var noteikt, kādas konkrētas maksājumu metodes var izmantot.
2. Ja pieprasītās summas nav pilnībā samaksātas 10 dienu laikā pēc pieprasījuma dienas, kompetenču centrs var to paziņot saistības neizpildījušajai pusei un dot tai iespēju [5] dienu laikā veikt prasīto maksājumu. Summētās izmantošanas atlīdzības vai FRAND noteikšanas gadījumā tas iesniedz pieprasījuma kopiju otrai pusei.

3. Par dienu, kad veikts maksājums EUIPO, uzskata dienu, kurā maksājuma vai pārskaitījuma summa faktiski ieskaitīta EUIPO bankas kontā.
4. Ja kāda daļa prasītā maksājuma pēc 2. punktā noteiktā termiņa nav samaksāta, kompetenču centrs līdz maksājuma veikšanai var apturēt saistības neizpildījušās puses piekļuvi datubāzei.

#### 65. pants

##### Finanšu noteikumi

1. Izdevumus, kas radušies EUIPO vai vērtētājiem vai samierinātājiem, kurus EUIPO izraudzījies saskaņā ar 26. un 27. pantu, veicot uzdevumus, kas tam uzticēti saskaņā ar šo regulu, sedz no administratīvajām maksām, ko EUIPO maksā kompetenču centra pakalpojumu izmantotāji.
2. Izmaksas, kas EUIPO rodas saistībā ar darbībām, kuras tam uzticētas ar šo regulu, bet kuras nepadz no maksām saskaņā ar šo regulu, EUIPO finansē no saviem budžeta līdzekļiem.



## 65a. pants

### *Pamatots pieprasījums Komisijai*

*SEP turētājs vai SEP īstenoātājs var iesniegt Komisijai pamatotu pieprasījumu noteikt, vai:*

- a) SEP licencēšanas sarunas ar FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību attiecībā uz konkrētu standartu vai to daļu identificēto īstenošanu viena mēneša laikā pēc tam, kad standartu izstrādes organizācija ir publicējusi standartu;*
- b) Deleģētie akti attiecībā uz jauniem standartiem iekšējā tirgus darbība ir būtiski traucēta, jo 12 mēnešu laikā pēc šīs regulas stāšanās spēkā SEP licencēšana attiecībā uz konkrētu standartu vai to daļu pašreizējo īstenošanu ir būtiski traucēta. [Gr. 254]*

## **65b. pants**

### ***Deleģētie akti attiecībā uz jauniem standartiem***

- 1. Četru mēnešu laikā pēc 65.a. punktā minētā pieprasījuma saņemšanas Komisija tiek pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 67. pantu un pēc pienācīga apspriešanās procesa, kurā iesaistītas visas attiecīgās ieinteresētās personas, un izveidot īstenošanas, standartu vai to daļu sarakstu, ja SEP licencēšanas sarunas ar FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību.**
- 2. Komisija 1. punktā minēto sarakstu pārskata reizi gadā, lai konstatētu, vai tas ir jāatjaunina.**
- 3. Šajā pantā noteiktā procedūra neietekmē termiņus, kas noteikti 17. un 18. pantā.**

## 65c. pants

### *Deleģētie akti attiecībā uz spēkā esošajiem standartiem*

1. *Komisija veic atbilstošas konsultācijas, tostarp ar attiecīgām ieinteresētajām personām.*
2. *Pēc tam, kad Komisija ir izskatījusi visus pierādījumus un ekspertu atzinumus, tā tiek pilnvarota pieņemt deleģēto aktu saskaņā ar 67. pantu, lai izveidotu sarakstu, kurā noteikts, par kuru standartu vai to daļu pašreizējo īstenošanu var paziņot saskaņā ar 66. panta 1. vai 2. punktu. Ar šādu deleģēto aktu Komisija nosaka arī, kuras šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības attiecas uz minētajiem spēkā esošajiem standartiem, to daļām vai attiecīgajiem īstenojumiem. Minēto deleģēto aktu pieņem līdz ... [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā]. Komisija šo sarakstu pārskata reizi gadā, lai konstatētu, vai tas ir jāatjaunina.*

X sadaļa  
Nobeiguma noteikumi

66. pants

Esoša standarta reģistrācijas sākums

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tādu SEP turētāji, kas ir būtiski standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā (“esošais standarts”) un attiecībā uz kuru ir *vai nav* notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14., 15. un 17. pantu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar **465.c pantu** ~~punktu~~. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis. **[Gr. 257]**

2. Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tāda standarta īstenotāji, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14. panta 4. punktu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.
3. Līdz [OV: ievietot datumu – 30 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] SEP turētājs vai īstenotājs var saskaņā ar 18. pantu pieprasīt eksperta atzinumu par SEP, kuri ir būtiski esošam standartam vai tā daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šīs regulas 18. pantā noteiktās prasības un procedūras piemēro mutatis mutandis.

4. ~~Ja SEP licencēšanas neefektivitāte nopietni traucē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc atbilstīga apspriešanās procesa, pieņemot deleģēto aktu saskaņā ar 67. pantu, nosaka, par kuriem no esošajiem standartiem, to daļām vai relevantajiem lietojumgadījumiem var paziņot saskaņā ar 1. vai 2. punktu un par kuriem var pieprasīt eksperta atzinumu saskaņā ar 3. punktu. Deleģētajā aktā arī nosaka, kuras šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības attiecas uz minētajiem esošajiem standartiem. Deleģēto aktu pieņem līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā]– [Gr. 258]~~
5. Šo pantu piemēro, neskarot līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] noslēgtos aktus un iegūtās tiesības.

#### 67. pants

#### Pilnvaru deleģēšana

1. Pilnvaras pieņemt deleģētos aktus Komisijai piešķir, ievērojot šajā pantā izklāstītos nosacījumus.

2. Pilnvaras pieņem ~~1. panta 4. punktā, 4. panta 5. punktā un 665. panta 4. punktā~~ **un 65.c pantā** minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no šīs regulas spēkā stāšanās dienas. **[Gr. 259]**
3. Eiropas Parlaments vai Padome **var** jebkurā laikā ~~var~~ atsaukt ~~1. panta 4. punktā, 4. panta 5. punktā un 665. panta 4. punktā~~ **un 65.c pantā** minēto pilnvaru deleģēšanu **deleģējumu**. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus. **[Gr. 260]**
4. Pirms deleģētā akta pieņemšanas Komisija apspriežas ar katras dalībvalsts ieceltajiem ekspertiem saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu.
5. Tiklīdz Komisija pieņem deleģētu aktu, tā par to paziņo vienlaikus Eiropas Parlamentam un Padomei.

6. **Deleģēts akts, ko pieņem** saskaņā ar ~~1. panta 4. punktu~~, 4. panta 5. punktu un ~~665.~~ ~~panta 4. punktu pieņemts deleģētais akts~~ **un 65.c pantu**, stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas **Parlaments un Padome divu mēnešu laikā no paziņošanas par šo aktu** Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši **nav cēluši** iebildumus vai ja pirms minētā laikposma **šī termiņa** beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši **informējusi** Komisiju par savu nodomu ~~neizteikt~~ **necelt** iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem. [Gr. 261]

#### 68. pants

##### Komiteju procedūra

1. Komisijai palīdz komiteja. Minētā komiteja ir komiteja Regulas (ES) Nr. 182/2011 nozīmē.
2. Ja ir atsauce uz šo punktu, piemēro Regulas (ES) Nr. 182/2011 5. pantu.



69. pants

Komisijas norādījumi

Komisija saskaņā ar šo regulu var izdot norādījumus par jautājumiem, kas ietilpst tās darbības jomā, izņemot jautājumus, kas saistīti ar LESD 101. un 102. panta interpretāciju.

70. pants

Izvērtēšana

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 5 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] ***un tad ik pēc trim gadiem*** Komisija izvērtē ~~SEP reģistrācijas un būtiskuma pārbaudes sistēmas iedarbīgumu un efektivitāti šīs regulas īstenošanu. Novērtējumā vērtē šīs regulas darbību, jo īpaši: [Gr. 262]~~
  - a) ***kompetences centra un tā darba metožu ietekmi, efektivitāti un lietderību;***  
[Gr. 263]
  - b) ***SEP reģistrācijas un būtiskuma pārbaudes sistēmas efektivitāte un lietderība;***  
***un*** [Gr. 264]

*c) būtiskuma pārbaudes sistēmas, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas sistēmas ietekmi, jo īpaši uz Savienības SEP turētāju konkurētspēju pasaules līmenī un uz inovāciju Savienībā.*

**[Gr. 265]**

2. Līdz [OV: ievietot datumu—8 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] un tad ik pēc pieciem gadiem Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu. Izvērtējumā novērtē šīs regulas darbību, jo īpaši kompetenču centra un tā darba metožu ietekmi, iedarbīgumu un efektivitāti. **[Gr. 266]**
3. Sagatavojot 1. un 2. punktā minētās izvērtēšanas ziņojumus, Komisija apspriežas ar EUIPO un ieinteresētajām personām. **[Gr. 267]**
4. Komisija 1. un 2. punktā norādītās izvērtēšanas ziņojumus kopā ar secinājumiem, kas izdarīti, pamatojoties uz minētajiem ziņojumiem, iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un EUIPO valdei.  
*Vajadzības gadījumā 1. punktā minētajam izvērtēšanas ziņojumam pievieno leģislatīva akta priekšlikumu.* **[Gr. 268]**

71. pants

Grozījumi Regulā (ES) 2017/1001

Regulu (ES) 2017/1001 groza šādi:

1. regulas 151. panta 1. punktu groza šādi:

a) iekļauj šādu apakšpunktu:

“ba) tam uzticēto un kompetenču centra veikto uzdevumu administratīvā pārvaldība, veicināšana un atbalsts saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. ...+\*;

\* Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) .../... (...) par standartam būtiskiem patentiem (OV ...).;”

b) panta 3. punktu aizstāj ar šādu:

“3. Birojs var sniegt strīdu alternatīvas izšķiršanas pakalpojumus, tostarp mediāciju, samierināšanu, arbitrāžu, izmantošanas atlīdzības noteikšanu un FRAND noteikšanu.”

2. regulas 157. panta 4. punktam pievieno šādu apakšpunktu:

“p) īsteno pilnvaras, kas viņam piešķirtas saskaņā ar Regulu (ES) ...++.;”

3. regulas 170. pantu groza šādi:

a) virsrakstu aizstāj ar šādu:

“Strīdu alternatīvas izšķiršanas centrs;”

b) panta 1. un 2. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Šīs regulas 151. panta 3. punkta nolūkā Birojs var izveidot Strīdu alternatīvas izšķiršanas centru (“centrs”).

2. Ikviena fiziska vai juridiska persona var izmantot centra pakalpojumus ar intelektuālā īpašuma tiesībām saistītu strīdu izšķiršanai.;”

c) panta 15. punktu aizstāj ar šādu:

“15. Birojs var sadarboties ar citām atzītām valsts vai starptautiskām struktūrām, kas sniedz strīdu alternatīvas izšķiršanas pakalpojumus.;”

d) pievieno šādu punktu:

“16. Visos procesos, kas saistīti ar standartam būtiskiem patentiem, uz centru attiecas Regulas ...++ 18. un 19. pants un 34.–58. pants.”.

[+ OV: tekstā ievietot šīs regulas numuru un zemsvītras piezīmē ievietot šīs regulas numuru, datumu un OV atsauci.]

[++ OV: tekstā ievietot šīs regulas numuru.]”

## 72. pants

### Stāšanās spēkā un piemērošana

1. Šī regula stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.
2. To piemēro no [PB: ievietot datumu – 24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas].

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

....

*Eiropas Parlamenta vārdā –  
priekšsēdētāja*

*Padomes vārdā –  
priekšsēdētājs*